

**LA SEGURIDAD SUBJETIVA  
EN ESPAÑA: CONSTRUCCIÓN  
DE UN ÍNDICE SINTÉTICO  
DE SEGURIDAD SUBJETIVA (ISSS)**

**Juan Díez Nicolás**



**MINISTERIO DE DEFENSA**

**LA SEGURIDAD SUBJETIVA EN ESPAÑA:  
CONSTRUCCIÓN DE UN ÍNDICE SINTÉTICO  
DE SEGURIDAD SUBJETIVA (ISSS)**

**LA SEGURIDAD SUBJETIVA  
EN ESPAÑA: CONSTRUCCIÓN  
DE UN ÍNDICE SINTÉTICO  
DE SEGURIDAD SUBJETIVA (ISSS)**

**Juan Díez Nicolás**



**MINISTERIO DE DEFENSA**

**CATÁLOGO GENERAL DE PUBLICACIONES OFICIALES**  
**<http://www.publicacionesoficiales.boe.es>**

Edita:



NIPO: 075-11-137-X

ISBN: 978-84-9781-673-1

Depósito Legal: M-26932-2011

Imprime: Imprenta del Ministerio de Defensa

Tirada: 550 ejemplares

Fecha de edición: junio 2011

Las opiniones emitidas en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de los autores.

Los derechos de explotación de esta obra están amparados por la Ley de Propiedad Intelectual. Ninguna de las partes de la misma puede ser reproducida, almacenada ni transmitida en ninguna forma ni por medio alguno, electrónico, mecánico o de grabación, incluido fotocopias, o por cualquier otra forma, sin permiso previo, expreso y por escrito de los titulares del © Copyright.

En esta edición se ha utilizado papel libre de cloro obtenido a partir de bosques gestionados de forma sostenible certificada.



## AGRADECIMIENTOS

Esta investigación ha sido posible gracias a la iniciativa y financiación del Observatorio de Seguridad del Excmo. Ayuntamiento de Madrid, y de manera muy especial al empuje de su Director, Manuel Correa Gamero, que fue el auténtico motor e impulsor de este proyecto desde hace años. Sus comentarios y, sobre todo, su apoyo en todo momento, han sido decisivos para que el proyecto llegara a buen término. También queremos agradecer los comentarios abundantes y bien documentados de Mario Hernández Lores y de Marisol Hernández Martín-Caro, así como de otros miembros del Observatorio y del Área de Gobierno de Seguridad y Servicios a la Comunidad del Ayuntamiento de Madrid, que han contribuido a extremar el rigor estadístico de los análisis que se han llevado a cabo. El texto que ahora se presenta reproduce en su mayor parte el informe que se entregó en su momento al Observatorio de Seguridad, si bien ha sido corregido y aumentado para incorporar algunos datos y hechos producidos desde entonces, y para especificar en mayor detalle el modelo teórico para el estudio de la Seguridad en su sentido más amplio, que se piensa desarrollar en el futuro, y del que la Seguridad Subjetiva aquí analizada es solo una parte.

Finalmente, nuestro recuerdo para M<sup>a</sup> Cruz Carbajo Carbajo, que contribuyó con gran voluntad de trabajo y eficacia, y en momentos muy difíciles para ella, a la elaboración de muchos de los datos para esta investigación.

## ÍNDICE

	<i>Página</i>
Agradecimientos .....	7
<b>PARTE I: LA INVESTIGACIÓN EN ESPAÑA .....</b>	<b>11</b>
<b>CAPÍTULO 1: LOS INDICADORES SOCIALES .....</b>	<b>13</b>
La elaboración de un indicador de seguridad subjetiva .....	17
La seguridad y el cambio de valores .....	19
La seguridad ciudadana .....	29
Seguridad subjetiva en España y en Madrid .....	35
<b>CAPÍTULO 2: METODOLOGÍA .....</b>	<b>39</b>
I. Las Dimensiones de la Seguridad Subjetiva .....	39
– Satisfacción general con la vida .....	41
– Auto-evaluación del estado de salud .....	42
– Percepción de seguridad general .....	42
– Percepción de cambios en el tiempo de la sensación de seguridad en general ..	43
– Seguridad afectiva .....	45
– Percepción de Situaciones de inseguridad en el barrio .....	47
– Miedos o temores cotidianos .....	51
– Preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas .....	53
– Adopción de comportamientos para maximizar la seguridad .....	56
– Preocupaciones económicas .....	60
– Preocupaciones por amenazas externas no-controlables .....	62
– Experiencia de victimización .....	65
– Resumen de Dimensiones e Indicadores de la Seguridad Subjetiva .....	66
II. Variables Explicativas Personales («micro») de la Seguridad Subjetiva .....	67
III. Variables Explicativas Colectivas («macro») de la Seguridad Subjetiva .....	69

<b>CAPÍTULO 3: EL INDICADOR SINTÉTICO DE SEGURIDAD SUBJETIVA .....</b>	<b>71</b>
I. La Construcción del Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) .....	71
II. Explicación de las Diferencias en el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva ...	79
III. El Índice Sintético de Seguridad Subjetiva y las Preferencias Políticas .....	93
IV. El Índice Sintético de Seguridad Subjetiva como predictor de Actitudes y Comportamientos relativos a la Seguridad .....	95
V. Consideraciones Metodológicas sobre la Construcción del ISSS .....	101
<b>CAPÍTULO 4: CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....</b>	<b>109</b>
<b>PARTE II: LA INVESTIGACIÓN EN MADRID .....</b>	<b>113</b>
<b>CAPITULO 5: LA REPLICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EN MADRID .....</b>	<b>115</b>
I. Las Dimensiones de la Seguridad Subjetiva .....	116
Satisfacción general con la vida .....	116
Auto-evaluación del estado de salud .....	117
Percepción de seguridad general .....	118
Percepción de cambios en el tiempo de la sensación de seguridad en general ...	119
Seguridad afectiva .....	120
Percepción de Situaciones de inseguridad y problemas en el barrio .....	122
Miedos o temores cotidianos .....	126
Preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas .....	128
Adopción de comportamientos para maximizar la seguridad .....	131
Preocupaciones económicas .....	134
Preocupaciones por amenazas externas no-controlables .....	136
Experiencia de victimización .....	138
Peligros Percibidos .....	139
II. Variables Explicativas Personales («micro») de la Seguridad Subjetiva .....	144
III. Variables Explicativas Colectivas («macro») de la Seguridad Subjetiva .....	144
IV. La Construcción del Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) para el Municipio de Madrid .....	145
V. Variables explicativas del ISSS-2 en Madrid y su comparación con España .....	153
VI. El ISSS-2 como predictor de comportamientos para incrementar la Seguridad .....	159
VII. Conclusiones sobre el ISSS en España y Madrid .....	160
<b>ANEXO I: ANÁLISIS DE LOS COMPONENTES PRINCIPALES PARA ESTABLECER LAS DIFERENTES DIMENSIONES ANALÍTICAS DE UN CONCEPTO .....</b>	<b>165</b>

## **PARTE I**

# **LA INVESTIGACIÓN EN ESPAÑA**

## CAPÍTULO 1

### LOS INDICADORES SOCIALES

Los estudios sobre indicadores sociales son relativamente recientes, y su desarrollo ha ido paralelo al interés por las comparaciones, tanto entre territorios dentro de cada país como entre países<sup>1</sup>. El antecedente más inmediato de los indicadores sociales es, por supuesto, el de los indicadores demográficos y, más o menos simultáneamente, el de los indicadores económicos. Como es lógico, el grado de disponibilidad y accesibilidad de estos sistemas de indicadores ofrece, incluso en la actualidad, una enorme variabilidad de unos países a otros, generalmente debido a las grandes diferencias de desarrollo que subsisten entre distintos países. Lenta pero progresivamente, sin embargo, no solo se han ido perfeccionando los indicadores en demografía y economía, sino que se han ido elaborando otros nuevos para esas áreas y para otras como la familia y los hogares, la educación, los hábitos de consumo, el nivel y los estilos de vida, la política, la religión, el medio ambiente, los sistemas de valores, o la seguridad, como es el objeto de este trabajo de investigación.

No obstante, y a pesar del carácter relativamente reciente de la elaboración de indicadores sociales (incluyendo los demográficos, políticos, económicos, educativos, etc.), su crecimiento ha sido tan rápido como abundante, hasta el punto de que cualquier intento por sistematizar su número sería inútil, pues incluso en áreas pequeñas del conocimiento será necesariamente limitado. En otro trabajo pionero y clásico, además del de Merrit y Rokkan ya citado, como fue el de Russett y otros<sup>2</sup> publicado en 1964 se incluían ya varios centenares de indicadores, la mayoría estadísticos, que los autores, en un acto de ingenuidad propia de aquellos tiempos en que las universidades prestigiosas tenían un «computing center» en el que estaba el «gran ordenador central» de la universidad, como nuevo Oráculo de Delfos (unos «computers» cuya capacidad de memoria, capacidad de cálculo y velocidad estaban años luz por debajo del más simple de los portátiles de la actualidad), calcularon la correlación de cada indicador con todos los demás, con muy poco más análisis, lo que producía explicaciones (o más bien racionalizaciones «ex post facto») a veces muy curiosas. Y sin embargo, aquella obra constituyó un gran paso adelante, pues no solo fue pionera en establecer el potencial del uso de indicadores, sino que impulsó igualmente la curiosidad por las investigaciones internacionales comparadas en ciencias sociales, ya que sus unidades de análisis eran los países, los estados, una práctica que sigue siendo habitual entre los politólogos, en contraposición a los sociólogos, que suelen preferir al individuo como unidad de análisis.

El interés por la construcción de indicadores sociales que sirvieran, primero para describir y medir con mayor rigor determinados fenómenos o hechos de la realidad social, y más tarde también para evaluar los resultados de determinados planes de actuación social, se aceleró en

---

<sup>1</sup> Véase el trabajo pionero y clásico de Richard L. Merrit and Stein Rokkan (Eds). *Comparing Nations: The use of quantitative data in cross national research*, New Haven: Yale University Press, 1966.

<sup>2</sup> Bruce M. Russett, Hayward R. Alker, Jr., Karl W. Deutsch y Harold D. Lasswell: *Análisis Comparado de Indicadores Sociales y Políticos*, Euramérica, Madrid, 1969. (Traducción de J. Díez Nicolás).

la década de los años 60s, una década que fue en su momento denominada como «década para el desarrollo», y que necesitó precisamente elaborar y perfeccionar sistemas de indicadores sociales que complementaran a los económicos para mejor evaluar los logros del desarrollo también en el ámbito y social.

Así pues, aunque hayan existido indicadores sociales desde hace mucho tiempo, solo desde hace relativamente pocos años se ha despertado un interés por analizarlos sistemáticamente incluso a los más altos niveles gubernamentales, lo cual se ha debido a la aparición de problemas de sincronización en el desarrollo de todos los sectores de la sociedad, que han tenido como consecuencia el incremento de las desigualdades sociales y económicas que se pretendían eliminar. Esos desajustes pusieron de manifiesto la necesidad de disponer de una contabilidad social paralela o complementaria a la contabilidad económica tradicional, lo que exigió disponer de sistemas de indicadores para la planificación social equiparables a los indicadores económicos existentes. En España, el Instituto Nacional de Estadística estableció, a partir de la década de los años 70s una unidad en su estructura organizativa para el análisis de los indicadores sociales, realizó investigaciones *ad hoc* sobre indicadores sociales e incluyó indicadores sociales en casi todas las investigaciones a partir de esas fechas, y también comenzó a editar publicaciones con datos sobre Indicadores Sociales.

El problema de la medición de conceptos sociológicos es muy antigua, siendo famosa la controversia entre Lundberg<sup>3</sup> y Blumer<sup>4</sup> sobre la operacionalización de los conceptos, controversia en la que el primero defendía su uso incluso cuando no estuviese todavía totalmente definido el concepto y su operacionalización, mientras que el segundo abogaba por una definición y operacionalización precisas hasta el punto de demorar su utilización hasta que esas dos tareas no estuviesen totalmente bien realizadas. Gross<sup>5</sup>, al referirse a esa problemática, planteó el problema de tener que elegir entre utilizar un indicador no refinado del concepto en el que se tiene interés o utilizar un indicador preciso pero que solo se aproxima a dicho concepto. En cualquier caso, parece claro que la definición del concepto, con la mayor precisión posible, debe ser previa a la elaboración de indicadores para medirlo. En efecto, si la definición del concepto se ha hecho con precisión, se podrán conocer sus diferentes dimensiones, y por tanto se podrán posteriormente seleccionar los indicadores que midan con la mayor precisión posible esas diferentes dimensiones. En esta dinámica entre los conceptos abstractos y los indicadores concretos se resume la tarea de definir la elaboración del sistema de indicadores, que culmina con la elaboración de índices mediante la combinación en una sola medición de los distintos indicadores que se hayan seleccionado para medir cada una de las dimensiones diferenciadas del concepto.

La construcción de índices presenta una problemática adicional y peculiar, puesto que generalmente requiere la asignación de un peso o ponderación a cada uno de los indicadores que se hayan seleccionado para medir las diferentes dimensiones del concepto, de igual manera que en una receta de cocina no basta con señalar los ingredientes necesarios para condimentarla, sino que hay que especificar detalladamente la cantidad necesaria que se debe utilizar de cada uno

---

<sup>3</sup> G. A. Lundberg: «Operational definitions in the social sciences», *American Journal of Sociology*, 47, 1942.

<sup>4</sup> H. Blumer: «Science without concepts», *American Journal of Sociology*, 36, 1931.

<sup>5</sup> B. M. Gross: «The State of the nation: Social systems accounting», en R. A. Bauer (ed.): *Social Indicators*. The M.I.T. Press, Cambridge, Mass., 1966.

de los ingredientes. Zeisel<sup>6</sup> señaló cuatro aspectos a tener en cuenta en la construcción de índices: exactitud (validez), utilidad teórica y práctica, economía, y claridad. El índice, por tanto es un número estadístico que intenta resumir en un solo instrumento de medida la información proporcionada por uno o más indicadores de un concepto.

A manera de resumen, puede afirmarse que la construcción de un sistema de indicadores requiere, para cada indicador, las siguientes tareas: definición del concepto, descomposición del concepto en sus diferentes dimensiones o aspectos, selección de indicadores para medir cada una de las dimensiones o aspectos, y combinación de los indicadores (con pesos o ponderaciones que pueden o no ser diferentes) en un índice que resume el concepto del que se había partido.

Durante los últimos cuarenta años, sin embargo, se han multiplicado los intentos por construir sistemas de indicadores sociales, políticos y económicos para diferentes sectores de la sociedad, y cada vez más los intentos se refieren no a un país concreto, sino al conjunto de los países en la esfera internacional. Así, hoy es fácil acceder a ciertos indicadores que proceden de datos estadísticos proporcionados oficialmente por los distintos países, como sucede con los indicadores demográficos que continúa ofreciendo la División de Población de las Naciones Unidas en su *World Data Sheet* y otras publicaciones más elaboradas y especializadas, o los que proporcionaba el Informe sobre *Tendencias Demográficas Recientes* en los países del Consejo de Europa que publicaba anualmente el Comité Europeo de Población del Consejo de Europa (y cuya publicación ha interrumpido hace solo unos años). En esta misma línea hay que mencionar el reciente Índice de Desarrollo Humano (IDH) que elabora el PNUD sobre la base de tres indicadores estadísticos (renta per cápita, esperanza de vida y nivel educativo de la población), si bien el informe anual que publican incluye cientos de otros indicadores. Pero cada vez es más frecuente también la elaboración de indicadores basados en los datos que proporcionan encuestas, como el Sentimiento del Consumidor, el Índice de Post-materialismo, la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, los diversos índices de Status Socio-económico, de Xenofobia, de Dogmatismo, de Posición Social, que son utilizados cada vez por un mayor número de investigadores en muy diferentes países, acercándose también en este ámbito de las actitudes y los valores culturales al consenso con el que se aceptan otros indicadores en el ámbito de las ciencias naturales. Y han comenzado también a desarrollarse indicadores basados en el juicio o evaluación de expertos, como son los índices de desarrollo democrático elaborados respectivamente por Freedom House<sup>7</sup> y por el Banco Mundial<sup>8</sup>, o el índice de Corrupción elaborado por Transparency International<sup>9</sup>, o el índice de Sostenibilidad Ambiental<sup>10</sup>, todos los cuales se basan en las puntuaciones que determinados «evaluadores» o jueces asignan a cada país en dichos aspectos de la realidad social. Lo importante de los esfuerzos que están desarrollando diferentes equipos de investigación es que combinan datos estadísticos (variables «macro» relativas a un país) con datos sobre actitudes procedentes de encuestas representativas de la población (variables «micro») y que proporcionan promedios que son utilizados igualmente como variables «macro» para el país en cuestión. Así, por ejemplo, la renta *per cápita* constituye el

<sup>6</sup> H. Zeisel: *Say it with Figures*. Harper and Brothers Publishers, New York, 1957.

<sup>7</sup> <http://www.freedomhouse.org>.

<sup>8</sup> <http://www.bancomundial.org>.

<sup>9</sup> <http://www.transparency.org>.

<sup>10</sup> <http://www.eclac.org>.

ejemplo paradigmático de variable «macro», relativa a un colectivo, generalmente –aunque no exclusivamente– un país, (su correspondiente variable «micro», relativa al individuo, serían sus ingresos, anuales o mensuales, antes o después de impuestos, etc.). Pero cualquier otra medida promedio, como el grado de «satisfacción media con el Gobierno», o el promedio de «práctica religiosa», sería también a estos efectos una variable «macro».

Precisamente, y aunque el interés y el desarrollo de los indicadores sociales se inició, como se ha indicado, en los Estados Unidos, casi inmediatamente se trasladaba a España esa preocupación, debido sobre todo a la labor de la Fundación FOESSA, que convocó un concurso para la elaboración de un sistema de indicadores sociales aplicable a nuestro país en el que fueron seleccionados y premiados los trabajos presentados por Amando de Miguel, Juan Díez Nicolás y Antonio Medina, y publicados en 1967<sup>11</sup>.

En su proyecto, Díez Nicolás diferenciaba entre índices e indicadores, precisando que «un indicador es un signo (propiedad, atributo, variable) mediante el cual nos aproximamos al conocimiento de cierta propiedad de un objeto que, conceptualmente, no podemos medir directamente», de manera que ser propietario de un yate puede ser considerado como indicador de riqueza, mientras que ser propietario de una chabola sería posiblemente un indicador de pobreza. Por tanto, cada indicador suele medir una parte de un concepto, pues el concepto nunca es medido en su totalidad por un indicador concreto, ya que los conceptos son abstractos. La problemática de medir conceptos abstractos, aún siendo más frecuente en las ciencias sociales, no es ni mucho menos desconocida en las ciencias denominadas «duras». Conceptos como longitud, peso, temperatura, por señalar solo algunos de los más conocidos, no pueden ser medidos directamente, sino que requieren instrumentos de medición que han sido previamente consensuados por la comunidad científica. Prueba de ello es que los instrumentos de medición que se han utilizado en diferentes sociedades han variado tanto en el espacio como en el tiempo, e incluso cuando se ha mantenido un instrumento (p.e., el metro para medir distancias) su definición ha cambiado a lo largo del tiempo, a medida que se ha avanzado en precisión en las mediciones. En el caso de la medición de la temperatura el consenso no ha sido unánime, hasta el punto de que existen varias escalas para medirla: la centígrada, la Fahrenheit, la Celsius, la Kelvin, la Rankine, la Reamur, y la de los gases perfectos, por mencionar algunas de las más conocidas.

Pero este problema, ciertamente, ha sido mucho más evidente en el caso de las ciencias sociales, donde no solo varían los instrumentos utilizados para medir la mayoría de los conceptos, sino que la definición de éstos carece generalmente del más elemental consenso. Conceptos como libertad, desarrollo, felicidad, e incluso como los de sexo y edad, están sujetos a enormes variaciones culturales y temporales. Tradicionalmente se ha medido el sexo como formado por dos categorías mutuamente excluyentes que agotaban el concepto, pero la cada vez más frecuente aceptación social de la homosexualidad, y la práctica del transexualismo que han hecho posible las ciencias de la salud, están ampliando y complicando las diferentes categorías que constituyen el instrumento para medir esa propiedad individual. En cuanto a la edad, la consideración que en la actualidad se hace del término «joven» es muy diferente de la que se aceptaba en España en otros tiempos. Hoy se acepta ese término para definir a los menores de 30 e incluso 35 años, cuando en otras épocas bastante recientes se consideraba que la juventud

---

<sup>11</sup> Fundación FOESSA, Tres Estudios para un Sistema de Indicadores Sociales, Euramérica, Madrid, 1967.



acababa prácticamente al llegar a la mayoría de edad de entonces, es decir, a los 21 años, si es que no antes. El adelanto de la mayoría de edad a los 18 años no solo no ha adelantado el final de la juventud, sino que lo ha ampliado al doble de esa edad.

Así pues, para poder medir un concepto abstracto lo primero que debe hacerse es definirlo, y aunque la definición constituye habitualmente un motivo de polémica entre los científicos, incluso en las ciencias sociales se va llegando a cierto consenso en la definición de algunos conceptos generales y frecuentemente utilizados. Por ejemplo, cada vez existe más consenso entre los expertos en definir la «democracia» como un sistema político que requiere la existencia de más de un partido político, que establezca y garantice la convocatoria y realización de elecciones periódicas, que garantice la posibilidad real de alternancia en el ejercicio del poder, que garantice el respeto a un conjunto relativamente bien definido de derechos, libertades y garantías individuales, y que establezca un sistema real de control del poder y rendición de cuentas al pueblo soberano. Otra cosa bien distinta es, por supuesto, que no todos los sistemas políticos denominados «democracias» cumplen en la misma medida con cada uno de estos criterios o dimensiones. Y esta es, precisamente, la esencia de la tarea de medir conceptos abstractos: la definición del concepto, que entraña la descomposición del mismo en sus múltiples componentes o dimensiones, que a su vez son susceptibles de ser medidos de manera diferenciada y con instrumentos igualmente diferenciados.

### **La elaboración de un Indicador de Seguridad Subjetiva**

La primera tarea que debe abordarse al intentar construir un Sistema de Indicadores sobre Seguridad Subjetiva implica, precisamente, definir qué se entiende por «seguridad subjetiva». Es evidente que la elaboración de un Indicador Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) requiere definir y descomponer cada uno de los conceptos clave que se vayan a utilizar. Una vez descompuesto cada concepto, habrá que definir los instrumentos de medición necesarios y/o disponibles. Por ejemplo, la seguridad subjetiva económica puede medirse a través de diferentes indicadores, como la probabilidad percibida de perder los ingresos que se tienen o de tenerlos suficientemente garantizados, etc. De manera breve, la metodología para construir el Indicador Sintético de Seguridad Subjetiva se puede descomponer en las siguientes tareas:

- A. Identificación de las distintas áreas de Seguridad Subjetiva
- B. Identificación de las distintas sub-áreas que suelen formar parte de cada una de las áreas
- C. Identificación de los conceptos principales dentro de cada sub-área
- D. Para cada concepto concreto
  - Definición del concepto
  - Identificación de las dimensiones o componentes del concepto
  - Identificación de (l) instrumento(s) de medición de la dimensión o componente
  - Validación del instrumento de medición
  - Determinación de la fiabilidad del instrumento de medición
  - Elaboración de un indicador simple o compuesto (sobre la base de uno o más instrumentos de medición), ya validado y comprobada su fiabilidad, contrastados sus resultados con los obtenidos de otro modo, para la medición de un concepto concreto

- E. Análisis de relaciones entre los distintos indicadores obtenidos para los conceptos principales dentro de cada sub-área.
- F. Elaboración de un índice compuesto (sobre la base de los indicadores principales dentro de cada sub-área) para cada sub área.
- G. Análisis de relaciones entre los distintos indicadores obtenidos para los conceptos principales dentro de cada área.
- H. Elaboración de un índice compuesto (sobre la base de los indicadores principales dentro de cada área) para cada área.
- I. Análisis de relaciones entre los distintos indicadores obtenidos para los conceptos principales de las diferentes áreas.
- J. Elaboración de un índice compuesto (sobre la base de los indicadores principales de las diferentes áreas).

Cada indicador compuesto tiene, necesariamente, que elaborarse mediante la asignación de coeficientes de ponderación (no necesariamente distintos) a cada uno de sus componentes. Y una vez elaborado cada indicador, sus resultados son contrastados con los obtenidos mediante otros medios para realizar los ajustes que se consideraron oportunos.

El concepto de seguridad puede ser definido de manera más o menos objetiva a través de mediciones estadísticas sobre todos aquellos fenómenos que, directa o indirectamente, puedan afectar o estén afectando a los individuos de una población concreta. Puede así medirse a través de aparatos o indicadores específicos la probabilidad de que una población se vea afectada por un terremoto, o por un accidente en una central nuclear, la probabilidad de contraer o padecer una enfermedad, la probabilidad de ser víctima de un delito, la probabilidad de sufrir un accidente, etc. En realidad, toda actividad humana está expuesta a ciertos riesgos, riesgos que se suelen estimar de forma probabilística mediante las «tablas de atrición» que ofrecen la probabilidad de que el sujeto de una población «sufra» un fenómeno determinado (el ejemplo más conocido sería el de las tablas de mortalidad, en el que partiendo de unas probabilidades de morir entre una edad y otra se puede estimar el número de supervivientes en cada edad a partir de una cohorte inicial de individuos, pero tablas de atrición similares se pueden calcular para estimar el número de personas de una cohorte inicial que a lo largo de su vida padecerán cáncer, o tendrán un accidente de automóvil, o abandonarán los estudios al llegar a un determinado nivel, etc.).

La incidencia objetiva de estos riesgos puede también calcularse no de forma longitudinal, diacrónica, sino también de forma sincrónica o transversal, poniendo en relación el número de fenómenos o de personas afectadas por un fenómeno con el número de individuos en la población. Este es el caso de las tasas, proporciones y razones, todas las cuales se basan en una relación entre ese número de fenómenos o personas afectadas (numerador) y el volumen de población (denominador). En la tasa, el numerador tiene que ser un fenómeno que pueda sucederle a todos y cada uno de los individuos de la población en el denominador (el ejemplo perfecto es la tasa de mortalidad en un territorio y año concretos, pero otras denominadas tasas, como la de natalidad, no son realmente tasas, pues el dar a luz un hijo no le puede suceder a todas las personas de una población, como los hombres, o las mujeres demasiado jóvenes o demasiado mayores). En la proporción, el numerador es una parte del denominador. Y en la *ratio* o razón el numerador y el denominador son magnitudes totalmente separadas entre sí (número de automóviles por 1.000 habitantes, número de delitos contra la propiedad por 1.000 habitantes de una determinada nacionalidad o etnia, etc.).

Pero el objetivo de esta investigación no es el de medir (y en consecuencia proporcionar instrumentos de medición) la seguridad «objetiva» (que en realidad no es tan objetiva como se pretende, pues en una u otra fase del proceso se van a hacer juicios de valor sobre la importancia relativa de los diferentes componentes del concepto «seguridad»), sino que el objeto de este trabajo de investigación es el de medir la seguridad «subjetiva», con independencia de cual sea la seguridad «objetiva».

Las percepciones «subjetivas» que los individuos tienen de una realidad social no tienen por qué coincidir con la medición de la realidad supuestamente «objetiva», y en la tradición sociológica se ha tenido desde el principio la convicción de que las percepciones «subjetivas» generalmente tienen más importancia en la explicación de actitudes, valores y comportamientos, que la «realidad objetiva». El denominado teorema de Thomas, establecido por primera vez por William Thomas<sup>12</sup> en *El Campesino Polaco en Europa y en América*, escrito en colaboración con Florian Znaniecki, dice que «para que un hecho social tenga consecuencias sociales reales no es preciso que sea real, sino que basta con que se le tome como real». En muchos ámbitos de la investigación social se han utilizado simultáneamente indicadores «objetivos» y «subjetivos». Por ejemplo, para medir la religiosidad, en países católicos se han utilizado indicadores supuestamente «objetivos», como la frecuencia de asistencia a misa, de la práctica de la confesión, de la comunión, etc. Pero finalmente se ha llegado a la conclusión de que el indicador con mayor poder «explicativo-predictivo» de actitudes y comportamientos es la propia definición que el individuo hace de su religiosidad, con independencia de los indicadores de «práctica».

En el caso de la seguridad, si una persona cree que el lugar en el que vive y sus circunstancias vitales no le proporcionan el nivel de seguridad al que aspira, sus actitudes y comportamientos posiblemente responderán a esa percepción, con independencia de que la percepción se ajuste o no a la «realidad objetiva», medida por tasas de delincuencia en el lugar donde vive, o por tasas de catástrofes naturales, o de seguridad económica, o de otros componentes de la seguridad. En consecuencia, el indicador sintético de seguridad subjetiva se construirá sobre la base de las percepciones y sensaciones que los individuos expresen respecto a los diferentes componentes del concepto de seguridad. Inglehart<sup>13</sup>, en su teoría sobre el cambio de valores, ha señalado que éstos han cambiado de manera significativa en una sociedad cuando una parte importante de ésta ha logrado unos altos niveles de seguridad personal (frente a los daños personales derivados de guerras y de delincuencia) y económica (como la que proporciona en general el Estado de Bienestar).

## La Seguridad y el Cambio de Valores<sup>14</sup>

Hace más de treinta años que Inglehart publicó un primer artículo sobre «la revolución silenciosa» en el que esbozaba la que habría de ser una teoría sobre el cambio de valores

<sup>12</sup> William I. Thomas y Florian Znaniecki: *The Polish peasant in Europe and America*, vols. I y II, Chicago University Press, 1918.

<sup>13</sup> R. Inglehart, *The Silent revolution*, Princeton U. Press, Princeton, 1977. *Culture shift*, Princeton U. Press, Princeton, 1990. *Modernization and Post-modernization*, Princeton U. Press, Princeton, 1997.

<sup>14</sup> Las páginas que siguen reproducen en gran parte la ponencia presentada por Juan Díez Nicolás en el IX Congreso Español de Sociología de la Federación Española de Sociología (FES) bajo el título «¿Regreso a los valores materialistas? El dilema entre seguridad y libertad en los países desarrollados», Barcelona, 2007.

en las sociedades modernas post-industriales. Sus hipótesis sobre cómo las sociedades más desarrolladas, las post-industriales, habían pasado de una orientación predominantemente materialista a otra orientación predominantemente post-materialista han sido objeto de análisis y discusiones académicas plasmadas en varios miles de artículos y libros en todo el mundo, y el propio Inglehart así como muchos otros investigadores han ido haciendo aportaciones y modificaciones, si bien la hipótesis fundamental se ha mantenido hasta ahora. De acuerdo con esta hipótesis, los sistemas de valores de las sociedades cambian en dos ejes principales, en el primero de ellos desde unos valores de escasez o supervivencia típicos de sociedades poco desarrolladas económicamente en las que la seguridad económica y personal no estaba garantizada para la mayor parte de los individuos, hasta unos valores de auto-expresión característicos de sociedades económicamente más desarrolladas capaces de proporcionar a la gran mayoría de los individuos una razonable seguridad económica y personal. Según el segundo eje de cambio, las sociedades pasan, siguiendo a Max Weber, desde un sistema de valores tradicionales a otro sistema de valores secular-rationales.

Pero tanto Inglehart como la mayoría de los investigadores se han centrado más en el primer eje de cambio, la orientación materialista (valores de escasez o supervivencia, como por ejemplo, el mayor énfasis en la importancia de la seguridad económica y personal, la mayor valoración de los hombres que de las mujeres, la mayor importancia atribuida al salario y a la seguridad en el empleo, el rechazo a los extranjeros, la menor satisfacción con la vida en general, la baja implicación política, el rechazo a la homosexualidad, o la mayor prioridad asignada al crecimiento económico que a la protección del medio ambiente, etc.), y la orientación post-materialista (valores de auto-expresión, como la mayor prioridad a la conservación del medio ambiente que al desarrollo económico, el individualismo, la igualdad entre hombres y mujeres, la mayor preocupación por la estética y la calidad, la mayor importancia atribuida a las posibilidades de relación y auto-realización en el trabajo, o la mayor implicación política, etc.). Para medir la orientación hacia valores materialistas o post-materialistas, Inglehart diseñó una escala de doce ítems, seis materialistas y otros seis post-materialistas, que han sido en ocasiones distribuidos en dos escalas, una de cuatro ítems y otra de ocho, o bien en tres escalas de cuatro ítems cada una, siempre combinando en cada escala la mitad de ítems materialistas y la otra mitad post-materialistas<sup>15</sup>.

Pocas teorías sociológicas han dispuesto de una base de datos tan amplia como la que han proporcionado las encuestas sobre valores. Por fortuna, la gran coincidencia en las preguntas incluidas en los respectivos cuestionarios, entre oleadas y entre estudios, ha permitido construir un fichero agregado con todas las investigaciones realizadas hasta la fecha<sup>16</sup>. Es así que se dispone de datos para noventa y ocho países, en cinco oleadas (1981, 1990, 1995, 2000, y 2005)

---

<sup>15</sup> Una explicación amplia sobre las escalas de post-materialismo, la de 4-8 y la de 4-4-4 ítems, y su aplicación puede encontrarse en J. Díez Nicolás: «La Escala de post-materialismo como medida del cambio de valores en las sociedades contemporáneas», en F. Andrés Orizo y J. Elzo, (eds.) España 2000, entre el localismo y la globalidad. La Encuesta Europea de Valores en su tercera aplicación, 1981-1999. Madrid: Editorial Santa María. 2000.

<sup>16</sup> Esta labor ha sido realizada en España por JDS y ASEP como archivo oficial del WVS, y el fichero agregado puede obtenerse gratuitamente desde las páginas web del Banco de Datos ASEP/JDS ([www.jdsurvey.net](http://www.jdsurvey.net)), de la WVS ([www.worldvaluessurvey.org](http://www.worldvaluessurvey.org)), y del EVS (<http://www.europeanvalues.nl/index2.htm>).

con un total de 264 estudios (ficheros de datos)<sup>17</sup>, que proporcionan un total de más de 355.298 entrevistas y 285 variables diferentes. Ningún otro proyecto internacional en ciencias sociales permite la comparación de tantos países a lo largo de ya más de veinticinco años, países que difieren extraordinariamente en sus niveles de desarrollo social, económico y político, así como en sus sistemas culturales incluyendo la religión. Pocas teorías sociológicas o políticas han podido aspirar a tal nivel de generalización en el espacio y en el tiempo sobre la base de evidencia empírica, produciendo un volumen tan amplio de publicaciones en todo el mundo, debido al gran número de investigadores que tratan de validar o refutar las principales hipótesis que emanan de su marco teórico.

Las hipótesis originarias principales han sido verificadas una y otra vez por diversos autores y para diferentes países, incluida España, tanto si se toman las sociedades o los individuos como unidades de análisis. Se ha verificado ampliamente la relación positiva entre los valores post-materialistas y el nivel de desarrollo económico, el grado de democracia o las actitudes democráticas, la igualdad entre hombres y mujeres, la preferencia por la protección del medio ambiente frente al desarrollo económico, la preferencia por la economía de libre mercado frente a la economía planificada desde el Estado, o la relación negativa entre los valores post-materialistas y la práctica religiosa, la exclusión social, el autoritarismo, etc<sup>18</sup>. Por otra parte, se ha verificado también ampliamente que el cambio de valores, que en las sociedades post-industriales se ha manifestado de manera significativa a partir de la Segunda Guerra Mundial, como consecuencia de la generalización del consumo de masas y del Estado de Bienestar, es sobre todo un cambio generacional<sup>19</sup>, pues las generaciones más jóvenes han sido socializadas en ese nuevo contexto social de mayor seguridad económica y personal, mientras que las generaciones mayores fueron socializadas en contextos sociales de mayor escasez y menor seguridad. Se ha verificado también en muchas ocasiones la hipótesis de que el cambio de valores se produce más pronto entre las sociedades y grupos sociales que antes han alcanzado esos niveles de mayor seguridad económica y personal, lo que explica que sean los países más desarrollados, post-industriales, así como las personas de mayor status socio-económico o posición social, los que antes y en mayor medida exhiben los nuevos valores post-materialistas o de auto-expresión<sup>20</sup>.

---

<sup>17</sup> Ha habido casos en que dos equipos diferentes de investigación han realizado la encuesta en el mismo país, generalmente en fechas en que EVS y WVS han coincidido (1990 y 1999-2000). Así, por ejemplo, las investigaciones en España del EVS han sido realizadas por DATA y la Universidad de Deusto, mientras que las del WVS han sido realizadas por ASEP, por lo que en 1990 y en 1999-2000 hay dos investigaciones para España en la misma fecha. Concretamente, España es el país que más ha contribuido a los estudios de valores, con siete investigaciones nacionales (tres del EVS en las oleadas de 1981, 1990 y 1999, y cuatro del WVS en las de 1990, 1995, 2000 y 2005) y cuatro regionales en Andalucía, Galicia, País Vasco y Comunidad Valenciana en 1995.

<sup>18</sup> Juan Díez Nicolás: «Postmaterialismo y Desarrollo Económico en España», en J. Díez Nicolás y R. Inglehart (comp.), *Tendencias Mundiales de Cambio en los Valores Sociales y Políticos*, FUNDESCO, Madrid, 1994.

<sup>19</sup> Juan Díez Nicolás: «Values and Generations in Spain», en Thorleif Pettersson y Yilmaz Esmer (eds.), *Changing Values, Persisting Cultures*, Brill, Leiden-Boston, 2008.

<sup>20</sup> Juan Díez Nicolás: «Value Systems of Elites and Publics in the Mediterranean: Convergence or Divergence», en Mansoor Moaddel, (ed.), *Values and Perceptions of the Islamic and Middle Eastern Publics*, Palgrave Macmillan, NY, 2007.

Es cierto que se han producido también críticas y modificaciones complementarias a la teoría elaborada por Inglehart, algunas relativas a la utilización de los países como unidades de análisis (por el peligro de la denominada «falacia ecológica»), o a la hipótesis de que el cambio de las sociedades en los dos ejes citados, desde los valores tradicionales y de escasez a los valores secular-rationales y de auto-expresión, es un cambio lineal. De hecho, el propio Inglehart ha sugerido que no todas las sociedades se mueven al mismo ritmo, de manera que los Estados Unidos, por ejemplo, han avanzado mucho más en sus valores post-materialistas o de auto-expresión que en los secular-rationales, debido a la persistencia en esa sociedad de valores religiosos tradicionales. Por el contrario, las sociedades ex comunistas han avanzado mucho menos en los valores post-materialistas y de auto-expresión (debido a su menor desarrollo económico) que en los secular-rationales (precisamente por su alto grado de secularización y rechazo de la religión y de la familia tradicional durante varias décadas). Asimismo, el propio Inglehart ha observado que el cambio lineal hacia los valores post-materialistas o de auto-expresión y hacia valores secular-rationales no ha estado exento de «vueltas atrás», como ha sucedido en general en los países ex-comunistas y en algunos países menos desarrollados.

Pero es cierto que, hasta el año 2000, todos los datos disponibles permitían observar, con muy escasas excepciones, que todos los países, desde diferentes niveles en los dos ejes citados, seguían la pauta de cambio hacia una generalización cada vez más amplia de los nuevos valores post-materialistas y de auto-expresión, aunque hubiese más excepciones respecto al cambio en el otro eje, hacia los nuevos valores secular-rationales. Cuando se examinan los niveles de «post-materialismo» por país y oleada para las 43 sociedades que han participado en al menos tres oleadas (lo que permite disponer de una mínima posibilidad de medir tendencias temporales), medidos por la media aritmética en una escala de 1 a 3 puntos basada en la escala reducida de solo cuatro ítems que es la más utilizada en todas las investigaciones que utilizan datos de las encuestas de valores, incluso en muchas otras que no pertenecen ni al EVS ni al WVS<sup>21</sup>, se comprueba que son pocos los países que han mantenido un crecimiento sostenido de su índice de post-materialismo. El caso más puro es el de Suecia, cuyo índice ha aumentado de una oleada a otra a lo largo de las cinco oleadas, sin una sola excepción. En esta misma línea cabe incluir a Gran Bretaña, Bélgica, Moldavia, Noruega y República Checa, y en cierto modo también a Irlanda, Irlanda del Norte, Canadá y Eslovenia puesto que el índice aumentó de la primera a la segunda investigación, pero la disminución en la última respecto a la precedente es muy pequeña, por lo que cabe considerarlas del mismo nivel. Muchos otros países muestran una tendencia hacia un incremento del post-materialismo, en la medida en que su último dato es superior al anterior y a veces a los anteriores. Sobre la base de los datos disponibles, más de la mitad de estos 43 países, una

---

<sup>21</sup> La escala basada en 4 ítems consta de dos que miden «materialismo» (Mantener el orden en la nación y Luchar contra la subida de precios), y otros dos que miden «post-materialismo» (Dar a la gente más oportunidades de participar en las decisiones políticas importantes y Proteger la libertad de expresión). El individuo tiene dos opciones para elegir cual de esos objetivos es más importante para su país en ese momento, y cual es el segundo más importante. Las personas que seleccionan los dos objetivos post-materialistas reciben una puntuación de 3, los que seleccionan los dos objetivos materialistas reciben un 1, y los que seleccionan uno post-materialista y otro materialista reciben un 2. La escala, por tanto, varía entre 1 y 3 puntos (J. Díez Nicolás, «La escala de post-materialismo...», op.cit.).

mayoría de los cuales son miembros de la Unión Europea, y en todo caso la gran mayoría de ellos económicamente desarrollados o en vías de desarrollo rápido (puede que con la única excepción de Nigeria), siguen la pauta esperada de incremento más o menos continuado de los valores post-materialistas.

Pero ocho países, mayoritariamente la Federación Rusa y otros países de su ámbito de influencia, muestran una clara tendencia a la disminución de su índice de post-materialismo desde su primera investigación. Parece comprensible que las ilusiones y expectativas provocadas por el cambio de modelo político (de las dictaduras a la democracia) y del modelo económico (del socialismo de Estado al capitalismo y el libre mercado) llevaran a sus poblaciones a adoptar con ímpetu los nuevos valores post-materialistas que veían en los países europeos occidentales, de manera que obtuvieron sus valores más altos de post-materialismo precisamente en la oleada de 1990, y a partir de esa fecha, al comprobar posiblemente que el cambio de régimen político y económico no ha constituido la panacea que suponían, y al enfrentarse con problemas nuevos como el incremento de las desigualdades sociales y económicas y la competitividad propia de las economías de mercado, así como al incremento de la delincuencia, han retrocedido hacia valores más materialistas.

Otros ocho países muestran un crecimiento de sus índices de post-materialismo en sus primeras investigaciones, y un descenso significativo posterior. En este grupo de países se incluyen Argentina, Chile, España, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, y Países Bajos. Todos ellos son países muy desarrollados, pero difieren significativamente del primer grupo mencionado precisamente en que se observa muy claramente una inflexión en sus índices de post-materialismo, de manera que en casi todos ellos el valor del índice en su última investigación (oleada del 2005 en los ocho países) es inferior al obtenido en 1990.

**Cuadro 1.1**  
*Índice de Post-materialismo (escala de 1 a 3 puntos), por país y oleada*

	1981	1990	1995	2000	2005
Argentina	1,79	1,94	2,12	2,07	1,87
Chile	-	1,94	1,88	1,89	1,84
Finlandia	-	2,27	2,19	1,85	1,86
Francia	1,87	2,04	-	1,90	1,92
Italia	1,65	2,00	-	2,14	2,01
Japón	1,69	1,81	1,81	1,92	1,84
Países Bajos	1,95	2,24	-	2,11	1,97
Eslovenia	-	1,76	1,94	1,99	1,95
España	1,61	1,90	1,89	1,87	1,76
Estados Unidos	-	2,06	2,11	2,15	1,98

Estos datos parecen sugerir que, al menos en algunos países desarrollados se está observando una inflexión en la tendencia secular, en el sentido de que pueda estar produciéndose un retorno hacia valores más materialistas, como consecuencia de un incremento en la percepción de inseguridad, personal y económica, de los ciudadanos de los países más desarrollados. Si a principios del siglo XXI, después de los atentados del 11-S-2001 en Nueva York

y del 11-M-2004 en Madrid<sup>22</sup> la inseguridad comenzó a aumentar a causa del temor al terrorismo internacional, al crimen organizado, y a otras amenazas percibidas que tenían relación con la seguridad-inseguridad personal, a partir de 2007, la crisis financiera y económica, la amenaza del paro, etc., han contribuido al incremento de la seguridad-inseguridad económica. Este incremento en la percepción de inseguridad, o lo que es igual, el cambio en la percepción de seguridad (seguridad subjetiva) desde unos altos niveles a otros más bajos, podría tener su origen en diversos factores. Por una parte, en cuanto a la seguridad personal, parece que podría derivarse del incremento del terrorismo internacional (con hechos especialmente espectaculares como el 11-S y el 11-M), del crimen organizado, del narcotráfico, de la delincuencia urbana, de los problemas de integración social derivados de unos flujos inmigratorios de gran volumen y en muy poco tiempo, etc. Y en lo que respecta al incremento de inseguridad económica, podría derivarse de la escasez de empleo cualificado y del abaratamiento del empleo, de la re-localización industrial, de la globalización de la economía, del crecimiento y crisis del capitalismo financiero, de las corrientes neoliberales que imponen las grandes corporaciones internacionales, y más recientemente de la grave e inconclusa crisis financiera que padecemos, etc.). Así pues, si se acepta que en estos últimos años se ha producido una reducción de la seguridad subjetiva entre los ciudadanos de muchos países desarrollados, de acuerdo con la teoría expuesta habría que esperar también una disminución de los valores post-materialistas, de auto-expresión, y un incremento subsiguiente de la preferencia por los valores de seguridad.

Además, y en la medida en que las minorías del «centro social» son las que interiorizan antes los nuevos valores sociales, habría que esperar que el cambio hacia los valores de mayor seguridad se observe antes entre las minorías del «centro social» que entre los de la «periferia social»<sup>23</sup>. El análisis de los datos relativos a los ocho países antes citados, por país y oleada, ha permitido confirmar que los valores post-materialistas son en general más altos entre los del «centro social» que en la «periferia social», confirmando así la principal hipótesis de Inglehart y confirmando asimismo la teoría centro-periferia de Galtung. Pero al mismo tiempo, los resultados obtenidos han permitido verificar la hipótesis principal de que al haber disminuido la seguridad personal y económica en los países más desarrollados ya se ha iniciado una disminución de los valores post-materialistas en el conjunto de la sociedad, y que esta disminución ha sido más temprana y más intensa entre la minoría del «centro social» (alta posición social).

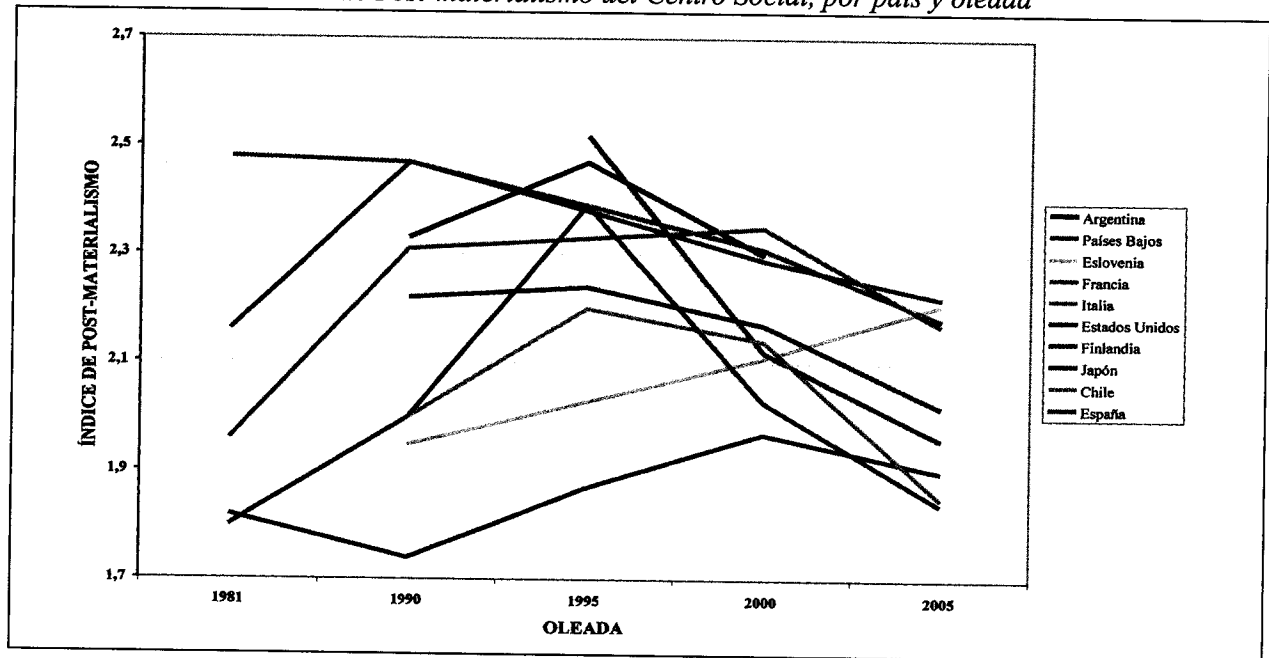
---

<sup>22</sup> Rasinski, K.A., Tom W. Smith, y Juan Díez-Nicolás, «When the Trains Exploded in Madrid: Fear, Anger, Public Opinion, and Government Change», *Public Opinion Pros*, (revista electrónica: [www.publicopinionpros.norc.org](http://www.publicopinionpros.norc.org)), diciembre 2005.

<sup>23</sup> De acuerdo con la teoría centro-periferia desarrollada por Johan Galtung («Foreign Policy Opinion as a Function of Social Position». *Journal of Peace Research*, 34. 1964) y utilizada ampliamente desde entonces por Juan Díez Nicolás («Some theoretical and methodological applications of Centre-Periphery Theory and the Social Position Index», en Kees van der Veer, Ake Hartmann, Harry van den Berg (eds.) y Juan Díez-Nicolás, Johan Galtung y Hákan Wiberg, *Multidimensional Social Science*. Rozenberg, Ámsterdam, 2009), las personas de alta posición social, los de «centro social», que son «líderes de opinión», son los que interiorizan antes que el resto de la sociedad los nuevos valores sociales, marcando así nuevas pautas que tienden a ser imitadas con mayor o menor rapidez por el resto de la sociedad, hasta llegar (no siempre) a la «periferia social».



**Gráfico 1.1**  
*Índice de Post-materialismo del Centro Social, por país y oleada*



En efecto, en ocho de los países analizados (todos excepto Eslovenia y Japón) el post-materialismo ha disminuido significativamente entre los de alta posición social en la última o las últimas investigaciones realizadas. Por el contrario, el post-materialismo ha seguido aumentando en la «periferia social». Es decir, el cambio en los valores se está produciendo ya en el «centro social», pero todavía no en la «periferia social», confirmando nuestra hipótesis y la hipótesis genérica de Galtung relativa a que el cambio de valores sociales siempre se manifiesta antes entre los de «centro social». La «periferia social» adopta los valores del «centro social» cuando éste ya está en el proceso de orientarse hacia otros nuevos valores.

**Cuadro 1.2**  
*% que desean mayor respeto hacia la autoridad, por país y oleada*

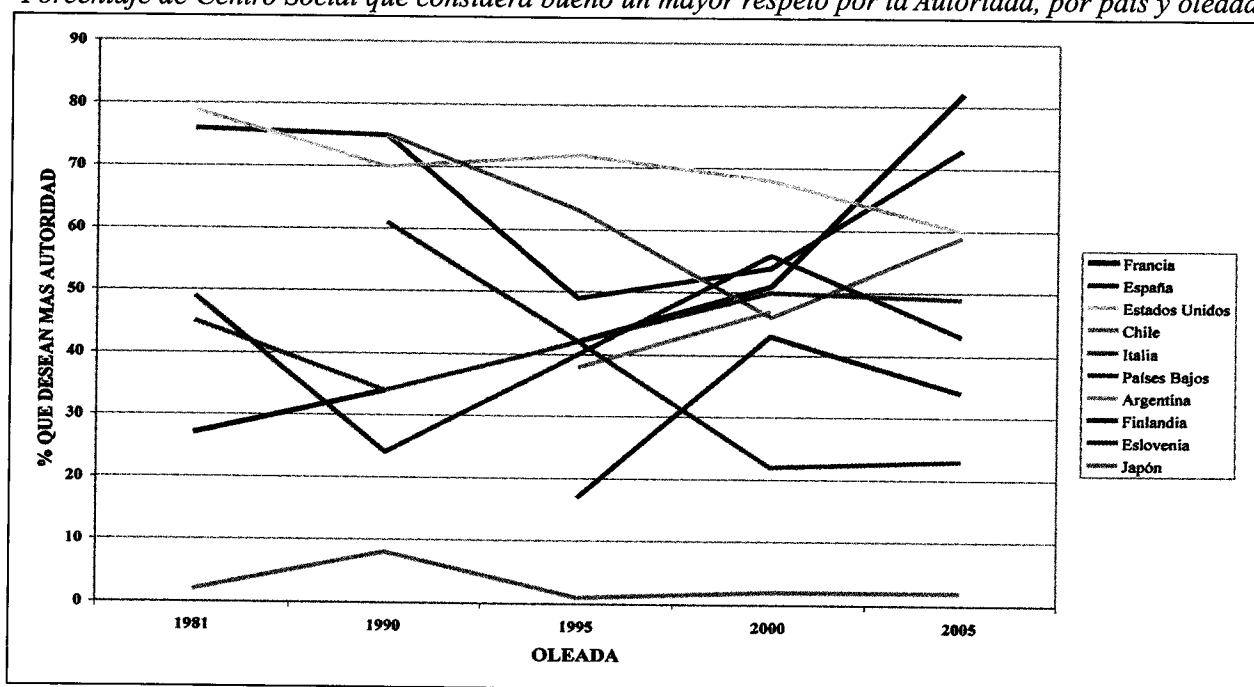
	1981	1990	1995	2000	2005
Francia	52	55	61	67	85
España	75	69	70	60	78
Argentina	59	69	63	70	75
Países Bajos	54	52	60	67	71
Chile		80	54	54	64
Estados Unidos	84	76	77	71	59
Italia	62	47	48	49	46
Finlandia		24	27	37	42
Eslovenia		65	36	40	35
Japón	6	5	7	4	3

Por otra parte, y como consecuencia de lo anterior, puesto que el respeto por la autoridad había perdido importancia en el proceso de post-modernización desde las sociedades industrializadas a las post-industriales, al tiempo que crecían en importancia los valores post-materialistas y de «emancipación», al producirse una inflexión en ese proceso en el sentido de una disminución de los valores post-materialistas y un retorno hacia valores que enfatizan la seguridad, tendría que observarse también un incremento en la opinión favorable a un mayor respeto a la autoridad.

Los datos demuestran que aunque hay una fuerte relación positiva entre post-materialismo y posición social con la opinión de que es bueno un mayor respeto hacia la autoridad en todos los países y oleadas, el análisis temporal demuestra igualmente que se ha producido un incremento significativo reciente favorable a un mayor respeto hacia la autoridad en cinco de los diez países analizados: Argentina, Finlandia, Francia, Países Bajos y España, mientras que en otros cuatro sigue disminuyendo esa opinión favorable a un mayor respeto hacia la autoridad (Chile, Italia, Países Bajos y Estados Unidos), y en Japón esa opinión se ha mantenido en niveles muy bajos en las cinco investigaciones.

**Gráfico 1.2**

*Porcentaje de Centro Social que considera bueno un mayor respeto por la Autoridad, por país y oleada*

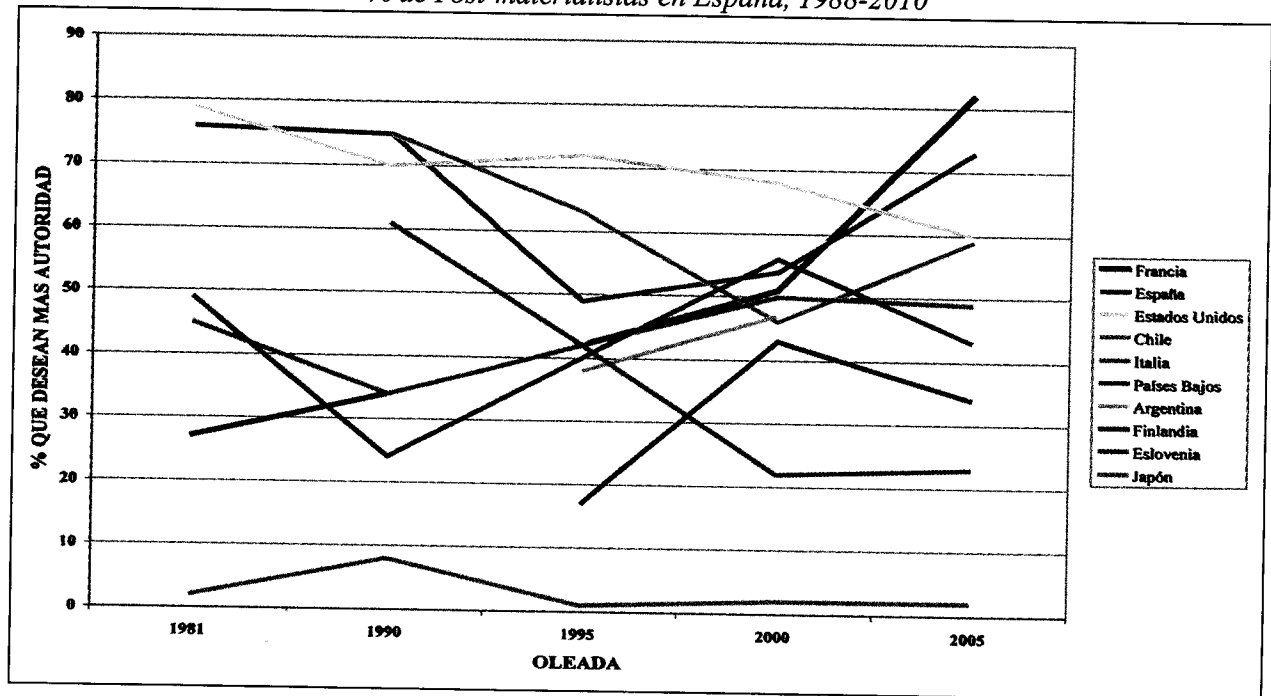


Al examinar estos datos por posición social se ha podido observar igualmente que en cinco países (Argentina, Chile, Francia, Italia y España) ha aumentado entre los de «centro social» la opinión de que es bueno que aumente el respeto por la autoridad, y solo en tres parece haber una clara disminución de esa opinión entre la minoría de «centro social» (Estados Unidos, Países Bajos y Finlandia), mientras que la tendencia no es muy clara en Eslovenia y Japón.

Hace tiempo que al analizar datos para España habíamos percibido la posibilidad de que el cambio en el contexto social de nuestra sociedad hacia mayores niveles de inseguridad

ridad personal y económica pudiera ser la causa de una disminución en los valores post-materialistas<sup>24</sup>.

**Gráfico 1.3**  
*% de Post-materialistas en España, 1988-2010*



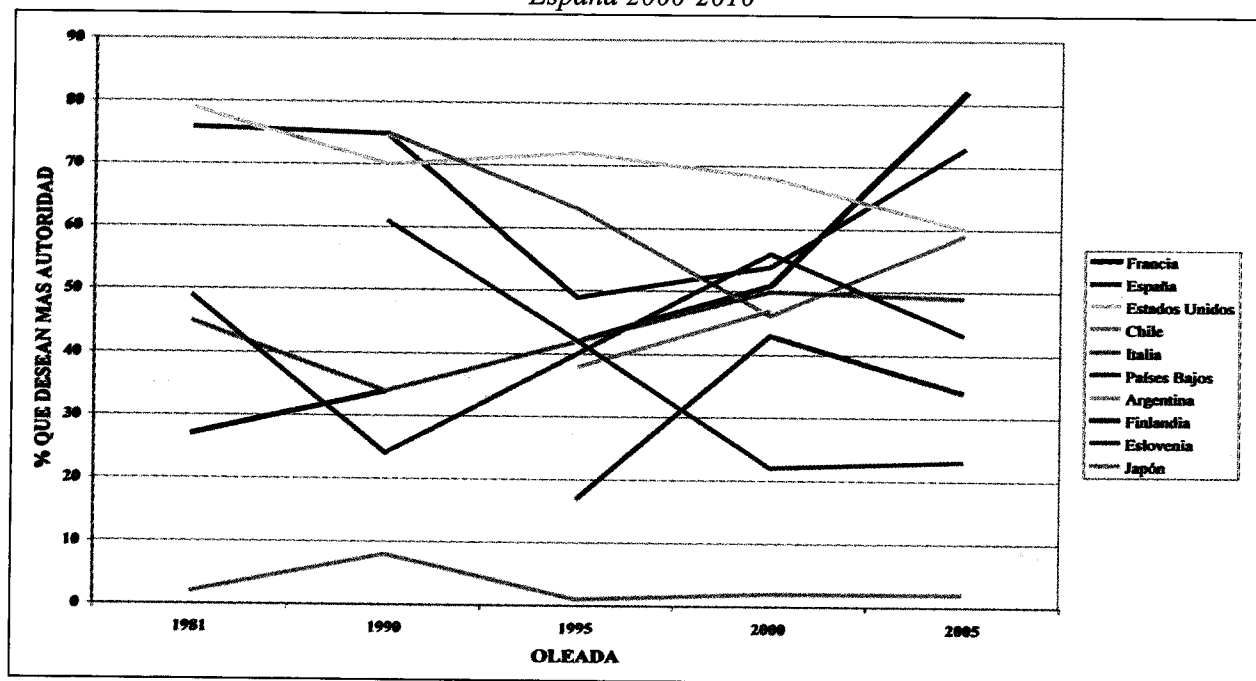
Es fácilmente visible que el sentimiento de mayor seguridad económica y personal que refleja el incremento de los valores post-materialistas llegó a su máximo en el año 2000, pero a partir de esa fecha su tendencia ha sido a una reducción continuada hasta llegar en octubre de 2010 más o menos al mismo nivel que se midió en 1990. No parece que pueda atribuirse al azar la paulatina reducción del post-materialismo precisamente a partir del año 2000, cuando se inició la toma de conciencia global-mundial sobre la amenaza del terrorismo internacional, y que la tendencia se haya agudizado precisamente a partir de 2008, cuando los ciudadanos tomaron conciencia de la crisis económica.

Los datos del sondeo mensual ASEP han permitido verificar no solo la disminución de los valores post-materialistas a partir del año 2000, sino comprobar que, hasta 2007 ese cambio era atribuible a una disminución de la seguridad personal (a causa de una mayor percepción de amenazas por parte del terrorismo nacional e internacional), mientras que a partir de 2007 lo que ha disminuido más intensamente ha sido la seguridad económica (a causa del incremento del paro, de la crisis económica nacional e internacional), que se demuestra por la mayor preocupación por mantener una «economía estable».

<sup>24</sup> Juan Díez Nicolás: «Violencia en la ciudad: entre la impunidad y la represión», en Eduardo Serra (coord.), *Violencia en la ciudad*. Madrid: Fundación Santander Central Hispano, 2007. \_\_\_\_: «¿Regreso a los valores materialistas? El dilema entre seguridad y libertad en los países desarrollados», op. cit.

**Gráfico 1.4**

*% que Consideran Prioritario mantener una Economía Estable o Luchar contra la Delincuencia, España 2000-2010*



En esa misma línea, en el sondeo ASEP de noviembre de 2005, más de la mitad de los entrevistados, incluso más del 75% de los entrevistados de derecha o de izquierda, opinaban que las fuerzas de seguridad deberían actuar con algo más o con mucha más autoridad frente a los «top manta», la distribución de droga en «discos» y bares de juventud, las bandas juveniles, los «okupas», las mafias y el crimen organizado, la inmigración clandestina, y la violencia doméstica. Los datos parecen confirmar que esta tendencia no es exclusiva de España, sino que podría estar produciéndose en otras sociedades muy desarrolladas.

Concretamente, debe subrayarse que los cinco países en que está aumentando la opinión favorable a un mayor respeto hacia la autoridad son «latinos» (europeos y americanos), mientras que los tres países en que sigue disminuyendo esa opinión favorable son anglosajones. Habrá que continuar examinando datos para otros países y en los próximos años con el fin de determinar si este cambio es coyuntural, a corto plazo, o si es una tendencia de larga duración, como lo fue durante décadas el cambio hacia valores post-materialistas y de «autoexpresión». La cuestión principal que estos datos plantean es si son compatibles los valores de libertad y seguridad o si alguno de ellos tendrá que ceder terreno ante el otro. Los datos procedentes de la oleada 2010-2012 permitirán verificar si, como anticipamos, se ha agudizado la tendencia iniciada entre las oleadas de 2000 y 2005 en el sentido de reducción de los valores post-materialistas e incremento de los deseos de autoridad como consecuencia de la pérdida de seguridad personal y económica, y si ese cambio se ha generalizado desde los países más desarrollados a los menos desarrollados y desde el «centro social» a la «periferia social» en los diferentes países.

Por el momento puede concluirse, en cualquier caso, que los ciudadanos de España y de otros países desarrollados comienzan a percibir mayor inseguridad personal y económica,

o lo que es igual, que ha disminuido su «seguridad subjetiva», con independencia de que la «seguridad objetiva» haya aumentado o disminuido. Por ello, parecía necesario y conveniente diseñar un indicador de «seguridad subjetiva» que nos ayude a medir esa percepción o sensación con un instrumento válido (que realmente mida la «seguridad subjetiva» y no otra cosa), y fiable (que sea suficientemente flexible como para detectar con precisión los cambios que se produzcan en la sociedad española y en otras sociedades de nuestro entorno en esa percepción o sensación). Además, es necesario conocer cuáles son las variables que más influencia tienen sobre la percepción o sensación de «seguridad subjetiva», con el fin de llevar a cabo las acciones que maximicen la sensación de seguridad y minimicen la sensación de inseguridad.

## La Seguridad Ciudadana

Los estudios sobre seguridad se han centrado sobre todo en la seguridad ciudadana, por ser de la que el ciudadano tiene una experiencia más próxima y cotidiana. Estos estudios comenzaron hace casi dos siglos, cuando M. de Guerry de Champneuf (Director de Asuntos Criminales en el Ministerio de Justicia de Francia entre 1821 y 1835) publicó su *Statistique Morale de la France*, en el que presentaba ya datos estadísticos relativos a crímenes contra las personas y crímenes contra la propiedad para cinco regiones y 86 departamentos de Francia entre 1825 y 1830<sup>25</sup>. Mas o menos en esas mismas fechas, y más concretamente entre 1830 y 1860 se publicaron también en Inglaterra diversos estudios sobre criminalidad que analizaban los diferentes delitos desde una perspectiva de comparación territorial. Así, por ejemplo, los estudios de Buchanan, Mayhew y Fletcher sobre pobreza urbana y criminalidad<sup>26</sup> citados por Levin y Lindesmith<sup>27</sup> constituyen ya un intento de buscar relaciones entre esos dos fenómenos y desde una perspectiva comparada territorial también. Estos inicios fueron continuados de una manera más sistematizada por Charles Booth (1840-1916), aunque más centrado en la pobreza como causa principal de la criminalidad en Londres<sup>28</sup>.

Pero donde los estudios sobre la ciudad «como un gran laboratorio social», como fue definida por Park y Burgess, se desarrollaron de una forma extraordinaria, en gran medida como consecuencia del creciente interés y preocupación por los problemas sociales de los núcleos urbanos que se manifestaron sobre todo en las décadas de los años '20 y '30, fue en la denominada Escuela de Chicago, que tuvo en los dos autores citados sus principales impulsores. La bibliografía producida por los numerosos protagonistas y discípulos de esta escuela es tan numerosa que su simple enumeración rebasa las posibilidades de esta breve introducción teórica a los estudios sobre seguridad ciudadana. Pero parece inevitable citar algunos clásicos como

<sup>25</sup> Citado por M. C. Elmer, «Century Old Ecological Studies in France», *The American Journal of Sociology*, XXXIX, julio 1933, pp. 63-70.

<sup>26</sup> Walter Buchanan, *Remarks on the Causes and State of Juvenile Crime in the Metropolis with Hints for Preventing its Increase*, 1846. Henry Mayhew: *London Labour and the London Poor*, 1851. Joseph Fletcher: *Summary of Moral Statistiquies of England and Wales*, 1850.

<sup>27</sup> Y. Levin y A. Lindesmith, «English Ecology and Criminology of the Past Century», *Journal of Criminal Law and Criminology*, XXVII, marzo 1937, pp. 801-816.

<sup>28</sup> Harold W. Pfautz (ed.), *Charles Booth on the City*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1967.

los estudios sobre los suburbios de Chicago<sup>29</sup>, los «sin techo»<sup>30</sup>, los «guetos»<sup>31</sup>, los «gangs» o pandillas juveniles<sup>32</sup>, la delincuencia juvenil<sup>33</sup> y tantos y tantos otros problemas sociales fueron analizados en el ámbito de la comunidad urbana.

Si difícil es no ya resumir o comentar la bibliografía producida desde entonces, sino ni siquiera citarla, también lo es citar las numerosas investigaciones que se han realizado en España en estas últimas décadas<sup>34</sup>, y que han sido analizadas por Hernández Lores<sup>35</sup>. En el caso concreto de Madrid no pueden dejar de citarse los trabajos de Hernando Sanz<sup>36</sup> y el Atlas de la Seguridad de Madrid<sup>37</sup>. Actualmente se cuenta además con un número creciente de encuestas o preguntas en encuestas sobre seguridad ciudadana y que pueden ser consultadas en bancos de datos como el del CIS<sup>38</sup> o el de ASEP/JDS<sup>39</sup>.

Por ejemplo, en nueve investigaciones realizadas por ASEP entre julio de 2004 y marzo de 2007 se pidió a los españoles que mencionaran los tres problemas más importantes para España entre una lista de veintitrés de esos problemas<sup>40</sup>. Como puede comprobarse, el terrorismo ha

---

<sup>29</sup> G. D. Sutes, *The Social Order of the Slum*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1968.

<sup>30</sup> N. Anderson, *The Hobo*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1923.

<sup>31</sup> L. Wirth, *The Ghetto*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1928.

<sup>32</sup> F. M. Trasher, *The Gang*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1927. W.F. Whyte, *Street Corner Society*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1943

<sup>33</sup> C.R. Shaw y H.D. McKay, *Juvenile Delinquency and Urban Areas*, The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1942.

<sup>34</sup> «Delincuencia, Seguridad Ciudadana e Imagen de la Policía» 1995, y «Demandas de Seguridad y Victimación» 1996, estudios 2.152 y 2.200 del CIS.

<sup>35</sup> Un buen resumen puede encontrarse en Mario Hernández Lores, «La Inseguridad Ciudadana Subjetiva o el miedo a sufrir un delito», documento interno publicado por el Instituto de Estudios de Policía, Ministerio del Interior.

<sup>36</sup> Hernando Sanz, Felipe, «El modelo de distribución espacial del crimen y la delincuencia en el municipio de Madrid». *Revista de Estudios Penitenciarios*. Nº 236, 1986. \_\_\_\_, «El Atlas Criminológico de Madrid». *Topografía y Cartografía*. *Revista del Colegio Oficial de Ingenieros Técnicos en Topografía*. Madrid, Colegio Oficial de Ingenieros Técnicos en Topografía, Nº 30, volumen VI, 1989. \_\_\_\_, «Análisis micro-espacial de la victimización en Madrid» en *Nuevos Procesos Territoriales*. XIII Congreso de Geografía (AGE). Sevilla, Departamento de Geografía de la Universidad de Sevilla, 1993. \_\_\_\_, «La victimización de la población inmigrante extranjera en los distritos centrales de la ciudad de Madrid» en *Inmigración extranjera y planificación demográfica de España*. IV Jornadas de la Población Española. La Laguna, Departamento de Geografía de la Universidad de La Laguna, 1993. \_\_\_\_, *Espacio y delincuencia*. Madrid, Consejo Económico y Social de la Comunidad de Madrid 2001. \_\_\_\_, «Diferentes tipos de espacios delictivos en el municipio de Madrid» en *Boletín de la Real Sociedad Geográfica*. Tomo CXXXVII–CXXXVIII, 2001–2002, Madrid, 2002. \_\_\_\_, «Eclecticismo y diversidad e en la geografía del crimen y la delincuencia en el cambio de siglo» en *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*. Volumen 26, 2006, Madrid, 2006.

<sup>37</sup> Publicado en papel y DVD por el Observatorio de la Seguridad, Área de Gobierno de Seguridad y Servicios a la Comunidad del Ayuntamiento de Madrid, Madrid, 2007.

<sup>38</sup> <http://www.cis.es>

<sup>39</sup> <http://www.jdsurvey.net>

<sup>40</sup> La relación de problemas, en el orden en el que están colocados en la lista que se muestra a los entrevistados, es la siguiente: El Euro y su introducción, Inflación, Pensiones, política de jubilación, opciones de jubilación, Impuestos, Desempleo, puestos de trabajo, empleo, Salarios y ganancias, Política de bienestar (costes de seguridad social, beneficios infantiles, subsidios sociales), Otros temas del área de economía o política económica, Agricultura, pesca, Corrupción política, fraude, Política de prevención del crimen, ley y orden, Defensa y seguridad nacional Paz / guerra, Autonomías, organización territorial, nacionalismos, plan Ibarretxe, Drogas, regulación sobre drogas, política sobre drogas, Educación (desde escuela elemental hasta

ocupado el segundo lugar entre las preocupaciones principales de los españoles en las cuatro investigaciones realizadas entre julio de 2004 y marzo de 2005, pasó al tercer lugar en diciembre de 2005, luego al quinto lugar en mayo de 2006, volvió a subir hasta el cuarto en octubre de 2006 y volvió a subir hasta el tercero en enero y marzo de este año 2007.

En otras palabras, al finalizar la anterior legislatura el terrorismo volvió a los primeros lugares entre las preocupaciones de los españoles. Sin embargo, «la política de prevención del crimen, ley y orden» no se encontraba en ninguna de las diez investigaciones citadas entre los diez problemas más mencionados, lo que sugiere que, para el conjunto de los españoles, la seguridad ciudadana no era una de sus principales preocupaciones, pero sí lo era el terrorismo.

Cuadro 1.3

*Porcentaje que mencionan cada uno de los problemas citados como más importantes para España\**

	VII-04	I-05	II-05	III-05	XII-05	V-06	X-06	I-07	III-07
Vivienda	23	32	23	30	37	35	39	39	41
Paro, empleo	57	49	40	50	45	45	41	34	40
Terrorismo	45	46	35	48	29	19	23	33	35
Inmigración	16	15	15	18	24	28	39	27	26
Pensiones	10	25	17	20	21	21	17	17	19
Drogas	12	17	9	16	19	16	16	14	17
Salarios	8	21	9	15	17	19	14	20	16
Corrupción política	5	8	4	9	8	17	18	16	16
Inflación	10	16	6	7	13	17	13	13	12
El euro	2	11	10	18	17	16	11	16	9

\* Los porcentajes suman más de 100 porque cada entrevistado podía mencionar 3 problemas. Se han omitido los otros problemas mencionados en proporciones inferiores.

Fuente: Banco de Datos ASEP/JDS ([www.jdsurvey.net](http://www.jdsurvey.net))

Utilizando una lista más pequeña, y preguntando por aquellas cosas que los españoles temen más en otras cinco investigaciones realizadas por ASEP entre septiembre de 2005 y abril de 2007, se repitió la misma conclusión, es decir, los españoles temían los atentados terroristas solo en cierta menor medida (entre un 15-20 por ciento) que una enfermedad grave o incurable (entre el 20-25 por ciento), pero apenas llegaban al 5 por ciento quienes temían «Un acto criminal que me produzca la muerte o invalidez», confirmando así que la seguridad ciudadana no parece estar entre las principales preocupaciones o temores de los españoles.

Y no solamente no se teme tanto el ser víctima de un acto criminal como el ser víctima de un atentado terrorista, islámico o de la ETA, sino que además se considera más probable ser víctima de un atentado terrorista que ser víctima de un acto criminal.

universidad), Medioambiente (desde políticas hacia la matanza de ballenas hasta el calentamiento global), Cuidados sanitarios y su regulación, reformas sanitarias, Vivienda (construcción de casas y apartamentos, precios, alquileres, hipotecas, etc.), Conflictos internos en los partidos, desacuerdos, luchas entre grupos o políticos dentro de un partido o una coalición, Política de inmigración: política sobre la movilidad de personas y (la falta de) derechos de residencia de los inmigrantes (desde la ilegalidad hasta los permisos de residencia permanente: asilo, reunificación familiar, permisos de trabajo, etc.), Terrorismo, Posibilidad de que se rompa la unidad de España y Otros conflictos sociales, problemas.

**Cuadro 1.4**  
*Principales temores de los españoles*

	TEME MÁS				
	IX-05	XII-05	II-06	I-07	IV-07
Total	(1.216)	(1.207)	(1.209)	(1201)	(1212)
	%	%	%	%	%
Contraer una enfermedad grave o incurable	20	21	29	25	22
Un atentado terrorista de ETA	12	17	11	17	17
Un atentado terrorista islámico	15	12	11	5	14
Un accidente de tráfico, de moto o automóvil	10	9	12	11	10
Una guerra internacional o mundial	5	5	6	6	7
Una guerra civil en España	6	10	8	5	6
Una catástrofe natural (terremoto, huracán, sequía prolongada, etc.)	9	6	5	5	5
Perder el empleo	-	-	-	7	4
Un acto criminal que me produzca la muerte o invalidez	6	6	4	5	4
Una ruptura familiar por separación o divorcio	-	-	-	1	2
Un incendio	2	2	1	1	1
Un accidente en algún otro medio de transporte (autobús, tren, avión, metro, etc.)	4	4	5	2	1
Ninguno (NO SUGERIR)	6	2	5	6	5
NS/NC	4	5	3	4	3

Fuente: Banco de Datos ASEP/JDS ([www.jdsurvey.net](http://www.jdsurvey.net))

En efecto, cuando se preguntó en las dos últimas investigaciones de las cinco citadas por las cosas que se temían que les parecían más probables, mientras un 20 por ciento mencionaba «un accidente de tráfico, de moto o automóvil», entre un 12-13 por ciento mencionaba un atentado terrorista islámico o de la ETA, o contraer una enfermedad grave o incurable, pero solo un 3 por ciento mencionó un acto criminal que le produjera la muerte o invalidez. Todos los datos, por tanto, parecen ser bastante coherentes, y explicarían las pocas precauciones que los españoles parecen haber adoptado para garantizar su seguridad personal.

De acuerdo con los datos de dos investigaciones realizadas en 2006, más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años no había tomado ninguna medida para proteger su seguridad ni pensaba tomarla, si bien casi un 10 por ciento afirmaban que pensaban tomarla en el futuro, lo que implica que menos del 10 por ciento de los españoles ha adoptado alguna medida de seguridad recientemente.

Sin embargo, el hecho de que la seguridad ciudadana, en el sentido de la seguridad frente a la delincuencia más o menos tradicional no aparezca entre las primeras preocupaciones de los españoles no significa que no preocupe la seguridad en su sentido amplio, como lo demuestra el lugar prioritario que se asigna a la preocupación por el terrorismo. La razón obedece a que, como luego se analizará en mayor detalle, la mayoría de los españoles no han sido víctimas de ningún delito ni personalmente ni en la persona de algún familiar. Pero ello no obsta para que los españoles quieran mayor seguridad. Concretamente, cuando se presenta a los españo-



**Cuadro 1.5**  
*Medidas de seguridad adoptadas recientemente por los españoles*

	<b>VI-06</b>	<b>XI-06</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1206)</b>
	<b>%</b>	<b>%</b>
Seguridad privada	3	2
Alarmas pasivas	1	3
Perros, animales de vigilancia	1	1
Cajas fuertes, habitaciones del pánico	*	*
Me he cambiado de domicilio	-	-
Me he ido a vivir con un familiar/amigo	*	*
Guardaespaldas	-	-
No he tomado ninguna medida, pero tengo previsto hacerlo	9	9
No he tomado ninguna medida, y no tengo pensado tomarla	80	83
NS/NC	6	2

Fuente: Banco de Datos ASEP/JDS (www.jdsurvey.net)

les la batería de cuatro ítems de la escala de post-materialismo de Inglehart para que señalen los dos objetivos más importantes que España debería lograr en los próximos años, se comprueba que «mantener el orden en la nación» y «luchar contra la subida de precios» han sido siempre, en ese orden o en el inverso, los más mencionados desde 1998 en el estudio mensual realizado por ASEP con una muestra nacional, así como en los estudios sobre valores de las cinco oleadas entre 1981 y 2005, siempre en mayor proporción que «lograr una mayor participación de los ciudadanos en las decisiones políticas importantes» o que «proteger la libertad de expresión»<sup>41</sup>.

**Cuadro 1.6**

*Opinión sobre la política del Gobierno Español respecto a la delincuencia, el crimen organizado y el terrorismo*

	<b>Delincuencia</b>		<b>Crimen organizado</b>		<b>Terrorismo de ETA</b>	
	<b>VI/06</b>	<b>XI/06</b>	<b>VI/06</b>	<b>XI/06</b>	<b>VI/06</b>	<b>XI/06</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1206)</b>	<b>(1205)</b>	<b>(1206)</b>	<b>(1.205)</b>	<b>(1206)</b>
	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>	<b>%</b>
Muy acertada	1	2	2	3	3	4
Más bien acertada	35	34	33	32	43	37
No sé, no tengo información	20	20	22	22	16	15
Más bien equivocada	30	31	26	29	18	26
Muy equivocada	9	9	11	9	13	12
NS/NC	5	4	6	5	7	6
<b>ÍNDICE</b>	<b>97</b>	<b>96</b>	<b>98</b>	<b>97</b>	<b>115</b>	<b>103</b>

Fuente: Banco de Datos ASEP/JDS (www.jdsurvey.net)

<sup>41</sup> Juan Díez Nicolás, «La escala de post-materialismo...», op.cit.

Pero además, esa preocupación se plasma también en las opiniones sobre la política del Gobierno respecto a la delincuencia, el crimen organizado y el terrorismo de la ETA. Los datos de dos encuestas recientes de ASEP en 2006 muestran una opinión pública muy dividida, casi en dos partes iguales, respecto a si estas tres políticas del Gobierno de España son o no acertadas. Si acaso se puede advertir un apoyo un poco mayor a la política para luchar contra el terrorismo, si bien este apoyo parece haber disminuido ligeramente entre junio y noviembre del año 2006.

Lo que no tiene duda es que los españoles piden mayoritariamente penas más duras para la delincuencia, el crimen organizado y el terrorismo. En febrero de 2009, teniendo en cuenta que unos años antes se había hecho una reforma del código penal que, en la práctica, elevaba a 40 años la pena máxima de estancia en prisión sea cual sea el delito objeto de la condena, se preguntó si los entrevistados creían que «nadie debería pasar más de 40 años en la cárcel, por muchos crímenes que haya cometido» o si, por el contrario, «hay crímenes que merecen condenas mayores». Pues bien, nada menos que un 80 por ciento de los entrevistados se manifestaron a favor de la segunda opción, es decir, que hay crímenes que merecen condenas mayores, y solo un 12 por ciento se alineaban con lo establecido en la legislación, que fija en 40 años el plazo máximo que nadie puede pasar en prisión.

**Cuadro 1.7**

*Penas que se deberían imponer a quienes cometen determinados tipos de delitos*

<b>FEBRERO 2009</b>	<b>Base: Hay crímenes que merecen condenas mayores</b>	<b>Menos de 40 años</b>	<b>Más de 40 años pero menos que cadena perpetua</b>	<b>Cadena perpetua (hasta la muerte)</b>	<b>Penas de muerte</b>	<b>NS/NC</b>
Terrorista	(1.107)	7%	15	52	20	5
Pederasta	(1.107)	10%	14	54	19	3
Maltratador	(1.107)	19%	26	41	10	3
Traficante de droga	(1.107)	23%	35	34	5	3
Asaltante de chalet	(1.107)	40%	28	25	4	4

Fuente: Banco de Datos ASEP/JDS ([www.jdsurvey.net](http://www.jdsurvey.net))

Como puede comprobarse, alrededor de un 20 por ciento de españoles de 18 y más años (del 83 por ciento favorable a que se superen los 40 años de prisión para ciertos delitos), son partidarios de la pena de muerte para terroristas y pederastas, en claro desacuerdo con la Constitución Española que expresamente excluye la pena de muerte sea cual sea el delito. Es decir, alrededor de un 20 por ciento de los españoles de 18 y más años serían partidarios de la pena de muerte para terroristas y pederastas, y siguiendo el mismo argumento, algo más de la mitad de los españoles con derecho a voto serían favorables a que terroristas y pederastas cumplan cadena perpetua hasta morir en la cárcel. Y tres de cada cuatro españoles mayores de edad desearían penas superiores a los 40 años para maltratadores, asaltantes a viviendas y traficantes de droga, de los cuales alrededor de la mitad serían incluso partidarios de cadena perpetua hasta morir en la cárcel. La elocuencia de estos datos apenas requiere otro comentario que el de señalar que los españoles, por abrumadora mayoría, están a favor de penas más duras que la más dura que actualmente permite la legislación penal española para cierto tipo de delitos. Ese es, por sí solo, un indicador del grado de preocupación que los españoles tienen por la seguridad personal,

contra la delincuencia, contra el crimen organizado, contra el terrorismo y, cabría añadir, contra la violencia en general.

Hernández Lores, en su trabajo ya citado, en su intento de llegar a una definición de seguridad/inseguridad ciudadana, comenta algunas de las definiciones utilizadas en la literatura sobre esta cuestión, entre ellas las de que la seguridad ciudadana se refiere a «la protección de las personas y bienes frente a acciones violentas o agresiones, situaciones de peligro o calamidades públicas» de Carro<sup>42</sup>, y señala acertadamente que esta y otras definiciones similares adolecen de ser excesivamente estrechas por demasiado legalistas, concluyendo que «entenderíamos por inseguridad ciudadana el miedo objetivo o subjetivo de convertirse en víctima de una infracción penal, con lo que aparecería un concepto más operativo analíticamente que el que se venía utilizando de seguridad ciudadana»<sup>43</sup>. Introduce así el concepto de seguridad «subjetiva», que puede o no tener una base real, alineándose así con el teorema de Thomas anteriormente citado cuando afirma que «la formación de la inseguridad personal no viene determinada por la acción directa de los estímulos sensoriales, sino por la elaboración que de ellos hace la persona»<sup>44</sup>. Esta afirmación tiene especial relevancia porque implica que la sensación de seguridad/inseguridad que siente una persona viene determinada no necesariamente por haber sufrido algún delito, sino por un conjunto de otras circunstancias. Aunque el haber sufrido, personalmente o en alguna persona próxima, algún delito evidentemente debe tener una influencia importante en el grado de seguridad/inseguridad que sienten los individuos, ello no impide que individuos que no hayan tenido esa experiencia puedan desarrollar sensaciones de inseguridad igualmente intensas. Ese ha sido el punto de partida de esta investigación.

### Seguridad Subjetiva en España y en Madrid

El objetivo último de esta investigación es, como se ha dicho, la elaboración de un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS). Las ciencias en general, y las ciencias sociales en particular, se han debatido siempre entre dos polos igualmente legítimos, el enfoque ideográfico y el nomotético, o dicho en términos más vulgares, entre el interés por explicar el caso individual y el interés por encontrar «leyes» generales que expliquen gran número de casos similares aunque diferentes en muchos otros aspectos. La antropología, y más en concreto Boas, serían un buen ejemplo del enfoque ideográfico, de la explicación del caso individual, único, mientras que Durkheim constituiría un buen ejemplo del enfoque nomotético, de la búsqueda de regularidades sociales, de explicaciones válidas para muchos casos y no para uno solo. En otras palabras, la investigación y la explicación científica pueden discurrir desde el caso particular a la generalización (método inductivo), o desde el establecimiento de una generalización a la explicación (con los matices necesarios) del caso particular (método deductivo). Ambos métodos son legítimos, y como puede comprenderse, ambos se proponen, más tarde o más temprano, explicar los casos individuales, particulares, al tiempo que buscan la generalización a muchos

<sup>42</sup> J. L. Carro, «Los conceptos de orden público, seguridad ciudadana y seguridad pública». I Seminario de colaboración institucional entre la Universidad Internacional Menéndez Pelayo y la Dirección General de la Policía. Santander, julio de 1989. Editado en *Policía y Sociedad*. Dirección General de la Policía.

<sup>43</sup> M. Hernández Lores, op.cit. pág. 3.

<sup>44</sup> *Ibíd.*, pág. 4.

casos similares, aunque difieren en decidir por donde empiezan, si por el caso particular o por la generalización.

Es evidente que se podría haber realizado una investigación en Madrid que permitiera obtener la información suficiente para elaborar un ISSS, y tratar de inferir a partir de ese caso individual una explicación para la elaboración de un ISSS en otros grandes municipios, para luego poco a poco llegar a establecer una generalización más amplia que explicase los distintos casos particulares, Madrid entre ellos. Sin embargo se ha preferido la metodología inversa, intentar encontrar un ISSS válido y fiable para el conjunto de España, y posteriormente validarlo para el municipio de Madrid. Y posteriormente se intentará validar para otros municipios y Comunidades Autónomas en España, para los países de la UE y, con las matizaciones y modificaciones que se consideren necesarias, para el mundo en general. Para ello, se ha incluido una batería de preguntas en el cuestionario de la oleada 2010-2012 del Estudio Mundial de Valores, de manera que se espera disponer de los datos necesarios para su validación en más de medio centenar de países, incluidos los Estados Unidos, Rusia, Japón, China, India, y la casi totalidad de los países de mayor importancia, con una amplia variedad en sus niveles de desarrollo económico, sistemas políticos y sistemas de valores socio-culturales.

La elección de esta opción ha sido, por supuesto, arbitraria, pero no exenta de razones. La primera razón es precisamente la de que toda clase de investigaciones sociológicas sobre España sugieren que, contrariamente a lo que muchos investigadores presuponen, muchas de las diferencias entre territorios en España no se deben a la territorialidad en sí misma, sino a la diferente composición de la población en los diferentes territorios. Por ejemplo, si bien es cierto que pueden encontrarse diferencias entre Comunidades Autónomas en España en cuanto al grado de racismo-xenofobia de sus poblaciones (lo que constituiría una variable «macro», puesto que se trataría de un promedio para cada Comunidad construido sobre la base de las actitudes de sus habitantes), no es menos cierto que ese es solamente un dato descriptivo que resulta de la relación entre diferentes variables individuales («micro») como la edad, el nivel educativo, el auto-posicionamiento ideológico y el «post-materialismo», con el racismo-xenofobia. Así, si en Extremadura, por ejemplo, se encuentra más racismo-xenofobia que en Cataluña, ello no obedece al hecho de ser extremeño o catalán, sino al hecho de que en ambas Comunidades se observa una relación positiva de la edad y el «derechismo», y negativa del nivel educativo y el post-materialismo, con las actitudes racistas-xenófobas, pero la población catalana es más joven, con mayor nivel educativo, más de izquierda y más post-materialista que la extremeña. El territorio, en España como en la mayoría de los países no es una variable explicativa fundamental, aunque las diferencias en la composición socio-económica de la población y su relación con ciertas actitudes o comportamientos pueda llevar a la equivocada conclusión de que es el territorio, y no otras variables, la principal variable explicativa. No debe confundirse la descripción con la explicación. Un simple modelo de regresión, como se ha hecho en relación con el citado ejemplo del racismo-xenofobia, demuestra que al «controlar» estas otras variables, el territorio (p.e., la Comunidad Autónoma) deja de tener ningún efecto explicativo<sup>45</sup>.

Una de las hipótesis de esta investigación es, precisamente, que la elaboración de un ISSS para Madrid no puede diferir significativamente de un ISSS para el conjunto de España. Lo

---

<sup>45</sup> J. Díez Nicolás, *Las Dos Caras de la Inmigración*, Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, IMSERSO: Madrid, 2005.

contrario sería tanto como suponer que la composición del IPC debería ser distinta para las diferentes Comunidades Autónomas, o que la composición del Índice de Transparencia Internacional (para medir la corrupción) debería ser diferente en distintos países. Serán distintas las mediciones que se hagan con el mismo instrumento de medir, pero no se puede construir un instrumento de medición diferente para cada unidad territorial. Entre otras razones, porque si el instrumento de medición fuese diferente en cada caso, la comparación de los resultados carecería de la más mínima utilidad e interés. El ISSS que se construya para España, y por eso se ha comenzado por su elaboración para el conjunto de España, no puede ser diferente para cada Comunidad o municipio de España. Tiene por definición que ser válido al menos en cualquier territorio español, y se confía en que sea también válido para otros países, especialmente los europeos. Otra cosa es que las mediciones que se hagan con el ISSS sean distintas en el municipio de Madrid que en el de Marbella, o el de San Cugat del Vallés, pero el instrumento de medida tiene que ser el mismo. No podemos construir un barómetro atmosférico para cada municipio español, pero el barómetro que se utilice ofrecerá diferentes mediciones en cada municipio.

En resumen, se ha iniciado la investigación con el objetivo de construir un ISSS para el conjunto de España, con la intención de validarlo posteriormente para el municipio de Madrid, pero con la intención también de comprobar hasta qué punto nos permite efectuar mediciones que variarán de una Comunidad Autónoma a otra, y eventualmente mediciones diferentes en el municipio de Madrid y en otros municipios. A lo que aspiramos, precisamente, es a que el ISSS que se diseñe para España sea lo suficientemente válido y fiable, teórica y prácticamente útil, económico y claro como para que anime a otros investigadores en distintos territorios españoles, y eventualmente también en otros países, a replicar su utilización de manera que se pueda disponer de gran número de comparaciones que utilicen el mismo instrumento de medición, es decir, el mismo ISSS. Lo que no sería útil, ni desde una perspectiva teórica ni práctica, sería elaborar un ISSS tan específico para el municipio de Madrid que no pudiera ser replicado en otros lugares, pues ello impediría la replicación, la comparación y por tanto la generalización. No es por casualidad que la mayoría de los indicadores que se han mencionado anteriormente (renta per cápita, Índice de Desarrollo Humano de NNUU, Freedom House, Transparencia Internacional, post-materialismo, Sentimiento del Consumidor, etc.) sean sencillos de construir, pues ello es lo que permite precisamente su uso universal a efectos de comparación internacional. Que sean fáciles de construir no significa que no hayan requerido investigaciones y validaciones costosas y tediosas, pero el producto final ha sido invariablemente unos índices que se construyen con pocos ingredientes y con gran facilidad y claridad.

Así pues, se ha procedido con gran parsimonia metodológica a la construcción de un ISSS para España, con el objetivo de concluir en un instrumento de construcción sencilla, claro y económico. El ISSS resultante ha sido posteriormente validado para Madrid, y verificada su validez y fiabilidad, así como su utilidad teórica y práctica, se podrá recomendar su aplicación en otros territorios españoles y de fuera de España, con la aspiración de que su uso se universalice como se han universalizado los otros indicadores anteriormente mencionados.

La segunda razón para haber decidido comenzar por la construcción del ISSS para España y solo en segundo lugar intentar su validación para Madrid, es que muchas investigaciones sociológicas han demostrado que Madrid ha sido habitualmente una especie de «microcosmos» que refleja en gran medida un promedio para España. Evidentemente no es así en todas las dimensiones que se puedan pensar (por supuesto no lo es en el ámbito de las preferencias

electorales, entre otras cosas porque existen partidos de ámbito nacionalista en otros territorios que no existen en Madrid), pero es evidente que en muchas otras dimensiones Madrid refleja al conjunto de España.

En tercer lugar, y como ya se ha explicado, parece más razonable verificar en Madrid el ISSS que se construya para el conjunto de España que verificar en España el ISSS que se construyese sobre la base de Madrid. Y parece más razonable precisamente por lo expuesto anteriormente, pero de manera especial porque pueden existir ciertos «ingredientes» del ISSS que se construyese en Madrid que no existan en otros territorios (o que no existan datos para medir esos ingredientes), lo que haría difícil o incluso imposible generalizar al conjunto de España y a otros países el ISSS que se elaborase para Madrid. Ello no ha impedido, no obstante, que al replicar para Madrid en una segunda fase de esta investigación el ISSS que en esta primera fase se ha construido para el conjunto de España, se hayan introducido matices que permiten una mejor explicación de los factores que inciden sobre una mayor o menor seguridad subjetiva de los residentes en diferentes partes (distritos y barrios) del municipio de Madrid.

Toda investigación científica puede ser evaluada en términos de su grado de abstracción-concreción, y en su grado de particularismo-generalización. La investigación de la que aquí se da cuenta no escapa a estas dos evaluaciones. Al adoptar la opción de construir un ISSS para España que luego se ha validado en Madrid, se ha optado por un enfoque de mayor generalización, sobre todo cuando además se proclama la ambición legítima a que el ISSS resultante sea utilizado, y por tanto sea generalizado, a ámbitos territoriales fuera de España. En el otro eje de evaluación, el de la abstracción-concreción, se ha optado igualmente por un enfoque de ida y vuelta, pues del concepto abstracto de seguridad subjetiva se ha intentado su concreción en diversos indicadores que midan sus diferentes dimensiones teóricas, para finalmente sintetizar esos indicadores en un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva, validando sus mediciones con un indicador independiente de seguridad subjetiva.

Finalmente, y como también se ha comentado anteriormente, en la investigación se han utilizado diferentes unidades de análisis. El individuo, el ciudadano español, ha sido la unidad de análisis más frecuentemente utilizada, y para ello se han utilizado variables «micro», propiedades de los individuos: actitudes y valores, comportamientos pasados o previstos, opiniones, etc. Pero también se han utilizado las Comunidades Autónomas como unidades de análisis para comprobar si existen diferencias en los promedios de Seguridad Subjetiva de sus ciudadanos, y si éstas tienen relación con algunas variables «macro» (propiedades de colectivos, no de individuos) que supuestamente deberían tener relación con la Seguridad Subjetiva.

En las páginas que siguen se explica con todo detalle como se ha definido el concepto de seguridad subjetiva, sus dimensiones, los indicadores para medir cada una de las dimensiones, las relaciones de esos indicadores entre sí, las relaciones entre los indicadores-resumen de cada dimensión entre sí, y finalmente, los ingredientes que se han adoptado como componentes del Índice Sintético de Seguridad Subjetiva.

## CAPÍTULO 2

### METODOLOGÍA

Esta investigación ha tenido por objeto llegar a un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) de los españoles en general, que pueda también ser válido para el caso concreto del municipio de Madrid, y que eventualmente pudiera también utilizarse en otras ciudades o ámbitos territoriales, españoles o incluso en otros países.

Se ha partido de un concepto de seguridad/inseguridad subjetiva que incluye, sobre la base de lo que se ha indicado en el capítulo anterior, no solo la sensación de miedo o temor a ser objeto de alguna agresión o amenaza contra la propia persona o sus propiedades o y pertenencias, sean o no constitutivas de figuras legales como delito, falta, crimen, etc., puesto que el ciudadano no diferencia necesariamente esos conceptos jurídicos, sino también contra otras personas, sean familiares o amigos o incluso la población en general (como sucede en el caso del terrorismo, el narcotráfico, el crimen organizado, etc.).

Para construir el ISSS se ha partido por tanto de diversas baterías de preguntas, muchas de ellas ya utilizadas en anteriores investigaciones llevadas a cabo por el Instituto de Estudios de Policía, y a las que ya se ha hecho referencia anteriormente, que pretenden medir esa sensación de seguridad/inseguridad. El ISSS sería, por tanto, la variable dependiente principal de esta investigación.

Complementariamente, se han incluido un conjunto de variables «explicativas» o «independientes» que se supone podrían ayudar a explicar las variaciones en la sensación de seguridad/inseguridad que existen entre los españoles. Estas variables son también, como la variable dependiente principal, propiedades o características del individuo, de la persona, y generalmente se hace referencia a ellas como «variables micro».

Pero cada vez es más frecuente y necesario utilizar en las investigaciones otras variables, habitualmente denominadas «macro», que son propiedades de colectivos, y no de individuos. Por ejemplo, el nivel educativo de un individuo es una propiedad del individuo, una variable «micro», pero la tasa de analfabetismo, es decir, el número de personas que no saben leer y/o escribir por cada 100 individuos en una población, es una variable «macro», que sin embargo puede tener influencia en las variables «micro». Por seguir con los ejemplos, a igualdad de otras características de los individuos, parece lógico esperar que los individuos que viven en una población con una tasa de delincuencia (número de delitos por cada 100 o cada 1.000 habitantes) muy alta exhiban una sensación de inseguridad mayor que los de otra población en la que la tasa de delincuencia sea muy baja.

#### I. Las dimensiones de la Seguridad Subjetiva

Para obtener los datos sobre las variables «micro», tanto dependientes como independientes o explicativas, se llevó a cabo una encuesta con una muestra de 1.213 personas, residentes en España y de 18 y más años<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> La investigación fue realizada por ASEP para el Observatorio de la Seguridad del Ayuntamiento de Madrid. La muestra fue distribuida proporcionalmente a la población de 18 y más años en cada Comunidad Autónoma y

Puesto que el concepto de seguridad/inseguridad subjetiva es, como todos los conceptos, abstracto, el primer paso de la investigación consistió en indicar un conjunto de dimensiones de ese concepto abstracto. Sobre la base de investigaciones precedentes se definieron las siguientes dimensiones del concepto seguridad/inseguridad subjetiva:

**Cuadro 2.1**

*Dimensiones del concepto Seguridad/Inseguridad Subjetiva establecidas a priori*

1. Satisfacción general con la vida
2. Auto-evaluación del estado de salud
3. Percepción de seguridad general
4. Percepción de cambios en el tiempo de la sensación de seguridad general
5. Seguridad afectiva
6. Percepción de situaciones de inseguridad en el barrio
7. Miedos o temores cotidianos
8. Preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas
9. Adopción de comportamientos para maximizar la seguridad
10. Preocupaciones económicas
11. Preocupaciones por amenazas externas no controlables
12. Experiencia de victimización

Cada una de estas dimensiones se operacionalizó mediante una o varias preguntas, tal y como se detalla a continuación. Posteriormente, y mediante un «análisis de componentes principales» se pudo verificar si los ítems incluidos en las baterías de preguntas que tenían más de un ítem constituían o no un solo componente o varios. A continuación se muestra para cada dimensión prevista inicialmente la pregunta o preguntas utilizadas para medirlas, así como el análisis de componentes principales cuando éste tuvo que ser utilizado.

Se partió del supuesto de que el ISSS que se construya para medir la seguridad subjetiva debería estar positivamente relacionado con la satisfacción general con la vida, con la evaluación de la propia salud, con la percepción de seguridad general, con la percepción de cambios en el tiempo de la sensación de seguridad general y con la seguridad afectiva; y negativamente relacionado con la percepción de situaciones de inseguridad en el barrio, con los miedos o temores cotidianos, con las preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas, con la adopción de comportamientos para maximizar la seguridad, con las preocupaciones económicas, con las preocupaciones por amenazas externas no controlables, y con la experiencia personal de victimización.

O dicho de otra manera, se ha partido de la hipótesis de que cuanto mayor sea la satisfacción del individuo con su vida, cuanto mejor sea la evaluación que hace de su propia

---

en cada estrato de municipios según su número de habitantes, con selección aleatoria de municipios dentro de cada estrato y de secciones censales dentro de cada municipio, sistema de rutas aleatorias dentro de cada sección censal, selección aleatoria de piso y vivienda, y selección del entrevistado en cada vivienda estratificada por sexo y edad. El número total de puntos de muestreo fue de alrededor de 130.



salud, cuanto mayor sea su percepción de seguridad general, cuanto mayor sea el incremento percibido de seguridad general con períodos anteriores, cuanto más satisfecho esté del afecto que recibe de los demás, mayor será su sensación subjetiva de seguridad (medida por el ISSS que se pretende construir). Por el contrario, se ha supuesto que cuantas más situaciones de inseguridad perciba en su barrio, cuanto mayores sean sus miedos y temores cotidianos, cuanto mayores sean sus preocupaciones personales por daños o amenazas hacia su persona, cuanto mayores sean las comportamientos adoptados para maximizar la propia seguridad, cuanto mayores sean sus preocupaciones económicas y sus preocupaciones por amenazas externas no controlables, y cuanto mayor haya sido su experiencia como víctima de delitos, menor será su sensación subjetiva de seguridad (medida por el ISSS que se pretende construir).

Debe aclararse que no se debe confundir la variable «percepción de seguridad general» (PSG), que es la evaluación global que el propio individuo hace de su seguridad personal en general (y de la evaluación de los cambios en la misma en relación con períodos anteriores), y el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) que se pretende construir empíricamente sobre la base de todas las otras variables descritas antes como dimensiones del concepto abstracto de seguridad subjetiva. En realidad, la «percepción de seguridad general» (PSG) debería servir de «testigo» para validar el ISSS, puesto que en cierto modo su relación debería ser tautológica. A continuación se indica como se ha medido cada una de las dimensiones que se han propuesto como componentes del ISSS.

### *Satisfacción General con la Vida*

Se utilizó la pregunta estándar que ASEP incluye en todos sus cuestionarios mensuales, y que es habitualmente utilizada en muchos estudios nacionales e internacionales, con los siguientes resultados.

**Cuadro 2.2**  
*Grado de Satisfacción con la vida en general*

	(1213)
Muy insatisfecho	1%
Insatisfecho	5
Indiferente	8
Satisfecho	77
Muy satisfecho	7
NS/NC	2

Habitualmente más del 75 por ciento de los españoles, según se comprueba en las más de 240 investigaciones mensuales realizadas por ASEP desde 1986, afirman sentirse muy satisfechos o satisfechos con su vida en general. Este resultado es también frecuente en otros países, especialmente en los más desarrollados, y muestra que, con independencia de que el individuo se sienta realmente satisfecho o no, tiende a contestar que lo está porque afirmar lo contrario sería casi como reconocer un fracaso personal.

### ***Auto-evaluación del Estado de Salud***

Se utilizó igualmente la pregunta estándar mediante la que el propio individuo indica cómo cree que es su estado de salud, que será o no tan bueno o malo como dice, pero es el que el individuo quiere exhibir como «su» estado de salud. Los datos sugieren que tres de cada cuatro entrevistados tienen (o al menos dicen tener) un buen o muy buen estado de salud.

**Cuadro 2.3**  
*Auto-evaluación del estado de salud en la actualidad*

	(1213)
Muy Bueno	19%
Bueno	58
Regular	17
Malo	4
Muy malo	1
NS/NC	*

Diversos estudios han podido demostrar que este indicador suele tener una muy alta correlación con cualquier otro indicador objetivo de salud, aunque como en el caso anterior, es frecuente que el individuo tienda a decir que tiene un estado de salud algo mejor que el que realmente tiene.

### ***Percepción de Seguridad General***

Esta dimensión se ha medido mediante dos preguntas, relativas a cuál era la percepción de seguridad que tenía el entrevistado en la ciudad o pueblo en que vive, y cuál era la sensación de seguridad que tenía en el barrio o zona en donde vive. La razón de esta doble pregunta es obvia, pues una persona puede vivir, sobre todo en una gran ciudad, en un barrio donde la seguridad es escasa, y sin embargo ser más que aceptable la seguridad en el conjunto de la ciudad, o viceversa. Este indicador de seguridad general es, con independencia de cualquier otro indicador objetivo, el que mejor define como se siente el individuo respecto a la percepción de su seguridad en el lugar donde vive. Como todos los demás indicadores subjetivos (los ya examinados de satisfacción con la vida, salud, y otros habitualmente utilizados como el auto-posicionamiento en la escala de ideología, la religiosidad o la práctica religiosa, el sentimiento de identificación con algún grupo o territorio, la felicidad, la satisfacción con el gobierno, y muchos otros que se utilizan en la investigación social, en España y en otros países) este tipo de indicador refleja muy bien lo que el propio individuo piensa de sí mismo y de sus circunstancias, con independencia de que la realidad objetiva coincida o no con sus percepciones y evaluaciones, pero sus evaluaciones subjetivas van a condicionar sus comportamientos más que su propia realidad objetiva, como se ha argumentado en varias ocasiones en el capítulo anterior.

**Cuadro 2.4**  
*Percepción de Seguridad en el lugar donde vive*

	Ciudad o pueblo	Barrio o zona
	(1213)	(1213)
Mucha seguridad	15%	17%
Bastante seguridad	61	59
Poca seguridad	21	19
Ninguna seguridad	2	4
NS/NC	*	*

Las diferencias entre las dos preguntas, sin embargo, son prácticamente inexistentes, pero tal y como se había imaginado, el promedio de seguridad es muy levemente más alto en relación con el pueblo o ciudad que respecto al barrio o zona, debido, probablemente, a que esas diferencias solo se perciben en alguna mayor medida en los grandes núcleos de población, pero la mayoría de los entrevistados vive en aglomerados de población más homogéneos en cuanto al grado de seguridad ciudadana. La percepción de seguridad en ambos casos es alta, sin embargo, de manera que más de tres de cada cuatro españoles afirman vivir en ciudades y barrios bastante o muy seguros.

**Cuadro 2.5**  
*Índice de Percepción de Seguridad General (PSG)*

	(1213)
Ninguna seguridad	2%
3	1
4	17
5	8
6	54
7	3
Mucha seguridad	14

En cualquier caso, ha parecido conveniente agregar las dos mediciones de percepción de seguridad general en un solo índice, teniendo en cuenta que el coeficiente de correlación ( $r$  de Pearson) entre las dos mediciones es de 0,77, y los coeficientes de correlación entre el índice agregado sobre la base de ambos, y cada uno de sus dos componentes son de 0,94 y 0,95 respectivamente, todos ellos significativos estadísticamente al nivel 0,01.

### ***Percepción de Cambios en el Tiempo de la Sensación de Seguridad General***

Además de la comparación en el espacio (ciudad vs. barrio) pareció también importante comprobar hasta qué punto los individuos tienen la percepción de que en la actualidad su seguridad es mayor o menor que en el pasado. Esta es una cuestión en que la percepción objetiva difiere con gran frecuencia de la subjetiva, y no hay más que recordar el experimento de física en el que se tienen tres cubos, uno de agua muy caliente, otro de agua templada y otro de agua

muy fría. Si uno mete una mano en el de agua muy caliente y otra en el de agua muy fría, y después de un rato lleva ambas manos al de agua templada, su sensación con una mano será la de que esa agua está fría y con la otra que está caliente. Algo parecido ha sucedido, en el caso concreto de España, respecto a la seguridad. Habiendo disfrutado durante decenios de un nivel de seguridad ciudadana objetivamente alto en comparación con otros países de nuestro entorno europeo, por no hablar de la comparación con los Estados Unidos, los españoles se han visto en unos pocos años sorprendidos por el crecimiento muy rápido de la criminalidad, como consecuencia sobre todo de la actuación de bandas organizadas procedentes de otros países, y de un incremento de la delincuencia española también. Por ello, aunque objetivamente España sigue teniendo unos niveles objetivos de delincuencia y criminalidad bastante bajos, y en todo caso unos niveles inferiores a los de otros países desarrollados, la sensación «relativa» que tienen los españoles es la de que el grado de inseguridad es ahora muy alto. Con el fin de medir hasta qué punto los españoles perciben un posible cambio en los niveles de seguridad/inseguridad, se pidió a los entrevistados que contestaran si actualmente se sentían más, igual o menos seguros que 10 ó 30 años antes.

**Cuadro 2.6**

*Percepción de seguridad general actualmente respecto a 10 y 30 años antes*

Ahora me siento:	Hace 10 años	Hace 30 años
	(1213)	(1213)
Era menor de 18 años entonces	17%	54%
Más seguro	16	13
Igual de seguro	43	14
Menos seguro	23	18
NS/NC	1	1

Como cabía suponer, la mayoría de los entrevistados ha podido contestar a la comparación con 10 años antes, aunque un 17 por ciento de los entrevistados no contesta a la pregunta porque no tenía entonces 18 o más años. Pero cuando se ha querido comparar con la situación de hace 30 años, en los comienzos de la transición a la democracia, la proporción que no tenía entonces 18 años aumenta al 54 por ciento de los entrevistados. Por esa razón, no ha parecido conveniente construir un índice de percepción de cambios en la seguridad, ya que se dejaría fuera del análisis a un 54 por ciento de los entrevistados, y se ha preferido utilizar la pregunta relativa a la comparación con solo 10 años antes. En cualquier caso, el coeficiente de correlación entre ambas variables, calculado naturalmente solo para el 45 por ciento de entrevistados que pudieron contestar a ambas comparaciones (una población evidentemente de más edad que el conjunto de la muestra, pues tienen como poco 48 años) es muy alta ( $r = 0,71$ ), y estadísticamente significativa al nivel 0,01.

Por tanto, se ha preferido utilizar solamente la variable que mide la percepción de cambio en la percepción de seguridad general respecto a hace 10 años, comprobándose que casi la mitad de los entrevistados afirma que su sensación de seguridad es ahora igual que hace 10 años, y la proporción de individuos que cree sentirse ahora menos seguro es solo ligeramente superior a la proporción que afirma sentirse ahora más seguro.

**Seguridad Afectiva**

Algunos estudios han sugerido que la gente que se siente bien (p.e., está satisfecha con su vida, se siente feliz, se siente con buena salud, se siente querida por la familia, por la pareja, por los amigos, etc.) tiende a sentirse más segura en la vida, y por tanto tiende igualmente a sentirse más segura respecto a ser objeto de posibles agresiones, delitos, o incluso calamidades. Por ello se incluyó una batería de preguntas que pretendían medir el grado de seguridad afectiva.

**Cuadro 2.7**  
*Grado de apoyo afectivo que se recibe de diferentes personas y grupos*

	Grado de apoyo que recibe:				
	Mucho	Bastante	Poco	Ninguno	NS/NC
Cariño, amor de su pareja	52%	33	2	6	7
Invitaciones para distraerse y salir con otras personas	40%	41	15	3	1
Cariño y afecto de su familia	62%	35	2	1	*
Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo	39%	40	4	5	11

La inmensa mayoría de los entrevistados afirma recibir mucho o bastante apoyo afectivo de su pareja, de sus amigos, de su familia y de sus compañeros de trabajo. Una vez más, como en los casos anteriores, no hay que descartar que los entrevistados traten de mostrar su situación personal mejor de lo que es, debido a la propensión de cualquier individuo a intentar mostrar la mejor imagen de sí mismo, y ocultar lo que va mal porque ello puede ser interpretado por otros como una suerte de «castigo» o de «fracaso» personal. Sin embargo, es muy posible que, efectivamente, la mayoría de las personas se sientan queridas por los demás, además de sentirse satisfechos con su vida, con buena salud y seguros frente a agresiones y a la posibilidad de ser objeto de delitos.

**Cuadro 2.8**  
*Análisis de componentes principales para la construcción de un Índice de Seguridad Afectiva*

Análisis de componentes principales	
Cariño y afecto de su familia	0,79
Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo	0,79
Cariño, amor de su pareja	0,76
Invitaciones para distraerse y salir con otras personas	0,74

Mediante un análisis de componentes principales se ha podido observar que los cuatro ítems incluidos en esta batería parecen formar parte de un solo factor que, efectivamente, mide el apoyo afectivo que los individuos sienten de las personas de su alrededor<sup>2</sup>. De esta manera se ha podido construir un índice de seguridad afectiva mediante la combinación de los cuatro ítems que componían la batería. Puesto que los cuatro ítems habían sido medidos

<sup>2</sup> En el Anexo I se incluye todos los análisis de componentes principales de todas las dimensiones analizadas en forma completa, para evitar la repetición de todo un conjunto de observaciones y comentarios reiterativos sobre las comunalidades, la proporción de la varianza explicada por cada factor, etc.

sobre la base de escalas de cuatro puntos, y teniendo en cuenta que el análisis de componentes principales muestra saturaciones similares para todos ellos, se ha construido el índice mediante la simple agregación, para cada individuo, del grado de apoyo afectivo recibido en cada una de ellas, de manera que el índice varía entre 4 puntos (ninguna seguridad) y 16 puntos (muchísima seguridad).

**Cuadro 2.9**  
*Índice de Seguridad Afectiva*

	(1213)
4- Ninguna seguridad	1%
5	*
6	1
7	*
8	1
9	1
10	4
11	4
12	18
13	11
14	11
15	7
16- Mucha seguridad	26
NS/NC	17

Así pues, la distribución de los entrevistados sobre la base de este índice sugiere que la mayoría de los españoles (55 por ciento) parece disfrutar de un alto apoyo afectivo por parte de su pareja, familiares, amigos y compañeros de trabajo (más de 13 puntos).

**Cuadro 2.10**

*Coefficientes de correlación\* (r de Pearson) de los ítems componentes del Índice de Seguridad Afectiva entre sí y con el propio Índice*

	<b>Cariño, amor de su pareja</b>	<b>Invitaciones para distraerse y salir con otras personas</b>	<b>Cariño y afecto de su familia</b>	<b>Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo</b>	<b>Índice de seguridad afectiva</b>
Cariño, amor de su pareja	1	0,42	0,47	0,41	0,77
Invitaciones para distraerse y salir con otras personas	0,42	1	0,40	0,46	0,76
Cariño y afecto de su familia	0,47	0,40	1	0,53	0,74
Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo	0,41	0,46	0,53	1	0,78
<b>Índice de Seguridad Afectiva</b>	<b>0,77</b>	<b>0,76</b>	<b>0,74</b>	<b>0,78</b>	<b>1</b>

\* Todos los coeficientes de correlación son significativos al nivel 0,01 (bilateral).

Los ítems o componentes del Índice de Seguridad Afectiva tienen entre sí unas relaciones muy fuertes y estadísticamente significativas ( $r =$  entre 0,40 y 0,53), pero más fuertes aún son los coeficientes de correlación entre cada uno de los componentes y el Índice de Seguridad Afectiva construido sobre la base de ellos mismos, superiores a 0,7 en los cuatro casos. Todos los datos examinados, por tanto, parecen avalar la decisión de construir un índice compuesto con estos cuatro ítems, dando a cada uno de ellos el mismo peso en el nuevo Índice sintético, bajo el supuesto de que están midiendo dimensiones diferentes (ningún coeficiente de correlación entre cada dos ítems es tan alto que sugiera una tautología) pero complementarias del concepto de seguridad o apoyo afectivo.

### *Percepción de Situaciones de Inseguridad en el Barrio*

La medición de esta dimensión de la seguridad subjetiva se ha hecho a través de dos baterías de preguntas, puesto que algunos de los ítems hacen referencia a la existencia o no de ciertas situaciones que podrían generar inseguridad a los ciudadanos en el barrio, mientras que otros hacen referencia a la frecuencia con que se producen actos o situaciones que igualmente pueden generar inseguridad en el barrio.

**Cuadro 2.11**

*Frecuencia con que se dan ciertas situaciones en su barrio, y medida en que determinadas situaciones se dan en su barrio*

<b>Frecuencia con que se dan ciertas situaciones en su barrio</b>					
	<b>Mucha</b>	<b>Bastante</b>	<b>Poca</b>	<b>Ninguna</b>	<b>NS/NC</b>
Actos de delincuencia (robos, agresiones, amenazas, ...)	4%	17	47	32	*
Actos de vandalismo o gamberrismo	6%	17	45	32	*
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior (tráfico, negocios, fábricas colindantes, bares, discotecas, locales de alterne....)	7%	21	41	30	*
Escándalos y riñas callejeras	4%	12	42	42	*
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	3%	13	36	47	1
<b>Medida en que determinadas situaciones se dan en el Barrio</b>					
	<b>Mucha</b>	<b>Bastante</b>	<b>Poca</b>	<b>Ninguna</b>	<b>NS/NC</b>
Prostitución	*	4	19	73	3
Mobiliario urbano en malas condiciones (farolas, aceras, asfalto, semáforos...)	4%	14	42	39	*
Zonas mal iluminadas	5%	15	37	42	1
«Okupas»	*%	4	20	71	5
Coches abandonados	1%	9	32	56	3
Mendicidad	1%	9	32	58	1
Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico	4%	20	36	39	*
Comportamientos racistas o xenófobos	1%	9	35	51	3
Venta de drogas	3%	12	31	48	6

Los datos sugieren que alrededor de uno de cada cuatro entrevistados afirma que en su barrio se dan ciertas situaciones generadoras de inseguridad con mucha o bastante frecuencia, aunque no llega al 20 por ciento la proporción de quienes dicen que en su barrio son muy o bastante frecuentes los escándalos y riñas callejeras y el consumo de alcohol en la calle. En cuanto a la existencia o no de otras situaciones que podrían provocar inseguridad, solo la contaminación atmosférica parece ser citada por algo menos del 25 por ciento de los entrevistados, pero el resto de las situaciones o actividades son citadas por menos del 20 por ciento.

**Cuadro 2.12**

*Análisis de componentes principales de los ítems sobre situaciones de inseguridad en el barrio*

	Componente	
	1	2
Actos de vandalismo o gamberrismo	0,299	0,830
Escándalos y riñas callejeras	0,319	0,820
Actos de delincuencia (robos, agresiones, amenazas, ...)	0,297	0,807
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	0,262	0,741
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,329	0,724
Venta de drogas	0,543	0,477
Zonas mal iluminadas	0,545	0,333
Mobiliario urbano en malas condiciones	0,590	0,492
Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales	0,608	0,328
Comportamientos racistas o xenófobos	0,669	0,381
Mendicidad	0,693	0,295
Coches abandonados	0,705	0,325
Prostitución	0,746	0,116
Okupas	0,747	0,243
Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.		

El análisis conjunto de los ítems que miden situaciones o actividades potencialmente generadoras de inseguridad en el barrio, y que se habían dividido en dos baterías diferentes de preguntas, ambas basadas en una escala de cuatro categorías, produce dos factores o componentes claramente diferenciados que coinciden precisamente con la división de ítems en las dos baterías de preguntas. Debe subrayarse que este hallazgo no estaba en absoluto condicionado por la división que se había hecho de los ítems, pues todos ellos pretendían medir esas actividades o situaciones de inseguridad, y la división se había basado exclusivamente en el hecho de que en unos casos se podía preguntar por la frecuencia con que se observaban esas situaciones en el barrio, y en otras no parecía tener sentido preguntar por la frecuencia, sino solo por si estaban o no presentes en el barrio. Así, tenía sentido preguntar por la frecuencia con que se producen actos de vandalismo o riñas callejeras en el barrio, mientras que no parecía tener mucho sentido preguntar por la frecuencia de mobiliario urbano en malas condiciones. Pues bien, aunque las dos baterías de preguntas se incluyeron en el cuestionario una detrás de la otra, los



resultados del análisis de componentes principales vuelven a separar los ítems de una batería de los de la otra. Esto sugiere, de acuerdo con la lógica de este tipo de análisis, que se trata de dos dimensiones distintas, aunque complementarias del concepto más amplio de «situaciones potencialmente generadoras de inseguridad en el barrio». Y por tanto, se han calculado dos índices separados, denominando a uno de ellos Índice de Seguridad Residencial y al otro Índice de Problemas en el Barrio.

**Cuadro 2.13**  
*Índices de Situaciones de Inseguridad en el Barrio de residencia*

<b>Índice de Seguridad Residencial</b>		<b>Índice de Problemas en el barrio</b>	
	(1213)		(1213)
5- Inseguridad (mucho frecuencia)	1%	9- Inseguridad (Muchos problemas)	-%
6	1	11	*
7	*	13	*
8	2	14	*
9	2	15	*
10	4	16	1
11	3	17	1
12	4	18	*
13	6	19	*
14	7	20	1
15	20	21	1
16	9	22	1
17	8	23	1
18	7	24	2
19	6	25	4
20- Seguridad (poca frecuencia)	19	26	5
NS/NC	1	27	6
		28	6
		29	5
		30	5
		31	4
		32	6
		33	7
		34	7
		35	8
		36- Seguridad (pocos problemas)	16
		NS/NC	13

El coeficiente de correlación entre los dos Índices así calculados es muy alto ( $r = 0,73$ ) y estadísticamente significativo al nivel 0,01. Y, como es lógico, cada uno de los ítems está más fuertemente relacionado con el indicador del que forma parte que con el indicador de la otra

dimensión, aunque todos los coeficientes de correlación son altos, tanto de los ítems entre sí como con los dos índices, hasta el punto de que todos ellos son superiores a  $r = 0,30$  y estadísticamente significativos al nivel 0,01.

Las matrices de coeficientes de correlación, presentadas a continuación por separado, demuestran la gran correlación de los índices de cada batería de preguntas entre sí y con su correspondiente Índice, de Seguridad Residencial o de Problemas en el Barrio, lo que sugiere que cada batería de ítems mide una dimensión algo diferente, aunque complementaria, del concepto más amplio de «situaciones de inseguridad».

**Cuadro 2.14**

*Coefficientes de correlación\* (r de Pearson) de cada uno de los dos Índices de Inseguridad Residencial y de Problemas en el Barrio de residencia con sus componentes respectivos y entre sí*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(1) Actos de delincuencia (robos, agresiones, amenazas, ...)	1	0,75	0,59	0,68	0,58	0,85
(2) Actos de vandalismo o gamberrismo	0,75	1	0,61	0,71	0,61	0,88
(3) Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior (tráfico, negocios, fábricas colindantes, bares, discotecas, locales de alterne....)	0,59	0,61	1	0,61	0,52	0,80
(4) Escándalos y riñas callejeras	0,68	0,71	0,61	1	0,69	0,88
(5) Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,58	0,61	0,52	0,69	1	0,80
(6) Índice de inseguridad residencial	0,85	0,88	0,80	0,88	0,80	1

\* Todos los coeficientes de correlación son significativos al nivel 0,01 (bilateral).

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
(1) Prostitución	1	0,45	0,33	0,57	0,44	0,47	0,37	0,46	0,42	0,66
(2) Mobiliario urbano en malas condiciones	0,45	1	0,54	0,47	0,52	0,48	0,49	0,51	0,47	0,78
(3) Zonas mal iluminadas	0,33	0,54	1	0,37	0,45	0,33	0,49	0,43	0,38	0,69
(4) Okupas	0,57	0,47	0,37	1	0,56	0,51	0,34	0,50	0,48	0,72
(5) Coches abandonados	0,44	0,52	0,45	0,56	1	0,52	0,45	0,52	0,49	0,76
(6) Mendicidad	0,47	0,48	0,33	0,51	0,52	1	0,46	0,53	0,48	0,73
(7) Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales	0,37	0,49	0,49	0,34	0,45	0,46	1	0,51	0,40	0,73
(8) Comportamientos racistas o xenófobos	0,46	0,51	0,43	0,50	0,52	0,53	0,51	1	0,56	0,77
(9) Venta de drogas	0,42	0,47	0,38	0,48	0,49	0,48	0,40	0,56	1	0,73
(10) Índice de problemas residenciales	-0,66	-0,78	-0,69	-0,72	-0,76	-0,73	-0,73	-0,77	-0,73	1

\* Todos los coeficientes de correlación son significativos al nivel 0,01 (bilateral).

En ambas matrices de correlación, por otra parte, se comprueba que los coeficientes más altos son siempre los del correspondiente Índice con sus componentes. Todo este análisis ha llevado a la conclusión de que los dos Índices deberían tratarse por separado en los análisis posteriores, puesto que parecen medir dimensiones algo diferentes aunque complementarias de las situaciones de inseguridad percibidas por el entrevistado en el barrio en que reside.

**Miedos o Temores Cotidianos**

Parece evidente que la sensación de miedo que los individuos puedan experimentar en determinadas situaciones o ante determinados acontecimientos debería tener una influencia sobre su sensación subjetiva de seguridad. Por ello se incluyó en el cuestionario una batería de preguntas relativa a un conjunto de «miedos o temores cotidianos» que muchos ciudadanos podrían sentir en su quehacer diario.

**Cuadro 2.15**  
*Miedos o Temores ante determinadas Situaciones Cotidianas*

Frecuencia con la que siente miedo en estas situaciones:	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna	NS/NC
Al andar por la calle de día	*%	7	23	70	1
Al salir de noche	4%	14	29	52	1
Al entrar o salir del portal de su casa	2%	6	23	68	1
Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio	1%	11	27	61	*
Al quedarse solo en casa de noche	1%	7	20	72	*
Al pasear por un parque	1%	8	21	70	1
En el metro o autobús (transporte público)	1%	4	20	72	3
En los centros comerciales y grandes almacenes	1%	4	20	73	2
En las discotecas y lugares de diversión de los jóvenes	1%	5	19	59	16
En los acontecimientos de masas (conciertos, partidos de fútbol, etc.)	2%	7	21	57	14
En el garaje o parking donde deja el coche	1%	6	17	64	12

La gran mayoría de los españoles no parece sentir especial temor o miedo al realizar sus actividades cotidianas, y solo el «salir de noche» parece provocar algo más esos temores o miedos.

**Cuadro 2.16**  
*Análisis de componentes principales de los ítems sobre miedos o temores ante determinadas actividades cotidianas*

<b>Análisis de componentes principales</b>	
Al pasear por un parque	0,851
En los centros comerciales y grandes almacenes	0,847
Al andar por la calle de día	0,839
En el metro o autobús (transporte público)	0,836
Al entrar o salir del portal de su casa	0,830
Al salir de noche	0,787
En el garaje o parking donde deja el coche	0,786
En las discotecas y lugares de diversión de los jóvenes	0,783
En los acontecimientos de masas (conciertos, partidos de fútbol, etc.)	0,776
Al quedarse solo en casa de noche	0,760
Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio	0,736

Método de extracción: Análisis de componentes principales. a 1 componentes extraídos

El análisis de componentes principales de los 11 ítems que componían la batería sugiere que todos ellos forman parte de un solo factor o componente, es decir, que todos ellos están midiendo la misma dimensión, ciertos miedos o temores al realizar actividades cotidianas, lo que permite construir un Índice de Temores o Miedos Cotidianos que una vez más se ha construido mediante la simple agregación de las respuestas a los 11 ítems en la escala común de cuatro categorías que se utilizó en esta batería de preguntas. De esta manera el Índice podía tener un recorrido entre 11 (inseguridad: muchos miedos o temores) y 44 (seguridad: pocos miedos o temores).

**Cuadro 2.17**  
*Índice de miedos o temores cotidianos*

<b>Índice de temores cotidianos</b>			
	(1213)	30	1
11- Inseguridad (muchos temores)		31	3
16	*	32	1
17	*	33	4
18	*	34	2
19	1	35	2
20	1	36	2
21	*	37	2
22	1	38	3
23	*	39	3
24	*	40	3
25	*	41	4
26	*	42	5
27	*	43	6
28	*	44- Seguridad (pocos temores)	34
29	*	NS/NC	21

De acuerdo con este índice, la mayoría de los españoles tienen pocos temores en sus actividades cotidianas, es decir, se sienten seguros para realizar la mayor parte de sus actividades cotidianas, de manera que la distribución está totalmente concentrada en los valores altos en la escala de seguridad.

**Cuadro 2.18**

*Coefficientes de correlación\* (r de Pearson) de los ítems componentes del Índice de Miedos o Temores Cotidianos entre sí y con el propio Índice*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
(1) Al andar por la calle de día	1	0,66	0,74	0,61	0,60	0,65	0,64	0,65	0,55	0,54	0,58	-0,83
(2) Al salir de noche	0,66	1	0,63	0,64	0,56	0,63	0,55	0,52	0,54	0,54	0,54	-0,80
(3) Al entrar o salir del portal	0,74	0,63	1	0,60	0,59	0,68	0,66	0,62	0,55	0,54	0,62	-0,83
(4) Al encontrar grupos de desconocidos	0,61	0,64	0,60	1	0,52	0,62	0,50	0,52	0,50	0,48	0,53	-0,75
(5) Al quedarse solo en casa de noche	0,60	0,56	0,59	0,52	1	0,65	0,58	0,56	0,49	0,47	0,56	-0,76
(6) Al pasear por un parque	0,65	0,63	0,68	0,62	0,65	1	0,68	0,66	0,59	0,58	0,60	-0,85

(7) En el metro o autobús	0,64	0,55	0,66	0,50	0,58	0,68	1	0,73	0,63	0,60	0,64	-0,83
(8) En los centros comerciales	0,65	0,52	0,62	0,52	0,56	0,66	0,73	1	0,66	0,64	0,62	-0,84
(9) En las discotecas y lugares de diversión	0,55	0,54	0,55	0,50	0,49	0,59	0,63	0,66	1	0,77	0,57	-0,78
(10) En los acontecimientos de masas	0,54	0,54	0,54	0,48	0,47	0,58	0,60	0,64	0,77	1	0,57	-0,78
(11) En el garaje o parking	0,52	0,54	0,62	0,53	0,56	0,60	0,64	0,62	0,57	0,57	1	-0,78
(12) Índice de Miedos o Temores cotidianos	-0,84	-0,82	-0,83	-0,75	-0,76	-0,85	-0,83	-0,84	-0,78	-0,78	-0,78	1

\* Todos los coeficientes de correlación son significativos al nivel 0,01 (bilateral).

También en este caso se comprueba que todos los coeficientes de correlación son altos y estadísticamente significativos al nivel 0,01, y que los coeficientes más altos son los del Índice de Temores Cotidianos con cada uno de sus componentes, confirmando el supuesto previo de que todos ellos están midiendo la misma dimensión, que en este caso son los miedos o temores del individuo en circunstancias y ante situaciones que son muy corrientes y frecuentes para la mayoría de los ciudadanos.

### ***Preocupaciones Personales sobre Daños o Amenazas Diversas***

Además de los miedos o temores ante situaciones cotidianas, se preguntó también por las preocupaciones que los individuos pueden tener respecto a peligros o amenazas relativas a la salud propia o de familiares, respecto a la incidencia que sobre el individuo puedan tener ciertos problemas medioambientales, o el mal funcionamiento de ciertos servicios, o incluso algunas catástrofes o accidentes que pueden y suelen producirse en los aglomerados de población. Esta batería de preguntas era en cierto modo mixta, como se puede ver por el enunciado de sus ítems.

**Cuadro 2.19**  
*Preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas*

<b>Grado de preocupación por:</b>	<b>Mucho</b>	<b>Bastante</b>	<b>Poco</b>	<b>Nada</b>	<b>NS/NC</b>
Calidad del aire o del agua en su ciudad	17%	41	23	17	2
Radiación de antenas próximas	14%	28	26	28	4
Alimentos transgénicos	14%	25	23	26	13
Posible incendio o escape de gas en su edificio o próximos (gasolinera, ...)	13%	29	30	27	2
Miedo al mal funcionamiento de algunos servicios básicos (apagón eléctrico prolongado, corte prolongado de agua, caída de sistemas informáticos)	13%	32	31	23	1
Enfermedad propia	25%	36	20	17	1
Enfermedad de un familiar o ser querido cercano	28%	35	21	15	1
Ser objeto personalmente de un incidente serio (que no sea enfermedad, por ejemplo un delito, un accidente, etc.)	20%	36	26	16	1
Incidente serio a algún familiar o ser querido (que no sea enfermedad, por ejemplo un delito, un accidente, etc.)	2%	36	23	18	2

Lo que estos ítems tienen en común es que se trata de molestias procedentes del exterior sobre las que el individuo no puede tener control. Uno puede decidir no pasear por un parque, o no salir por la noche, como sucedía con los ítems sobre temores y miedos ante situaciones cotidianas, pero el individuo poco puede hacer para evitar una enfermedad propia y menos aún la de un familiar, o para evitar un corte de suministro eléctrico o de agua, o la radiación de las antenas. Se trata por tanto de potenciales amenazas sobre las que el individuo apenas puede tener control. Por ello, como se ve, el nivel de preocupación es muy superior al que se observó anteriormente respecto a temores y miedos al realizar las actividades cotidianas o al enfrentarse a distintas situaciones sobre las que se puede ejercer, o al menos intentar ejercer, algún control.

**Cuadro 2.20**

*Análisis de componentes principales de los ítems sobre Preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas*

<b>Análisis de Componentes Principales</b>		
	<b>1</b>	<b>2</b>
Enfermedad de un familiar o ser querido cercano	0,894	0,219
Incidente serio a algún familiar o ser querido	0,865	0,307
Enfermedad propia	0,858	0,224
Ser objeto personalmente de un incidente serio	0,851	0,339
Miedo al mal funcionamiento de algunos servicios básicos	0,514	0,638
Posible incendio o escape de gas en su edificio o próximos	0,448	0,713
Calidad del aire o del agua en su ciudad	0,183	0,831
Alimentos transgénicos	0,219	0,857
Radiación de antenas próximas	0,239	0,862

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

El análisis de componentes principales pone de manifiesto que existen dos factores diferenciados que surgen al intentar medir esta dimensión, un factor que tiene que ver con preocupaciones por la salud del propio individuo y sus familiares o seres queridos cercanos, y otro factor que tiene que ver más con preocupaciones por el medio ambiente natural o urbano. En cualquier caso, el individuo carece realmente de control sobre estos acontecimientos o posibles amenazas.

**Cuadro 2.21**  
*Índices de preocupaciones por la salud e integridad personal o de familiares, y por condiciones externas y en el medio ambiente*

<b>Preocupaciones por la salud e integridad personal o de familiares</b>		<b>Preocupaciones por condiciones externas y en el medio ambiente</b>	
	(1213)		(1213)
4- Ninguna preocupación	10%	5- Ninguna preocupación	7%
5	2	6	4
6	4	7	5
7	4	8	5
8	12	9	6
9	5	10	8
10	8	11	6
11	4	12	5
12	20	13	5
13	4	14	4
14	6	15	11
15	4	16	6
16- Mucha preocupación	15	17	4
NS/NC	2	18	4
		19	2
		20- Mucha preocupación	4
		NS/NC	14

En consecuencia se han construido dos índices diferenciados, uno de Preocupaciones por la Salud e Integridad personal o de familiares, y otro de Preocupaciones por Condiciones Externas y en el Medio Ambiente. Aunque se trata de dos indicadores diferenciados, sin embargo, su relación es muy fuerte, de manera que el coeficiente de correlación entre ellos es de 0,63 y es estadísticamente significativo al nivel 0,01. La distribución de los entrevistados en ambos indicadores, por otra parte, está mucho más repartida a lo largo de todas las categorías de las respectivas escalas que en otros indicadores anteriormente examinados.

La matriz conjunta de correlaciones pone de manifiesto una vez más que los dos indicadores miden dimensiones diferentes pero complementarias. Por una parte, todos los coeficientes de correlación, sin excepción, son altos y significativos al nivel 0,01. Pero los coeficientes dentro de cada grupo de ítems de cada uno de los dos indicadores son más altos que los de los ítems de un indicador y los ítems del otro indicador. Y los coeficientes de correlación entre cada indicador y sus ítems componentes son en cada uno de los dos casos los más altos, si bien son más fuertes los relativos al Índice de Preocupaciones por la Salud e Integridad Personal o de Familiares que los relativos al Indicador de Preocupaciones por Condiciones Externas y en el Medio Ambiente.

**Cuadro 2.22**

*Coefficientes de correlación\* (r de Pearson) de cada uno de los dos Índices de Preocupaciones por la salud e integridad personal o de familiares y de Preocupaciones por condiciones externas y en el medio ambiente con sus componentes respectivos y entre sí*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
(1) Enfermedad de un familiar o ser querido cercano	1	0,78	0,81	0,75	0,92	0,54	0,48	0,34	0,40	0,41	0,54
(2) Incidente serio a algún familiar o ser querido	0,78	1	0,69	0,88	0,92	0,56	0,55	0,39	0,45	0,48	0,60
(3) Enfermedad propia	0,81	0,69	1	0,70	0,88	0,54	0,50	0,34	0,39	0,38	0,53
(4) Ser objeto personalmente de un incidente serio	0,75	0,88	0,70	1	0,92	0,59	0,57	0,41	0,49	0,48	0,62
(5) Miedo al mal funcionamiento de algunos servicios básicos	0,54	0,56	0,54	0,59	0,61	1	0,71	0,50	0,60	0,55	0,81
(6) Posible incendio o escape de gas en su edificio o próximos	0,48	0,55	0,50	0,57	0,58	0,71	1	0,56	0,64	0,61	0,85
(7) Calidad del aire o del agua en su ciudad	0,34	0,39	0,34	0,41	0,40	0,50	0,56	1	0,64	0,71	0,82
(8) Alimentos transgénicos	0,40	0,45	0,39	0,49	0,48	0,60	0,64	0,64	1	0,76	0,87
(9) Radiación de antenas próximas	0,41	0,48	0,38	0,48	0,48	0,55	0,61	0,71	0,76	1	0,87

\* Todos los coeficientes de correlación son significativos al nivel 0,01 (bilateral).

### ***Adopción de Comportamientos para Maximizar la Seguridad***

La mayor o menor sensación de seguridad de los individuos influye sobre sus comportamientos, adoptando en mayor o menor medida aquellos que reduzcan el riesgo e incrementen la seguridad personal frente a agresiones o delitos. Esta dimensión de la seguridad es consecuente, y no antecedente, como otras de las dimensiones analizadas hasta ahora, es decir, es más una consecuencia que una causa de la sensación de seguridad. Contrariamente a lo que se ha dicho al comentar los ítems de preocupaciones personales que se acaban de analizar, en este caso se trata de comportamientos que el individuo puede o no realizar, y por tanto se trata de acciones que pretenden controlar los riesgos procedentes de amenazas exteriores.

En este caso la respuesta a cada una de las preguntas de la batería requería solamente indicar si se había hecho o no se había hecho lo que se preguntaba, de manera que puede comprobarse que más de la mitad de los entrevistados contesta que procura no llevar mucho dinero encima, un tercio no deja objetos a la vista en el coche, y una cuarta parte evita caminar por determinadas zonas. Son los tres comportamientos de precaución más frecuentes. Por el contrario, la proporción de entrevistados que tiene un arma (se sobreentiende que de fuego) en casa, o que llevan algún arma u objeto defensivo no superan el 2 por ciento, y solo un 6 por ciento afirman haber instalado una alarma en su domicilio. Son los comportamientos menos frecuentes, aunque otro más, el evitar formas de vestir provocativas o atrevidas solo es mencionado por un 5 por ciento de los entrevistados. El hecho de que algunos de estos comportamientos estén limitados a ciertos grupos de la población



Cuadro 2.23

*Comportamientos para maximizar la seguridad*

<b>Cosas que se han hecho por razones de seguridad</b>	
	(1213)
Procura no llevar mucho dinero encima	58%
Procura no salir de noche	13%
Evita caminar por determinadas zonas	27%
Lleva algún arma u objeto defensivo	2%
Ha instalado una alarma en su domicilio	6%
Ha instalado puerta blindada	17%
Evita los aparcamientos sin vigilancia	7%
No deja objetos a la vista en el coche	36%
Evita formas de vestir provocativas o atrevidas	5%
Tiene un arma en casa	1%

presenta algunos problemas, como luego se verá. Así, el ítem relativo a no dejar objetos a la vista en el coche parece estar limitado a quienes tengan coche. Concretamente, un 73 por ciento de los entrevistados tienen automóvil, y de ellos un 43 por ciento afirma que «no deja objetos a la vista en el coche», proporción que se reduce lógicamente hasta el 15 por ciento entre quienes no tienen coche (pero pueden estar refiriéndose a ocasiones en que van en el coche de alguna otra persona). Las diferencias son inferiores sin embargo a lo que cabría esperar en relación con las formas de vestir. En efecto, mientras un 7 por ciento de las mujeres entrevistadas afirman «evitar formas de vestir provocativas o atrevidas», la proporción es solo del 3 por ciento entre los hombres.

Cuadro 2.24

*Análisis de componentes principales de los ítems sobre Adopción de comportamientos para maximizar la seguridad*

<b>Análisis de componentes principales</b>				
	1	2	3	4
Evita caminar por determinadas zonas	0,646	0,203	0,200	-0,122
Procura no salir de noche	0,617	0,052	0,143	0,093
Procura no llevar mucho dinero encima	0,603	-0,070	-0,232	-0,014
No deja objetos a la vista en el coche	-0,125	0,788	0,057	-0,099
Evita los aparcamientos sin vigilancia	0,190	0,678	0,101	0,170
Evita formas de vestir provocativas o atrevidas	0,426	0,503	-0,076	0,071
Ha instalado puerta blindada	-0,040	0,141	0,763	-0,077
Ha instalado una alarma en su domicilio	0,113	-0,047	0,738	0,143
Tiene un arma en casa	0,149	-0,066	0,007	0,762
Lleva algún arma u objeto defensivo	-0,165	0,163	0,056	0,758

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. a La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

El análisis de componentes principales pone esta vez de relieve la existencia de cuatro factores bien diferenciados. El primero puede denominarse claramente «precauciones personales», puesto que los tres ítems se refieren a que la persona evite ciertos comportamientos perso-

nales. El segundo componente se refiere a precauciones que tienen que ver con el automóvil, y del que muy débilmente parece también formar parte el ítem relativo a evitar ciertas formas de vestir. El tercer factor claramente se refiere a precauciones adoptadas en el hogar. Y el cuarto tiene que ver con la tenencia de armas, muy minoritario como se ha indicado.

Así pues, se han construido cuatro índices diferenciados, ya que al parecer estos diez ítems no están midiendo una sola dimensión homogénea de la seguridad. Por el contrario, parecen estar midiendo cuatro aspectos complementarios, que aún pudiendo estar relacionados, claramente se diferencian entre sí: las precauciones personales, las precauciones respecto al automóvil, las precauciones relativas al hogar, y las precauciones que implican tener o incluso llevar encima un arma.

Como sugieren los indicadores, el 98 por ciento de los españoles no tiene ni lleva armas, el 80 por ciento de los españoles no ha adoptado ninguna de las dos precauciones relativas al hogar, dos tercios no toman precauciones en relación con el coche, e incluso un tercio de los entrevistados no ha realizado ninguno de los tres comportamientos que implican adoptar precauciones personales.

**Cuadro 2.25**  
*Índices de comportamientos para maximizar la seguridad*

<b>Precauciones personales</b>		<b>Precauciones relativas al coche</b>	
	(1213)		(1213)
0-Ninguna precaución	31%	0-Ninguna precaución	62%
1	47	1	31
2	16	2	6
3- Mucha precaución	6	3- Mucha precaución	2
Precauciones relativas al hogar		Accesibilidad a armas	
	(1213)		(1213)
0- Ninguna precaución	80%	0- Ninguna precaución	98%
1	17	1	2
2- Mucha precaución	3	2- Mucha precaución	*

La heterogeneidad de los ítems, así como la mayor dificultad para que ciertos grupos de la población realicen algunos de estos comportamientos explica la escasa relación que se observa entre los cuatro indicadores citados. Concretamente, de los seis coeficientes de correlación posibles entre los cuatro indicadores, el más alto (entre el Índice de precauciones personales y el de precauciones respecto al coche,  $r = 0,20$  y estadísticamente significativo al nivel 0.01) es bajo en comparación con los que se han examinado anteriormente. Pero además, de los restantes coeficientes de correlación solo otros dos son significativos al nivel 0,01 (precauciones respecto al coche con precauciones relativas al hogar y con accesibilidad a armas) y otros dos al nivel 0,05 (precauciones personales con precauciones relativas al hogar, y precauciones relativas al hogar con accesibilidad a armas), pero otro no es significativo ni siquiera a ese nivel (precauciones personales con accesibilidad a armas).

En cualquier caso, todo ello significa que, de manera general, los españoles no parecen ser muy proclives, al menos todavía, a adoptar comportamientos de precaución, lo que es coherente, en definitiva, con los altos niveles de sentimiento de seguridad que parecen mostrar según

los indicadores precedentes. En otras palabras, como la mayoría de los españoles todavía parece disfrutar de altos niveles de seguridad subjetiva, no consideran importante adoptar medidas de precaución frente a posibles amenazas a su seguridad.

La matriz de coeficientes de correlación entre estos catorce ítems muestra, a diferencia de las examinadas anteriormente, un gran número de coeficientes que no son estadísticamente significativos, y muchos otros que lo son pero solo al nivel 0,05 y no al nivel 0,01.

**Cuadro 2.26**

*Coefficientes de correlación\* (r de Pearson) de cada uno de los cuatro Índices de Precaución, Personales, para el Coche, para el Hogar y de Armas con sus componentes respectivos y entre sí*

	Correlaciones													
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
(1) Evita caminar por determinadas zonas	1	0,24	0,16	0,71	0,11	0,17	0,23	0,22	0,10	0,10	0,13	ns	ns	ns
(2) Procura no salir de noche	0,24	1	0,08	0,57	ns	0,15	0,18	0,14	ns	0,06*	0,07*	0,08	ns	ns
(3) Procura no llevar mucho dinero encima	0,16	0,08	1	0,69	ns	0,09	0,10	ns	-0,07*	ns	-0,06*	ns	-0,06*	ns
(5) No deja objetos a la vista en el coche	0,11	ns	ns	0,06*	1	0,26	0,16	0,85	0,12	ns	0,11	ns	ns	ns
(6) Evita los aparcamientos sin vigilancia	0,17	0,15	0,09	0,20	0,26	1	0,24	0,64	0,12	0,11	0,14	ns	0,14	0,13
(7) Evita formas de vestir provocativas	0,23	0,18	0,10	0,25	0,16	0,24	1	0,53	ns	ns	ns	0,07*	ns	ns
(9) Ha instalado puerta blindada	0,10	ns	-0,07*	ns	0,12	0,12	ns	0,14	1	0,22	0,38	ns	ns	ns
(10) Ha instalado una alarma en su domicilio	0,10	0,06*	ns	0,07*	ns	0,11	ns	0,09	0,22	1	0,65	0,06*	0,08	0,09
(12) Tiene un arma en casa	ns	0,08	ns	0,06*	ns	ns	0,07*	ns	ns	0,06*	ns	1	0,22	0,67
(13) Lleva algún arma u objeto defensivo	ns	ns	-0,06*	ns	ns	0,14	ns	0,08	ns	0,08	0,06*	0,22	1	0,87

\* Todos los coeficientes de correlación son significativos al nivel 0,01 (bilateral), excepto los señalados con\*, significativos al nivel 0,05 (bilateral), y los señalados con «ns», que no son estadísticamente significativos.

De todas las maneras, los coeficientes de correlación entre los ítems que componen cada indicador son en todos los casos significativos al nivel 0,01, pero como ya se ha indicado, los coeficientes de correlación entre los cuatro indicadores construidos son en general más débiles y poco significativos, por lo que eso es aún más cierto al examinar los coeficientes de correlación entre los ítems de un indicador y los de los otros tres indicadores.

### *Preocupaciones Económicas*

Las preocupaciones económicas son una fuente de inseguridad en general, como lo son las preocupaciones por la salud, por la falta de afectos, por las amenazas a la integridad personal o a la propiedad. Por ello se construyó una batería de preguntas que midiese esta dimensión que parece debería tener una importancia grande sobre la sensación de seguridad subjetiva. En efecto, en una sociedad capitalista y competitiva como la española y, en general, como las sociedades desarrolladas actuales, las preocupaciones económicas pueden llegar a tener un peso muy importante sobre la sensación de seguridad subjetiva global de los individuos, pues incrementan su «vulnerabilidad» subjetiva.

**Cuadro 2.27**  
*Preocupaciones económicas*

<b>Grado de preocupación por:</b>	<b>Mucho</b>	<b>Bastante</b>	<b>Poco</b>	<b>Nada</b>	<b>NS/NC</b>
Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo	14%	23	17	42	4
Que me jubilen	4%	10	17	65	4
No poder pagar la hipoteca de la casa	15%	21	13	47	4
No poder dar a mis hijos la educación que deseo	15%	26	15	40	4
No poder comprar las cosas que quiera	6%	29	31	32	2
Que se rompa mi matrimonio o pareja por problemas económicos	14%	19	19	44	4
No poder ir de vacaciones	4%	15	34	45	2
Tener un nivel de vida inferior al de mis familiares y amigos o vecinos	3%	10	32	54	2

Así, se ha intentado medir la seguridad económica a través de ocho ítems que se refieren a distintos aspectos económicos de la vida de la mayoría de las personas, todos ellos basados en escalas de cuatro categorías, con el fin de que fueran comparables los grados de preocupación expresados por el entrevistado. Es notorio que el grado de preocupación por cada uno de estos aspectos es muy variable, de manera que la máxima preocupación parece ser la de la de «no poder dar a mis hijos la educación que deseo», y la mínima preocupación parece ser la de «no tener un nivel de vida inferior al de mis familiares y amigos o vecinos». Estas preocupaciones varían considerablemente de unos grupos sociales a otros, según su edad, su estructura familiar, su capacidad económica, y otras variables o atributos personales.

La jubilación no parece provocar grandes preocupaciones a la mayoría de los entrevistados, pero hay que tener en cuenta que ese es un tema que preocupa sobre todo a los de más edad. Así, por ejemplo, si se toma solamente a los entrevistados de 50 a 64 años que tienen actualmente un trabajo a tiempo completo, se observa que un 27 por ciento se sienten muy o bastante preocupados por su jubilación, frente a solo un 20 por ciento entre los que tienen entre 30 y 49 años y 11 por ciento entre los que tienen menos de 30 años y están igualmente trabajando a tiempo completo.

Las diferencias también son importantes cuando se compara a los entrevistados según el número de hijos que tienen en el hogar en relación con la preocupación por no poder pagarles la educación que desearían. La proporción de los muy o bastante preocupados, que es del 41 por ciento en el conjunto de la muestra, aumenta al 49 por ciento entre los que tienen un hijo, al 73 por ciento entre los que tienen dos hijos, y al 90 por ciento entre los que tienen tres o más hijos en el hogar.

**Cuadro 2.28**  
*Análisis de componentes principales de los ítems sobre preocupaciones económicas*

	Componente	
	1	2
No poder dar a mis hijos la educación que deseo	0,866	0,178
No poder pagar la hipoteca de la casa	0,840	0,231
Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo	0,804	0,216
No se rompa mi matrimonio por problemas económicos	0,784	0,329
Que me jubilen	0,516	0,458
No poder comprar las cosas que quiera	0,597	0,512
No poder ir de vacaciones	0,196	0,864
Tener un nivel de vida inferior al de mis familiares y amigos o vecinos	0,242	0,865

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.  
a La rotación ha convergido en 3 iteraciones

El análisis de componentes principales pone de manifiesto que existen dos componentes de esta dimensión relativa a las preocupaciones económicas, uno que tiene que ver con la economía doméstica y otro que tiene que ver con la ostentación o las apariencias ante los demás. Pero hay dos ítems que no parecen pertenecer a ninguno de estos dos componentes, el relativo a la jubilación, posiblemente por las razones antes apuntadas, y el otro relativo a «no poder comprar las cosas que quiera», que en principio parecería que debiera estar relacionado con el segundo componente, pero como se ve está muy similarmente relacionado con ambos componentes. Por ello, al construir los dos indicadores que este análisis parece demandar, estos dos ítems quedan excluidos de ambos.

**Cuadro 2.29**  
*Indicadores de Preocupaciones Económicas*

Preocupaciones Económicas Personales		Preocupaciones Económicas Sociales	
	(1213)		(1213)
4- Ninguna preocupación	25%	2- Ninguna preocupación	40%
5	6	3,00	13
6	8	4,00	26
7	6	5,00	8
8	8	6,00	7
9	5	7,00	1
10	6	8- Mucha preocupación	2
11	5	NS/NC	3
12	6		
13	5		
14	4		
15	3		
16- Mucha preocupación	6		
NS/NC	8		

Los dos indicadores contruidos, uno con una escala de recorrido de 4 a 16 puntos, y el otro con un recorrido de 2 a 8 puntos, muestran nuevamente cierta concentración en uno de los extremos de la escala, de manera que una cuarta parte de los entrevistados no parece tener preocupaciones económicas familiares, y un 40 por ciento dice no tener preocupaciones económicas sociales.

**Cuadro 2.29**  
*Coefficientes de correlación\* (r de Pearson) de cada uno de los dos Índices de Preocupaciones Económicas con sus componentes respectivos y entre sí*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
(1) No poder dar a mis hijos la educación que deseo	1	0,72	0,62	0,73	0,89	0,43	0,59	0,35	0,39	0,41
(2) No poder pagar la hipoteca de la casa	0,72	1	0,64	0,66	0,88	0,51	0,57	0,37	0,42	0,44
(3) Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo	0,62	0,64	1	0,61	0,84	0,50	0,52	0,38	0,37	0,42
(4) No se rompa mi matrimonio por problemas económicos	0,73	0,66	0,61	1	0,86	0,46	0,59	0,44	0,47	0,50
(6) Que me jubilen	0,43	0,51	0,50	0,46	0,56	1	0,42	0,37	0,47	0,46
(7) No poder comprar las cosas que quiera	0,59	0,57	0,52	0,59	0,66	0,42	1	0,49	0,52	0,56
(8) No poder ir de vacaciones	0,35	0,37	0,38	0,44	0,45	0,37	0,49	1	0,65	0,92
(9) Tener un nivel de vida inferior al de mis familiares y amigos o vecinos	0,39	0,42	0,37	0,47	0,48	0,47	0,52	0,65	1	0,90

\* Todos los coeficientes de correlación son significativos al nivel 0,01 (bilateral)

Como en la mayoría de las otras dimensiones que se han analizado anteriormente, todos los ítems, de uno y otro indicador, muestran relaciones altas entre sí. Todos los coeficientes de correlación son altos y estadísticamente significativos al nivel 0,01, y los coeficientes entre los ítems que componen un indicador y su correspondiente indicador son siempre los más altos, de la misma manera que los indicadores que componen cada indicador tienen relaciones más fuertes con los otros indicadores componentes de ese indicador que con los componentes del otro indicador. Y el coeficiente de correlación entre los dos indicadores es de  $r = 0,51$  y estadísticamente significativo al nivel 0,01. Debe resaltarse, además, que los dos ítems que se han dejado fuera de los dos indicadores contruidos mantienen relaciones estadísticamente significativas con todos los demás ítems, aunque menos fuertes que las relaciones entre los ítems que componen cada uno de los dos índices, pero por las razones explicadas posiblemente no encajan como componentes en ninguno de los dos indicadores contruidos para medir esta dimensión.

### ***Preocupaciones por Amenazas Externas No-Controlables***

Las últimas preocupaciones o temores a amenazas externas que se han medido para esta investigación han sido las relativas a posibles acontecimientos externos sobre los que el individuo no tiene en absoluto control, y que se refieren a los temores a conflictos y guerras, al terrorismo, a las catástrofes naturales, que escapan por completo al control del individuo.

**Cuadro 2.30**

*Preocupación por acontecimientos y posibles amenazas externas sobre las que el individuo carece de control*

	Grado de preocupación por diferentes situaciones sociales:				
	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS/NC
Una guerra internacional en la que se vea involucrada España	27%	36	20	16	1
Un atentado terrorista islámico	37%	39	13	10	1
Un atentado terrorista de la ETA	40%	40	11	8	1
Una guerra con Marruecos o con Argelia	24%	25	26	23	2
Una catástrofe natural importante (huracán, terremoto, tsunami, etc.)	27%	32	22	17	1
Una guerra civil	26%	25	20	26	1

Curiosamente los españoles parecen más preocupados por acontecimientos y amenazas externas sobre las que carecen del más mínimo control, lo cual es muy lógico y coherente, pues sobre aquellas amenazas sobre las que uno puede actuar el grado de preocupación o de temor es inferior, ya que el individuo piensa que si así lo quiere puede adoptar decisiones y comportamientos que reduzcan los riesgos. Es sobre lo más lejano, sobre lo que escapa a su control, sobre lo que el individuo se siente más preocupado y desvalido. Concretamente, y confirmando los datos anteriormente examinados procedentes de estudios mensuales de ASEP, alrededor del 80 por ciento de los españoles se sienten muy o bastante preocupados por los atentados terroristas de la ETA o islámicos, más del 50 por ciento se muestran también muy o bastante preocupados por una guerra internacional, por una catástrofe natural, por una guerra civil o por una guerra con Marruecos o con Argelia, nuestros vecinos del Sur.

**Cuadro 2.31**

*Análisis de componentes principales de los ítems sobre Preocupaciones por Amenazas externas no controlables*

Análisis de componentes principales	
Una guerra internacional en la que se vea involucrada España	0,897
Una guerra con Marruecos o con Argelia	0,895
Una catástrofe natural importante (huracán, terremoto, tsunami, etc.)	0,888
Una guerra civil	0,881
Un atentado terrorista islámico	0,857
Un atentado terrorista de la ETA	0,844

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

1 componente extraído

El análisis de componentes principales muestra en esta ocasión la existencia de un solo factor o componente, lo que quiere decir que quién está preocupado por un atentado terrorista también está preocupado por una catástrofe natural, o por una guerra. Los niveles de saturación de cada componente son en todos los casos muy altos y similares entre sí. Por todo ello se ha construido un Índice de Preocupación por Amenazas Externas, ya que todos los ítems se habían medido a través de escalas de cuatro categorías.

**Cuadro 2.32**

*Indicador de Preocupaciones por Amenazas Externas*

	(1213)
6- Ninguna preocupación	6%
7	1
8	3
9	2
10	2
11	2
12	7
13	4
14	4
15	5
16	6
17	5
18	13
19	5
20	5
21	3
22	2
23	2
24- Mucha preocupación	18
NS/NC	5

La escala resultante para este indicador demuestra una distribución bastante proporcionalmente repartida entre las 18 categorías de puntuación, aunque un 18 por ciento se sitúa precisamente en el tope máximo de la escala, indicando «mucha preocupación».

**Cuadro 2.33**

*Coefficientes de correlación\* (r de Pearson) entre el Índice de Preocupación por Amenazas Externas y sus componentes*

Una guerra internacional en la que se vea involucrada España	1	0,70	0,68	0,80	0,74	0,79	0,90
Un atentado terrorista islámico	0,70	1	0,82	0,65	0,67	0,65	0,85
Un atentado terrorista de la ETA	0,68	0,82	1	0,65	0,69	0,60	0,84
Una guerra con Marruecos o con Argelia	0,80	0,65	0,65	1	0,78	0,80	0,90
Una catástrofe natural importante (huracán, terremoto, tsunامي, etc.)	0,74	0,67	0,69	0,78	1	0,77	0,89
Una guerra civil	0,79	0,65	0,60	0,80	0,77	1	0,89
	0,90						

\* Todos los coeficientes de correlación son significativos al nivel 0,01 (bilateral)

Como cabía esperar, todos los coeficientes de correlación son muy robustos, con un nivel de significación estadística de 0,01 y mostrando los coeficientes de correlación más altos entre el Índice construido y cada uno de sus componentes, todos ellos superiores a  $r = 0,80$  y algunos incluso de  $r = 0,90$ .



### *Experiencia de Victimización*

Todas las investigaciones ya citadas sobre delincuencia, seguridad o victimización, como las realizadas en varias ocasiones con muestras nacionales de gran magnitud por el Instituto de Estudios de Policía y otros organismos e instituciones demuestran que los españoles que han sido personalmente víctimas de algún delito en su sentido más amplio son muy pocos. Aún así, pareció imprescindible, en una investigación que pretende construir un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS), tomar en cuenta como variable importante la experiencia personal, en la propia persona o en la de algún familiar o persona querida próxima, de la victimización.

**Cuadro 2.34**  
*Victimización personal o de algún familiar o persona próxima*

<b>Víctima de algún delito:</b>		
	<b>Familiar</b>	<b>Entrevistado</b>
	(1213)	(1213)
Si	10%	7%
No	89	92
NS/NC	*	1

Los datos procedentes de esta investigación no difieren de los obtenidos en otras, de manera que solo un 10 por ciento de entrevistados afirma que algún familiar o persona próxima ha sido víctima de algún delito, y la proporción es aún más baja, solo del 7 por ciento, cuando se trata de los propios entrevistados. A título puramente informativo y para poder comparar con otras investigaciones, se pidió a estos entrevistados que han sido víctimas personalmente o a través de familiares, que indicaran los delitos de los que habían sido víctimas.

**Cuadro 2.35**  
*Victimización personal o de algún familiar o persona próxima*

	<b>Familiar</b>	<b>Entrevistado</b>
	(122)	(88)
Atraco (robo con violencia)	17%	9%
Robo de bolso o cartera	35	37
Tirón	3	6
Robo en vivienda o local	16	18
Sustracción de objetos en vehículo	13	12
Robo de vehículo	7	6
Estafa o timo	6	3
Amenazas, intimidaciones	2	3
Agresión física	4	1
Agresión sexual	-	-
Actos de gamberrismo o vandalismo	8	8
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	-	-

Los resultados de esta investigación demuestran que los delitos de los que han sido víctimas los familiares y los entrevistados se distribuyen más o menos igual en términos relativos, con un predominio de los robos de bolso o cartera, de los robos en vivienda o local, de la sustracción de objetos en vehículo (moto o coche), y del los atracos (robos con violencia). Los resultados son igualmente similares a los obtenidos en las investigaciones realizadas por el Instituto de Estudios de Policía.

**Cuadro 2.36**  
*Índice de Victimización*

	(1213)
0- Ningún victimismo	85
1	12
2- Mucho victimismo	2

Se ha construido el Índice de Victimización mediante la agregación de los dos ítems relativos a familiares y al propio entrevistado, y como ya se había dicho antes, mientras el 85 por ciento no ha sido víctima ni personalmente ni por un familiar, solo un 2 por ciento han sido doblemente víctimas, personalmente y en la persona de algún familiar. Como ya se ha dicho, siendo tan baja la tasa de victimización, es lógico que los niveles de seguridad subjetiva sean altos.

**Cuadro 2.37**  
*Coefficientes de correlación (r de Pearson) entre el Índice de Victimización y sus componentes*

	<b>Victimismo familiar</b>	<b>Victimismo entrevistado</b>	<b>Índice de victimización</b>
Victimismo familiar	1	,217(**)	,816(**)
Victimismo entrevistado	,217(**)	1	,741(**)
Índice de victimización	,816(**)	,741(**)	1

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Los coeficientes de correlación son todos significativos al nivel 0,01 pero, mientras los dos del Índice con sus componentes son muy altos, el coeficiente de correlación entre los dos componentes es bajo aunque, como ya se ha dicho, estadísticamente significativo.

### ***Resumen de Dimensiones e Indicadores de la Seguridad Subjetiva***

En resumen, se han examinado un total de 12 dimensiones que podrían estar más o menos directamente relacionadas con el concepto abstracto de la seguridad subjetiva. En la discusión precedente se ha podido comprobar que las variables que se han utilizado para medir esas diferentes dimensiones algunas veces tienen a su vez más de una dimensión, lo que ha obligado a diseñar en ocasiones más de un índice, que aún teniendo relación con los otros, parecen tener su propia autonomía, aunque no sea completa. A continuación, por tanto, se enumeran los indicadores que parecen medir las dimensiones principales o las sub-dimensiones secundarias:

Grado de Satisfacción con la Vida en general  
 Auto-evaluación del Estado de Salud  
 Índice de Percepción de Seguridad General  
 Índice de Percepción de Cambios en la Seguridad respecto a hace 10 años  
 Índice de Seguridad Afectiva  
 Índice de Seguridad Residencial  
 Índice de Problemas en el Barrio  
 Índice de Miedos o Temores Cotidianos  
 Índice de Preocupaciones por la Salud e Integridad  
 Índice de Preocupaciones por condiciones externas y en el Medio Ambiente  
 Índice de Precauciones Personales  
 Índice de Precauciones relativas al Coche  
 Índice de Precauciones relativas al Hogar  
 Índice de Accesibilidad a Armas  
 Índice de Preocupaciones Económicas Personales-Familiares  
 Índice de Preocupaciones Económicas Personales-Sociales  
 Índice de Preocupación por Amenazas Externas  
 Índice de Victimización

Esta es por tanto la relación de indicadores «micro», de actitudes individuales, relacionadas con la seguridad subjetiva que se han utilizado para seleccionar, de entre ellos, los que sean más útiles para la construcción de un Indicador Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS).

## II. Variables explicativas personales («MICRO») de la Seguridad Subjetiva

Una vez que se construya el ISSS en las páginas siguientes, será necesario explicar de qué depende que unos individuos sientan un alto nivel de seguridad subjetiva mientras que otros sienten un nivel más bajo. Por ello es preciso disponer de un conjunto de variables que expliquen esas variaciones en el sentimiento subjetivo de seguridad. La relación de variables explicativas que se han utilizado en esos análisis se indica a continuación:

Variables socio-demográficas:

Sexo  
 Edad  
 Status laboral  
 Nivel educativo  
 Ingresos familiares mensuales  
 Índice de status socio-económico familiar  
 Situación económica del hogar  
 Índice de equipamiento del hogar  
 Índice de posición social  
 Tiene hijos en el hogar

Variables actitudinales:

Práctica religiosa  
Auto-posicionamiento ideológico  
Clase social subjetiva  
Sentimiento español-nacionalista  
Índice de exposición a la información  
Índice de post-materialismo  
Variables ecológicas:  
Tamaño del hábitat de residencia  
Comunidad Autónoma de residencia

La mayoría de estas variables no requiere explicación, pues su utilización es muy frecuente en este tipo de investigaciones, pero otras requieren alguna explicación, pues se trata de variables «construidas» a partir de otras variables incluidas en el cuestionario.

Así, el Índice de Status Socio-Económico Familiar se elabora combinando el status ocupacional del entrevistado, el nivel educativo del entrevistado, el nivel de ingresos mensuales familiares, y el índice de equipamiento del hogar. En cuanto al status ocupacional, se han clasificado las ocupaciones en tres categorías según el prestigio que la sociedad asigna a las diferentes ocupaciones, status ocupacional alto, medio y bajo.

La Situación Económica del Hogar se basa en la escala incluida en el cuestionario según la cual el entrevistado «vive gracias al dinero que le prestan, al crédito o dejando a deber», «está gastando sus ahorros para seguir viviendo», «gasta justo lo que gana», «ahorra algo» o «ahorra bastante».

El Índice de Equipamiento del Hogar se basa en la disposición en el hogar de los siguientes artículos: vivienda en propiedad, automóvil, DVD, video, teléfono fijo, teléfono móvil, lavavajillas, equipo de sonido, ordenador personal, conexión por Internet, y ADSL.

El Índice de Posición Social es un índice sintético basado en el sexo, la edad, el nivel educativo, el nivel de ingresos, el status laboral, el status ocupacional, el tamaño del hábitat de residencia, y el dinamismo del lugar de residencia. El Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en numerosas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría «centro-periferia» sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales<sup>3</sup>.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la «periferia» social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos «poder» en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el «centro» social, y están integrados por personas más

---

<sup>3</sup> Juan Díez Nicolás: «Some Theoretical and Methodological Applications of Centre-Periphery Theory and the Social Position Index», en Kees van der Veer, Ake Hartmann, Harry van den Berg (eds.) y Johan Galtung y Hákan Wiberg, *Multidimensional Social Science*, Rozenberg, Amsterdam.

próximas a los núcleos donde se «toman decisiones»; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más «poder» social.

El IPS combina en un solo indicador la posición del individuo respecto a las dimensiones citadas, de acuerdo con los siguientes criterios: sexo (varón = 1, mujer = 0); edad (30-60 años = 1, -29 y 61+ años = 0); status laboral (tiempo completo, empresarios y autónomos = 2, tiempo parcial, -15 horas, ayuda familiar = 1, y parados, estudiantes, jubilados, amas de casa, discapacitados y otros = 0); ocupación (códigos ISCO 100 a 299 = 2, códigos 11 y 300 a 599 = 1, códigos 600 a 998 = 0); nivel educativo (7 y 8 = 2, 4 a 6 = 1, 0 a 3 = 0); nivel de ingresos (6 a 8 = 2, 3 a 5 = 1, 0 a 2 = 0); tamaño del hábitat (7 a 9 = 2, 4 a 6 = 1, 1 a 3 = 0); dinamismo provincial (medido por la tasa de inmigrantes): (provincias con mayor tasa de inmigrantes = 2, con una tasa media = 1, con una tasa baja = 0).

El Índice de Exposición a la Información es también un índice sintético que combina la exposición a los siguientes medios informativos: lectura de periódicos, audiencia de programas informativos de radio, lectura de revistas, audiencia de programas informativos de televisión, lectura de libros, informes en profundidad en radio, uso de Internet, uso de e-mail, e informes en profundidad en TV.

El Índice de Post-materialismo combina las respuestas a la pregunta de qué dos objetivos debería perseguir España en los próximos años de entre cuatro, de los cuales dos son «materialistas» (mantener el orden en la Nación y luchar contra la subida de precios) y dos «post-materialistas» (dar a los ciudadanos más oportunidades para participar en las decisiones políticas importantes y proteger la libertad de expresión).

### III. Variables explicativas colectivas («MACRO») de la Seguridad Subjetiva

Como se ha explicado, el análisis explicativo puede utilizar en la actualidad con gran facilidad variables «macro», propiedades no individuales sino propiedades de colectivos que por tanto son comunes a todos los individuos de una población (generalmente delimitada en un territorio concreto). Las variables «macro» incluidas en este análisis se refieren siempre a todos los individuos entrevistados en cada provincia, pero estas y otras muchas que pueden tener gran influencia en el nivel muy local (distrito, barrio o sección electoral-censal) han sido incluidas también en el análisis de Madrid que constituye la segunda parte de esta investigación. Aquí, sin embargo, se han seleccionado solo ciertas variables «macro» a nivel provincial porque se trata de una investigación realizada con una muestra nacional, y por tanto queda excluida la explotación y análisis para territorios más pequeños que la Comunidad Autónoma, que será la variable territorial principal en los análisis que siguen.

La relación de variables «macro» utilizadas en esta investigación y para cada provincia, por tanto, es la siguiente:

Estructura demográfica y de empleo:

Población Total en 2006

% ocupados sobre la población de 20 a 59 años

% en paro que han trabajado anteriormente sobre la población de 20-59 años

% parados buscan 1º empleo sobre la población de 15 a 29 años

% 65 y más años en la población total

% de pensionistas sobre la población de 65 y más años

Nº de abortos por 1.000 mujeres de 15 a 49 años

Estructura económica:

PIB per cápita

% de activos sobre población total

% de parados sobre población total

Criminalidad

Número de delitos por 1.000 habitantes en 2006

Índice de variación en los delitos desde 2005 a 2006 por 100 habitantes

Inmigración

Nº total de extranjeros en 2006

Nº de extranjeros por 100 habitantes en 2006

% de extranjeros en Régimen General por 100 extranjeros

% variación en el número de extranjeros entre 2005 y 2006

Saldo migratorio por cada 100 habitantes

Es importante subrayar aquí que las dimensiones que se supone forman parte del concepto abstracto de Seguridad Subjetiva, así como los indicadores que se han utilizado para medir esas dimensiones, no deben confundirse con las variables individuales (personales) «micro» ni con las variables colectivas «macro» que se supone pueden «explicar» las variaciones en la Seguridad Subjetiva.

Esta investigación se propone medir adecuadamente la Seguridad Subjetiva mediante un Índice Sintético (ISSS), y para hacerlo se recurrirá a un conjunto de variables explicativas, unas individuales y otras estructurales o del entorno del individuo, pero sería un grave error metodológico confundir las variables explicativas (independientes) con la variable que se pretende explicar (dependiente).

## CAPÍTULO 3

### EL INDICADOR SINTÉTICO DE SEGURIDAD SUBJETIVA (ISSS)

Una vez examinadas las variables que se ha supuesto que tienen alguna relación con el concepto abstracto de la seguridad subjetiva, se ha procedido a intentar construir el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS), que es el principal objetivo de esta investigación. Anteriormente se han examinado 12 dimensiones supuestamente relacionadas con el concepto de seguridad subjetiva, pero al analizarlas en detalle sobre la base de los 70 ítems utilizados para medirlas se han diferenciado 18 índices que parecen medir otras tantas dimensiones de la seguridad, aunque se ha tenido siempre la certeza de que no todos ellos miden seguridad subjetiva, pero si se tenía una certeza razonable de que todos ellos estaban relacionados con el concepto de seguridad subjetiva, si bien unos como causas que podrían influir sobre la seguridad subjetiva que siente el individuo (p.e. el haber sido víctima de un delito), bien como efectos o consecuencias del grado de seguridad subjetiva que siente el individuo (p.e. la adopción de ciertos comportamientos como precaución para evitar ser objeto de un delito).

La labor taxonómica realizada anteriormente ha servido precisamente para diferenciar distintas dimensiones, presuponiendo que algunas de esas dimensiones constituyen pre-condiciones o antecedentes causales de los niveles de seguridad subjetiva, otras constituyen realmente dimensiones del concepto que se intenta medir, la seguridad subjetiva, y otras constituyen efectos o consecuencias de los distintos niveles de seguridad subjetiva. En algunos casos, sin embargo, esa clasificación a priori es difícil de establecer. Por ejemplo, la satisfacción con la vida ¿es una causa o una consecuencia de un alto nivel de seguridad?, ¿o no tiene relación con el sentimiento de seguridad?

Es evidente que toda investigación deja fuera de sus objetivos algunas cuestiones que intuitivamente se piensa que podrían tener importancia para la misma. Por ejemplo, habría sido útil medir hasta qué punto los españoles creen que el delito queda impune. Sería fácil elaborar una hipótesis en el sentido de que quienes creen que el delito queda impune posiblemente se sienten menos seguros. Lamentablemente, sin embargo, no se planteó esa cuestión al iniciarse la investigación, por lo que se carece de preguntas que hayan medido esas actitudes, y en consecuencia será preciso posponer esa cuestión a alguna futura investigación. Otra cuestión que tampoco ha sido posible medir es la relativa a la duración en los medios de comunicación de noticias que están relacionadas con cualquier dimensión de la seguridad o inseguridad, como las enunciadas hace un momento. Cuanto mayor sea su duración, posiblemente mayor será su impacto sobre la seguridad subjetiva, en el sentido de incrementar la inseguridad y reducir la sensación de seguridad. La mayoría de las cuestiones que han quedado fuera de este análisis lo han hecho porque no se incluyeron en el cuestionario, generalmente por no existir instrumentos de medida contrastados, válidos y fiables en sentido estricto.

#### I. La construcción del Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS)

Para poder establecer los indicadores que realmente están midiendo el concepto de seguridad subjetiva, a partir de los 18 indicadores anteriormente construidos, se ha recurrido como en otras

ocasiones al análisis de componentes principales, incluyendo en dicho análisis los 18 indicadores citados<sup>1</sup>. A continuación se presentan los resultados del análisis rotado, sin establecer previamente el número de componentes buscado, como en los análisis realizados en el capítulo anterior.

**Cuadro 3.1**

*Análisis de Componentes Principales de los Indicadores de distintas Dimensiones de la Seguridad*

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
1. Grado de Satisfacción con la vida en general	0,057	-0,121	0,437	-0,060	0,561	0,238
2. Auto-evaluación del Estado de Salud	-0,090	-0,089	0,700	0,178	0,091	0,108
3. Índice de Percepción de Seguridad General	0,626	-0,018	0,194	0,235	0,313	0,021
4. Índice de cambios en la Percepción de Seguridad respecto a hace 10 años	0,248	0,408	0,110	0,437	0,251	0,106
5. Índice de Seguridad Afectiva	0,098	0,103	0,707	0,005	-0,152	-0,313
6. Índice de Seguridad Residencial	0,722	-0,280	-0,055	0,061	0,254	-0,073
7. Índice de Problemas en el Barrio	0,842	-0,209	-0,094	0,051	0,051	-0,046
8. Índice de Miedos o Temores Cotidianos	0,828	-0,169	0,065	0,066	-0,089	-0,075
9. Índice de Preocupaciones por la Salud e Integridad	-0,236	0,786	-0,140	-0,031	0,059	-0,032
10. Índice de Preocupaciones por condiciones externas y en el Medio Ambiente	-0,261	0,789	-0,050	0,064	-0,037	-0,008
11. Índice de Precauciones Personales	-0,086	0,060	-0,175	-0,813	0,097	-0,080
12. Índice de Precauciones relativas al Coche	0,023	0,238	0,377	-0,430	-0,116	0,168
13. Índice de Precauciones relativas al Hogar	-0,062	0,020	-0,037	0,017	-0,104	0,898
14. Índice de Accesibilidad a Armas	-0,515	-0,029	-0,028	0,409	-0,016	-0,188
15. Índice de Preocupaciones Económicas Personales	-0,266	0,703	0,332	-0,097	0,097	-0,032
16. Índice de Preocupaciones Económicas Sociales	-0,535	0,302	0,103	0,084	0,235	0,034
17. Índice de Preocupación por Amenazas Externas	-0,075	0,758	-0,003	-0,107	-0,142	0,046
18. Índice de Victimización	-0,072	-0,036	0,193	-0,008	-0,728	0,255

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 14 iteraciones.

Este análisis pone de relieve que los 18 indicadores se agrupan en seis componentes o factores, pero el primero de ellos explica por sí solo el 23 por ciento de la varianza (más de un tercio de la varianza explicada por los seis factores (63 por ciento), y los indicadores que constituyen este primer factor son cuatro con saturaciones superiores a 0,6: el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG), el Índice de Seguridad Residencial, el Índice de Problemas en el Barrio y el Índice de Miedos o Temores Cotidianos.

El primero de los índices citados, el de Percepción de Seguridad General (PSG), es la combinación de dos ítems, como se recordará, la propia evaluación que hace el individuo de cómo se siente de seguro en la ciudad o pueblo en que vive y de cómo se siente de seguro en el barrio o zona en la que reside. Se trata por tanto de una autoevaluación personal, justamente la variable que define de manera más precisa la sensación de seguridad que expresa el pro-

<sup>1</sup> El análisis completo se incluye en el Anexo I junto a todos los demás análisis de componentes principales.



pio individuo, con independencia de que su apreciación sea más o menos objetiva respecto a la seguridad que disfruta o la inseguridad que padece. Por tanto, el hecho de que otros tres indicadores se encuentren formando parte con él de este primer factor sugiere que los tres (Índice de Seguridad Residencial, el Índice de Problemas en el Barrio y el Índice de Miedos o Temores Cotidianos) están igualmente midiendo seguridad subjetiva, pero en lugar de constituir una medición directa del sentimiento de seguridad del individuo se trata de mediciones indirectas, a través de las situaciones de seguridad existentes en el barrio donde vive el individuo (medidas por dos indicadores –situaciones de seguridad residencial y de problemas en el barrio–), y los temores cotidianos que vive el individuo en su quehacer diario.

El segundo componente, que explica un 11 por ciento de la varianza total, agrupa cuatro indicadores con saturaciones superiores a 0,7, y curiosamente incluye los dos indicadores (preocupaciones por la salud e integridad, y preocupaciones por condiciones externas y en el medio ambiente) que formaban parte como dimensiones distintas de una de las dimensiones iniciales, las preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas. La primera de esas dimensiones incluía las preocupaciones por enfermedades propias o de familiares, y los incidentes (víctimas de delito, accidentes) propias o de familiares, mientras que la segunda incluía amenazas o peligros externos medioambientales. Las dos dimensiones, aunque diferentes, efectivamente tienen en común el tratarse de amenazas o peligros relativamente próximos y plausibles para el propio individuo o sus familiares sobre los que éste no tiene control, pues se producen no como consecuencia de acciones del propio individuo, sino que son situaciones que sobrevienen. Pero las otras dos dimensiones incluidas en este componente se refieren a cuestiones similares, pues la relativa a preocupaciones económicas personales incluye ítems relativos a dificultades económicas que afectan al propio individuo o a su familia, y la relativa a las amenazas externas se refiere a amenazas más lejanas e improbables (guerras, catástrofes) sobre las que el individuo tampoco tiene control.

El tercer componente incluye dos indicadores, ambos relativos a sentimientos personales subjetivos, la propia evaluación que hace el individuo de cuál es su estado de salud, y la apreciación que hace de cuál es el afecto que recibe de los demás. Pero este componente explica ya una proporción pequeña de la varianza total, solo un 8 por ciento.

Y los tres componentes restantes explican aún menos, y pueden considerarse como residuales, aparte de que cada uno de ellos se compone de un solo indicador, las precauciones adoptadas por el individuo (que pueden considerarse como consecuencia del nivel de seguridad subjetiva), la victimización (más bien una causa y no una consecuencia del sentimiento de seguridad) y las precauciones relativas al hogar (muy minoritarias y, en todo caso, consecuencia del grado de seguridad sentido por el individuo).

Pero hay cinco indicadores, de los 18 originales, que no parecen formar parte de ninguno de los seis componentes que se han encontrado, la Satisfacción con la Vida (aunque se encuentra algo más cerca de formar parte del tercer componente, compartiendo con los otros dos ítems el tratarse de un sentimiento subjetivo, de satisfacción en este caso, de estado de salud y de objeto de afecto por los demás en los otros dos indicadores), la evaluación de cambios en la Percepción de Seguridad General comparada con la de hace 10 años (pues, aparte de no poder ser contestada por los que no eran mayores de edad hace 10 años, se observó que la mayoría afirmaba que se sentían igual de seguros que entonces), el Índice de Precauciones relativas al Coche (pues parte de los entrevistados no tienen coche y además no parece ser una gran preocupación para quienes lo tienen), el Índice de Accesibilidad a Armas (pues los que

tienen armas no llegan al 10 por ciento), y el Índice de Preocupaciones Económicas Sociales (que solo incluía dos ítems y no parecía tener gran importancia para los entrevistados).

**Cuadro 3.2**

*Coefficientes de correlación\* (r de Pearson) entre los Indicadores de distintas Dimensiones de la Seguridad*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
(1)	1	0,27	0,08	ns	0,13	0,07	ns	ns	-0,12	-0,07	-0,10	ns	ns	-0,08	ns	ns	ns	-0,06
(2)	0,27	1	0,08	ns	0,25	-0,07	-0,09	0,07	-0,13	ns	-0,11	0,11	ns	ns	0,24	0,14	ns	ns
(3)	0,08	0,08	1	0,25	0,08	0,45	0,41	0,40	-0,12	-0,16	-0,15	ns	ns	-0,08	-0,09	-0,12	-0,08	-0,11
(4)	ns	ns	0,25	1	0,11	0,12	0,09	0,11	0,14	0,08	-0,18	ns	ns	ns	0,09	-0,07	ns	-0,14
(5)	0,13	0,25	0,08	0,11	1	-0,07	ns	ns	ns	ns	-0,10	0,12	ns	ns	0,21	ns	ns	0,06
(6)	0,07	-0,07	0,45	0,12	-0,07	1	0,73	0,53	-0,26	-0,36	-0,07	-0,10	-0,10	-0,14	-0,31	-0,26	-0,22	-0,16
(7)	ns	-0,09	0,41	0,09	ns	0,73	1	0,63	-0,26	-0,34	-0,09	-0,10	-0,06	-0,22	-0,31	-0,31	-0,17	-0,10
(8)	ns	0,07	0,40	0,11	ns	0,53	0,63	1	-0,32	-0,32	-0,27	ns	-0,10	-0,29	-0,28	-0,35	-0,20	-0,10
(9)	-0,12	-0,13	-0,12	0,14	ns	-0,26	-0,26	-0,32	1	0,63	0,16	ns	ns	ns	0,44	0,24	0,41	ns
(10)	-0,07	ns	-0,16	0,08	ns	-0,36	-0,34	-0,32	0,63	1	ns	0,09	ns	0,06	0,44	0,27	0,47	ns
(11)	-0,10	-0,11	-0,15	-0,18	-0,10	-0,07	-0,09	-0,27	0,16	ns	1	0,20	0,06	ns	0,06	0,08	0,12	ns
(12)	ns	0,11	ns	ns	0,12	-0,10	-0,10	ns	ns	0,09	0,20	1	0,15	0,08	0,23	0,08	0,12	0,08
(13)	ns	ns	ns	ns	ns	-0,10	-0,06	-0,10	ns	ns	0,06	0,15	1	0,07	ns	ns	0,14	0,14
(14)	-0,08	ns	-0,08	ns	ns	-0,14	-0,22	-0,29	ns	0,06	ns	0,08	0,07	1	ns	0,16	0,08	ns
(15)	ns	0,24	-0,09	0,09	0,21	-0,31	-0,31	-0,28	0,44	0,44	0,06	0,23	ns	ns	1	0,51	0,42	ns
(16)	ns	0,14	-0,12	-0,07	ns	-0,26	-0,31	-0,35	0,24	0,27	0,08	0,08	ns	0,16	0,51	1	0,22	0,08
(17)	ns	ns	-0,08	ns	ns	-0,22	-0,17	-0,20	0,41	0,47	0,12	0,12	0,14	0,08	0,42	0,22	1	ns
(18)	-0,06	ns	-0,11	-0,14	0,06	-0,16	-0,10	-0,10	ns	ns	ns	0,08	0,14	ns	0,05	0,08	ns	1

\* Todos los coeficientes de correlación son significativos al nivel 0,05, excepto los marcados con «ns», que no son estadísticamente significativos a ese nivel.

En cualquier caso, lo realmente importante de este análisis de componentes principales es haber encontrado que el primer componente, y el que explica una gran parte de la varianza total, incluye el indicador de Percepción de Seguridad General (PSG) y otros tres indicadores que tienen que ver con la existencia de situaciones de inseguridad percibidas como objetivas por el individuo en el barrio donde vive y los miedos y temores que tiene en su vida diaria. En otras palabras, parece que esos tres indicadores constituirían los ingredientes principales para establecer el ISSS (Índice Sintético de Seguridad Subjetiva).

Para confirmar esta conclusión provisional se ha examinado la matriz de coeficientes de correlación entre los 18 indicadores citados, confirmándose que los tres coeficientes más altos y estadísticamente significativos al nivel 0,01 son los relativos a los tres indicadores relativos a percepción de situaciones de inseguridad en el barrio y a los miedos y temores cotidianos entre sí (los tres coeficientes son 0,53, 0,63 y 0,73). Además, los tres indicadores tienen los coeficientes de correlación más altos con el Índice de Percepción de Seguridad General ( $r = 0,45, 0,41$  y  $0,40$ ), y solo otros seis coeficientes, de los 153 calculados, superan a alguno de ellos. Esta evidencia complementaria parece avalar por tanto que los tres indicadores citados son los que mantienen una relación más robusta y significativa con el Indicador de Percepción de Seguridad General (PSG).

A partir de este momento se han intentado diversas estrategias para construir un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva basado en los tres indicadores que según los datos anteriores

parecen tener mayor relación con el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG) obtenido directamente del entrevistado.

Un primer intento, al que se ha denominado **SEGURIDAD1** se ha calculado agregando los valores de los dos ítems con la correlación más baja entre sí en cada una de las tres baterías utilizadas para construir cada uno de los tres indicadores. La razón de tomar los dos ítems con la correlación más baja entre sí se debe a que teóricamente al ser los menos relacionados entre sí serían los que cubren aspectos más diferentes de la dimensión que mide cada indicador. Las tres parejas de ítems con los coeficientes de correlación más bajos entre sí son: 1) «Consumo de alcohol en la calle («botellón»)» y «Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior (tráfico, negocios, fábricas colindantes, bares, discotecas, locales de alterne...)»; 2) «Zonas mal iluminadas» y «Mendicidad»; y 3) «Al quedarse solo en casa de noche» y «En los acontecimientos de masas (conciertos, partidos de fútbol, etc.)».

El segundo indicador, **SEGURIDAD2** se calculó agregando los valores de los ítems con la saturación más alta y más baja en cada análisis de componentes que son: 1) «Escándalos y riñas callejeras» y «Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior (tráfico, negocios, fábricas colindantes, bares, discotecas, locales de alterne...)»; 2) «Comportamientos racistas o xenófobos» y «Zonas mal iluminadas»; y 3) «Al pasear por un parque» y «Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio».

El tercer indicador, **SEGURIDAD3** se calculó agregando, para cada una de las tres baterías, los valores de todos los ítems que componen cada batería, y agregando después las tres sumas.

En cuanto al cuarto indicador, **SEGURIDAD4**, se calculó agregando los valores de todos los ítems de cada una de las tres baterías citadas más los correspondientes a la batería de Seguridad Afectiva y a la de Preocupaciones por la Salud e Integridad Personal y Familiar.

Además, se han calculado dos índices de Inseguridad. El primero, **INSEGURIDAD1** se calculó tomado las sumas, para cada batería, de las puntuaciones estandarizadas de los ítems que componen cada una de las tres baterías sobre seguridad residencial, problemas en el barrio y temores cotidianos.

Y el de **INSEGURIDAD2** se calculó tomado las sumas, para cada batería, de las puntuaciones estandarizadas de los ítems que componen cada una de las tres baterías anteriores además de las de Preocupaciones por la Salud e Integridad Personal y Familiar, Preocupaciones Medioambientales, Preocupaciones Económicas Personales, Preocupaciones Económicas Sociales y Preocupaciones por Amenazas Externas.

**Cuadro 3.3**

*Coefficientes de correlación\* (r de Pearson) entre los Indicadores de Seguridad entre sí y con el Índice de Percepción de Seguridad General*

	Percepción de Seguridad General	SEG1	SEG2	SEG3	SEG4	INSE1	INSE2
Percepción de Seguridad General	1	0.45	0.48	0.49	0.47	-0.49	-0.38
SEGURIDAD1	0.45	1	0.92	0.94	0.92	-0.94	-0.78
SEGURIDAD2	0.48	0.92	1	0.93	0.90	-0.94	-0.76
SEGURIDAD3	0.49	0.94	0.93	1	0.96	-1,00	-0.81
SEGURIDAD4	0.47	0.92	0.90	0.96	1	-0.96	-0.88
INSEGURIDAD1	-0.49	-0.94	-0.94	-1,00	-0.96	1	0.81
INSEGURIDAD2	-0.38	-0.78	-0.76	-0.81	-0.88	0.81	1

\* Todos los coeficientes de correlación son significativos al nivel 0,01.

Así pues, al calcular los diferentes índices se ha procedido desde el intento más restringido (solo dos ítems de cada una de las tres dimensiones que tanto el análisis de componentes como el de correlaciones demostraban tener una relación más intensa con la variable Percepción de Seguridad General), hasta el intento más amplio (que incluye todos los ítems de esas tres dimensiones más los de las dimensiones que miden las preocupaciones por la salud e integridad personal y familiar, las preocupaciones por el medio ambiente, las preocupaciones económicas personales, las preocupaciones económicas sociales y las preocupaciones por amenazas externas). Y se han utilizado en algunos de los indicadores calculados los valores de cada ítem en las escalas de 1 a 4 puntos, y en otros los valores de las puntuaciones de cada ítem obtenidas de los análisis de componentes, para estandarizarlos.

Los resultados, al calcular los coeficientes de correlación entre cada uno de los seis indicadores obtenidos con todos los demás es que todos los indicadores están midiendo lo mismo, cuatro en sentido positivo (miden la seguridad) y dos en sentido negativo (miden la inseguridad), pues nueve de los quince coeficientes de correlación son superiores a  $r = 0,9$  otros cuatro superan  $r = 0,8$  y dos superan  $r = 0,7$ . Los indicadores SEGURIDAD3 e INSEGURIDAD1 son los que mantienen relaciones más fuertes con los otros cuatro indicadores. Además, esos mismos dos indicadores son los que mantienen la relación más fuerte también con el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG), y la relación entre los dos indicadores ( $r = 0,996$ ) es claramente tautológica, demostrando que son el mismo indicador, el primero basado en los valores de los ítems en escalas de cuatro categorías, y después de haber invertido las escalas de las tres dimensiones para que el valor más alto significara «ninguna frecuencia» y «ninguna existencia» de las situaciones de inseguridad en el barrio, y «ningún temor» en los quehaceres cotidianos, todo ello con el fin de que los valores altos de la nueva escala así calculada indicaran «seguridad» y los valores bajos indicaran «inseguridad». En cuanto al segundo indicador, el de INSEGURIDAD1, se basó en las puntuaciones de cada valor en el análisis de componentes principales para estandarizar las escalas, y sin modificar los códigos de las escalas, de manera que los valores altos significan «inseguridad» y los valores bajos significan «seguridad». Por tanto, este análisis sugiere que el mejor indicador, y el más conveniente para el análisis por razones de interpretación (puesto que se quiere un Indicador Sintético de Seguridad Subjetiva y no de Inseguridad Subjetiva) es el denominado como SEGURIDAD3.

Debe subrayarse el alto valor del coeficiente de correlación entre este indicador, basado en las respuestas a 25 ítems sobre situaciones y problemas de inseguridad en el barrio de residencia y de miedos y temores cotidianos y el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG), basado en los dos ítems sobre sensación de seguridad del individuo en su ciudad o pueblo de residencia y en su barrio o zona de residencia. Teniendo en cuenta que se trata de dos indicadores independientes, uno basado directamente en la propia evaluación que el individuo hace de su sentimiento de seguridad, y el otro inferido indirectamente a través de sus respuestas a 25 preguntas sobre el barrio en que reside y sobre sus temores al realizar sus actividades cotidianas, un coeficiente de correlación de  $r = 0,49$  es realmente muy alto, y sugiere que se ha acertado al construir el ISSS con los ítems con los que se ha construido.

Por otra parte, el análisis anterior demuestra que el ISSS se podría construir solo con seis ítems y no con 25, puesto que los coeficientes de correlación del Índice de Percepción de Seguridad General (PSG) y los indicadores SEGURIDAD1 y SEGURIDAD2 son  $r = 0,45$  y

$r = 0,48$  respectivamente, solo levemente más bajos que el que se ha elegido. El indicador SEGURIDAD4, aunque tiene un coeficiente de correlación también similar ( $r = 0,47$ ) es menos eficiente porque utiliza 33 ítems.

En consecuencia, para futuras investigaciones, tanto en España como en Madrid, como en otros territorios, bastaría posiblemente con preguntar por dos ítems de cada una de las tres dimensiones de seguridad citadas (un total de solo seis ítems, lo que proporcionaría un alto grado de eficiencia, de simplicidad y de economía en la construcción del índice, además de permitir más fácilmente su replicación tanto en otros lugares de España como en otros países). La alternativa a esta opción sería la de replicar esta investigación, utilizando por tanto los 25 ítems utilizados en el conjunto de las tres dimensiones para la construcción del ISSS. En esta investigación sobre el conjunto de España, sin embargo, y puesto que se dispone de los valores para los 25 ítems, y que el indicador SEGURIDAD3 tiene un coeficiente de correlación levemente más alto con el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG), es el que de aquí en adelante se ha tomado como INDICADOR SINTÉTICO DE SEGURIDAD SUBJETIVA (ISSS).

#### Cuadro 3.4

##### *Resumen de los Ítems que componen el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS)*

1. Actos de delincuencia (robos, agresiones, amenazas, ...)
2. Actos de vandalismo o gamberrismo
3. Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior (tráfico, negocios, fábricas colindantes, bares, discotecas, locales de alterne....)
4. Escándalos y riñas callejeras
5. Consumo de alcohol en la calle («botellón»)
6. Prostitución
7. Mobiliario urbano en malas condiciones (farolas, aceras, asfalto, semáforos...)
8. Zonas mal iluminadas
9. «Ocupas»
10. Coches abandonados
11. Mendicidad
12. Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico
13. Comportamientos racistas o xenófobos
14. Venta de drogas
15. Al andar por la calle de día
16. Al salir de noche
17. Al entrar o salir del portal de su casa
18. Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio
19. Al quedarse solo en casa de noche
20. Al pasear por un parque
21. En el metro o autobús (transporte público)
22. En los centros comerciales y grandes almacenes
23. En las discotecas y lugares de diversión de los jóvenes
24. En los acontecimientos de masas (conciertos, partidos de fútbol, etc.)
25. En el garaje o parking donde deja el coche

Las alternativas recomendables para investigaciones que no puedan incluir los 25 ítems serían, según se ha explicado, incluirían solo 6 ítems (los que tienen los números 3, 5, 8, 11, 19 y 24 para Seguridad-1, y los que tienen los números 3, 4, 8, 13, 18 y 20 para Segu-

ridad 2). Pero no se debe olvidar que estos 25 ítems proceden de tres baterías de preguntas, 5 que miden la frecuencia de situaciones que el entrevistado percibe en el barrio en que reside, 9 que miden determinadas situaciones que existen en su barrio, y 11 que miden miedos o temores cotidianos. Para confirmar que cada grupo de ítems configuran una variable latente que mide una dimensión de la percepción de seguridad diferenciada de las otras dos se ha construido un modelo de análisis de componentes principales dejando libre la obtención de factores.

**Cuadro 3.5**

*Análisis de Componentes Principales de los 25 Indicadores Utilizados para Construir el ISSS*

	Componente		
	1	2	3
Actos de delincuencia (robos, agresiones, amenazas, ...)	0,239	0,271	0,782
Actos de vandalismo o gamberrismo	0,256	0,293	0,789
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior (tráfico, negocios, fábricas colindantes, bares, discotecas, locales de alterne....)	0,192	0,333	0,666
Escándalos y riñas callejeras	0,188	0,296	0,813
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,210	0,289	0,730
Prostitución	0,460	0,590	0,072
Mobiliario urbano en malas condiciones (farolas, aceras, asfalto, semáforos...)	0,246	0,601	0,432
Zonas mal iluminadas	0,138	0,628	0,270
Okupas	0,409	0,589	0,218
Coches abandonados	0,273	0,663	0,283
Mendicidad	0,288	0,623	0,265
Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico	0,131	0,711	0,243
Comportamientos racistas o xenófobos	0,221	0,668	0,352
Venta de drogas	0,165	0,528	0,510
Al andar por la calle de día	0,803	0,147	0,261
Al salir de noche	0,725	0,106	0,311
Al entrar o salir del portal de su casa	0,786	0,190	0,196
Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio	0,672	0,097	0,330
Al quedarse solo en casa de noche	0,737	0,135	0,172
Al pasear por un parque	0,802	0,200	0,204
En el metro o autobús (transporte público)	0,783	0,323	0,090
En los centros comerciales y grandes almacenes	0,805	0,289	0,082
En las discotecas y lugares de diversión de los jóvenes	0,749	0,266	0,110
En los acontecimientos de masas (conciertos, partidos de fútbol, etc.)	0,696	0,310	0,155
En el garaje o parking donde deja el coche	0,744	0,289	0,124

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

El análisis de componentes principales confirma plenamente que estos 25 indicadores miden tres dimensiones diferentes, y que los ítems que componen cada una de esas tres dimensiones son precisamente los que componen cada una de las tres baterías utilizadas. No se trata, por tanto, de un artificio estadístico, sino que parece reflejar la existencia de una estructura latente (la seguridad subjetiva) con tres dimensiones claramente diferenciadas. Por supuesto que los dos índices alternativos contruidos con 6 ítems cada uno quedan igualmente confirmados como estructuras latentes que no son artificios estadísticos.

Otra alternativa, poco recomendable por ser menos eficiente aún que la que utilizase los 25 ítems de las tres dimensiones citadas, sería la de componer el ISSS incluyendo además de las tres dimensiones citadas que componían el componente principal (que explicaban el 63 por ciento de la varianza total, según el análisis expuesto de componentes principales), los otros dos componentes, (que explicaban respectivamente el 11 y el 8 por ciento de la varianza total). El inconveniente de esta opción, aparte de la gran diferencia entre la pequeña aportación relativa de estos dos componentes a la explicación de la varianza total, es que añadirían otros cuatro y otros dos indicadores respectivamente al total de indicadores requeridos para construir el ISSS, lo que implicaría añadir 9 y 5 ítems adicionales, elevando el número de indicadores necesarios de 25 a 39, haciendo más difícil y costosa la replicación en otras investigaciones, ya que para ello tendrían que incluir 39 preguntas, un número muy elevado comparado con el necesario para construir otros indicadores de uso muy universal, como el Sentimiento del Consumidor (4 ítems), el Índice de Post-materialismo (4 ó 12 ítems), el de Status Socio-Económico (4 a 8 ítems), el de Posición Social (8 ítems), etc.

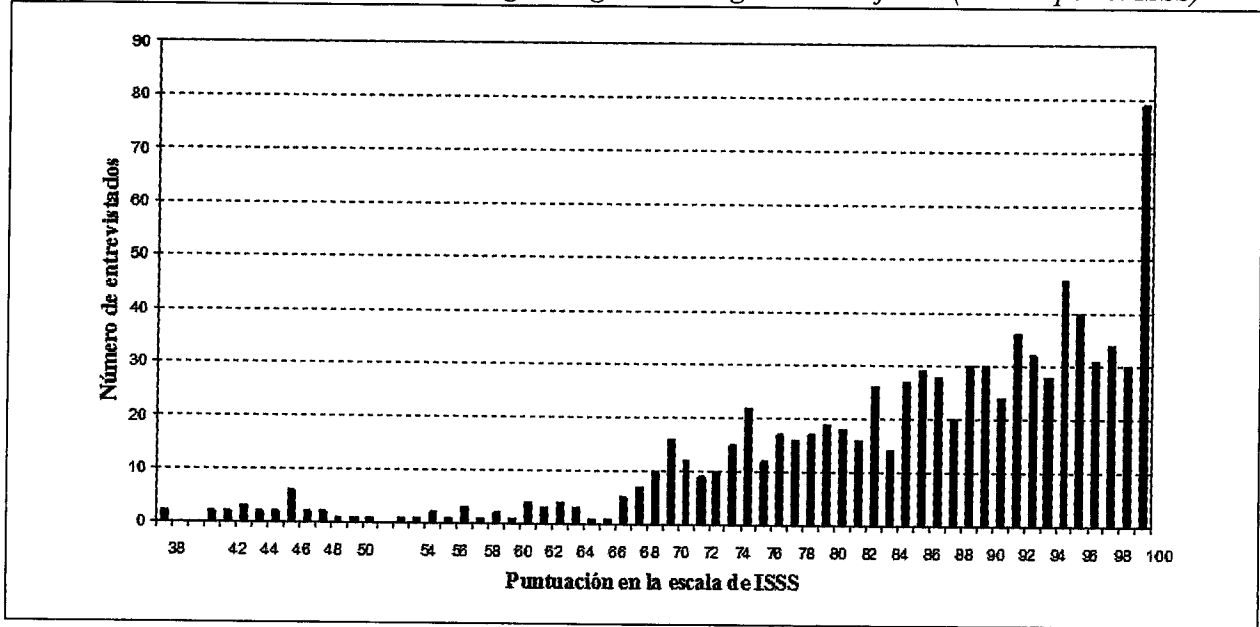
Partiendo por tanto del ISSS construido sobre la base de los 25 ítems, se ha procedido por una parte a analizar qué variables explican mejor las diferencias en la seguridad subjetiva de los españoles, es decir, por qué unos individuos se sienten más seguros y otros se sienten poco seguros. Para ello se han utilizado las variables socioeconómicas individuales (variables «micro») y las variables situacionales o de contexto referidas a la provincia en que reside el entrevistado (variables «macro»), además de algunas otras variables de carácter actitudinal que se han analizado anteriormente, relacionadas con el ISSS pero que no forman parte de ese instrumento de medición (lo que sería redundante). Y, en segundo lugar, se han analizado las consecuencias que el mayor o menor sentimiento de seguridad de los españoles sobre otras actitudes y comportamientos. En otras palabras, se ha analizado el ISSS como variable dependiente de ciertas otras variables y como variable independiente o explicativa de comportamientos y actitudes.

## II. Explicación de las diferencias en el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva

Una vez operacionalizado el concepto abstracto de seguridad subjetiva mediante el ISSS, y contrastada su validez por su alta relación con el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG) ( $r = 0,49$ ), se ha procedido a analizar cuáles pueden ser las variables que explican, y en qué medida, las diferencias en el ISSS. Para ello se ha procedido de forma parsimoniosa, examinando las relaciones de bloques de variables con la variable dependiente ISSS mediante modelos parciales de regresión, para finalmente construir un modelo de regresión en el que se incluyan las variables que muestren una relación más intensa con la variable dependiente (el ISSS) en los modelos parciales de regresión.

**Gráfico 3.1**

*Distribución de los Entrevistados según su grado de Seguridad Subjetiva (medida por el ISSS)*



Como se ha indicado en diversas ocasiones a lo largo de estas páginas, los españoles parecen sentirse en general muy seguros. La escala del ISSS puede variar entre 25 y 100 puntos, pero no existe ninguno por debajo de los 38 puntos, y algo más de la mitad de los entrevistados obtienen por encima de los 89 puntos, lo que sugiere un grado de seguridad subjetiva muy elevado.

Así, en primer lugar se ha construido un modelo de regresión en el que las variables independientes, explicativas, son todas ellas variables socio-demográficas que habitualmente se utilizan en el análisis de actitudes, valores y comportamientos sociales, como el sexo, la edad, el nivel educativo, el nivel de ingresos, el tamaño del hábitat de residencia, a las que se han añadido tres variables de autoevaluación que establece el propio individuo (la clase social a la que dice pertenecer, su satisfacción con la vida y la autoevaluación de su estado de salud).

**Cuadro 3.6**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en el ISSS mediante un conjunto de variables socio-demográficas*

<b>R<sup>2</sup> = 0,07</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	86,693	4,553		19,041	0,000
Sexo*	2,055	0,848	0,082	2,422	0,016
Hábitat de residencia	-1,553	0,213	-0,250	-7,281	0,000
Edad	0,026	0,028	0,036	0,911	0,362
Nivel Educativo	0,371	0,241	0,059	1,543	0,123
Nivel de ingresos	-0,331	0,226	-0,054	-1,463	0,144
Clase social subjetiva	-0,659	0,785	-0,030	-0,839	0,402
Satisfacción vida	1,961	0,694	0,098	2,827	0,005
Salud	-0,498	0,616	-0,031	-0,808	0,420

a Variable dependiente: ISSS

\* La variable omitida es Mujer.



El análisis muestra que solo tres variables parecen contribuir de manera significativa a explicar las variaciones en el ISSS cuando se controlan todas las demás variables incluidas en el modelo: el sexo, el tamaño del hábitat de residencia y la satisfacción con la vida, sugiriendo que, a igualdad de los otros factores incluidos en el modelo, los hombres se sienten más seguros que las mujeres, los que viven en lugares de mayor tamaño se sienten menos seguros que los que viven en lugares pequeños, de pocos habitantes, y los que se sienten más satisfechos con su vida en general se sienten más seguros que los menos satisfechos. Las demás variables no contribuyen a la explicación del ISSS bien porque no tengan relación significativa con el indicador, bien porque la relación que puedan tener desaparece al haber incluido en el modelo alguna variable con la que tiene una fuerte relación, de manera que «no añade» nada significativamente a la explicación de la variable dependiente<sup>2</sup>. El modelo explica un 7 por ciento de la varianza total en el ISSS, es decir, una proporción más bien pequeña, como es habitual cuando se trata de las variables socio-demográficas.

El segundo grupo de variables que se ha examinado tienen en común el referirse a la posición social o económica del entrevistado y su entorno en el hogar. El Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se refiere a la posición estrictamente económica del entorno del entrevistado, y mezcla la situación económica personal y la del hogar. El Índice de Equipamiento del Hogar, aunque forma parte como uno de los «ingredientes» del anterior, se refiere exclusivamente al nivel económico del hogar. La Situación Económica del Hogar se deriva de la contestación del entrevistado respecto a si su familia (hogar) ahorra, vive al día o gasta sus ahorros o incluso se endeuda. Y el Índice de Posición Social es mucho más personal, y aunque entre sus «ingredientes» están algunos de los que forman parte del ISSEF, su significado tiene que ver más con la posición del individuo en el sistema social (como emisor o receptor de opiniones y actitudes) que con su posición estrictamente económica.

**Cuadro 3.7**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en el ISSS mediante un conjunto de variables de posición social y económica*

<b>R<sup>2</sup> = 0,03</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	84,441	2,754		30,662	0,000
Posición Social	-0,785	0,181	-0,176	-4,339	0,000
Status socioeconómico familiar	0,466	0,681	0,028	0,684	0,494
Índice equipamiento hogar	-0,176	0,185	-0,040	-0,952	0,342
Situación Económica del Hogar	1,842	0,688	0,095	2,676	0,008

a Variable dependiente: ISSS

Este grupo de variables explica una proporción aún más pequeña de la varianza en el ISSS, y sugiere que las personas de alta posición social («centro social» según la teoría centro-pe-

<sup>2</sup> En todos los demás modelos de regresión se abreviará la explicación para no repetir una vez tras otra el mismo significado de los resultados. Solo se indicarán las variables que mantienen una relación significativa con la variable dependiente y la proporción de la varianza que explica el modelo.

riferia, líderes de opinión) se sienten menos seguros que las personas de la «periferia social», algo que en un principio puede parecer raro, pero precisamente las investigaciones citadas en el Capítulo 1 apuntan a que son los del «centro social» quienes habitualmente perciben antes los cambios sociales, y por tanto los que probablemente se están dando cuenta antes que el resto de la sociedad de la pérdida de seguridad y el incremento de la inseguridad. Por el contrario, la variable que mide más directamente la situación económica del hogar, la opinión sobre si se endeudan o están ahorrando, indica lo contrario, es decir, los más acomodados económicamente, los que ahorran, se sienten más seguros que los menos acomodados, los que se endeudan. La aparente contradicción, por tanto, no es tal, sino que desde la teoría puede ofrecerse una explicación plausible como la que se ha indicado. En otras palabras, la posición social y el status socioeconómico familiar no son variables intercambiables, sino que miden aspectos diferentes. En efecto, mientras el ISSEF se refiere al hogar, y solo a su dimensión económica, el IPS se refiere al individuo, y se refiere a su dimensión de conocimientos y de su capacidad para influir sobre los demás a través de la difusión de sus opiniones. Este modelo, no obstante, explica solo un 3 por ciento de la varianza total.

El siguiente modelo de regresión se ha construido con variables estrictamente actitudinales, aún sabiendo que probablemente no tendrían apenas ningún efecto sobre la explicación de la varianza en el ISSS. Concretamente se han utilizado las escalas de sentimiento nacionalista-español, el optimismo sobre la situación económica personal, la exposición a la información, el índice post-materialismo, la práctica religiosa, y el auto-posicionamiento en la escala de ideología izquierda-derecha. Todos estos indicadores han sido ya descritos en el Capítulo 1.

**Cuadro 3.8**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en el ISSS mediante un conjunto de variables actitudinales*

<b>R<sup>2</sup> = 0,01</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	86,347	3,136		27,533	0,000
Sentimiento nacionalista	-0,961	0,537	-0,071	-1,788	0,074
Optimismo personal	-0,421	0,827	-0,020	-0,509	0,611
Exposición a la información	-0,806	0,624	-0,050	-1,291	0,197
Post-materialismo/Materialismo	1,113	0,483	0,094	2,303	0,022
Práctica religiosa	0,415	0,446	0,038	0,930	0,352
Auto-posicionamiento ideológico	0,287	0,430	0,027	0,669	0,504

a Variable dependiente: ISSS

Pues bien, el modelo solo explica un 1 por ciento de la varianza total en el ISSS, pero la única variable que parece tener una contribución significativa es el índice de post-materialismo, en el sentido de que quienes han adoptado los nuevos valores post-materialistas, de auto-expresión, se sienten más seguros que los que siguen más orientados hacia los valores materialistas, de supervivencia y de escasez. No puede dejar de comentarse que las dos variables explicativas que muestran tener un valor explicativo respecto al ISSS incluso en presencia de otras variables, es decir, la posición social y la orientación hacia valores post-materialistas, han sido igualmente

las variables que generalmente han demostrado su mayor capacidad explicativa de otros indicadores actitudinales o de comportamiento, y que sin embargo apenas son utilizadas por otros investigadores<sup>3</sup>.

El cuarto bloque de variables explicativas se refiere a las experiencias de victimización, bien personales o en la persona de algún familiar o persona querida. Ya se indicó al describir estas variables que la relación entre la victimización personal y familiar es pequeña, pero estadísticamente significativa, pero que la relación entre el índice que combina ambas variables mantiene relaciones superiores a  $r = 0,7$  con cada una de ellas.

**Cuadro 3.9**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en el ISSS mediante un conjunto de variables sobre victimización*

<b>R<sup>2</sup> = 0,02</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	86,516	,454		190,400	0,000
Victimismo entrevistado	2,426	2,485	0,048	0,976	0,329
Índice de victimización	-4,915	1,469	-0,164	-3,346	0,001

a Variable dependiente: ISSS

Confirmando esa afirmación, se comprueba que el índice de victimización tiene una relación significativa con el ISSS, de manera que los que han sido víctimas de algún delito personalmente o en la persona de algún familiar se sienten menos seguros que los que no han sido víctimas. Sin embargo, la victimización no parece explicar más que un 2 por ciento de la varianza total en el ISSS.

Puede resumirse hasta ahora, por tanto, que el que una persona se sienta segura depende sobre todo de que sea hombre mejor que mujer, viva en lugares pequeños mejor que en lugares de mayor número de habitantes, de que se sienta satisfecho con su vida, de que forme parte del «centro social», de que la situación económica de su hogar le permita ahorrar, de que esté orientado hacia los nuevos valores post-materialistas o de auto-expresión, y de que no haya sido víctima de delito ni personalmente ni en la persona de un familiar o persona querida. Pero estos cuatro modelos de regresión explican poco de las variaciones en el sentimiento de seguridad de los españoles medido por el ISSS, pues el que más explica solo lo hace para un 7 por ciento de la variación en el ISSS.

Ha sido frecuente escuchar en estos últimos tiempos que el hecho de vivir en una Comunidad Autónoma o en otra «explica» diferencias en actitudes y comportamientos de los españoles. No obstante, la investigación comparada internacional sugiere que lo que se podría denominar como variable «regional» no constituye un factor explicativo de casi nada pues, si bien es cierto que pueden encontrarse diferencias entre regiones (entre Comunidades Autónomas en el caso

<sup>3</sup> Véase la contribución de estas dos variables a las diferencias en comportamientos favorables al medio ambiente y a las opiniones sobre relaciones exteriores y defensa nacional, por citar solo dos ejemplos recientes, en Juan Díez Nicolás, *El Dilema de la Supervivencia*, Obra Social de Caja Madrid, Madrid, 2004, y \_\_\_\_\_, *La Opinión Pública Española y la Política Exterior y de Seguridad*, Informe INCIPE 2006, Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE), Madrid, 2006.

de España) cuando se «describe» una realidad social concreta, esas diferencias suelen disminuir e incluso desaparecer cuando se controlan otras variables relativas a las estructuras demográficas y socio-económicas de sus poblaciones. En otras palabras, es posible observar diferencias entre dos Comunidades respecto a, por ejemplo, sus comportamientos hacia el medio ambiente, pero esas diferencias no se deben a ser gallego o valenciano o andaluz, sino a que las estructuras socio-demográficas de unas y otras Comunidades hacen que los grupos que mejores o peores comportamientos medioambientales están más o menos representados en las poblaciones de esas Comunidades. Así, si se comparasen por ejemplo personas que fueran iguales en cuanto a su edad, a su nivel educativo, a su status ocupacional, a su exposición a la información, etc., las diferencias desaparecerían. Para que pueda afirmarse que el hecho de vivir en una u otra Comunidad tiene efectos sobre diferentes actitudes o comportamientos, debe poderse comprobar que esas diferencias se mantienen cuando se «controlan» otras variables.

Ciertamente existen diferencias en el sentimiento de seguridad al comparar a las diferentes Comunidades Autónomas de España. En el Cuadro 3.10. se han ordenado las Comunidades Autónomas según su promedio en el Índice de Percepción de Seguridad General (escala de 2 a 8 puntos) y en el ISSS (escala de 25 a 100 puntos), estandarizadas ambas escalas a otras de 0 a 100, y ordenadas de mayor a menor seguridad subjetiva. Por supuesto que los dos ranking no son exactamente iguales (el coeficiente de correlación sería  $r = 1,0$ ), pero son suficientemente similares como para que Madrid, por ejemplo sea la tercera Comunidad con menor sentimiento de seguridad en un caso y en el otro. Además, la ratio entre el valor más alto y el valor más bajo en estas distribuciones es de 1,5 y 1,4 respectivamente.

**Cuadro 3.10**

*Promedio (media aritmética en el Índice de Percepción de Seguridad General y en el ISSS, estandarizados en escalas de 0 a 100, por Comunidades Autónomas*

Índice de Percepción de Seguridad General (PSG)		ISSS	
	%		%
Extremadura	78,7	La Rioja	100,0
La Rioja	76,2	Extremadura	94,9
Asturias	75,8	Canarias	91,0
Cantabria	74,0	Castilla y León	90,7
Castilla y León	71,3	Asturias	89,0
País Vasco	71,3	Aragón	87,9
Galicia	68,6	País Vasco	87,9
Castilla-La Mancha	68,3	Baleares	85,6
Navarra	67,8	Cantabria	85,5
Canarias	67,0	Com. Valenciana	83,5
Murcia	63,4	Galicia	83,4
Aragón	61,1	Castilla-La Mancha	82,7
Andalucía	60,4	Navarra	79,7
Com. Valenciana	59,7	Cataluña	78,8
Madrid	59,2	Madrid	78,3
Cataluña	57,0	Murcia	74,8
Baleares	53,3	Andalucía	72,3

Comparando las dos distribuciones por rangos (no por sus valores, aunque se hayan estandarizado) se observa que Extremadura, Asturias, Cantabria, País Vasco, Galicia, Castilla-La Mancha, Navarra, Murcia y Andalucía muestran rangos en su índice de seguridad general (PSG) superiores a su Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS), mientras que en La Rioja, Canarias, Castilla y León, Baleares, Comunidad Valenciana y Cataluña su rango en el ISSS es superior al de seguridad general (PSG). Madrid, como se ha dicho, es la única Comunidad Autónoma que ocupa el mismo rango en las dos distribuciones, la tercera Comunidad que se siente menos segura en ambas distribuciones. La interpretación es que en el primer grupo de CCAA citado parece que los individuos se sienten más seguros de lo que su entorno (incluyendo en dicho entorno su percepción del entorno) justificaría, mientras que en las CCAA del segundo grupo sucede lo contrario, sus habitantes se sienten menos seguros de lo que su entorno parece garantizar.

Se ha calculado además un modelo de regresión para explicar las diferencias en el ISSS utilizando como variables explicativas las Comunidades Autónomas, y siendo Madrid la variable omitida (puesto que esta investigación se propone la elaboración de un ISSS precisamente para Madrid).

**Cuadro 3.11**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en el ISSS mediante las Comunidades Autónomas\**

<b>R<sup>2</sup> = 0,14</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta</b>		
Andalucía	-4,496	1,526	-0,144	-2,946	0,003
Aragón	7,244	3,164	0,078	2,290	0,022
Asturias	8,021	2,827	0,099	2,837	0,005
Baleares	5,489	3,723	0,049	1,474	0,141
Canarias	9,535	2,326	0,151	4,099	0,000
Cantabria	5,432	3,164	0,059	1,717	0,086
Castilla y León	9,356	2,201	0,159	4,250	0,000
Castilla-Mancha	3,334	2,281	0,054	1,462	0,144
Cataluña	0,373	1,559	0,011	0,239	0,811
Extremadura	12,499	2,599	0,171	4,810	0,000
Galicia	3,894	1,921	0,081	2,027	0,043
La Rioja	16,307	4,572	0,117	3,567	0,000
Murcia	-2,613	2,638	-0,035	-0,990	0,322
Navarra	1,093	3,350	0,011	0,326	0,744
País Vasco	7,205	2,075	0,133	3,472	0,001
Comunidad Valenciana	3,946	1,765	0,095	2,236	0,026

a Variable dependiente: ISSS

\* La variable omitida ha sido Madrid.

Los resultados sugieren que la Comunidad Autónoma explica el 14 por ciento de la varianza total en el ISSS, mucho más que los otros bloques de variables analizados previamente, lo que parecería apoyar la hipótesis de que el residir en una Comunidad o en otra tiene consecuencias sobre el sentimiento de seguridad de los individuos. La mayoría de los coeficientes de regresión estandarizados son estadísticamente significativos al nivel 0,05 que es el que se ha establecido como nivel mínimo en estos análisis, y solo seis de los diecisiete no cumplen ese mínimo. Ade-

más, los datos sugieren que el ISSS en Madrid es solo superior al de Andalucía y Murcia, como ya se había indicado antes, pero inferior al de todas las demás Comunidades. Más adelante se podrá verificar si esta importante relación entre la Comunidad Autónoma y el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva se mantiene cuando se «controlan» otras variables.

Precisamente el hecho de que la residencia en una Comunidad Autónoma contribuya de manera tan importante a explicar las diferencias en el ISSS induce a buscar variables relativas a las Comunidades, variables que sean propiedades de ellas como unidades de análisis, y no solo variables que sean propiedades de los individuos. En el capítulo 1 se explicó la selección de esas variables. Todos los indicadores «macro» han sido tomados a nivel provincial, no de Comunidad Autónoma, para permitir cierta variación dentro de cada Comunidad (excepto en las uni-provinciales, como es lógico).

**Cuadro 3.12**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en el ISSS mediante las un conjunto de variables «macro»*

R <sup>2</sup> = 0,23	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típico	Beta		
(Constante)	-55,849	33,912		-1,647	0,100
M: Población 2006	-7,67E-006	0,000	-1,246	-3,531	0,000
M: PIB per cápita	0,000	0,000	0,143	2,027	0,043
M: N° de delitos x 1000 habitantes 2006	0,080	0,045	0,131	1,767	0,078
M: Ind. Var. Delitos 06/05+100	-0,559	0,148	-0,334	-3,777	0,000
M: % ocupados/20-59 años	2,581	0,617	1,272	4,182	0,000
M: % en paro han trabajado/20-59 años	-2,498	0,456	-0,623	-5,483	0,000
M: % parados buscan 1° empleo/15-29	4,774	0,639	0,782	7,467	0,000
M: % 65 y más años	0,078	0,441	0,017	0,176	0,860
M: N° total de extranjeros 2006	4,70E-005	0,000	0,744	2,062	0,040
M: N° de extranjeros x 100 hab. en 2006	-1,091	0,505	-0,308	-2,161	0,031
M: % de extranjeros en RG x 100 extranjeros	-0,058	0,038	-0,065	-1,538	0,124
M: % var. En número de extranjeros 2005-06	-0,042	0,087	-0,022	-0,478	0,633
M: % de pensionistas/población 65 +	-0,241	0,088	-0,154	-2,731	0,006
M: Abortos por 1.000 mujeres de 15 a 49 años	0,732	0,345	0,156	2,121	0,034
M: Saldo migratorio + 100	-0,073	0,032	-0,133	-2,318	0,021
M: % activos sobre población total	0,139	0,527	0,046	0,264	0,792
M: % parados sobre población total	3,632	0,489	0,946	7,421	0,000

a Variable dependiente: ISSS

El modelo de regresión parece tener un alto poder explicativo, puesto que explica nada menos que un 23 por ciento de la varianza total en el ISSS, una proporción bastante alta para fenómenos sociales. Además, los coeficientes de regresión estandarizados son mayoritariamente significativos al nivel 0,05. En realidad, lo son todos menos cinco de los diecisiete indicadores «macro». Es decir, los datos sugieren que el ISSS está negativamente relacionado



con el número de habitantes de cada provincia (cuanto mayor sea el número de habitantes en la provincia menor será la seguridad subjetiva de sus habitantes, lo mismo que ya se vio también respecto al número de habitantes del municipio), y negativamente relacionado con el índice de variación de los delitos entre 2005 y 2006 (cuanto mayor ha sido la tasa de crecimiento de los delitos menor es la seguridad), con el número de parados que han trabajado antes por cada 100 habitantes de 20 a 59 años (cuanto mayor el número de parados menor es la seguridad), con el número de extranjeros por cada 100 habitantes en 2006, con el número de pensionistas por cada 100 personas de 65 y más años, y con el saldo migratorio (cuanto mayor es el número de extranjeros por cada 100 habitantes, cuanto mayor es el número de pensionistas por 100 mayores de 65 años, y cuanto mayor es el saldo migratorio positivo, menor es la seguridad).

Por el contrario la seguridad subjetiva es mayor cuanto mayor es el PIB provincial per cápita, cuanto mayor es el número de ocupados por cada 100 personas de 20 a 59 años, cuanto mayor es el número de parados que buscan su primer empleo por cada 100 habitantes de 15 a 29 años, cuanto mayor es el número total de extranjeros en la provincia, cuanto mayor es el número de abortos por cada 1.000 mujeres de 15 a 49 años, y cuanto mayor es el número total de parados por cada 100 habitantes. Algunas de estas aparentes relaciones causales pueden parecer algo absurdas o, al menos, carentes de sentido, razón por la cual se pospone su discusión hasta que se haga el análisis del último modelo de regresión. Por el momento se comentará el resultado del último bloque de variables, en el que se han incluido como variables explicativas todos los indicadores de dimensiones relacionadas con la seguridad que no han sido incluidos para construir el ISSS. Algunos de esos indicadores, como luego se comentará, podrían ser causas de la seguridad subjetiva, pero otros parecerían más bien ser consecuencia de la seguridad subjetiva.

**Cuadro 3.13**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en el ISSS mediante un conjunto de variables relacionadas con la seguridad*

$R^2 = 0,51$	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típico	Beta		
(Constante)	86,337	3,314		26,049	,000
Índice de Percepción de Seguridad General	,3540	,268	,378	13,210	,000
Índice de Seguridad Afectiva	-,208	,178	-,034	-1,167	,244
Índice de Preocupaciones por la Salud y la Integridad	-,234	,143	-,068	-1,639	,102
Índice de Preocupaciones por condiciones medioambientales	-,444	,132	-,147	-3,638	,000
Índice de Precauciones Personales	-,2053	,471	-,125	-4,361	,000
Índice de Precauciones relativas al Coche	,132	,578	,007	,229	,819
Índice de Precauciones relativas al Hogar	-,3013	,799	-,103	-3,771	,000
Índice de Accesibilidad a Armas	-,23326	,2274	-,294	-10,259	,000
Índice de Preocupaciones Económicas Personales	-,349	,131	-,106	-2,665	,008
Índice de Preocupaciones Económicas Sociales	-,1351	,277	-,159	-4,873	,000
Índice de Preocupación por Amenazas Externas	-,004	,082	-,001	-,043	,966

a Variable dependiente: ISSS

**Cuadro 3.14**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en el ISSS mediante un conjunto de variables seleccionadas*

R <sup>2</sup> = 0,61	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típico	Beta		
(Constante)	3,911	60,074		0,065	0,948
Sexo	-1,145	0,654	-0,044	-1,749	0,081
Hábitat de residencia	-1,014	0,188	-0,160	-5,407	0,000
Satisfacción vida	-0,057	0,507	-0,003	-0,112	0,911
Posición Social	-0,184	0,149	-0,040	-1,236	0,217
Situación Económica del Hogar	-0,479	0,528	-0,024	-0,907	0,365
Post-materialismo/Materialismo	1,019	0,293	0,091	3,480	0,001
Índice de victimación	-2,069	0,767	-0,066	-2,699	0,007
Andalucía	-6,529	12,410	-0,204	-0,526	0,599
Aragón	-0,424	10,752	-0,005	-0,039	0,969
Asturias	-13,409	12,312	-0,166	-1,089	0,277
Baleares	13,879	10,169	0,126	1,365	0,173
Canarias	-2,714	10,897	-0,026	-0,249	0,803
Cantabria	-19,597	11,777	-0,202	-1,664	0,097
Castilla y León	-19,817	11,330	-0,307	-1,749	0,081
Castilla-La Mancha	-17,520	13,496	-0,284	-1,298	0,195
Cataluña	-5,160	10,247	-0,159	-0,504	0,615
Extremadura	-12,463	12,290	-0,166	-1,014	0,311
Galicia	-18,068	13,227	-0,359	-1,366	0,172
La Rioja	1,792	11,421	0,013	0,157	0,875
Murcia	-9,471	11,793	-0,129	-0,803	0,422
Navarra	-2,522	10,142	-0,024	-0,249	0,804
País Vasco	-1,675	8,689	-0,031	-0,193	0,847
Comunidad Valenciana	-5,984	11,140	-0,142	-0,537	0,591
M: Población 2006	-5,51E-006	0,000	-0,886	-1,879	0,061
M: PIB per cápita	-0,001	0,001	-0,358	-1,836	0,067
M: Ind. var.: Delitos 06/05+100	-0,362	0,266	-0,219	-1,361	0,174
M: % ocupados/20-59 años	1,925	0,387	0,892	4,969	0,000
M: % en paro que han trabajado /20-59 años	-3,250	0,662	-0,770	-4,910	0,000
M: % parados buscan 1º empleo/15-29	4,582	0,779	0,658	5,878	0,000
M: N° total de extranjeros 2006	5,32E-005	0,000	0,829	1,322	0,186
M: N° de extranjeros x 100 hab. en 2006	-1,534	0,580	-0,420	-2,647	0,008
M: % de pensionistas/población 65 +	-0,038	0,123	-0,023	-0,307	0,759
M: Abortos por 1.000 mujeres de 15 a 49 años	0,769	0,347	0,161	2,215	0,027
M: Saldo migratorio + 100	0,034	0,038	0,061	0,898	0,369
M: % parados sobre población total	2,834	0,653	0,689	4,337	0,000
Índice de Percepción de Seguridad General	3,164	0,247	0,342	12,832	0,000
Índice de Preocupaciones por el Medio Ambiente	-0,481	0,098	-0,161	-4,930	0,000
Índice de Precauciones Personales	-1,998	0,425	-0,123	-4,697	0,000
Índice de Precauciones relativas al Hogar	-0,683	0,725	-0,024	-0,942	0,346
Índice de Accesibilidad a Armas	-14,331	2,200	-0,174	-6,514	0,000
Índice de Preocupaciones Económicas Personales	-0,410	0,112	-0,126	-3,660	0,000
Índice de Preocupaciones Económicas Sociales	-0,718	0,261	-0,085	-2,755	0,006

a Variable dependiente: ISSS



El resultado de este modelo de regresión es que estas variables, todas ellas relacionadas con diferentes dimensiones de la seguridad, son las que explican la mayor parte de la varianza en el ISSS, un 51 por ciento. El Índice de Percepción de Seguridad General, es decir, la sensación que el propio individuo afirma tener respecto a su seguridad, parece ser la variable que más contribuye a explicar las variaciones en el ISSS. Pero la relación del ISSS con todas las demás variables (excepto las cuatro en que su contribución a la explicación de la varianza no es estadísticamente significativa) es inversa, de manera que el ISSS es menor cuanto mayores son las preocupaciones por el medio ambiente, cuanto mayores son las precauciones personales adoptadas, cuanto mayores son las precauciones relativas al hogar, cuanto mayor es la accesibilidad a armas, y cuanto mayores son las precauciones económicas personales y las precauciones económicas sociales. Finalmente, se ha procedido a elaborar un modelo de regresión en el que se han incluido todas las variables que en los modelos individuales mostraron contribuir significativamente a la explicación de la varianza en el ISSS.

Este modelo de regresión es importante por varias razones. En primer lugar, porque la mayoría de las variables que contribuían significativamente a explicar la varianza en el ISSS dejan de hacerlo al haber controlado otras variables. Concretamente, desaparece la relación significativa de las Comunidades Autónomas con el ISSS así como las relaciones de algunas de las variables socio-demográficas y actitudinales, de manera que solo se mantienen las relativas al tamaño del hábitat, el índice de post-materialismo y el índice de victimización. Se mantienen sin embargo la mayor parte de las contribuciones significativas de las variables «macro» y de los indicadores de dimensiones relacionadas con la seguridad. El modelo explica un 61 por ciento de la varianza total en el ISSS<sup>4</sup>.

Puede así concluirse que el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva es mayor cuanto menor es el número de habitantes del lugar (ciudad o pueblo) en el que vive el individuo, cuanto mayor es su orientación hacia los nuevos valores post-materialistas o de auto-expresión, y cuanto menor haya sido su experiencia de victimización. Además, el ISSS es mayor cuanto mayor es la tasa de ocupación de los de 20 a 59 años y menor su tasa de paro (habiendo trabajado anteriormente), cuanto mayor es la tasa de paro entre los de 15 a 29 años que buscan empleo por primera vez, cuanto mayor es la tasa de extranjeros por 100 habitantes, cuanto mayor es la tasa de abortos por 1.000 mujeres de 15 a 49 años y cuanto mayor sea la tasa de parados en el conjunto de la población. Por último, el ISSS es mayor cuanto mayor es la percepción de seguridad general, y cuanto más bajas son las preocupaciones por el medio ambiente, las precauciones personales, la accesibilidad a las armas, y las preocupaciones económicas personales y sociales.

---

<sup>4</sup> Los resultados del análisis completo de regresión del cuadro 3.14. permiten comprobar que el índice Durbin-Watson, que mide la independencia de residuos tiene un valor de 1,737 (por tanto dentro del margen de aceptación, entre 1,5 y 2,5). Su valor está también dentro de esos márgenes en el Cuadro 3.15. (1,505) e incluso en otro cuadro que se comenta posteriormente en el que se han reducido las variables independientes de 13 a 9 (1,463 llega al 1,5 al redondear). En cuanto a la colinealidad, los valores de tolerancia en el cuadro 3.14 son superiores a 0,5 (algunos autores excluyen el supuesto de colinealidad en valores de tolerancia superiores a 0,1) en todas las variables excepto en las CCAA y en todas las «macro». Este hallazgo no es sorprendente, pues evidentemente todos los individuos que viven en la misma CA comparten el mismo valor para cada una de las variables «macro» y para la variable CA. Lo sorprendente sería lo contrario, pues la colinealidad era obligada por definición en las variables «macro».

Así pues, después de haber probado un total de 64 variables explicativas, solo 15 mantienen su contribución significativa a la explicación de la varianza del Índice Sintético de Seguridad Subjetiva. Pero si se construye un nuevo modelo de regresión con esas 15 variables explicativas, el porcentaje de la varianza explicada disminuiría del 61 por ciento al 55 por ciento, y dejaría de ser significativa la contribución a la explicación de dos de ellas, la tasa de extranjeros por 100 habitantes y la tasa de abortos por 1.000 mujeres en edad de procrear. Y si se construye un nuevo modelo de regresión eliminando esas dos variables, es decir, con solo 13 variables, la proporción de la varianza explicada permanecería igual, 55 por ciento, y no dejaría de tener una contribución significativa a la explicación del ISSS ninguna otra variable. En otras palabras, se han podido reducir a trece las variables explicativas del ISSS que mantienen su relación significativa en presencia de las demás<sup>5</sup>.

**Cuadro 3.15.**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en el ISSS mediante un conjunto de variables seleccionadas*

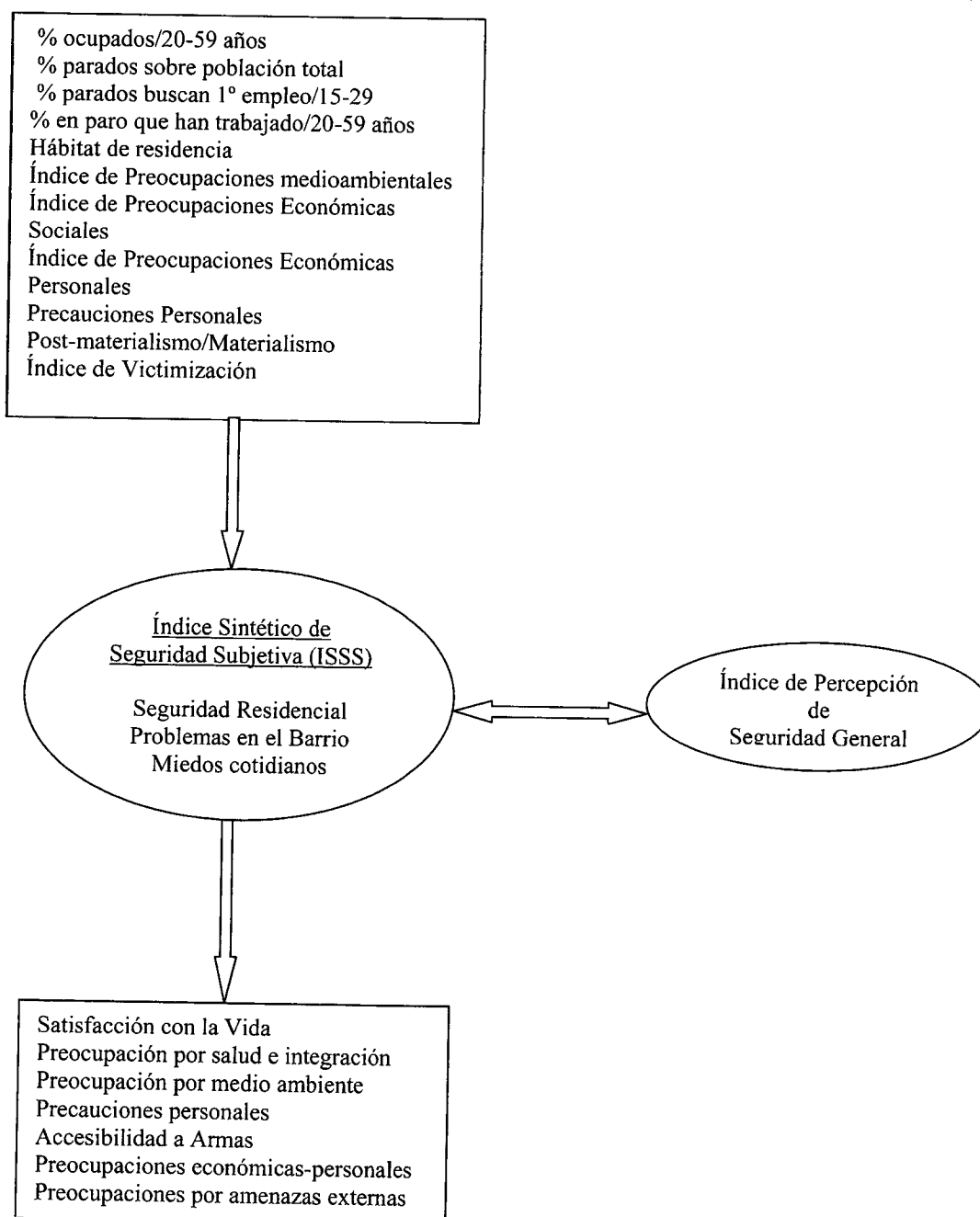
$R^2 = 0,55$	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típico	Beta		
(Constante)	-39,376	16,930		-2,326	0,020
Hábitat de residencia	-1,028	0,173	-0,161	-5,944	0,000
Post-materialismo/Materialismo	0,862	0,292	0,077	2,949	0,003
Índice de victimación	-1,870	0,786	-0,060	-2,380	0,018
M: % ocupados/20-59 años	1,421	0,190	0,657	7,469	0,000
M: % en paro que han trabajado./20-59 años	-0,777	0,255	-0,184	-3,045	0,002
M: % parados buscan 1º empleo/15-29	2,636	0,365	0,380	7,227	0,000
M: % parados sobre población total	1,809	0,331	0,439	5,462	0,000
Índice de Percepción de Seguridad General	3,272	0,250	0,352	13,089	0,000
Índice de Preocupaciones por el Medio Ambiente	-0,400	0,089	-0,135	-4,518	0,000
Índice de Precauciones Personales	-1,472	0,423	-0,091	-3,484	0,001
Índice de Accesibilidad a Armas	-17,200	2,263	-0,206	-7,601	0,000
Índice de Preocupaciones Económicas Personales	-0,386	0,105	-0,119	-3,657	0,000
Índice de Preocupaciones Económicas Sociales	-1,008	0,247	-0,120	-4,075	0,000

a Variable dependiente: ISSS

<sup>5</sup> En el cuadro 3.15. se aplica lo ya dicho anteriormente respecto a colinealidad, de las 13 variables independientes, solo las cuatro variables «macro» muestran valores de tolerancia inferiores a 0,5 (si bien ya se ha señalado que muchos autores solo considerarían que hay colinealidad en valores de tolerancia inferiores a 0,1). Se ha procedido entonces a eliminar las variables macro citadas, de manera que la varianza explicada se reduce del 61% en el cuadro 3.14 a 55% en el cuadro 3.15 (cuando el número de variables se ha reducido de 42 a 13), y se reduce aún más (51%) al reducir las variables a 9, eliminando todas las variables «macro», de manera que las 9 variables restantes superan el 0,5 de tolerancia. Creemos que se debe excluir del modelo explicativo la variable Comunidad Autónoma, no por su colinealidad, que es lógica, sino porque su contribución a la explicación del ISSS cuando se controlan todas las otras variables no es estadísticamente significativa al nivel 0,05. Sin embargo, creemos que se deben mantener en el modelo las variables «macro» incluidas en el cuadro 3.15., porque su supuesta colinealidad es lógica al tratarse de variables «macro» y no individuales, y porque su contribución a la explicación de la varianza sí es estadísticamente significativa. La colinealidad de estas variables es lógica, pues por definición la estamos provocando al asignar a todos los residentes en una provincia el mismo valor en cada una de las variables «macro».

A partir de estas trece variables, de las cuales una se refiere al lugar de residencia del individuo, otra tiene que ver con su orientación hacia valores, otra mide si el entrevistado o un familiar o persona querida ha sido objeto de algún delito, cuatro son variables relativas a la provincia en que reside el entrevistado, y otras seis son indicadores de diferentes aspectos relacionados con la seguridad, se puede explicar más de la mitad de la varianza en el Indicador Sintético de Seguridad Subjetiva que se ha elaborado en esta investigación. Además, las trece variables contribuyen de forma significativa a la explicación de la varianza en la variable dependiente, el ISSS, lo que implica que cada una de ellas ciertamente tiene una relación con la variable dependiente que se mantiene incluso cuando se controlan las otras doce variables.

### ESQUEMA EXPLICATIVO DE LA CONSTRUCCIÓN Y ANÁLISIS DEL ISSS



Llegados a este punto, sin embargo, parece necesario diferenciar entre aquellas variables que son antecedentes respecto a la variable dependiente (el ISSS), es decir, aquellas variables que teóricamente pueden ser «causa» de que el individuo tenga una mayor seguridad subjetiva, y aquellas otras que son consecuencia del sentimiento de seguridad subjetiva, es decir, aquellas variables que teóricamente son «efectos» o consecuencia del grado de seguridad subjetiva del individuo.

Se ha reiterado en varias ocasiones que el ISSS construido tiene una fuerte relación con la variable testigo inicial, la Percepción de Seguridad General (PSG) que el propio individuo declara al dar cuenta de su sentimiento de seguridad en el barrio y en el pueblo o ciudad en que vive. El coeficiente de correlación es  $r = 0,49$  y estadísticamente significativo al nivel 0,01.

El modelo de regresión construido con las once variables explicativas «antecedentes» (es decir, las variables que pueden provocar en el individuo un sentimiento de seguridad o inseguridad, y que no son consecuencia de la seguridad subjetiva), demuestra que todas estas variables contribuyen efectivamente a explicar de manera significativa la varianza en el ISSS incluso en presencia de las otras variables explicativas.

**Cuadro 3.16**

*Modelo de regresión para explicar el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) sobre la base de los indicadores antecedentes que han demostrado mayor capacidad explicativa del ISSS*

<b>R<sup>2</sup> corregida = 0,40</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	-46,435	18,508		-2,509	0,012
% ocupados/20-59 años	1,722	0,211	0,796	8,163	0,000
% parados sobre población total	2,578	0,378	0,623	6,822	0,000
% parados buscan 1º empleo/15-29	4,006	0,405	0,578	9,893	0,000
% en paro han trabajado/20-59 años	-1,466	0,288	-0,347	-5,093	0,000
Hábitat de residencia	-1,194	0,198	-0,188	-6,024	0,000
I-Precauciones medioambientales	-0,272	0,126	-0,092	-2,165	0,031
I-Preocupaciones económicas-sociales	-1,552	0,285	-0,183	-5,440	0,000
I-Preocupaciones económicas-personales	-0,242	0,126	-0,075	-1,925	0,055
I-Preocupaciones salud-integridad	-0,548	0,147	-0,162	-3,730	0,000
Post-materialismo/Materialismo	1,298	0,336	0,116	3,863	0,000
Índice de victimación	-3,388	0,899	-0,108	-3,770	0,000

a Variable dependiente: Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS)

Este modelo de regresión explica un 40 por ciento de la varianza en el ISSS, y todas las variables incluidas en el modelo contribuyen a esa explicación de forma estadísticamente significativa (solo las preocupaciones económicas personales realmente no alcanzan por escasa diferencia el nivel de significación de 0,05). Las variables «macro» que se han incluido, como ya se vio en modelos anteriores, parecen tener una mayor capacidad explicativa por compa-

ración con las variables «micro». Su relación con el ISSS sin embargo no es intuitivamente fácil. Así, cuanto mayor es la tasa de ocupación de la población de 20 a 59 años en la provincia en que reside el entrevistado mayor es su seguridad. Y cuanto mayor es la tasa de paro de esa misma población, menor es su seguridad. Ambas variables parecen significar lo mismo, que cuanto más empleo y menos paro hay en la provincia más seguros se sienten los individuos, pues no hay inseguridad económica. Sin embargo, los dos otros indicadores de paro tienen una poco explicable relación positiva con la seguridad, lo que sugiere que esos indicadores de paro están midiendo al mismo tiempo alguna otra dimensión que no es la de un deterioro económico.

Las relaciones con las variables «micro» son las ya examinadas una y otra vez a lo largo de las páginas anteriores, de manera que la seguridad es menor, controlando las otras variables, cuanto mayor es el tamaño del lugar de residencia y cuanto mayores son las preocupaciones por cuestiones medioambientales, cuanto mayores son las preocupaciones económicas (tanto las personales-familiares como las personales-sociales), cuanto mayores son las preocupaciones por cuestiones relativas a la salud y a la propia integridad, y cuanto mayor es la experiencia de haber sido (el entrevistado o algún familiar) víctima de algún delito. Y la seguridad es mayor cuanto más orientado hacia los valores post-materialistas está orientado el individuo (algo esperado, puesto que de acuerdo con la teoría, los valores post-materialistas surgen precisamente como consecuencia de que los individuos adquieren conciencia de una mayor seguridad personal y económica).

Así pues, el ISSS ha sido construido de manera que se cumplen los criterios de sencillez y economía, puesto que se ha construido finalmente con solo tres indicadores que a su vez proceden de tres baterías de preguntas con un total de 25 ítems. Pero se ha comprobado que se habrían alcanzado resultados similares con solo seis ítems (dos por cada indicador), lo que permite una replicación sencilla en otras investigaciones. Creemos que es mejor utilizar los 25 ítems, pues apenas implica esfuerzo o gasto, por lo que además de ser sencillo de construir, es también muy barato, teniendo en cuenta su gran relación con el indicador «testigo», la Percepción de la Seguridad General que declara el propio individuo. Pero insistimos en que se obtendrían prácticamente los mismos resultados con solo seis ítems, lo que facilita extraordinariamente la replicación en otros municipios, regiones o Comunidades Autónomas y en otros países, pues seis ítems se pueden añadir a cualquier encuesta.

### **III. El Índice Sintético de Seguridad Subjetiva y las preferencias políticas**

De la misma manera que antes se ha comentado que en tiempos recientes se ha pretendido argumentar que las diferencias entre Comunidades Autónomas implicaban que el residir en una Comunidad u otra tenía consecuencias sobre las actitudes y comportamientos de los individuos (cuando en realidad esas diferencias proceden de las diferencias en la composición de la población de las diferentes Comunidades, razón por la cual su aparente influencia desaparece en cuanto se controlan las variables socio-demográficas), también es frecuente escuchar que los votantes de los dos principales partidos tienen actitudes muy diferentes.

**Cuadro 3.17**

*Media aritmética en la Percepción de Seguridad general y en el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) por intención de voto y recuerdo de voto*

INTENCIÓN DE VOTO		RECUERDO DE VOTO	
<b>PP</b>		<b>PP</b>	
Percepción de Seguridad General	5,6	Percepción de Seguridad General	5,6
ISSS	41,1	ISSS	41,0
<b>PSOE</b>		<b>PSOE</b>	
Percepción de Seguridad General	5,9	Percepción de Seguridad General	5,9
ISSS	40,6	ISSS	40,7
<b>IU</b>		<b>IU</b>	
Percepción de Seguridad General	5,9	Percepción de Seguridad General	5,9
ISSS	38,2	ISSS	39,6
<b>Nac. Centro y Derecha</b>		<b>Nac. Centro y Derecha</b>	
Percepción de Seguridad General	5,8	Percepción de Seguridad General	6,0
ISSS	36,4	ISSS	35,0
<b>Nac. Izquierda</b>		<b>Nac. Izquierda</b>	
Percepción de Seguridad General	5,8	Percepción de Seguridad General	5,7
ISSS	33,5	ISSS	33,8

En este caso es cierto que suelen diferir en muchos aspectos (aunque en menos de los que se suele argumentar), pero se ha querido comprobar si difieren en los dos índices de seguridad subjetiva que aquí se han utilizado, el de Percepción de Seguridad General (PSG), y el Indicador Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS).

Los datos parecen sugerir que hay ciertas diferencias, pequeñas pero significativas. En efecto, si se toma el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG), se puede ver que los votantes del PP dicen sentirse algo menos seguros que los nacionalistas, y éstos algo menos seguros que los votantes del PSOE y de IU. La única excepción se observa en relación a los que afirman haber votado a partidos nacionalistas de centro y derecha, cuyo promedio es el más alto de los que recuerdan haber votado a cualquier otro partido. Dejando a un lado esa excepción, estos datos pueden interpretarse en el sentido de que los que se sienten próximos al Gobierno del PSOE, por haberles votado o tener intención de votarles, se sienten más seguros, mientras que ese sentimiento es más bajo entre los de que se sienten más próximos a la oposición representada por el PP.

Sin embargo, cuando se comparan los valores del ISSS, que está más basado en la percepción de situaciones de inseguridad en el barrio donde se vive y en los temores del ciudadano, no se observan diferencias significativas entre los votantes del PSOE y los del PP, y ambos tienen índices de seguridad subjetiva ligeramente más altos que los simpatizantes de IU, éstos más altos que los de los partidos nacionalistas de centro y derecha, y éstos más altos que los de los partidos nacionalistas de izquierda.

En cualquier caso, las diferencias en uno y otro caso son pequeñas, lo que sugiere que las simpatías por partidos tienen poca influencia sobre la Percepción de Seguridad General o sobre la seguridad subjetiva. Como también se ha demostrado en páginas anteriores que el auto-posicionamiento en la escala de ideología no parece tener influencia sobre la Percepción de Seguridad General o sobre la seguridad subjetiva.

#### IV. El Índice Sintético de Seguridad Subjetiva como predictor de actitudes y comportamientos relativos a la seguridad

En el análisis de relaciones entre hechos sociales hay que ser conscientes de que en ocasiones no es fácil establecer la dirección de la relación causal, es decir, qué hechos son causas y cuáles son efectos, entre otras razones porque hay relaciones de reciprocidad en que es factible considerar a los dos hechos sociales como causa y como efecto alternativamente. Por ejemplo, el desarrollo educativo puede ser considerado como una causa del desarrollo económico, pero el desarrollo económico puede ser considerado como una causa del desarrollo educativo. Todo depende de cuál sea la pregunta de investigación, es decir, de cuál sea el objeto de la investigación.

Anteriormente se han analizado los factores que mejor explican la varianza en el ISSS. Pero es evidente que el sentimiento de seguridad subjetiva que mide el ISSS puede ayudar a explicar la varianza de otras actitudes y comportamientos relacionados con la seguridad. Si de verdad es un buen indicador, debería ser un buen predictor de esas actitudes y comportamientos, y su capacidad explicativa y predictiva debería mantenerse incluso cuando se controlan otras variables explicativas. En otras palabras, se trata aquí de comprobar el poder explicativo-predictivo del ISSS como variable independiente, y comparar su poder con el de otras variables independientes. Esas otras variables independientes se han seleccionado de entre las que se han utilizado en los análisis anteriores y han demostrado, sobre la base de análisis de componentes principales, ser componentes bien diferenciados y con altos niveles de saturación.

**Cuadro 3.18**  
*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en la Satisfacción con la Vida*

<b>R<sup>2</sup> = 0,08</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	2,775	0,289		9,609	0,000
Clase social subjetiva	0,003	0,041	0,003	0,084	0,933
Salud	0,190	0,029	0,233	6,523	0,000
Hábitat de residencia	0,002	0,012	0,006	0,160	0,873
Posición Social	-0,004	0,010	-0,017	-,394	0,694
Post-materialismo/Materialismo	0,005	0,019	0,009	0,248	0,804
Exposición a la información	0,048	0,027	0,065	1,748	0,081
Índice de victimación	-0,113	0,052	-0,075	-2,170	0,030
ISSS	0,004	0,002	0,084	2,295	0,022
M: % en paro han trabajado./20-59 años	0,008	0,008	0,038	0,897	0,370
M: N° de extranjeros x 100 hab. en 2006	-0,007	0,008	-0,041	-,901	0,368
M: Saldo migratorio + 100	0,001	0,001	0,020	0,486	0,627
M: N° de delitos x 1000 habitantes 2006	-0,003	0,001	-0,099	-2,389	0,017

a Variable dependiente: Satisfacción con la vida

Más concretamente, las otras variables independientes, explicativas, con las que se comparará el poder explicativo del ISSS proceden de diversos ámbitos. Entre las variables socio-

demográficas se han seleccionado la clase social subjetiva, la salud y el tamaño del hábitat de residencia. Entre los indicadores de posición social y económica se ha seleccionado el índice de posición social. El post-materialismo y la exposición a la información se han seleccionado entre las variables actitudinales. El índice de victimización parece ser la mejor entre las tres variables que miden ese fenómeno. Las restantes variables se han seleccionado entre las «macro» que constituyen propiedades de las provincias en que residen los entrevistados: el porcentaje de parados sobre la población de 20 a 59 años, la tasa de extranjeros por 100 habitantes en 2006, el saldo migratorio y la tasa de delitos por 1.000 habitantes en 2006.

De manera más específica, se ha supuesto que una persona que se siente segura posiblemente se sentirá también satisfecha con su vida en general. Así, el modelo explicativo sugiere que cuanto mayor es el ISSS mayor es la satisfacción de los individuos con su vida, y esa relación se mantiene incluso cuando se controlan las variables antes mencionadas. La satisfacción con la vida, sin embargo, no solo depende del sentimiento de seguridad medido por el ISSS, sino de la evaluación que el individuo hace de su propia salud, de no haber sido víctima (personalmente o en la persona de alguien querido) de algún delito, y de la tasa de delitos en su provincia.

Por tanto, cuanto mayor es la seguridad subjetiva (medida por el ISSS), cuando mejor es la autoevaluación de la propia salud, cuanto más baja su experiencia personal de haber sido víctima de algún delito, y cuanto más baja es la tasa de delitos en su provincia, mayor es la satisfacción de los individuos con su vida. En cualquier caso, parece lógico esperar que la persona que se siente segura, que tiene buena salud, que no ha sido víctima de delitos, y que vive en una provincia con baja tasa de delitos por habitante, esté más satisfecha con su vida que la que no se siente segura, tiene mala salud, ha sido víctima de algún delito y vive en una provincia con alta tasa de delitos por habitante.

**Cuadro 3.19**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en las Preocupaciones por la Salud*

<b>R<sup>2</sup> = 0,22</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	18,987	1,620		11,723	0,000
Clase social subjetiva	0,352	0,230	0,052	1,528	0,127
Salud	-0,564	0,164	-0,114	-3,445	0,001
Hábitat de residencia	-0,016	0,068	-0,009	-0,240	0,811
Posición Social	-0,074	0,054	-0,054	-1,367	0,172
Post-materialismo/Materialismo	-0,106	0,107	-0,032	-0,991	0,322
Exposición a la información	-0,027	0,154	-0,006	-0,174	0,862
Índice de victimación	0,056	0,290	0,006	0,193	0,847
ISSS	-0,097	0,010	-0,320	-9,440	0,000
M: % en paro han trabajado 20-59 años	0,311	0,048	0,253	6,527	0,000
M: N° de extranjeros x 100 hab. en 2006	-0,047	0,046	-0,044	-1,038	0,300
M: Saldo migratorio + 100	-0,009	0,006	-0,052	-1,401	0,162
M: N° de delitos x 1000 habitantes 2006	0,006	0,007	0,033	0,859	0,391

a Variable dependiente: Preocupaciones por la Salud



El ISSS no solo es un buen predictor de las preocupaciones por la salud (recuérdese que este indicador mide la preocupación porque un familiar o ser querido, o el propio entrevistado, contraiga una enfermedad importante o sufra un incidente importante como un accidente, agresión o delito), sino que es mejor predictor que la evaluación que el individuo hace de su propia salud, y es también mejor predictor que el porcentaje de parados de la población trabajadora de 20 a 59 años. Estas tres variables explican un 22 por ciento de las preocupaciones de los españoles por su salud y la de sus familiares, pero el ISSS explica tanto como las otras dos variables juntas, lo que significa que una persona que se siente segura se preocupa menos por la salud propia o de algún familiar que una persona que se siente insegura. Así pues, cuanto mayor es la seguridad subjetiva medida por el ISSS y cuanto mejor es la evaluación de la propia salud, menor será la preocupación por la salud de familiares y de la propia salud, pero cuanto mayor es la proporción de parados en la provincia mayor será esa preocupación. Lo importante, en cualquier caso, es que la capacidad explicativa del ISSS respecto a las preocupaciones por la salud e integridad propia y de las personas queridas se mantiene incluso cuando se controlan todas las variables mencionadas, superándolas en cuanto a su capacidad explicativa.

**Cuadro 3.20**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en las Preocupaciones Medioambientales*

<b>R<sup>2</sup> = 0,22</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	18,102	1,874		9,657	0,000
Clase social subjetiva	0,282	0,271	0,037	1,042	0,298
Salud	-0,194	0,190	-0,035	-1,022	0,307
Hábitat de residencia	0,057	0,078	0,027	0,727	0,467
Posición Social	-0,138	0,063	-0,090	-2,199	0,028
Post-materialismo/Materialismo	0,388	0,126	0,102	3,071	0,002
Exposición a la información	0,260	0,179	0,051	1,450	0,147
Índice de victimación	0,039	0,340	0,004	0,113	0,910
ISSS	-0,120	0,012	-0,355	-10,120	0,000
M: % en paro han trabajado/20-59 años	0,441	0,057	0,309	7,781	0,000
M: N° de extranjeros x 100 hab. en 2006	0,216	0,054	0,176	4,029	0,000
M: Saldo migratorio + 100	-0,008	0,007	-0,040	-1,053	0,293

a Variable dependiente: Preocupaciones medioambientales

El ISSS mantiene también una relación significativa con las preocupaciones por algunas condiciones que hemos denominado «medioambientales» (que incluyen cuestiones tan diversas, pero siempre externas y próximas al individuo como el mal funcionamiento de los servicios públicos, las posibilidades de incendios y explosiones, la calidad del aire y del agua en donde vive, los alimentos transgénicos y las radiaciones de antenas). En realidad es el mejor predictor de todos los incluidos en el modelo, de manera que cuanto mayor es el ISSS menores son las preocupaciones por esas condiciones en el medio-ambiente. No obstante, otras variables

también contribuyen a explicar la varianza en las preocupaciones por cuestiones medioambientales, aunque el ISSS es el que más contribuye a esa explicación, y el modelo explica conjuntamente el 22 por ciento de la varianza en estas preocupaciones.

Así, cuanto más alta es la posición social del individuo menor es la preocupación por esas cuestiones medioambientales pero cercanas al individuo, y cuanto mayor es la orientación post-materialista, cuanto mayor es la tasa de paro en su provincia entre los que han trabajado y tienen entre 20 y 59 años, y cuanto más alta es la tasa de población extranjera mayor es su preocupación por las cuestiones medioambientales. La dirección de estas relaciones parece lógica en todos los casos.

**Cuadro 3.21**

*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en las Precauciones Personales*

<b>R<sup>2</sup> = 0,11</b>	<b>Coefficientes no estandarizados</b>		<b>Coefficientes estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error típico</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	3,242	0,361		8,991	0,000
Clase social subjetiva	0,079	0,052	0,055	1,530	0,126
Salud	-0,087	0,036	-0,083	-2,379	0,018
Hábitat de residencia	-0,020	0,015	-0,050	-1,315	0,189
Posición Social	-0,017	0,012	-0,058	-1,386	0,166
Post-materialismo/Materialismo	-0,114	0,024	-0,163	-4,775	0,000
Exposición a la información	-0,015	0,034	-0,016	-0,429	0,668
Índice de victimación	-0,010	0,065	-0,005	-0,150	0,881
ISSS	-0,014	0,002	-0,214	-5,983	0,000
M: % en paro han trabajado/20-59 años	-0,048	0,011	-0,186	-4,517	0,000
M: N° de extranjeros x 100 hab. en 2006	-0,004	0,010	-0,018	-0,401	0,688
M: Saldo migratorio + 100	0,001	0,001	0,043	1,091	0,276
M: N° de delitos x 1000 habitantes 2006	-0,006	0,002	-0,148	-3,670	0,000

a Variable dependiente: Precauciones personales

Parece lógico esperar que las personas que se sienten seguras tomen menos precauciones personales para protegerse de delitos, y que las personas que se sienten inseguras (o menos seguras) adopten más precauciones, precisamente para reducir esa sensación. Los datos confirman esa suposición. El ISSS también mantiene su poder explicativo en presencia de las otras variables cuando se trata de explicar la varianza en las precauciones adoptadas por el individuo para evitar ser objeto de delitos. También en este caso es el predictor que explica una mayor parte de la varianza total en la adopción de precauciones, en el sentido de que cuanto más alto es el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva menores son las precauciones que adopta el individuo.

Otras variables explicativas significativas sugieren que cuanto mejor es la estimación de la propia salud, cuanto mayor es la orientación post-materialista del individuo, cuanto más alta es la tasa de paro entre los de 20 a 59 años y cuanto más alta es la tasa de delitos en su provincia, menores son las precauciones que adopta el individuo.

**Cuadro 3.22**  
*Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en la Accesibilidad a Armas*

$R^2 = 0,11$	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típico	Beta		
(Constante)	0,373	0,075		4,942	0,000
Clase social subjetiva	0,014	0,011	0,047	1,288	0,198
Salud	-0,012	0,008	-0,053	-1,525	0,128
Habitat de residencia	-0,010	0,003	-0,118	-3,129	0,002
Posición Social	0,000	0,003	0,002	0,045	0,964
Post-materialismo/Materialismo	0,004	0,005	0,025	0,742	0,459
Exposición a la información	0,010	0,007	0,050	1,384	0,167
Índice de victimación	-0,016	0,014	-0,039	-1,165	0,244
ISSS	-0,004	0,000	-0,326	-9,130	0,000
M: % en paro han trabajado/20-59 años	0,002	0,002	0,033	0,805	0,421
M: N° de extranjeros x 100 hab. en 2006	0,003	0,002	0,056	1,255	0,210
M: Saldo migratorio + 100	2,95E-005	0,000	0,004	0,102	0,918
M: N° de delitos x 1000 habitantes 2006	0,001	0,000	0,063	1,574	0,116

a Variable dependiente: Accesibilidad a Armas

El ISSS, sin embargo, no mantiene una relación estadísticamente significativa con las precauciones que se adoptan en relación con el coche o con el hogar cuando se incluyen en el modelo de regresión todas las otras variables. De hecho, en el primer caso, siete de las doce variables explicativas incluidas en el modelo contribuyen de forma significativa a explicar la varianza en las precauciones adoptadas en relación con el coche, pero entre ellas no se encuentra el ISSS.

Algo similar sucede con las precauciones tomadas en relación con el hogar, pero hay que tener en cuenta la baja proporción de personas que han adoptado esas medidas. Pero el ISSS y el tamaño del lugar de residencia son las dos únicas variables que explican la varianza en la propensión a llevar armas o a tenerlas en casa, de manera que cuanto mayor es la seguridad medida por el ISSS menor es esa propensión, y cuanto mayor es el número de habitantes del lugar de residencia menor es también esa propensión a armarse. El ISSS tiene una relación tres veces más intensa con la propensión a tener o llevar armas que el número de habitantes del lugar de residencia.

No debe olvidarse que la proporción de españoles que afirma no llevar ningún arma encima habitualmente ni tenerla en casa es del 98 por ciento, que un 80 por ciento no han tomado precauciones para mejor defender su hogar, que un 62 por ciento no ha tomado precauciones respecto a su coche, y que incluso un 31 por ciento no hayan tomado precauciones personales. Por ello, las pocas personas que tienen accesibilidad a armas probablemente la tienen porque no se sienten suficientemente seguros.

**Cuadro 3.23***Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en las Preocupaciones Económicas Personales*

$R^2 = 0,23$	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típico	Beta		
(Constante)	12,781	1,712		7,466	0,000
Clase social subjetiva	0,041	0,245	0,006	0,166	0,868
Salud	0,563	0,174	0,108	3,242	0,001
Hábitat de residencia	-0,190	0,071	-0,096	-2,679	0,008
Posición Social	0,172	0,057	0,121	3,031	0,003
Post-materialismo/Materialismo	-0,082	0,112	-0,024	-0,726	0,468
Exposición a la información	-0,239	0,163	-0,051	-1,463	0,144
Índice de victimación	-0,050	0,313	-0,005	-0,159	0,874
ISSS	-0,102	0,011	-0,324	-9,477	0,000
M: % en paro han trabajado/20-59 años	0,345	0,050	0,267	6,827	0,000
M: N° de extranjeros x 100 hab. en 2006	-0,013	0,048	-0,012	-0,277	0,782
M: Saldo migratorio + 100	-0,004	0,006	-0,026	-0,690	0,490
M: N° de delitos x 1000 habitantes 2006	0,004	0,007	0,018	0,478	0,633

a Variable dependiente: Preocupaciones Económicas Personales

El ISSS es también el mejor predictor de las preocupaciones económicas personales-familiares (el coste de la educación de los hijos, la hipoteca de la casa, perder el empleo, la ruptura del matrimonio por razones económicas), en el sentido de que cuanto mayor es la seguridad subjetiva de los individuos, menores son esas preocupaciones. Algunas otras relaciones son algo menos evidentes. Así, por ejemplo, se observa que cuanto mayor es el porcentaje de parados entre los que tienen entre 20 y 59 años y han trabajado en el pasado, en la provincia de residencia del entrevistado, cuanto mejor es la autoevaluación de su propia salud que hace el individuo, cuanto más alta es su posición social, y cuanto más pequeño es el lugar de residencia del entrevistado, mayores son las preocupaciones económicas personales-familiares de los individuos.

**Cuadro 3.24***Modelo de regresión lineal para explicar las variaciones en la Preocupación por Amenazas Externas*

$R^2 = 0,12$	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típico	Beta		
(Constante)	24,530	2,516		9,750	0,000
Clase social subjetiva	0,610	0,356	0,063	1,713	0,087
Salud	-0,628	0,254	-0,087	-2,474	0,014
Hábitat de residencia	0,141	0,105	0,052	1,340	0,181
Posición Social	-0,223	0,083	-0,114	-2,684	0,007
Post-materialismo/Materialismo	-0,341	0,167	-0,071	-2,044	0,041
Exposición a la información	0,582	0,238	0,090	2,443	0,015
Índice de victimación	0,615	0,449	0,046	1,369	0,171
ISSS	-0,091	0,016	-0,208	-5,733	0,000
M: % en paro han trabajado/20-59 años	0,296	0,074	0,168	4,010	0,000
M: N° de extranjeros x 100 hab. en 2006	-0,064	0,071	-0,041	-0,908	0,364
M: Saldo migratorio + 100	-0,009	0,009	-0,037	-0,921	0,358
M: N° de delitos x 1000 habitantes 2006	-0,008	0,011	-0,030	-0,743	0,458

a Variable dependiente: Preocupación por Amenazas Externas

Por otra parte, el Índice de Preocupaciones Económicas-Sociales no sigue una pauta similar al de las Económicas-Personales, posiblemente porque se basa solo en dos indicadores: no poder ir de vacaciones, y tener un nivel de vida más bajo que los familiares y amigos.

Finalmente, y en relación con las amenazas más alejadas pero más potentes, externas al individuo (guerras, catástrofes naturales, atentados terroristas), vuelve a comprobarse que el ISSS es la variable que explica una mayor parte de la varianza, de manera que cuanto mayor es la seguridad medida por ese indicador, menor es la preocupación por esas amenazas externas. De manera similar, también se observa que cuanto mejor es la salud del individuo, cuanta más alta es su posición social y su orientación post-materialista menores son sus preocupaciones por las amenazas externas (catástrofes y guerras), mientras que cuanto mayor es la exposición a la información y la tasa de paro de los de 20 a 59 años en la provincia de residencia del entrevistado mayores son también sus preocupaciones por esas amenazas externas.

En resumen, parece quedar demostrada la utilidad del Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) por su capacidad para explicar, generalmente con mayor poder, las variaciones en otras dimensiones relativas a la seguridad. Concretamente, se ha podido verificar que en modelos de regresión con otras once variables independientes, explicativas, que han demostrado ser representativas de otros tantos bloques de variables independientes (individuales y colectivas) que se han utilizado en esta investigación, y que han sido utilizadas en muchas otras investigaciones nacionales e internacionales, el ISSS no solo ha mantenido una relación estadísticamente significativa con la variable dependiente en cada caso, sino que en general ha demostrado ser la que contribuía en mayor medida a la explicación de su varianza. Así, en los siete modelos de regresión que se han analizado, el ISSS ha mantenido su capacidad explicativa después de controlar por todas las otras variables, y en seis de esos siete modelos es la variable que más contribuye a la explicación de la varianza en la variable dependiente. Concretamente, cuanto mayor es la seguridad subjetiva medida por el ISSS mayor es su satisfacción con la vida que lleva, menores son las preocupaciones del individuo por la salud e integridad propia y de las personas queridas, menores son sus preocupaciones por las condiciones en el medio ambiente que le pueden afectar y sobre las que carece de control, menores son las precauciones personales adoptadas para evitar ser víctima de algún delito o agresión, menor es su propensión a tener y a portar armas, menores son sus preocupaciones económicas personales-familiares, y menores son sus preocupaciones por las grandes amenazas externas sobre las que carece de cualquier control, como las guerras, las catástrofes y los actos terroristas.

Puede afirmarse por tanto que el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva no solo parece ser un indicador válido y fiable que mide adecuadamente el grado de seguridad que sienten los individuos, sino que además es un potente predictor de actitudes y comportamientos relativos a diferentes dimensiones de la seguridad distintas de las que se han utilizado para construirlo, y que más bien pueden considerarse consecuencia de la mayor o menor seguridad subjetiva.

## **V. Consideraciones metodológicas sobre la construcción del ISSS**

La elaboración del ISSS se ha sometido a un proceso de validación muy riguroso, puesto que se pensaba replicar en el municipio de Madrid y en otros municipios y territorios dentro de España e incluso en otros países, lo que obliga a presentar un análisis muy preciso y sis-

temático de los supuestos en que se ha basado la construcción del ISSS. De acuerdo con los resultados del ya citado análisis de componentes principales, en el que se dejó libre la selección de componentes (Cuadro 3.1.), se decidió construir el ISSS sobre la base de los indicadores del componente 1, y ello por dos razones: en primer lugar, porque ese componente era el que explicaba una mayor proporción de la varianza total (23,6%); y en segundo lugar porque los cuatro componentes con mayores saturaciones eran precisamente los tres elegidos (Índice de Seguridad Residencial, Índice de Problemas en el Barrio e Índice de Miedos y Temores Cotidianos) y el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG) basado en la apreciación del propio individuo, y que ha sido utilizado como variable «testigo». Con el fin de confirmar o revisar la decisión adoptada en la selección de los componentes del ISSS basada en ese análisis de componentes principales, se ha construido un modelo de regresión adicional tomando la Percepción de Seguridad General (PSG) como variable dependiente, y las otras dieciséis como variables «explicativas» o independientes (se ha omitido la variable sobre Percepción de Cambio en la Seguridad General referida a hace 10 años o 30 años por razones obvias).

**Cuadro 3.25**

*Modelo de regresión para explicar la Percepción de Seguridad General sobre la base de los 16 indicadores construidos para medir las dimensiones del concepto de Seguridad Subjetiva*

R <sup>2</sup> corregida = 0,30	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
	B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
(Constante)	-0,496	0,708		-,701	0,484		
Satisfacción con la vida	0,104	0,077	0,047	1,342	0,180	0,886	1,129
Estado de salud	0,165	0,066	0,090	2,479	0,013	0,834	1,200
I-Seguridad afectiva	0,038	0,023	0,059	1,647	0,100	0,860	1,163
I-Seguridad residencial	0,128	0,020	0,324	6,237	0,000	0,403	2,480
I-Problemas residenciales	0,048	0,016	0,176	3,118	0,002	0,340	2,938
I-Miedos-Temores cotidianos	0,027	0,012	0,121	2,365	0,018	0,415	2,412
I-Preocupaciones salud-integridad	-0,005	0,019	-0,013	-0,251	0,802	0,437	2,289
I-Precauciones medioambientales	-0,002	0,016	-0,005	-0,099	0,921	0,449	2,228
I-Precauciones personales	-0,072	0,064	-0,041	-1,130	0,259	0,810	1,235
I-Precauciones coche	0,060	0,076	0,028	0,795	0,427	0,879	1,138
I-Precauciones hogar	0,133	0,105	0,044	1,267	0,206	0,918	1,089
I-Accesibilidad arma	0,508	0,325	0,060	1,566	0,118	0,737	1,358
I-Preocupaciones personales	0,035	0,017	0,099	2,048	0,041	0,465	2,151
I-Preocupaciones sociales	-0,026	0,037	-0,028	-0,693	0,488	0,661	1,513
I-Amenazas externas	0,004	0,011	0,017	0,412	0,681	0,616	1,623
I-Índice de victimación	-0,305	0,113	-0,092	-2,692	0,007	0,933	1,072

a Variable dependiente: Percepción de Seguridad General

El modelo explica un 30% de la varianza en la Percepción de Seguridad General (PSG). Y, como era lógico esperar, parece apreciarse cierta colinealidad (si es que se aceptasen como indicadores de colinealidad los valores de tolerancia inferiores a 0,5) entre los tres indicadores

que se seleccionaron como componentes del ISSS por su relación más intensa con la variable dependiente (la Percepción de Seguridad General, PSG), algo que parecería lógico puesto que los cuatro índices formaban parte del mismo componente 1 en el citado análisis de componentes principales. Pero esos tres componentes (Seguridad Residencial, Problemas en el Barrio, y Miedos y Temores cotidianos) son también los tres que más contribuyen a la explicación de la variable dependiente en el modelo de regresión, y con altos niveles de significación estadística. Además, su tolerancia no es inferior al 0,1 por lo que parece que podría excluirse un problema de colinealidad.

De los demás indicadores, solo otros dos tienen relación significativa con la variable dependiente (preocupaciones económicas-personales y el índice de victimización). De estos dos, solo el segundo tiene un nivel de tolerancia superior a 0,5, pero como se recordará, solo 179 individuos (del total de 1.213 entrevistados) han sido víctimas de algún delito y/o tienen algún familiar que haya sido víctima de algún delito, y forma parte del componente 5 (Cuadro 3.1.), que solo explica un 6% de la varianza total. En consecuencia, no parece razonable incluir este índice como componente del ISSS. En cuanto al otro indicador, las preocupaciones económicas-personales, muestra una supuesta colinealidad con la variable dependiente, pero no forma parte del mismo componente, sino de otro, el 2, que explica solo un 11% de la varianza. Así pues, de acuerdo con este análisis cabría añadir un indicador más para construir el ISSS, el relativo a las preocupaciones económicas-personales/familiares. Ello, sin embargo, plantearía la cuestión de decidir si incluir solo este indicador o todos los demás que forman parte del componente 2, pues la proporción de la varianza explicada (11%) lo es por el conjunto de indicadores incluidos en ese componente, y no solo por el indicador en cuestión. Y es evidente que los otros indicadores no muestran una relación significativa con la variable dependiente en el modelo de regresión.

Desde una perspectiva metodológica cabría elegir una de las siguientes tres opciones: 1) mantener la construcción del ISSS con los tres indicadores del componente 1, que han demostrado ser los que tienen la relación más robusta con la percepción de seguridad general; 2) añadir a esos tres indicadores el indicador «preocupaciones económicas personales/familiares», que contribuye significativamente (aunque en mucha menor medida que los tres anteriores) a explicar la varianza de la percepción de seguridad general; 3) añadir todos los indicadores del componente 2, que además del indicador anterior incluye las preocupaciones por la salud y la integridad personal, las preocupaciones medioambientales, las preocupaciones por amenazas y conflictos externos, todos los cuales son indicadores que en el modelo de regresión no contribuyen significativamente a la explicación de la seguridad personal cuando se controlan las otras variables del modelo.

Cualquiera de las tres decisiones puede ser justificada, pues no existe un criterio científico claro para decidir la adopción de una u otra opción. En efecto, si se admite la selección de los tres indicadores del componente 1, como se ha hecho, es evidente que habrá dudas sobre la colinealidad entre los tres indicadores y la seguridad personal, pues los cuatro indicadores (la variable dependiente y las tres independientes) forman parte del mismo componente. Y además, las tres variables independientes son las que más contribuyen a explicar, y de forma significativa, la varianza en la variable dependiente. Pero con la excepción de los otros dos indicadores citados, cuya contribución también es significativa (si bien el más aceptable también presenta una aparente colinealidad), todos los demás tienen en común el no contribuir de



manera significativa (en presencia de las otras variables en el modelo) a explicar la varianza en la seguridad personal, aunque la mayoría no muestran colinealidad.

**Cuadro 3.26**

*Análisis de Componentes Principales de los Indicadores de distintas Dimensiones de la Seguridad, forzando la obtención de solo dos componentes principales*

	Componente	
	1	2
1. Grado de Satisfacción con la vida en general	0,060	0,371
2. Auto-evaluación del Estado de Salud	0,187	0,282
3. Índice de Percepción de Seguridad General	-0,170	
4. Índice de cambios en la Percepción de Seguridad respecto a hace 10 años	0,327	0,491
5. Índice de Seguridad Afectiva	0,239	0,365
6. Índice de Seguridad Residencial	-0,522	0,597
7. Índice de Problemas en el Barrio	-0,539	0,619
8. Índice de Miedos o Temores Cotidianos	-0,464	0,643
9. Índice de Preocupaciones por la Salud e Integridad	0,732	-0,098
10. Índice de Preocupaciones Medio-Ambientales	0,767	-0,089
11. Índice de Precauciones Personales	0,010	-0,284
12. Índice de Precauciones relativas al Coche	0,287	0,081
13. Índice de Precauciones relativas al Hogar	0,046	-0,125
14. Índice de Accesibilidad a Armas	0,181	-0,330
15. Índice de Preocupaciones Económicas Personales	0,815	0,066
16. Índice de Preocupaciones Económicas Sociales	0,530	-0,233
17. Índice de Preocupación por Amenazas Externas	0,665	-0,001
18. Índice de Victimización	-0,005	-0,226

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Se trata por tanto de elegir indicadores que no muestren colinealidad pero tampoco contribuyan significativamente a la explicación de la Percepción de Seguridad General (PSG) o elegir indicadores que contribuyan significativamente a la explicación aunque muestren un discutible nivel de colinealidad.

Con el fin de aportar alguna información adicional para ayudar a la resolución de esta cuestión, se ha procedido a llevar a cabo el análisis de componentes pero forzando la obtención de solo dos factores, con la expectativa de que en uno de ellos se encuentren los indicadores que mejor miden la seguridad y en el otro los que la miden en menor medida. El análisis de componentes principales se ha realizado otra vez tomando los mismos 18 indicadores que se incluyeron en el Cuadro 3.1. Como puede comprobarse en el Cuadro 3.26. vuelve a obtenerse un componente, el 2 en el que se encuentran con altas saturaciones los mismos indicadores que se encontraron en el componente 1 cuando se dejó la selección libre, es decir, la Seguridad Residencial, los Problemas en el Barrio y los Miedos y Temores cotidianos, además de la Per-



cepción de Seguridad General (PSG). Y el otro componente, el 1, incluye otros cuatro factores: preocupaciones por la salud y la integridad, preocupaciones medioambientales, preocupaciones económicas personales y preocupaciones internacionales o de amenazas externas. Los otros diez indicadores no parecen formar parte de ninguno de los dos componentes.

**Cuadro 3.27**  
*Análisis de Componentes Principales de los Indicadores de distintas Dimensiones de la Seguridad, forzando la obtención de solo un componente principal*

	<b>Componente</b>
Índice de Preocupaciones Medio Ambientales	0,707
Índice de Preocupaciones por la Salud e Integridad	0,675
Índice de Preocupaciones Económicas Personales	0,561
Índice de Preocupaciones Internacionales	0,527
Índice de Preocupaciones de Amenazas Externas	0,468
Índice de Accesibilidad a Armas	0,327
Índice de Precauciones relativas al Coche	0,202
Índice de Precauciones Personales	0,157
Índice de victimación	0,114
Índice de Precauciones relativas al Hogar	0,104
Índice de cambios en la Percepción de Seguridad respecto a hace 10 años	0,023
Índice de Seguridad Afectiva	0,014
Auto-evaluación del Estado de Salud	0,013
Grado de Satisfacción con la vida en general	-0,143
Índice de Percepción de Seguridad General	0,526
Índice de Miedo al Crimen en el Barrio	0,231
Índice de Satisfacción de Seguridad	0,077
Índice de Preocupación por el Barrio	0,083

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a 1 componente extraído

Y para asegurarnos aún más se ha llevado a cabo un tercer análisis de componentes principales, forzando esta vez la obtención de un solo componente, para ordenarlos en un continuo en forma de escala:

Puede así comprobarse que los tres indicadores seleccionados para el ISSS son los que se encuentran en un polo del continuo, e inmediatamente a continuación la Percepción de Seguridad General, lo que sugiere que estos son realmente los indicadores que miden la seguridad subjetiva. Sobre todo al comprobar también, por el contrario, que los otros indicadores que se han estado discutiendo se encuentran todos juntos en el otro polo del continuo, lo que sugiere que estos indicadores miden algo distinto a la seguridad o, en cualquier caso, otra dimensión muy distinta de la seguridad, pues están bien alejados del indicador de Percepción de Seguridad General (PSG) que, no lo olvidemos, es lo que los propios individuos contestan cuando se les pregunta por su sensación de seguridad en el barrio y en la ciudad (o pueblo) en que viven.

En conclusión, parecería razonable mantener el ISSS tal y como se ha construido y expuesto en el informe, pues toda la evidencia parece sugerir que, con sus posibles limitaciones, es el que mejor mide la seguridad personal tal y como la entienden los propios individuos. Los demás indicadores formarían parte no del Indicador Sintético de Seguridad Subjetiva, sino del conjunto de factores que «explican» las variaciones en las mediciones que proporcione el ISSS. La infección que provoca una fiebre que a su vez provoca una subida de la columna de mercurio del termómetro no forma parte del instrumento de medir la temperatura, es decir, del termómetro, como tampoco forma parte de él la fiebre.

Para terminar este capítulo, y con el fin de aclarar y precisar la metodología utilizada en la elaboración del Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) se resume a continuación el proceso y el argumentario que se ha seguido.

1) Desde el principio se ha tomado como «testigo» o como indicador fiable del sentimiento de seguridad subjetiva de los individuos su respuesta sobre si se sienten más o menos seguros en el barrio y en pueblo/ciudad en que viven. La respuesta a ambas preguntas es prácticamente igual ( $r = 0,77$ ).

2) El objeto principal de la investigación ha sido el de encontrar un indicador independiente que, basándose en un conjunto amplio de indicadores que se supone miden diferentes dimensiones de la seguridad subjetiva de los individuos, confirme o valide la medición realizada por ese otro indicador inicial absolutamente subjetivo que se ha utilizado como «testigo». Parece obvio que este nuevo indicador independiente (ISSS) debería mostrar una fuerte relación con el anterior, que es el declarado por el propio individuo.

3) El análisis de componentes sin condicionantes respecto al número de componentes que podrían obtenerse (Cuadro 3.1.), en el que se analizaron los 18 indicadores que «potencialmente» podrían medir diferentes dimensiones de la seguridad subjetiva señaló la existencia de 6 componentes. Una de esas 18 variables era, precisamente, la relativa a la variable «testigo» que medía la Percepción de Seguridad General (PSG) expresada por los propios individuos, por lo que parece lógico suponer que las variables que se encontrasen en el mismo componente de ésta estarían igualmente midiendo el mismo concepto, es decir, el sentimiento de seguridad subjetiva expresado directamente por los entrevistados. El análisis de componentes es la herramienta estadística más adecuada para descubrir los componentes de un concepto. Los tres componentes identificados fueron el Índice de Seguridad Residencial, el de Problemas en el Barrio, y el de Miedos y Temores Cotidianos. Si hubiese otras variables que realmente midiesen el mismo concepto se habrían manifestado como componentes de ese mismo factor 1, y el hecho de que se mostraran como componentes de otros factores sugiere que no miden seguridad subjetiva personal sino otros conceptos relacionados.

4) Por otra parte, el análisis de correlaciones demuestra que las tres variables citadas son las que muestran los coeficientes de correlación más altos con la variable Percepción de Seguridad General (Cuadro 3.2.).

5) Por si esto no fuera suficiente, se llevaron a cabo otros dos análisis de componentes principales forzando la extracción de 2 factores y de un solo factor respectivamente. En el primer caso (Cuadro 3.26.), cuando se forzó la obtención de dos componentes, se obtiene nuevamente un componente con las tres variables citadas y la variable «testigo» (percepción de la seguridad general). Y cuando se fuerza la extracción de un solo factor (Cuadro 3.27.) para confirmar la polaridad, se observa que en un polo están las cuatro variables de siempre, y en el otro se en-

cuentran algunos otros indicadores que se habían discutido como potenciales candidatos a ser incluidos en el ISSS.

6) Los modelos de regresión se suelen utilizar para establecer relaciones causales, para precisar aún más algunos otros análisis estadísticos como el de correlación, al hacer posible que aparentes relaciones causales entre dos variables «desaparezcan» o queden «explicadas» cuando se «controlan» otras variables. Los modelos de regresión no se suelen utilizar para establecer los componentes de un concepto, sino para examinar relaciones causales, para examinar la contribución de diferentes variables a la explicación de la varianza en una variable dependiente. Así, el modelo de regresión que se construyó sugiere que las variables que más contribuyen (y de manera significativa) a la explicación de la Percepción de Seguridad General (PSG) son las tres variables tantas veces citadas, y su supuesta colinealidad, aunque la tolerancia no es superior a 0,5 sí era muy superior a 0,1 (0,4 en dos de ellas y 0,3 en la otra), pero su contribución (estandarizada) a la explicación de la varianza fue muy alta para las tres variables citadas (dos eran las más altas y la otra solo algo inferior a la del índice de victimización). Por el contrario, la otra variable que se ha estado contemplando, «las preocupaciones económicas-personales» muestra una colinealidad similar a la de las tres variables citadas (tolerancia = 0,4), y el nivel de significación estadística de su relación con la variable dependiente sería muy inferior, aunque estadísticamente significativo si se adopta el nivel de 0,5, pero no estadísticamente significativo si se adoptase el nivel de tolerancia de 0,1 que cumplen las otras variables.

7) En conclusión, una cosa es establecer los componentes de un concepto y otra distinta son las variables que explican un concepto. Si para construir un concepto hubiese que incluir todas las variables que están relacionadas con dicho concepto entonces no habría posibilidad de hacer análisis causales para explicar las variaciones en ese concepto, pues todas las variables explicativas formarían parte del mismo. Todas las preguntas incluidas en el cuestionario intentaban medir diferentes dimensiones de la seguridad, pero parece evidente que la preocupación que una persona tenga por que se produzca una catástrofe natural es algo distinto de su preocupación por que le asalten en la calle. Esas preguntas permitieron construir los 18 indicadores principales que han constituido el punto de partida. Y a partir de estos se ha establecido empíricamente cuáles de ellos miden más directamente la seguridad personal subjetiva.

## CAPÍTULO 4

### CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El principal objetivo de esta investigación ha sido la elaboración de un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva sobre la base de una encuesta nacional, pero con el objetivo complementario de verificarlo también para el municipio de Madrid mediante otra encuesta ad hoc. Si el ISSS está bien construido, debería ser verificado en Madrid y en otros municipios y territorios, aunque puedan encontrarse algunas matizaciones que no alteren sustancialmente su construcción. Hasa aquí se han presentado y analizado los datos del estudio nacional, y a continuación se presentan los procedentes de la investigación realizada en Madrid, y más adelante está previsto replicar su construcción y análisis en otros países, con el fin de modificarlo en lo que se demuestre necesario, para estandarizar el instrumento de medición hacia ámbitos de mayor generalización.

En una primera aproximación, se han definido doce dimensiones relacionadas con el concepto de seguridad, dimensiones que posteriormente han sido operacionalizadas, lo que ha dado lugar al establecimiento de dieciocho indicadores relacionados con la seguridad, ya que algunas de las dimensiones demostraron ser complejas, encerrando aspectos diferentes pero complementarios de las mismas.

A partir de estos indicadores se procedió, mediante un análisis de componentes principales y de un análisis de correlaciones, a establecer aquellos indicadores que mostraban relaciones más fuertes con el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG). Tres indicadores han mostrado las relaciones más fuertes con el ISSS. De esos indicadores dos se derivan de la dimensión «Percepción de situaciones de inseguridad en el barrio», uno relativo a la frecuencia con que se observan ciertas situaciones conflictivas en el barrio en que residen («Seguridad Residencial»), y el otro relativo a la existencia o no en el barrio de determinados problemas de seguridad («Problemas en el Barrio»). El tercer indicador se refiere a «Miedos y Temores Cotidianos». Estos tres indicadores demostraron estar muy relacionados entre sí y además ser los mejor relacionados con el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG), lo que llevó a utilizarlos para construir el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS).

Una vez creado el ISSS, se procedió a analizar las variables que mejor explican sus variaciones, tarea que se llevó a cabo a través de diversos modelos de regresión en los que el ISSS fue la variable dependiente. Este análisis demostró la escasa capacidad explicativa de las variables tradicionales en el análisis de actitudes y valores sociales: las variables sociodemográficas explican solo un 7 por ciento de la varianza, las de posición social y situación económica explican el 3 por ciento, las actitudinales explican el 1 por ciento, y la victimización solo un 2 por ciento. Por el contrario, el modelo de regresión elaborado solo con las Comunidades Autónomas explica el 14% de la varianza total, el bloque de variables «macro» (promedios relativos a las provincias como unidades de análisis) explica el 23 por ciento, y los otros indicadores sectoriales de seguridad ya mencionados explican el 51 por ciento. Finalmente se ha construido un modelo de regresión con las 64 variables procedentes de cada uno de los bloques citados que habían mostrado contribuir de forma estadísticamente significativa a la explicación de la varianza en

el ISSS. Este análisis demostró que solo quince indicadores contribuyen realmente de forma significativa a la explicación de la varianza en el ISSS, y entre las variables cuya supuesta fuerte relación desaparece al controlar por todas las demás variables, lo más notable, si bien no lo menos esperado, fue la de las Comunidades Autónomas. Así, la aparente capacidad explicativa de la Comunidad Autónoma desaparece cuando se «controlan» otras variables, un hallazgo que es frecuente en otros análisis de hechos sociales. Posteriormente se ha podido reducir ese número de variables explicativas a solo trece, que conjuntamente explican el 55 por ciento de la varianza en el ISSS, y en un último intento por reducir aún más el número de variables explicativas, diferenciando las variables antecedentes (que pueden provocar mayor o menor seguridad subjetiva) de las que son consecuencia de esa seguridad subjetiva, se han reducido estas a solo once, que explican un 40 por ciento de la varianza en el ISSS, una proporción extraordinariamente alta en ciencias sociales.

El paso siguiente fue utilizar el ISSS como variable explicativa de los indicadores que miden diversos aspectos de la seguridad, pero que parecen ser consecuencia de la mayor o menor seguridad subjetiva. Este análisis ha demostrado que, utilizando diversas variables explicativas (entre ellas el ISSS) en siete modelos de regresión, el ISSS fue el mejor predictor en seis de esos modelos, aunque la relación fue estadísticamente significativa en los siete modelos de regresión.

En consecuencia, la principal conclusión de esta investigación es la de que se ha elaborado un Indicador Sintético de Seguridad Subjetiva que parece cumplir más que suficientemente los criterios de validez y fiabilidad exigibles a cualquier indicador social. Pero en la segunda parte de esta investigación, la relativa a Madrid, habrá ocasión de validar el ISSS construido a escala nacional española, en el que se ha demostrado que es un indicador independiente de la Comunidad Autónoma de residencia, y por tanto debería ser posible validarlo para cualquier municipio o Comunidad Autónoma, por lo que cualquier investigación cuyo objetivo sea replicar la metodología de esta será extraordinariamente importante, con el fin de ampliar su nivel de generalización.

Otras conclusiones que se han podido obtener de los diferentes análisis que se han realizado, son las siguientes. En primer lugar, que los españoles parecen estar mayoritariamente satisfechos con su vida en general, que tienen una alta evaluación de su estado de salud, que perciben una gran seguridad en general, y que mayoritariamente también creen que su seguridad ahora es igual que hace 10 años (aunque predominan los que creen que la seguridad es ahora menor sobre los que creen que la seguridad es ahora mayor). Además, la mayoría afirma sentirse suficientemente apoyado afectivamente por sus familiares y amigos, perciben pocas situaciones de inseguridad en el barrio en el que viven, y afirman no tener apenas temores en sus quehaceres cotidianos. Pero la mayoría de los españoles parece estar preocupada por lo que les pueda ocurrir a sus familiares y personas queridas y a ellos mismos, algo menos preocupados por ciertos peligros o amenazas en su entorno próximo (calidad del aire y del agua, incendios o explosiones, etc.), y sobre todo toman en general pocas precauciones en sus actividades diarias. Solo alrededor de un tercio afirma tener preocupaciones económicas que pudieran afectarle en su hogar o en el bienestar de su familia y menos de una cuarta parte tiene preocupaciones económicas de comparación social. Es significativo, sin embargo, que las mayores preocupaciones se observen en relación con amenazas a su seguridad que escapan totalmente a su control, como una guerra internacional o civil, como los atentados terroristas islámicos o de la ETA, o como las catástrofes naturales.

En conclusión, la mayoría de los españoles se siente bastante segura y no ve motivos para la inseguridad, lo que explica que apenas tomen precauciones frente a riesgos de ser objeto de agresiones o delitos varios. Y ello tiene su explicación en el hecho de que solo alrededor de un 10 por ciento afirman que algún familiar o persona próxima ha sido víctima de algún delito, y una proporción incluso inferior no ha sido personalmente objeto de ningún delito, un dato que confirma los resultados de otras investigaciones realizadas por el Instituto de Estudios de Policía y que han sido citadas anteriormente.

Es evidente que la investigación científica es siempre provisional, y que avanza por la replicación. Esta es la razón por la que la replicación del ISSS en Madrid tiene una gran importancia, como la tiene también el poder replicar este modelo en otros lugares de España y, a ser posible, en la red de ciudades europeas interesadas por la problemática de la seguridad.

En las investigaciones realizadas en ámbitos territoriales más pequeños, locales, como los municipios, se podrán utilizar variables «macro» a nivel de bloque, o de sección censal-electoral, o de barrio o distrito, algo muy importante cuando se tiene en cuenta que incluso en esta investigación de ámbito nacional las variables «macro», relativas a provincias, han demostrado tener una importancia inmensamente superior a las variables socio-demográficas e incluso a las actitudinales. La Seguridad Subjetiva parece depender sobre todo de las condiciones del entorno, como la tasa de ocupación o paro, la tasa de delitos, la tasa de inmigrantes, etc. En el nivel local es muy probable que el número de estas variables «macro» podrá ser mucho mayor, y su poder explicativo igualmente mucho mayor, puesto que la mayoría de los individuos experimenta su seguridad/inseguridad por sus experiencias en su entorno vital, que es el barrio, el pueblo donde vive, más que por otras consideraciones.

En cualquier caso, la aportación de esta investigación puede ser un buen punto de partida y no uno de llegada, para profundizar en la operacionalización del concepto, siempre abstracto, de seguridad subjetiva, y para poner a prueba una metodología empírica que lógicamente pueda ser perfeccionada a medida que se cuente con investigaciones comparables en el espacio (en otros territorios) y en el tiempo (replicando esta investigación con cierta periodicidad).

## **PARTE II**

# **LA INVESTIGACIÓN EN MADRID**

## CAPÍTULO 5

### LA REPLICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EN MADRID

Básicamente se ha replicado la investigación de España con una muestra representativa de la población de 18 y más años en el municipio de Madrid<sup>1</sup>. Puesto que se deseaba derivar conclusiones para los distritos que componen el municipio capital de España, la muestra obtenida ha sido de 8.589 personas, distribuidas por distritos de la siguiente manera:

**Cuadro 5.1**

*Distribución de las entrevistas en Madrid por Distritos*

	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
1 Centro	401	4,7
2 Arganzuela	416	4,8
3 Retiro	338	3,9
4 Salamanca	406	4,7
5 Chamartín	391	4,6
6 Tetuán	427	5,0
7 Chamberí	398	4,6
8 Fuencarral/El Pardo	563	6,6
9 Moncloa-Aravaca	312	3,6
10 Latina	643	7,5
11 Carabanchel	670	7,8
12 Usera	368	4,3
13 Puente de Vallecas	646	7,5
14 Moratalaz	279	3,2
15 Ciudad-Lineal	622	7,2
16 Hortaleza	437	5,1
17 Villaverde	391	4,6
18 Villa de Vallecas	187	2,2
19 Vicálvaro	171	2,0
20 San Blas	407	4,7
21 Barajas	116	1,4
Total	8.589	100,0

Además, el cuestionario ha repetido las variables actitudinales básicas incluidas en la investigación de España, con la única diferencia de que se han construido las escalas con un

<sup>1</sup> Con el fin de garantizar la máxima independencia entre las dos investigaciones, la de Madrid fue realizada directamente por el Observatorio de la Seguridad del Ayuntamiento de Madrid.



mayor recorrido, de 1 a 10 en lugar de 1 a 4, con el fin de verificar si el cambio de escalas pudiera afectar a los resultados. Podemos anticipar desde este momento que el cambio de escalas no ha afectado a los resultados obtenidos, sino que, por el contrario, éstos han revalidado con gran exactitud los obtenidos para el conjunto de España, como se muestra en las páginas siguientes. Se sigue el mismo orden ya utilizado para presentar los datos para España relativos a las variables que miden cada una de las dimensiones del concepto de seguridad subjetiva.

## I. Las dimensiones de la Seguridad Subjetiva

Se han medido, por tanto las mismas dimensiones del concepto seguridad que se utilizaron en la investigación para España.

**Cuadro 5.2**

*Dimensiones del concepto Seguridad/Inseguridad Subjetiva establecidas a priori*

1. Satisfacción general con la vida
2. Autoevaluación del estado de salud
3. Percepción de seguridad general
4. Percepción de cambios en el tiempo de la percepción de seguridad general
5. Seguridad afectiva
6. Percepción de situaciones de inseguridad en el barrio
7. Miedos o temores cotidianos
8. Preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas
9. Adopción de comportamientos para maximizar la seguridad
10. Preocupaciones económicas
11. Preocupaciones por amenazas externas no controlables
12. Experiencia de victimización

Cada una de estas dimensiones se operacionalizó mediante una o varias preguntas, tal y como se detalla a continuación. Posteriormente, y mediante un «análisis de componentes principales» se pudo verificar si los ítems incluidos en las baterías de preguntas que tenían más de un ítem constituían o no un solo componente o varios. A continuación se muestra para cada dimensión prevista inicialmente la pregunta o preguntas utilizadas para medirlas, así como el análisis de componentes principales cuando éste tuvo que ser utilizado.

### ***Satisfacción General con la Vida***

Se utilizó la misma pregunta estándar para conocer el grado de satisfacción general de los madrileños con su vida.

**Cuadro 5.3**  
*Grado de Satisfacción con la vida en general*

Índice	
1	0,3
2	0,3
3	0,6
4	1,5
5	6,4
6	11,2
7	22,1
8	32,7
9	15,2
10	9,1
NS/NC	0,6
Total	100

No es posible por supuesto que los resultados sean idénticos dada la diferencia de escalas, pero más del 75% de los entrevistados auto-evalúa su satisfacción por encima de los 7 puntos, lo que es similar a los que se consideraron muy o bastante satisfechos en la investigación sobre España.

#### ***Auto-evaluación del Estado de Salud***

Se utilizó igualmente la pregunta estándar mediante la que el propio individuo indica cómo cree que es su estado de salud, que será o no tan bueno o malo como dice, pero es el que el individuo quiere exhibir como «su» estado de salud. Los datos sugieren que más de tres de cada cuatro entrevistados tienen (o al menos dicen tener) un estado de salud evaluado por encima de los 7 puntos.

**Cuadro 5.4**  
*Autoevaluación del estado de salud en la actualidad*

Índice	
1	0,4
2	0,3
3	1,2
4	2,5
5	6,2
6	10,0
7	15,1
8	27,2
9	21,3
10	15,7
NS/NC	0,3
Total	100,0

### **Percepción de Seguridad General**

Esta dimensión se ha medido mediante dos preguntas, relativas a cuál era la percepción de seguridad que tenía el entrevistado en Madrid, y cuál era la sensación de seguridad que tenía en el barrio o zona en donde vive. La razón de esta doble pregunta es obvia, pues una persona puede vivir, sobre todo en una gran ciudad, en un barrio donde la seguridad es escasa, y sin embargo ser más que aceptable la seguridad en el conjunto de la ciudad, o viceversa. Este indicador de seguridad general es, con independencia de cualquier otro indicador objetivo, el que mejor define como se siente el individuo respecto a la percepción de su seguridad en el lugar donde vive. Como ya se indicó anteriormente, este indicador se ha utilizado como «testigo», ya que al igual que otros indicadores subjetivos refleja muy bien lo que el propio individuo piensa de sí mismo y de sus circunstancias, con independencia de que la realidad objetiva coincida o no con sus percepciones y evaluaciones, pero sus evaluaciones subjetivas van a condicionar sus comportamientos más que su propia realidad objetiva, como se ha argumentado en varias ocasiones en el capítulo anterior.

**Cuadro 5.5**  
*Percepción de Seguridad en el lugar donde vive*

<b>Índice</b>	<b>Seguridad Municipio</b>	<b>Seguridad Barrio</b>
1	2,8	2,2
2	2,3	2,0
3	4,1	4,0
4	7,4	7,5
5	15,4	18,0
6	19,6	22,1
7	20,2	21,2
8	17,6	15,3
9	7,2	4,8
10	3,1	2,2
NS/NC	0,3	0,9
Total	100,0	100,0

Las diferencias entre las dos preguntas, sin embargo, son prácticamente inexistentes, pero tal y como se había imaginado, y como se demostró en la investigación para España, el promedio de seguridad es muy levemente más alto en relación con Madrid que respecto al barrio o zona.

**Cuadro 5.6**  
*Índice de Percepción de Seguridad General (PSG)*

<b>Índice</b>	
2	1,7
3	0,4
4	1,3
5	0,8
6	2,7

7	1,9
8	4,8
9	3,5
10	10,7
11	7,7
12	14,3
13	7,8
14	15,0
15	5,9
16	12,1
17	2,4
18	3,7
19	0,5
20	1,9
NS/NC	0,9
Total	100,0

La percepción de seguridad en ambos casos es alta, sin embargo, de manera que más de la mitad de los entrevistados evalúa con un 7 o más la seguridad en Madrid o en el barrio donde vive. En cualquier caso, y como se hizo en la investigación sobre España, ha parecido conveniente agregar las dos mediciones de percepción de seguridad general en un solo índice, teniendo en cuenta que el coeficiente de correlación ( $r$  de Pearson) entre las dos mediciones es de 0,78 (0,77 en el caso de España).

### *Percepción de Cambios en el Tiempo de la Sensación de Seguridad General*

Además de la comparación en el espacio (ciudad vs. barrio) pareció también importante comprobar hasta qué punto los individuos tienen la percepción de que en la actualidad su seguridad es mayor o menor que en el pasado. Con el fin de medir hasta qué punto los madrileños perciben un posible cambio en los niveles de seguridad/inseguridad, se pidió a los entrevistados que contestaran si actualmente se sentían más, igual o menos seguros que hace un año (a diferencia del cuestionario de España, que pedía comparar con 10 y 30 años antes).

**Cuadro 5.7**  
*Percepción de seguridad general actualmente respecto a hace un año*

	<b>España</b>	<b>Madrid</b>	<b>Barrio</b>
Ha empeorado	55,1	47,6	52,3
Ha permanecido más o menos igual (no leer)	34,7	41,5	35,8
Ha mejorado	8,6	9,3	8,9
NS/NC	1,6	1,5	3,0
Total	100,0	100,0	100,0

A diferencia de lo observado para el conjunto de España, donde la mayoría señalaba que la seguridad había permanecido igual, algo más de la mitad de los entrevistados opina que la seguridad en España y en el barrio en que viven ha empeorado, pero algo menos de esa misma proporción piensa que ha empeorado en Madrid. En cualquier caso, menos del 10 por ciento en cualquiera de los tres casos opina que la seguridad ha mejorado. Los coeficientes de correlación entre los tres indicadores son muy altos y significativos, superiores a  $r = 0,73$  entre España y el barrio, y entre Madrid y el barrio, y de  $r = 0,84$  entre España y Madrid.

El índice construido sobre la base de las tres preguntas demuestra que casi la mitad de los madrileños opina que la seguridad ha empeorado en los tres ámbitos geográficos.

**Cuadro 5.8**  
*Índice de Percepción de Cambios en la sensación de seguridad (3 a 9)*

Índice	
3,00	41,6
4,00	9,3
5,00	6,3
6,00	28,4
7,00	2,9
8,00	1,5
9,00	6,1
NS/NC	3,9
Total	100,0

### **Seguridad Afectiva**

Se ha utilizado la misma batería de preguntas que en la investigación sobre España, pero con escalas de 1 a 10 puntos en lugar de la de cuatro categorías.

**Cuadro 5.9**  
*Grado de apoyo afectivo que se recibe de diferentes personas y grupos*

Índice	Cariño, amor de su pareja	Invitaciones para distraerse y salir con otras personas	Cariño y afecto de su familia	Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo
1-Poco	2,3	1,3	0,3	1,9
2	0,4	1,4	0,1	0,4
3	0,4	2,2	0,2	0,6
4	0,8	2,5	0,5	1,1
5	1,5	6,0	1,5	3,6
6	2,8	8,8	3,2	6,0
7	6,9	13,0	7,5	11,5
8	18,0	20,9	19,0	16,2
9	20,2	19,1	25,5	17,3
10-Mucho	29,1	21,9	40,4	18,8
NC	13,1	1,4	0,8	16,7
Total	1,2	0,4	0,2	2,2

La inmensa mayoría de los entrevistados afirma recibir bastante apoyo afectivo de su pareja, de sus amigos, de su familia y de sus compañeros de trabajo. Una vez más, como en el caso de España, no hay que descartar que los entrevistados traten de mostrar su situación personal mejor de lo que es. Sin embargo, es muy posible que, efectivamente, la mayoría de las personas se sientan queridas por los demás, además de sentirse satisfechos con su vida, con buena salud y seguros frente a agresiones y a la posibilidad de ser objeto de delitos.

Mediante un análisis de componentes principales se ha podido verificar que los cuatro ítems incluidos en esta batería forman parte de un solo factor que, efectivamente, mide el apoyo afectivo que los individuos sienten de las personas de su alrededor. Los ítems o componentes del Índice de Seguridad Afectiva tienen entre sí unas relaciones muy fuertes y estadísticamente significativas ( $r =$  entre 0,38 y 0,57), incluso algo más fuertes que en el caso de España.

Todos los datos examinados, por tanto, parecen avalar la decisión de construir un índice compuesto con estos cuatro ítems, dando a cada uno de ellos el mismo peso en el nuevo índice sintético, bajo el supuesto de que están midiendo dimensiones diferentes pero complementarias del concepto de seguridad o apoyo afectivo. Se ha construido por tanto un Índice de Seguridad Afectiva mediante la combinación de los cuatro ítems que componían la batería. Puesto que los cuatro ítems habían sido medidos sobre la base de escalas de diez puntos, y teniendo en cuenta que el análisis de componentes principales muestra saturaciones similares para todos ellos, se ha construido el índice mediante la simple agregación, para cada individuo, del grado de apoyo afectivo recibido en cada una de ellas, de manera que el índice varía entre 4 puntos (ninguna seguridad) y 40 puntos (mucho seguridad)

**Cuadro 5.10**  
*Índice de Seguridad Afectiva*

Índice		Índice	
4	0,1	25	1,5
8	0,0	26	1,8
9	0,0	27	2,1
10	0,1	28	3,4
11	0,0	29	3,4
12	0,1	30	3,2
13	0,1	31	3,1
14	0,1	32	5,5
15	0,1	33	3,0
16	0,1	34	4,4
17	0,2	35	4,9
18	0,3	36	6,3
19	0,3	37	4,1
20	0,5	38	4,5
21	0,4	39	2,9
22	0,8	40	9,0
23	0,6	NC	31,5
24	1,3	Total	100,0

La distribución de los entrevistados sobre la base de este índice sugiere que la mayoría de los madrileños parecen disfrutar de un alto apoyo afectivo por parte de su pareja, familiares, amigos y compañeros de trabajo (más de 25 puntos), si bien casi un tercio no contesta a alguna de las preguntas por lo que no se incluye en el índice.

### *Percepción de Situaciones de Inseguridad y Problemas en el Barrio*

Se ha realizado la medición de esta dimensión de la seguridad subjetiva a través de dos baterías de preguntas ya conocidas. Y como ya se hizo en la investigación sobre España, se han analizado por separado los ítems que miden situaciones de inseguridad en el barrio y los ítems que miden problemas que existen en el barrio.

**Cuadro 5.11**  
*Frecuencia con que se dan ciertas situaciones en su barrio*

	1	2	3	4	5
Ninguna frecuencia	10,1	9,4	15,0	18,2	16,8
2	10,5	9,3	12,3	14,8	10,2
3	11,3	10,1	10,1	11,9	10,1
4	9,6	9,7	8,8	10,5	9,6
5	15,4	14,9	12,7	13,2	12,9
6	13,4	12,9	12,3	11,0	12,2
7	12,1	13,4	11,2	8,8	10,3
8	9,1	10,5	8,7	6,2	7,1
9	3,4	4,6	3,7	2,1	3,9
Mucha frecuencia	3,4	4,2	4,6	2,4	4,6
NS/NC	1,6	1,1	0,5	1,0	2,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

1 Actos de delincuencia (robos, agresiones, amenazas, ...)

2 Actos de vandalismo o gamberrismo

3 Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior (tráfico, negocios, fábricas colindantes, bares, discotecas, locales de alterne....)

4 Escándalos y riñas callejeras

5 Consumo de alcohol en la calle («botellón»)

Los datos sugieren que las cinco situaciones generadoras de inseguridad tienen alguna frecuencia en los barrios, aunque no llega al 20 por ciento la proporción de quienes valoran por encima de los 7 puntos cada una de las cinco situaciones.

**Cuadro 5.12.**  
*Índice de Seguridad Residencial (5 a 50)*

Índice	Porcentaje	Índice	Porcentaje
5	4,1	30	3,4
6	1,1	31	2,9
7	1,3	32	2,8
8	1,4	33	2,6
9	2,2	34	2,4
10	2,4	35	2,4
11	2,2	36	1,7
12	2,4	37	1,8
13	2,4	38	1,3
14	2,5	39	1,3
15	2,6	40	1,0
16	2,2	41	1,0
17	2,6	42	0,9
18	2,4	43	0,8
19	2,6	44	0,6
20	2,9	45	0,5
21	2,7	46	0,4
22	3,2	47	0,3
23	3,2	48	0,4
24	3,4	49	0,2
25	3,6	50	0,6
26	3,2	NC	4,5
27	3,3	Total	100,0
28	3,4		
29	3,2		

El análisis de componentes principales muestra saturaciones superiores a 0,70 en los cinco ítems, incluso superiores a 0,80 en el caso de los actos de vandalismo, los actos de delincuencia y los escándalos y riñas callejeras. Los coeficientes de correlación entre cada ítem y los otros cuatro varían entre  $r = 0,53$  (entre actos de delincuencia y consumo de alcohol en la calle), y  $r = 0,80$  (entre actos de delincuencia y actos de vandalismo), y todos ellos son estadísticamente significativos al nivel 0,01. Puesto que las cinco escalas tienen un recorrido entre 1 y 10 puntos, el índice construido varía entre 5 y 50 puntos, pudiéndose comprobar que la media aritmética se sitúa más o menos en la mitad (23,6 puntos).

En cuanto a los problemas que el entrevistado percibe en su barrio, se han medido los mismos nueve ítems que se han utilizado en la investigación para España, pero como se ha dicho, mediante escalas de diez y no de cuatro categorías.



**Cuadro 5.13**  
*Percepción de Problemas en el barrio*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ninguna frecuencia	59,1	20,3	23,9	56,5	31,0	32,6	16,1	29,0	26,1
2	10,5	10,9	12,4	11,6	16,4	15,1	10,2	14,5	10,5
3	6,9	11,6	11,2	6,6	13,2	12,3	9,5	10,4	9,3
4	4,8	10,7	9,4	4,5	9,1	9,2	9,9	8,3	8,4
5	5,0	14,0	12,4	5,0	9,6	9,8	15,8	11,4	10,9
6	3,7	11,7	10,5	4,4	7,0	7,2	13,4	8,6	8,3
7	3,1	8,9	8,9	3,2	4,6	5,8	10,2	5,9	7,5
8	1,7	5,6	5,8	1,5	2,8	3,5	7,0	3,7	4,8
9	0,9	3,0	2,8	0,8	1,2	1,1	3,4	1,7	3,0
Mucha frecuencia	0,8	2,5	1,9	0,3	0,7	1,5	3,5	1,5	2,9
NS/NC	3,5	0,9	0,7	5,5	4,2	2,0	1,0	5,0	8,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

1 Prostitución

2 Mobiliario urbano en malas condiciones (farolas, aceras, asfalto, semáforos...)

3 Zonas mal iluminadas

4 «Okupas»

5 Coches abandonados

6 Mendicidad

7 Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico

8 Comportamientos racistas o xenófobos

9 Venta de drogas

El análisis de componentes principales confirma que los nueve ítems componen un solo factor, con saturaciones entre 0,70 (prostitución) y 0,77 (mendicidad). Y los 36 coeficientes de correlación (de cada ítem con todos los demás) son estadísticamente significativos al nivel 0,01 y varían entre  $r = 0,33$  (prostitución y contaminación), y  $r = 0,68$  (mobiliario urbano en malas condiciones y zonas mal iluminadas).

**Cuadro 5.14**  
*Índice de Problemas en el Barrio (9 a 90)*

Índice	Porcentaje	Índice	Porcentaje
9	6,4	50	0,9
10	1,1	51	0,9
11	1,4	52	0,7
12	1,1	53	0,9
13	1,5	54	0,8
14	1,7	55	0,8
15	1,8	56	0,6
16	1,7	57	0,6
17	2,0	58	0,5
18	2,3	59	0,6

19	2,1		60	0,4
20	2,3		61	0,5
21	2,2		62	0,3
22	2,0		63	0,5
23	2,2		64	0,2
24	2,1		65	0,3
25	1,8		66	0,2
26	2,2		67	0,3
27	2,2		68	0,2
28	1,7		69	0,2
29	1,9		70	0,2
30	1,9		71	0,2
31	1,9		72	0,1
32	1,8		73	0,1
33	1,6		74	0,1
34	1,4		75	0,1
35	1,8		76	0,1
36	1,6		77	0,1
37	1,4		78	0,1
38	1,3		79	0,1
39	1,3		80	0,0
40	1,5		81	0,0
41	1,5		82	0,0
42	1,1		83	0,0
43	1,0		84	0,0
44	1,2		85	0,0
45	1,5		86	0,0
46	1,1		87	0,0
47	0,9		90	0,1
48	0,9		NC	16,7
49	1,0		Total	100,0

La mayoría de los barrios no muestran este tipo de problemas, como es evidente, puesto que la distribución sugiere que la mayoría de los entrevistados se sitúan cerca del valor más bajo de la escala, hasta el punto de que la media aritmética es de 31 puntos en una escala que tiene un recorrido de 9 a 90 puntos.

En cualquier caso, debe subrayarse el hecho de que los datos para Madrid confirman, mediante un análisis de componentes en el que se incluyeron los 14 ítems que miden la percepción de situaciones de inseguridad y de problemas en el barrio, que efectivamente se trata de dos dimensiones distintas, muy relacionadas entre sí tanto a nivel de ítems individuales (mediante los coeficientes de correlación entre ellos) como mediante la relación entre los dos índices que se han construido al efecto, citados más arriba.

### *Miedos o Temores Cotidianos*

Once ítems han servido para medir los miedos y temores de los madrileños ante determinadas situaciones cotidianas, los mismos que se utilizaron en la investigación sobre España.

**Cuadro 5.15**  
*Miedos y Temores ante determinadas situaciones cotidianas*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Ninguna frecuencia	36,1	12,2	31,3	17,8	47,5	26,6	30,1	45,3	26,7	26,2	28,9
2	18,0	8,9	15,3	12,7	14,2	13,5	15,8	15,3	8,5	9,9	9,8
3	13,8	10,3	11,1	11,9	9,0	13,6	13,2	10,7	8,1	9,2	9,5
4	7,9	10,4	9,2	10,5	7,4	10,7	10,9	8,1	6,6	6,3	7,1
5	8,3	13,0	11,8	13,1	7,7	13,0	10,6	8,0	7,5	8,5	8,0
6	6,9	12,4	8,4	12,3	5,5	8,9	8,0	5,5	5,8	6,1	6,5
7	4,9	12,6	6,4	9,7	4,1	6,2	4,5	3,2	4,5	5,0	4,2
8	2,8	9,1	3,3	5,8	2,4	3,4	2,8	1,6	2,0	3,4	2,9
9	0,7	3,9	1,4	2,7	1,0	1,0	1,2	0,5	1,0	1,1	0,9
Mucha frecuencia	0,5	4,5	1,3	2,7	0,7	1,4	0,9	0,3	0,7	0,9	1,1
NS/NC	0,2	2,6	0,6	0,8	0,6	1,8	1,9	1,6	28,7	23,3	21,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

- 1 Al andar por la calle de día
- 2 Al salir de noche
- 3 Al entrar o salir del portal de su casa
- 4 Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio
- 5 Al quedarse solo en casa de noche
- 6 Al pasear por un parque
- 7 En el metro o autobús (transporte público)
- 8 En los centros comerciales y grandes almacenes
- 9 En las discotecas y lugares de diversión de los jóvenes
- 10 En los acontecimientos de masas (conciertos, partidos de fútbol, etc.)
- 11 En el garaje o parking donde deja el coche

La gran mayoría de los madrileños no parece sentir especial temor o miedo al realizar sus actividades cotidianas, y solo el «salir de noche» parece provocar algo más esos temores o miedos, confirmando así un resultado similar entre los españoles. Entre los madrileños, pero no así entre el conjunto de los españoles, también se observa cierto temor a encontrarse en el barrio grupos de personas desconocidas. Puede que en otras grandes ciudades, pero no en las ciudades medias o en los pueblos, esta cuestión no sea importante. Los once ítems formaban parte de un mismo componente según el análisis correspondiente en la investigación sobre España, pero los datos de Madrid sugieren que podrían diferenciarse dos componentes, posiblemente por el mayor número de casos en la investigación de Madrid. No obstante, la división en los dos componentes no parece muy firme, de manera que los niveles de saturación de cada componente son similares cuando se fuerza la obtención de un solo componente. El ítem con menor saturación sería «al salir de noche» (0,71), y el de mayor saturación sería «en el metro o autobús (transporte público)» (0,84). En cuanto a los coeficientes de correlación entre los

once indicadores, los 55 coeficientes obtenidos (cada uno de los once indicadores con todos los demás) son estadísticamente significativos al nivel 0,01, demostrando la fuerte relación entre ellos. El coeficiente más bajo es entre «al salir de noche» y «en los centros comerciales y grandes almacenes» ( $r = 0,35$ ), y el más alto entre «en los acontecimientos de masas» y «en las discotecas y lugares de diversión de los jóvenes» ( $r = 0,79$ ).

**Cuadro 5.16**  
*Índice de miedos o temores cotidianos*

Índice	%	Índice	%
11	5,8	59	0,6
12	1,3	60	0,8
13	1,4	61	0,8
14	1,2	62	0,5
15	1,5	63	0,6
16	1,3	64	0,6
17	1,1	65	0,5
18	1,0	66	0,7
19	1,3	67	0,4
20	1,1	68	0,5
21	1,2	69	0,6
22	1,3	70	0,3
23	1,2	71	0,4
24	1,4	72	0,5
25	1,0	73	0,3
26	1,2	74	0,2
27	1,1	75	0,3
28	,9	76	0,3
29	1,0	77	0,2
30	1,1	78	0,2
31	0,8	79	0,1
32	1,0	80	0,2
33	0,8	81	0,1
34	1,2	82	0,2
35	0,9	83	0,2
36	0,9	84	0,1
37	0,9	85	0,1
38	0,9	86	0,1
39	0,8	87	0,1
40	0,8	88	0,0
41	0,8	89	0,1
42	0,8	90	0,0
43	0,9	91	0,1

44	0,7		92	0,0
45	0,8		93	0,0
46	0,9		94	0,0
47	0,9		95	0,0
48	0,9		96	0,0
49	0,8		97	0,0
50	0,8		98	0,0
51	0,8		99	0,0
52	0,7		100	0,0
53	0,7		101	0,0
54	0,5		103	0,0
55	0,8		110	0,0
56	0,7		NC	37,5
57	0,7		Total	100,0
58	0,8			

De esta manera el Índice tiene un recorrido entre 11 (seguridad: pocos miedos o temores) y 110 (inseguridad: muchos miedos o temores), porque se ha invertido el índice para facilitar el análisis con otros indicadores. De acuerdo con la distribución de los entrevistados en este índice, la mayoría de los madrileños tienen pocos temores en sus actividades cotidianas, es decir, se sienten seguros para realizar la mayor parte de sus actividades cotidianas, de manera que la distribución está totalmente concentrada en los valores altos en la escala de seguridad.

También en este caso se comprueba que todos los coeficientes de correlación son altos y estadísticamente significativos al nivel 0,01, y que los coeficientes más altos son los del Índice de Miedos y Temores Cotidianos con cada uno de sus componentes, confirmando el supuesto previo de que todos ellos están midiendo la misma dimensión, que en este caso son los miedos o temores del individuo en circunstancias y ante situaciones que son muy corrientes y frecuentes para la mayoría de los ciudadanos.

### ***Preocupaciones Personales sobre Daños o Amenazas Diversas***

Además de los miedos o temores ante situaciones cotidianas, se preguntó también por las preocupaciones que los individuos pueden tener respecto a peligros o amenazas relativas a la salud propia o de familiares, respecto a la incidencia que sobre el individuo puedan tener ciertos problemas medioambientales, o el mal funcionamiento de ciertos servicios, o incluso algunas catástrofes o accidentes que pueden y suelen producirse en los aglomerados de población.

Esta batería de preguntas era en cierto modo mixta, como se puede ver por el enunciado de sus ítems. Lo que estos ítems tienen en común es que se trata de molestias procedentes del exterior sobre las que el individuo no puede tener control. Uno puede decidir no pasear por un parque, o no salir por la noche, como sucedía con los ítems sobre temores y miedos ante situaciones cotidianas, pero el individuo poco puede hacer para evitar una enfermedad propia y

menos aún de un familiar, o para evitar un corte de suministro eléctrico o de agua, o la radiación de antenas. Se trata por tanto de potenciales amenazas sobre las que el individuo apenas puede tener control.

**Cuadro 5.17**  
*Preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nada preocupado	16,2	21,3	24,9	18,0	19,9	15,9	13,1	15,1	14,2
2	5,7	8,7	8,6	9,5	11,6	9,1	7,6	8,8	7,4
3	5,7	7,1	7,0	8,3	8,7	7,3	5,2	7,3	7,1
4	5,5	7,1	6,4	7,9	8,0	6,6	6,3	6,9	6,2
5	10,0	10,4	10,8	13,2	12,7	10,2	9,7	11,2	11,1
6	10,6	9,4	9,0	11,5	11,3	8,8	8,7	9,9	10,1
7	13,4	9,9	9,3	10,8	10,5	9,2	9,9	10,8	10,0
8	14,9	10,9	7,7	8,5	7,8	10,0	11,8	10,3	11,1
9	8,2	6,4	5,4	5,4	4,1	9,7	11,6	8,2	9,2
Muy preocupado	8,7	6,2	5,3	5,6	4,7	12,8	15,7	10,8	12,9
NC	1,0	2,7	5,7	1,4	0,7	0,4	0,5	0,8	0,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Media aritmética (x)	5,61	4,85	4,50	4,82	4,56	5,48	5,97	5,41	5,66

1. Calidad del aire o del agua en su ciudad
2. Radiación de antenas próximas
3. Alimentos transgénicos
4. Posible incendio o escape de gas en su edificio o próximos (gasolinera, ...)
5. Miedo al mal funcionamiento de algunos servicios básicos (apagón eléctrico prolongado, corte prolongado de agua)
6. Enfermedad propia
7. Enfermedad de un familiar o ser querido cercano
8. Ser objeto personalmente de un incidente serio (que no sea enfermedad, por ejemplo un delito, un accidente, etc.)
9. Incidente serio a algún familiar o ser querido (que no sea enfermedad, por ejemplo un delito, un accidente, etc.)

Por ello, como se ve, el nivel de preocupación es muy superior al que se observó anteriormente respecto a temores y miedos al realizar las actividades cotidianas o al enfrentarse a distintas situaciones sobre las que se puede ejercer, o al menos intentar ejercer, algún control. Concretamente, la media aritmética es en todos los casos de 5 puntos o superior, lo que sugiere que se trata de preocupaciones y temores realmente existentes de manera muy amplia.

El análisis de componentes principales confirma plenamente el hallazgo ya comentado en los datos para España, en el sentido de que existen dos factores diferenciados que surgen al intentar medir esta dimensión, un factor que tiene que ver con preocupaciones por la salud del propio individuo y sus familiares o seres queridos cercanos, y otro factor que tiene que ver más con preocupaciones por el medio ambiente natural o urbano. Los coeficientes de saturación en los cuatro componentes del primer factor varían entre 0,88 (enfermedad propia) y 0,91 (incidencia seria a un familiar), y los de los cinco componentes del segundo factor varían entre 0,62 (miedo al mal funcionamiento de servicios básicos) y 0,90 (radiación). En cualquier caso, el individuo carece realmente de control sobre estos acontecimientos o posibles amenazas.

**Cuadro 5.18.**  
*Índice de Preocupaciones por la Salud e Integridad Personal o de familiares*

Índice		Índice	
4	10,3	24	3,4
5	0,4	25	2,1
6	1,0	26	2,8
7	0,9	27	1,8
8	4,8	28	3,2
9	1,3	29	2,2
10	2,2	30	2,7
11	1,4	31	2,5
12	2,8	32	4,8
13	1,4	33	2,5
14	2,2	34	3,4
15	1,4	35	1,7
16	2,3	36	4,3
17	1,7	37	1,5
18	2,4	38	2,2
19	1,6	39	1,2
20	4,2	40	7,1
21	2,1	NC	1,2
22	3,0	Total	100,0
23	2,1		

En consecuencia se han construido dos índices diferenciados, uno de Preocupaciones por la Salud e Integridad personal o de familiares, y otro de Preocupaciones por Condiciones Externas y en el Medio Ambiente. Aunque se trata de dos indicadores diferenciados, sin embargo, su relación es muy fuerte, de manera que el coeficiente de correlación entre ellos es de 0,63 y es estadísticamente significativo al nivel 0,01.

La distribución de los entrevistados en ambos indicadores, por otra parte, está mucho más repartida a lo largo de todas las categorías de las respectivas escalas que en otros indicadores anteriormente examinados. Así, el Índice de Preocupaciones por la Salud e Integridad personal o de familiares tiene un recorrido entre 4 y 40 puntos, y la media aritmética es de 22,5 puntos, mientras que el Índice de Preocupaciones por Cuestiones del Medio Ambiente varía entre 5 y 50 puntos, y su media aritmética es de 24,2 puntos.

La matriz conjunta de correlaciones pone de manifiesto una vez más que los dos indicadores miden dimensiones diferentes pero complementarias. Por una parte, todos los coeficientes de correlación, sin excepción, son altos y significativos al nivel 0,01. Pero los coeficientes dentro de cada grupo de ítems de cada uno de los dos indicadores son más altos que los de los ítems de un indicador y los ítems del otro indicador.

**Cuadro 5.19**  
*Índice de Preocupaciones por cuestiones del Medio Ambiente*

Índice		Índice	
5	7,6	29	2,5
6	1,8	30	2,8
7	2,6	31	2,6
8	1,4	32	2,5
9	1,9	33	2,3
10	2,1	34	2,2
11	1,8	35	2,5
12	1,7	36	2,2
13	2,0	37	2,3
14	2,0	38	2,1
15	2,0	39	1,7
16	1,7	40	1,7
17	2,1	41	1,2
18	2,0	42	1,1
19	1,7	43	1,1
20	1,9	44	1,0
21	2,5	45	0,9
22	2,2	46	,7
23	2,0	47	,6
24	2,2	48	,4
25	2,8	49	,3
26	2,8	50	2,0
27	2,7	NC	6,7
28	2,8	Total	100,0

Concretamente, los coeficientes de correlación entre los indicadores de preocupación por la salud e integridad personales varían entre  $r = 0,79$  (enfermedad propia e incidente serio a familiar), y  $r = 0,92$  (ser objeto de incidente e incidente serio a familiar), y los coeficientes de correlación entre los indicadores de preocupación por cuestiones de medio ambiente varían entre  $r = 0,56$  (calidad del aire o el agua y miedo al mal funcionamiento de algunos servicios) y  $r = 0,78$  (radiación de antenas próximas y alimentos transgénicos). Y los coeficientes de correlación entre cada indicador y sus ítems componentes son en cada uno de los dos casos los más altos, si bien son más fuertes los relativos al Índice de Preocupaciones por la Salud e Integridad Personal o de Familiares que los relativos al Indicador de Preocupaciones por Condiciones Externas y en el Medio Ambiente.

### ***Adopción de Comportamientos para Maximizar la Seguridad***

Como ya se comprobó en la investigación de España, la mayor o menor sensación de seguridad de los individuos influye sobre sus comportamientos, adoptando en mayor o menor medida aquellos que reduzcan el riesgo e incrementen la seguridad personal frente a agresiones



o delitos. Esta dimensión de la seguridad es consecuente, y no antecedente, como otras de las dimensiones analizadas hasta ahora, es decir, es más una consecuencia que una causa de la sensación de seguridad. Contrariamente a lo que se ha dicho al comentar los ítems de preocupaciones personales que se acaban de analizar, en este caso se trata de comportamientos que el individuo puede o no realizar, y por tanto se trata de acciones que pretenden controlar los riesgos procedentes de amenazas exteriores.

**Cuadro 5.20**  
*Comportamientos para maximizar la seguridad*

<b>Cosas que se han hecho por razones de seguridad</b>	
1. Procura no llevar mucho dinero encima	73%
2. Procura no salir de noche	45%
3. Evita caminar por determinadas zonas	61%
4. Lleva algún arma u objeto defensivo	2%
5. Ha instalado una alarma en su domicilio	8%
6. Ha instalado puerta blindada	25%
7. Evita los aparcamientos sin vigilancia	11%
8. No deja objetos a la vista en el coche	8%
9. Evita formas de vestir provocativas o atrevidas	28%
10. Tiene un arma en casa	1%

En este caso la respuesta a cada una de las preguntas de la batería requería solamente indicar si se había hecho o no se había hecho lo que se preguntaba, de manera que puede comprobarse que casi tres de cada cuatro madrileños entrevistados contesta que procura no llevar mucho dinero encima, dos tercios procuran evitar caminar por determinadas zonas, alrededor de la mitad procura no salir de noche, y uno de cada cuatro evita formas de vestir provocativas o ha instalado puerta blindada en su domicilio. Debe señalarse que los madrileños han tomado la mayoría de estas medidas en proporción significativamente superior al conjunto de los españoles, de manera que es el indicador en el que se encuentran más diferencias en ambas investigaciones. Sin embargo, la proporción de entrevistados que tiene un arma (se sobreentiende que de fuego) en casa, o que llevan algún arma u objeto defensivo no superan el 2 por ciento en ninguna de las dos investigaciones, y menos del 9 por ciento también en ambas investigaciones afirman haber instalado una alarma en su domicilio. Son los comportamientos menos frecuentes. El hecho de que algunos de estos comportamientos estén limitados a ciertos grupos de la población presenta algunos problemas, como luego se verá. Así, el ítem relativo a no dejar objetos a la vista en el coche parece estar limitado a quienes tengan coche.

Al igual que ya se observó en la investigación sobre España, el análisis de componentes principales pone otra vez de relieve la existencia de cuatro factores bien diferenciados, si bien los componentes de cada uno de los cuatro factores varía ligeramente en ambas investigaciones. En Madrid, el primer componente tiene que ver con la propiedad, puesto que dos ítems se refieren al hogar (son los dos de mayor saturación en este factor, relativos a instalar puerta blindada y alarma en el domicilio), y otros dos se refieren al automóvil (no dejar objetos a la vista en el coche y evitar aparcamientos sin vigilancia). El segundo componente se refiere a precauciones que tienen que

ver con el tránsito, con la calle, e incluye dos indicadores (evitar caminar por determinadas zonas y evitar formas de vestir provocativas o atrevidas). El tercer factor tiene que ver con la tenencia de armas, muy minoritario como se ha indicado, e incluye los dos ítems relativos a armas. Y el cuarto componente se refiere igualmente a precauciones fuera del hogar, las de procurar no salir por la noche y procurar no llevar mucho dinero encima. De los diez coeficientes de saturación cuatro son superiores a 0,70, otros tres son superiores a 0,60 y los tres restantes son superiores a 0,50.

**Cuadro 5.21**  
*Índices de comportamientos para maximizar la seguridad*

<b>Precauciones Hogar-Coche</b>		<b>Precauciones Armas</b>		<b>Precauciones Total</b>	
0 Ninguna	54,1	0 Ninguna	97,5	0 Ninguna	0,3
1,00	27,5	1,00	2,3	1,00	23,0
2,00	11,7	2 Mucha	0,2	2,00	29,6
3,00	4,6	Total	100,0	3,00	26,7
4 Mucha	2,0			4,00	10,0
Total	100,0			5,00	5,0
				6,00	2,9
				7,00	1,6
<b>Precauciones Atención-Calle</b>		<b>Precauciones Atención-Calle</b>			
0 Ninguna	37,3	0 Ninguna	16,9	8,00	0,7
1,00	56,5	1,00	48,2	9,00	0,1
2 Mucha	6,2	2 Mucha	34,9	10 Mucha	0,1
Total	100,0	Total	100,0	Total	100,0

Así pues, se han construido cuatro índices diferenciados, ya que al parecer estos diez ítems no están midiendo una sola dimensión homogénea de la seguridad. Por el contrario, parecen estar midiendo cuatro aspectos complementarios, que aún pudiendo estar relacionados, claramente se diferencian entre sí: las precauciones relativas al hogar-coche, las relativas a la atención en la calle, las relativas a la posesión de armas, y las puramente personales.

Como sugieren los indicadores, el 98 por ciento de los madrileños no tiene ni lleva armas, el 54 por ciento de los madrileños no ha adoptado ninguna de las cuatro precauciones relativas al hogar o al coche, dos tercios no toman precauciones en relación con el tránsito por la calle, y menos de una quinta parte de los entrevistados no ha realizado ninguno de los dos comportamientos que implican adoptar precauciones personales.

La heterogeneidad de los ítems, así como la mayor dificultad para que ciertos grupos de la población realicen algunos de estos comportamientos explica la escasa relación que se observa entre los cuatro indicadores citados. Concretamente, de los seis coeficientes de correlación posibles entre los cuatro indicadores, el más alto (entre el Índice de Precauciones Personales y el de Precauciones respecto al Hogar-Coche,  $r = 0,16$  y estadísticamente significativo al nivel 0.01) es bajo en comparación con los que se han examinado anteriormente. Pero además, de los restantes coeficientes de correlación solo otros dos son significativos al nivel 0,01 y otros dos al nivel 0,05, pero otro no es significativo ni siquiera a ese nivel (precauciones de atención en la calle con accesibilidad a armas).

En cualquier caso, todo ello significa que, de manera general, los madrileños no parecen ser muy proclives, al menos todavía, a adoptar comportamientos de precaución (aunque lo hacen en mayor proporción que los españoles en general), lo que es coherente, en definitiva, con los

altos niveles de sentimiento de seguridad que parecen mostrar según los indicadores precedentes. En otras palabras, como la mayoría de los madrileños todavía parece disfrutar de altos niveles de seguridad subjetiva, no consideran importante adoptar medidas de precaución frente a posibles amenazas a su seguridad.

La matriz de coeficientes de correlación entre los catorce ítems muestra, a diferencia de las examinadas anteriormente, un gran número de coeficientes que no son estadísticamente significativos, y muchos otros que lo son pero solo al nivel 0,05 y no al nivel 0,01. De todas las maneras, los coeficientes de correlación entre los ítems que componen cada indicador son en todos los casos significativos al nivel 0,01, pero como ya se ha indicado, los coeficientes de correlación entre los cuatro indicadores construidos son en general más débiles y poco significativos, por lo que eso es aún más cierto al examinar los coeficientes de correlación entre los ítems de un indicador y los de los otros tres indicadores.

### *Preocupaciones Económicas*

Una de las hipótesis de esta investigación, confirmada ya por la investigación en España, es que la inseguridad económica influye sobre la inseguridad subjetiva. Aunque se trata de dos formas diferentes de inseguridad, como en la investigación sobre España demostraron las diferentes medidas utilizadas, tanto el análisis de componentes principales como el análisis de correlaciones. Pero es igualmente cierto que la inseguridad económica puede crear en el individuo una sensación de inseguridad en el mundo exterior y en sí mismo que finalmente puede llevar a una sensación de inseguridad general.

**Cuadro 5.22**  
*Preocupaciones económicas*

	Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo	Que me jubilen	No poder pagar la hipoteca de la casa	No poder dar a mis hijos la educación que deseo	No poder comprar las cosas que quiera	Que se rompa mi matrimonio o pareja por problemas económicos	No poder ir de vacaciones	Tener un nivel de vida inferior al de mis familiares y amigos o vecinos
1-Nada preocupado	52,6	34,9	33,7	23,7	36,5	31,7	40,9	32,4
2	7,3	6,9	6,0	8,8	7,0	9,4	12,5	5,4
3	5,0	4,6	4,3	9,8	5,9	9,2	9,4	4,3
4	4,2	4,3	3,4	9,5	4,3	8,1	7,1	4,0
5	5,0	6,1	5,5	12,6	6,4	12,2	10,6	6,3
6	3,3	5,5	5,7	10,0	6,0	8,7	6,8	6,1
7	3,5	6,8	6,2	8,1	6,0	7,4	4,8	7,7
8	2,9	7,4	6,8	7,3	6,4	5,7	3,0	9,0
9	2,2	5,9	6,2	4,0	4,8	2,5	1,8	5,8
10-Muy preocupado	2,6	9,0	10,7	4,6	6,9	3,0	1,4	9,4
NC	11,3	8,5	11,5	1,6	9,8	1,9	1,7	9,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Así, se ha intentado medir la seguridad económica a través de ocho ítems que se refieren a distintos aspectos económicos de la vida de la mayoría de las personas, todos ellos basados en escalas de diez categorías, con el fin de que fueran comparables los grados de preocupación expresados por el entrevistado. Es notorio que el grado de preocupación por cada uno de estos aspectos es muy variable, de manera que la máxima preocupación de los madrileños (como también lo fue de los españoles en general) parece ser la de la de «no poder dar a mis hijos la educación que deseo», y la mínima preocupación parece ser la de «no poder ir de vacaciones». Estas preocupaciones varían considerablemente de unos grupos sociales a otros, según su edad, su estructura familiar, su capacidad económica, y otras variables o atributos personales.

**Cuadro 5.23**  
*Índice de Preocupaciones Económicas*

Índice	%	Índice	%	Índice	%
8	11,5	33	1,2	58	0,5
9	1,2	34	1,4	59	0,5
10	2,2	35	1,1	60	0,6
11	1,4	36	1,3	61	0,6
12	1,8	37	1,2	62	0,4
13	1,3	38	0,9	63	0,5
14	1,7	39	1,0	64	0,6
15	1,2	40	1,2	65	0,4
16	1,9	41	1,2	66	0,4
17	1,7	42	1,5	67	0,3
18	1,4	43	1,1	68	0,3
19	1,3	44	1,4	69	0,4
20	1,2	45	1,4	70	0,2
21	1,4	46	1,3	71	0,4
22	1,5	47	1,2	72	0,3
23	1,4	48	0,9	73	0,1
24	1,2	49	1,0	74	0,1
25	1,4	50	1,0	75	0,1
26	1,2	51	0,9	76	0,1
27	1,1	52	1,1	78	0,0
28	1,1	53	0,8	79	0,0
29	1,2	54	0,8	80	0,2
30	1,2	55	0,5	NC	21,1
31	1,2	56	0,8	Total	100,0
32	1,2	57	0,7		

La preocupación por la jubilación es mayor entre los que se encuentran próximos a esa edad, la preocupación por perder el empleo solo afecta a los que tienen empleo, pero no a los jubilados o a los que todavía no han ingresado en la población activa, y la preocupación por la ruptura de pareja o matrimonio solo afecta, como es lógico, a los que están casados o tienen pareja. En otras palabras, este tipo de preocupaciones no es igual para todos los individuos, porque las situaciones en que se encuentran los distintos individuos son también muy distintas. La preocupación por la salud, o el temor a salir de noche, por ejemplo, son preocupaciones o

temores que pueden afectar a cualquier tipo de personas, pero la preocupación por la ruptura de pareja solo puede surgir entre quienes tienen pareja.

El análisis de componentes principales puso de manifiesto en el análisis de los datos para España la existencia de dos componentes de esta dimensión relativa a las preocupaciones económicas, uno que tiene que ver con la economía doméstica y otro que tiene que ver con la ostentación o las apariencias ante los demás. Sin embargo, los datos de Madrid no avalan esa dualidad, y por el contrario sugieren que solo existe un componente. El ítem con la saturación más baja es la preocupación por la jubilación (0,68), y el de saturación más alta es «no poder comprar las cosas que quería» (0,83). La diferencia de resultados entre las dos investigaciones, por otra parte, sugiere que es un indicador poco estable, ya que, a diferencia de otros indicadores que se han examinado aquí, no produce los mismos resultados en sucesivas mediciones.

El indicador construido tiene un recorrido de 8 a 80 puntos, y sugiere que los madrileños no parecen tener grandes preocupaciones económicas, puesto que la media aritmética es de 30,4 puntos.

Como en la mayoría de las otras dimensiones que se han analizado anteriormente, todos los ítems muestran relaciones altas entre sí. Los 28 coeficientes de correlación son altos y estadísticamente significativos al nivel 0,01, y los coeficientes entre los ítems que componen el indicador y su correspondiente indicador son siempre los más altos.

### *Preocupaciones por Amenazas Externas No-Controlables*

Se han medido también los temores a conflictos y guerras, al terrorismo, a las catástrofes naturales, que escapan por completo al control del individuo, como ya se hizo en la investigación para España.

**Cuadro 5.24**

*Preocupación por acontecimientos y posibles amenazas externas sobre las que el individuo carece de control*

	Una guerra internacional en la que se vea involucrada España	Un atentado terrorista islámico	Un atentado terrorista de la ETA	Una guerra con Marruecos o con Argelia	Una catástrofe natural importante (huracán, terremoto, tsunami, etc.)	Una guerra civil
1-Nada preocupado	7,6	2,9	16,9	19,5	22,6	14,1
2	1,5	3,9	5,8	6,1	7,4	4,9
3	2,8	2,0	5,8	5,6	5,5	5,5
4	4,1	2,7	4,9	5,7	4,0	4,4
5	6,7	6,0	8,0	8,8	6,4	8,1
6	6,8	6,4	6,9	6,0	4,8	6,3
7	9,7	10,1	8,2	6,4	5,8	8,1
8	14,6	14,9	9,2	9,5	7,4	12,9
9	14,7	16,7	10,1	10,6	10,6	11,8
10-Muy preocupado	30,8	33,5	21,8	20,5	23,5	22,6
NC	0,8	0,8	2,3	1,4	1,9	1,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Los madrileños parecen más preocupados por acontecimientos y amenazas externas sobre las que carecen del más mínimo control, lo cual es muy lógico y coherente, pues sobre aquellas amenazas sobre las que uno puede actuar el grado de preocupación o de temor es inferior, ya

que el individuo piensa que puede adoptar decisiones y comportamientos que reduzcan los riesgos cuando lo crea necesario o conveniente. El individuo se siente más preocupado y desvalido por lo que escapa a su control. Concretamente, y confirmando los datos anteriormente examinados para España, una gran mayoría de los madrileños se sienten muy o bastante preocupados por los atentados terroristas de la ETA o islámicos, así como por una guerra internacional, por una catástrofe natural, por una guerra con Marruecos o con Argelia, nuestros vecinos del Sur o bien, en último lugar, por una guerra civil.

El análisis de componentes principales muestra en esta ocasión la existencia de un solo factor o componente, pero con escasas diferencias en las saturaciones de los ítems, de manera que la saturación más baja es la de un atentado terrorista de ETA (0,84) y la más alta es una guerra internacional en que se vea involucrada España (0,90). Por todo ello se ha construido un Índice de Preocupación por Amenazas Externas que varía entre 6 y 60 puntos, ya que todos los ítems se habían medido a través de escalas de diez categorías.

**Cuadro 5.25**  
*Indicador de Preocupaciones por Amenazas Externas*

6	2,2	36	1,9
7	2,7	37	1,5
8	0,4	38	1,3
9	0,5	39	1,3
10	0,6	40	1,4
11	0,6	41	1,4
12	0,9	42	2,1
13	0,6	43	1,3
14	1,1	44	1,5
15	0,8	45	1,5
16	0,7	46	1,4
17	1,0	47	1,6
18	1,3	48	3,1
19	1,1	49	1,3
20	1,6	50	1,7
21	1,5	51	2,1
22	1,8	52	1,9
23	1,7	53	1,5
24	1,8	54	3,6
25	1,3	55	2,6
26	1,4	56	2,1
27	1,2	57	1,8
28	1,4	58	2,4
29	1,5	59	1,6
30	2,3	60	13,3
31	1,6	NC	3,3
32	1,5	Total	100,0
33	1,6		
34	1,9		39,07
35	1,2		

La escala resultante para este indicador demuestra una distribución bastante proporcionalmente repartida entre las 54 categorías de puntuación, aunque un 13 por ciento se sitúa precisamente en el tope máximo de la escala, indicando «mucha preocupación». En cualquier caso, como se había indicado anteriormente, el promedio de preocupaciones medido por la media aritmética es de 40 puntos, significativamente por encima de la mitad de la escala, que serían los 30 puntos.

Todos los coeficientes de correlación son muy robustos y con un nivel de significación estadística de 0,01, de manera que el más bajo ( $r = 0,59$ , es el que existe entre un atentado terrorista de la ETA y una guerra civil), y el más alto ( $r = 0,87$  se observa entre un atentado islámico y un atentado terrorista de la ETA). Además se observa que los coeficientes de correlación más altos se dan entre el Índice construido y cada uno de sus componentes, todos ellos superiores a  $r = 0,80$  y algunos incluso de  $r = 0,90$ .

### *Experiencia de Victimización*

Como ya se indicó al comentar los datos para España, las investigaciones disponibles demuestran que los españoles, y también los madrileños, han sido personalmente víctimas de algún delito, en su sentido más amplio, en muy pequeña proporción. Aún así, se ha incluido también esta experiencia de victimización, tanto para el propio entrevistado como en relación con algún familiar, con el fin de confirmar si tiene alguna relación significativa con la seguridad subjetiva de los ciudadanos.

Un 12% de los madrileños entrevistados (frente a un 7% en la muestra española) afirma haber sido víctima de algún delito, y un 17% de madrileños (10% de españoles) afirma que algún familiar ha sido víctima de algún delito. No constituye ninguna sorpresa que la proporción de individuos que ha sido víctima de algún delito sea superior en Madrid que en el conjunto de España, ya que eso sucede igualmente en algunas otras ciudades españolas, pues la delincuencia es mayor en las grandes aglomeraciones urbanas que en las zonas rurales.

**Cuadro 5.26**  
*Índice de Victimización*

Índice	
0,00	75,8
1,00	19,8
2,00	4,4
Total	100,0

Se ha construido el Índice de Victimización mediante la agregación de los dos ítems relativos a familiares y al propio entrevistado, y como ya se había dicho antes, mientras el 75 por ciento no ha sido víctima ni personalmente ni por un familiar, solo un 4 por ciento han sido doblemente víctimas, personalmente y en la persona de algún familiar. Como ya se ha dicho, siendo tan baja la tasa de victimización, es lógico que los niveles de seguridad subjetiva sean altos.

### ***Peligros Percibidos***

La investigación realizada en Madrid ha incluido una batería de preguntas relativas a los peligros percibidos por los madrileños en el barrio en que viven. Esta batería es similar, por supuesto, al indicador sobre percepción de situaciones de inseguridad en el barrio, y más adelante habrá ocasión de señalar cuál es la relación entre ambos indicadores en Madrid.

**Cuadro 5.27**  
*Índice de Peligros Percibidos en el Barrio*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	10,5	7,6	9,3	16,1	14,3	35,0	18,4	28,7	24,0	28,6	40,3	13,8	50,7
2	12,3	8,9	9,5	12,5	9,5	19,0	11,5	13,4	13,2	14,1	14,9	8,5	12,7
3	12,8	10,6	10,5	13,0	11,4	12,2	11,1	12,0	12,0	12,3	10,7	11,6	7,9
4	11,7	11,5	10,7	10,2	10,2	6,5	10,2	8,7	10,4	9,1	6,8	11,4	5,8
5	14,9	15,6	15,3	13,6	14,8	7,8	12,8	11,2	12,8	10,7	7,3	14,6	7,5
6	11,9	13,6	13,3	12,2	12,2	5,2	10,4	8,4	9,6	8,7	5,6	12,0	5,1
7	9,4	12,8	12,2	9,1	9,9	4,7	8,8	6,7	6,9	6,3	4,5	10,5	2,8
8	8,5	9,9	9,4	6,4	6,3	3,0	5,4	4,1	4,5	3,8	2,5	8,3	1,6
9	3,4	4,2	4,4	2,8	3,0	1,2	2,8	1,5	2,3	2,0	1,2	3,6	1,0
10	3,4	4,4	4,3	2,2	2,6	0,7	2,2	1,5	1,7	1,4	0,8	4,3	0,9
Total	98,8	99,1	98,9	98,2	94,2	95,2	93,5	96,3	97,5	97,0	94,9	98,5	95,9
NC	1,2	0,9	1,1	1,8	5,8	4,8	6,5	3,7	2,5	3,0	5,1	1,5	4,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Media	2,95	4,71	5,18	5,08	4,32	4,55	4,21	3,54	3,82	3,53	2,86	4,78	2,51

1. Homicidio
2. Atraco (Robo con violencia o amenaza)
3. Robo de bolso, cartera
4. Tirón
5. Sustracciones en vivienda o local
6. Sustracción de objetos en vehículos
7. Sustracción de vehículo
8. Estafa o timo
9. Amenazas o intimidaciones
10. Agresión personal (no sexual)
11. Agresión sexual
12. Actos de gamberrismo o vandalismo
13. Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad

Se han considerado 13 posibles peligros relativamente frecuentes, comprobándose que todos ellos han sido mencionados por debajo de los 5 puntos como promedio, lo que indica que los madrileños no parecen percibirlos en su barrio en proporciones especialmente importantes. Por otra parte, un análisis de componentes principales permite observar la existencia de dos componentes, uno de peligros que hemos considerados «graves» u otro de peligros que se han considerado como «leves».



**Cuadro 5.27**  
*Índice de Peligros Leves*

Índice	%	Índice	%
7	3,9	41	1,9
8	0,6	42	2,1
9	1,8	43	2,0
10	0,9	44	1,4
11	0,9	45	1,8
12	1,1	46	1,7
13	1,2	47	1,6
14	1,4	48	1,4
15	1,4	49	1,7
16	1,5	50	1,2
17	1,8	51	0,9
18	1,5	52	0,9
19	2,1	53	1,2
20	1,9	54	1,1
21	2,1	55	1,0
22	1,6	56	0,7
23	1,9	57	0,7
24	1,9	58	0,6
25	2,1	59	0,6
26	1,8	60	0,5
27	1,8	61	0,4
28	1,6	62	0,3
29	1,9	63	0,4
30	2,0	64	0,3
31	1,9	65	0,3
32	2,3	66	0,2
33	2,3	67	0,3
34	1,8	68	0,2
35	3,1	69	0,1
36	2,2	70	0,6
37	2,3	NC	8,9
38	1,9	Total	100,0
39	2,2		
40	2,1		

El primer componente incluiría precisamente un total de siete peligros «leves»: Sustracción de vehículo, actos de gamberrismo o vandalismo, sustracciones en vivienda o local, sustracción de objetos en vehículos, atracos (robos con violencia o amenazas), tirón, y robo de bolso o cartera. Se ha construido un índice que varía entre 7 y 70 puntos, y cuyo promedio de citas es más o menos la mitad, 33 puntos.

**Cuadro 5.28**  
*Índice de Peligros Graves*

Índice	%	Índice	%
6	12,5	36	1,2
7	2,9	37	0,9
8	3,4	38	1,1
9	2,7	39	0,6
10	3,7	40	0,5
11	2,9	41	0,6
12	3,9	42	0,6
13	3,0	43	0,4
14	3,0	44	0,4
15	2,8	45	0,5
16	2,8	46	0,5
17	2,5	47	0,2
18	2,7	48	0,3
19	2,3	49	0,2
20	2,4	50	0,1
21	2,3	51	0,2
22	2,5	52	0,2
23	1,9	53	0,2
24	2,0	54	0,2
25	1,7	55	0,1
26	2,0	56	0,1
27	1,8	57	0,0
28	1,7	58	0,0
29	1,4	59	0,0
30	1,9	60	0,1
31	1,4	NC	11,8
32	1,6	Total	100,0
33	1,3		
34	0,9		
35	1,2		

El segundo componente incluiría seis peligros «graves»: agresión sexual, abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad, agresión personal (no sexual), estafa o timo, amenazas e intimidaciones, y homicidios. La percepción de estos peligros es muy inferior, ya que teniendo en cuenta que la escala varía entre 6 y 60 puntos, el promedio es solo de 19 puntos, muy por debajo del promedio.

Como en todos los demás casos, los 77 coeficientes de correlación son todos ellos altos y significativos al nivel 0,01 y lo son aún más cuando se trata de los siete indicadores de peligros «leves» o de los seis de peligros «graves» entre sí.

El análisis precedente ha puesto de manifiesto que en la investigación realizada en Madrid se han incluido los mismos ítems que en la investigación realizada en España, y que estos ítems han servido para elaborar unos indicadores básicamente iguales a los que se construyeron para

la investigación realizada en España. La principal diferencia entre los datos de España y los del municipio de Madrid es que en Madrid todas las escalas son de diez puntos (de 1 a 10), mientras que en la investigación de España en su conjunto las escalas son de 4 categorías (de 1 a 4). Esta diferencia, lejos de haber producido resultados distintos aumenta aún más la validez de los resultados, pues tanto en su dimensión descriptiva como en la explicativa puede afirmarse que los resultados de ambas investigaciones son extraordinariamente similares, como se muestra a continuación. Así, las semejanzas y diferencias son las siguientes:

- *Satisfacción General con la Vida*: La inmensa mayoría de españoles y madrileños se sienten muy satisfechos con su vida en general.
- *Autoevaluación del Estado de Salud*: De manera similar, la inmensa mayoría afirman disfrutar de un buen estado de salud.
- *Percepción de Seguridad General*: madrileños y españoles se sienten bastante seguros tanto en el municipio como en el barrio en el que viven, y en ambas investigaciones los entrevistados afirman sentirse algo menos seguros en el barrio que en el municipio. En ambas investigaciones se ha podido construir un Índice de Percepción de Seguridad General (PSG) a partir de esos dos ítems.
- *Percepción de Cambios en el Tiempo de la Sensación de Seguridad General*: En la investigación en España se preguntó por el cambio percibido en la seguridad en el barrio y en el municipio de residencia por relación a 10 y 30 años antes, pero solo se utilizó la percepción del cambio desde hace 10 años, puesto que la referencia de 30 años no era aplicable a una importante proporción de la muestra. En la investigación de Madrid el referente temporal para la comparación ha sido de un año solamente, y el ámbito, además de referirse al barrio y al municipio, se ha ampliado también a España en su conjunto. Los dos indicadores, por tanto, no son totalmente comparables. En la investigación sobre España la mayoría de los entrevistados contestó que la seguridad, tanto en el barrio como en el municipio, había sido más o menos igual, si bien la proporción que estimaba que había empeorado superaba a la que creía que había mejorado. En la investigación de Madrid la mayoría cree que la seguridad ha empeorado en los tres ámbitos, más del 50% lo creen así respecto a España y al barrio en que viven, y algo menos del 50% lo creen respecto al municipio de Madrid. Y la proporción que cree que la seguridad ha mejorado no supera el 10% en ninguno de los tres ámbitos.
- *Seguridad Afectiva*: El análisis de componentes principales ha demostrado en las dos investigaciones que los cuatro ítems utilizados para medir esta dimensión de la seguridad subjetiva forman parte de un solo componente, y que los cuatro ítems tienen entre sí fuertes y estadísticamente significativas relaciones, por lo que está justificado construir un índice que combine los cuatro ítems en una sola variable. Desde el punto de vista descriptivo este Índice de Seguridad Afectiva sugiere que tanto los españoles como los madrileños parecen gozar de una fuerte y general seguridad afectiva.
- *Percepción de Situaciones de Inseguridad y Problemas en el Barrio*: Los datos para Madrid han confirmado plenamente los relativos a España, en el sentido de que el análisis de componentes hace surgir dos componentes perfectamente diferenciados, con cinco ítems que forman el Índice de Seguridad Residencial, y otros nueve ítems que forman el

Índice de Problemas en el Barrio. Semejanza total, por tanto, en la construcción de los dos índices, lo que demuestra su validez y fiabilidad.

- *Miedos o Temores Cotidianos*: Los once ítems utilizados para medir esta dimensión de la seguridad subjetiva formaban un solo factor o componente en la investigación en España, pero forman dos componentes en la investigación de Madrid. No obstante, y a pesar de ello, la división en dos componentes no parece demasiado firme, de manera que se ha optado por mantener un solo Índice de Miedos o Temores Cotidianos. Y los análisis posteriores han demostrado que se trata de una decisión acertada.
- *Preocupaciones Personales sobre Daños o Amenazas Diversas*: De igual manera que en la investigación sobre España, la investigación de Madrid ha confirmado que los nueve ítems seleccionados para medir esta dimensión de la seguridad subjetiva se reparten entre dos componentes principales, el Índice de Preocupaciones por la Salud e Integridad Personal o de Familiares y el Índice de Preocupaciones por cuestiones del Medio Ambiente. Los resultados de ambas investigaciones, por tanto, han sido completamente coincidentes.
- *Adopción de Comportamientos para Maximizar la Seguridad*: Diez han sido los ítems que se han seleccionado para medir esta dimensión de la seguridad. Pero todos ellos son más consecuencia que antecedentes de la sensación de seguridad/inseguridad. Y, como en la investigación sobre España, el análisis de componentes principales ha puesto de relieve la existencia de cuatro componentes diferentes. Pero los ítems se agrupan de manera algo diferente en la investigación sobre Madrid que en la relativa a España. De todos modos, como ya se ha dicho, esta dimensión es más bien una consecuencia que un antecedente de la seguridad subjetiva, y posiblemente tendrá que ser medida con mayor precisión en futuras investigaciones.
- *Preocupaciones Económicas*: Esta dimensión ha sido medida por ocho ítems en las dos investigaciones, pero mientras en la relativa a España se repartían en dos componentes, en la investigación de Madrid parece que todos ellos forman parte del mismo componente. Su influencia sobre la seguridad subjetiva, sin embargo, parece evidente, tanto en forma de dos componentes como de uno solo.
- *Preocupaciones por Amenazas Externas No-Controlables*: Seis indicadores han sido utilizados para medir esta dimensión en las dos investigaciones, y a pesar de medir aspectos distintos como las preocupaciones por los terrorismos, las guerras y las catástrofes naturales, el análisis de componentes principales ha demostrado en las dos investigaciones que los seis ítems forman parte de un mismo componente.
- *Experiencia de Victimización*: Tanto en el conjunto de España como en el municipio de Madrid se observan unos bajos niveles de victimización, tanto del propio entrevistado como de algún familiar. Y, por supuesto, el grado de victimización es algo mayor en Madrid que en el conjunto de España. El Índice de Victimización se ha construido sobre la base de los dos ítems citados (propia o de un familiar), pero la mayoría de los entrevistados en ambas investigaciones no han sufrido ningún tipo de victimización.
- *Peligros Percibidos en el Barrio*: Esta es una nueva dimensión añadida en la investigación de Madrid, que incluye 13 tipos de peligros más corrientes, que el análisis de componentes principales ha dividido en dos componentes, uno de peligros leves, compuesto por siete ítems, y otro de peligros graves, compuesto por los seis ítems restantes. Este indicador ha demostrado su bondad explicativa en los análisis que se incluyen más adelante.

## **II. Variables explicativas personales («MICRO») de la Seguridad Subjetiva**

La investigación en Madrid ha incluido casi todas las variables incluidas en la investigación sobre España, y que son necesarias para poner a prueba las mismas hipótesis que entonces se tuvieron en consideración.

### VARIABLES SOCIO-DEMOGRÁFICAS:

- Sexo
- Edad
- Status laboral
- Nivel educativo
- Ingresos familiares mensuales
- Tiene hijos en el hogar

### VARIABLES ACTITUDINALES:

- Práctica religiosa
- Auto-posicionamiento ideológico
- Clase social subjetiva

### VARIABLES ECOLÓGICAS:

- Tamaño del hábitat de residencia
- Comunidad Autónoma de residencia

La investigación en Madrid ha ampliado mucho (en relación con la de España) la información sobre los delitos que ha sufrido el entrevistado, pero en cambio ha reducido algo las variables socio-demográficas, por lo que no se pueden utilizar algunas que sí se utilizaron en la anterior investigación, pero ello no ha tenido consecuencias significativas sobre el análisis.

## **III. Variables explicativas colectivas («MACRO») de la Seguridad Subjetiva**

Las variables «macro» incluidas en este análisis para el municipio de Madrid se refieren siempre a todos los individuos entrevistados en cada distrito. En la medida de lo posible se han tomado variables similares a las utilizadas para la investigación sobre España, con el fin de favorecer la comparación entre ambas investigaciones. La relación de variables es la siguiente:

### ESTRUCTURA DEMOGRÁFICA Y DE EMPLEO:

- Población Total en 2008
- Número de parados por 1.000 habitantes
- Número de estudiantes por 1.000 habitantes
- Número de jubilados por 1.000 habitantes
- Número de incapacitados por 1.000 habitantes

Estructura económica:

Renta familiar per cápita

Precio del suelo

Número total de establecimientos comerciales por 1.000 habitantes

Número de Establecimientos de sexo, discotecas y juegos por 1.000 habitantes.

Criminalidad

Número de delitos por 1.000 habitantes en. 2008

Delitos relativos al tráfico por 1.000 habitantes en. 2008

Delitos relativos al medio ambiente por 1.000 habitantes en 2008

Delitos relativos a la seguridad ciudadana por 1.000 habitantes en 2008

Otros delitos por 1.000 habitantes en. 2008

Inmigración

Nº de extranjeros por 1.000 habitantes en 2008

Aunque ya se ha explicado ampliamente en el análisis de los datos para España, es preciso insistir una vez más en que las variables «micro» y «macro» relacionadas más arriba se supone que son variables que pueden explicar las diferencias en los sentimientos de seguridad/inseguridad subjetiva de los individuos, es decir, se supone que son variables explicativas-predictivas de los diferentes niveles de seguridad subjetiva, pero no forman parte del instrumento que mide la Seguridad Subjetiva, ni tampoco son consecuencia de dichos niveles de seguridad subjetiva.

A continuación se comparan los resultados del análisis llevado a cabo para definir y calcular el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) en Madrid y para establecer las variables que explican las diferencias en ese Índice.

#### **IV. La construcción del Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) para el municipio de Madrid**

En el análisis anterior se ha puesto de manifiesto la gran semejanza de resultados entre la investigación de España y la de Madrid, de manera que todos los análisis realizados con los ítems utilizados son extraordinariamente similares. En el Cuadro 5.28 que se presenta a continuación se confirma de forma evidente esta semejanza cuando se lleva a cabo un análisis de componentes principales con todos los ítems que se han utilizado en ambas investigaciones. Una vez más hay que recordar que la medición de los ítems en la investigación de España se ha hecho con escalas de cuatro categorías, mientras que en la investigación de Madrid se han utilizado escalas de 10 categorías.

El análisis de componentes principales es coincidente en la extracción de un primer componente que incluye los 25 ítems de las tres dimensiones que se ha visto que son las mejor relacionadas con el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG) (los 5 de Seguridad Residencial, los 9 de Problemas en el Barrio y los 11 de Miedos y Temores Cotidianos). Además, ese primer componente incluye, también en las dos investigaciones, los dos ítems

que se han utilizado para construir el índice «testigo», es decir, el Índice de Percepción de Seguridad General-PSG (Percepción de Seguridad en la Ciudad o Pueblo y en el Barrio de residencia).

El segundo componente principal está constituido en ambas investigaciones por los 9 ítems que miden la dimensión «Preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas» (que de acuerdo con el análisis se ha descompuesto en dos: «Preocupaciones por la Salud e Integridad Personal o de familiares» y «Preocupaciones por cuestiones del Medio Ambiente») y los 6 ítems que miden la dimensión «Preocupación por acontecimientos y posibles amenazas externas sobre las que el individuo carece de control». En este segundo componente principal, sin embargo, se observan algunas leves diferencias entre los resultados para España y los resultados para Madrid. En efecto, mientras que en la investigación de España hay tres ítems de la dimensión «Preocupaciones Económicas» («Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo», «No poder dar a mis hijos la educación que deseo» y «Que se rompa mi matrimonio por problemas económicos») que se incluyen también en este segundo componente, en la investigación de Madrid estos tres ítems, junto con los otros cinco que miden las preocupaciones económicas, forman un componente propio, el tercero. En realidad estos tres ítems muestran saturaciones solo levemente inferiores en el tercer componente también en Madrid, por lo que podría concluirse que se trata simplemente de una mínima desviación.

Así pues, el tercer componente parece estar compuesto por los ocho ítems que miden la dimensión «Preocupaciones Económicas», con la pequeña diferencia observada en el caso de la investigación para España que se acaba de comentar.

Y el cuarto componente principal está formado, en las dos investigaciones, por los cuatro ítems que miden la dimensión «Seguridad Afectiva».

Además, el análisis de componentes es también coincidente en ambas investigaciones en cuanto a que varios ítems no forman parte de ningún componente principal porque sus saturaciones son siempre muy bajas. Concretamente esos ítems son la Satisfacción con la Vida en General y el Estado de Salud, y los diez ítems que miden los «Comportamientos Adoptados para Maximizar la Seguridad», y que se habían dividido en cuatro indicadores sobre precauciones adoptadas (hogar-coche, calle, armas y personales). El hecho de que la satisfacción con la vida y el estado de salud no formen parte de ninguno de los componentes del concepto «seguridad subjetiva» no es extraño, puesto que intuitivamente no se ve por qué tendrían que estar midiendo alguna dimensión de ese concepto, lo que no implica que no estén relacionados con la seguridad subjetiva, como luego se verá, pero son conceptos independientes aunque relacionados. Y los diez ítems sobre precauciones adoptadas claramente son una consecuencia de la mayor o menor seguridad subjetiva, pero no deberían formar parte del concepto de seguridad, como el análisis de componentes ha confirmado.

A partir de aquí, y a la vista de la enorme coincidencia entre los resultados de una y otra investigación, se ha procedido a replicar todos los análisis que se llevaron a cabo en la investigación sobre España, con el fin de verificar si los resultados eran coincidentes. Pero con el fin de que la lectura no resulte tediosa por repetitiva, solo se presentan en cuadros aquellos resultados del análisis que no coincidan con los encontrados en España.

**Cuadro 5.29**  
*Análisis de Componentes Principales de Todos los Ítems Utilizados, España y Madrid*

	COMPONENTES							
	ESPAÑA				MADRID			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Ciudad o Pueblo	-0,47	-0,11	0,26	0,05	-0,40	-0,19	0,28	0,03
Barrio o Zona	0,61	-0,11	0,20	0,09	0,50	-0,16	0,25	0,04
Actos de delincuencia	0,72	0,19	-0,16	0,16	0,75	0,26	0,06	0,18
Actos de vandalismo o gamberrismo	0,74	0,27	-0,16	0,13	0,74	0,30	0,01	0,24
Ruidos producidos por los vecinos ...	0,66	0,27	-0,20	0,09	0,73	0,23	0,07	0,07
Escándalos y riñas callejeras	0,70	0,25	-0,14	0,24	0,79	0,21	0,07	0,07
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,66	0,20	0,01	0,21	0,71	0,23	0,06	0,14
Prostitución	0,67	-0,05	0,24	-0,14	0,59	0,00	0,30	-0,27
Mobiliario urbano en malas condiciones	0,73	0,19	-0,04	0,14	0,77	0,25	0,01	0,03
Zonas mal iluminadas	0,62	0,07	-0,13	0,10	0,75	0,20	0,09	-0,03
Okupas	0,70	0,08	0,18	-0,04	0,59	0,05	0,30	-0,26
Coches abandonados	0,69	0,13	0,06	0,11	0,72	0,04	0,17	-0,06
Mendicidad	0,66	0,17	0,07	0,08	0,69	0,10	0,19	-0,09
Contaminación, suciedad u otros problemas ...	0,65	0,18	-0,03	0,12	0,71	0,30	-0,01	0,09
Comportamientos racistas o xenófobos	0,70	0,19	0,06	0,17	0,69	0,14	0,17	-0,01
Venta de drogas	0,68	0,22	-0,03	0,26	0,73	0,18	0,10	0,02
Al andar por la calle de día	0,68	0,13	0,32	-0,27	0,52	0,17	0,34	-0,37
Al salir de noche	0,66	0,12	0,17	-0,28	0,59	0,30	0,15	-0,06
Al entrar o salir del portal de su casa	0,66	0,07	0,28	-0,34	0,64	0,28	0,24	-0,30
Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio	0,61	0,13	0,17	-0,25	0,64	0,31	0,21	-0,16
Al quedarse solo en casa de noche	0,59	0,14	0,34	-0,30	0,53	0,12	0,38	-0,38
Al pasear por un parque	0,68	0,11	0,30	-0,30	0,63	0,16	0,33	-0,23
En el metro o autobús (transporte público)	0,68	0,08	0,32	-0,34	0,58	0,17	0,37	-0,30
En los centros comerciales y grandes almacenes	0,68	0,06	0,34	-0,34	0,56	0,15	0,40	-0,42
En las discotecas y lugares de diversión de jóvenes	0,63	0,10	0,28	-0,34	0,53	0,16	0,41	-0,30
En los acontecimientos de masas	0,64	0,19	0,28	-0,23	0,52	0,19	0,42	-0,26
En el garaje o parking donde deja el coche	0,66	0,09	0,30	-0,31	0,58	0,17	0,40	-0,25
Grado de Satisfacción con su vida en general	-0,12	-0,12	0,23	0,17	-0,24	0,05	0,02	0,29
Estado de Salud	0,04	-0,12	0,23	0,41	-0,19	-0,01	0,04	0,42
Cariño, amor de su pareja	-0,02	0,05	0,13	0,52	-0,11	-0,04	0,04	0,55
Invitaciones para distraerse y salir con otros	0,12	-0,03	0,34	0,46	-0,05	-0,01	0,02	0,63
Cariño y afecto de su familia	-0,04	-0,01	0,01	0,55	-0,17	0,07	-0,10	0,69
Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo	-0,01	-0,03	0,04	0,61	-0,13	-0,03	0,10	0,58
Calidad del aire o del agua en su ciudad	0,12	0,68	0,01	0,03	0,20	0,76	0,13	0,05
Radiación de antenas próximas	0,27	0,63	0,18	-0,09	0,18	0,74	0,18	0,00
Alimentos transgénicos	0,24	0,59	0,17	-0,08	0,23	0,69	0,23	-0,15
Posible incendio o escape de gas en su edificio...	0,15	0,75	0,10	0,02	0,22	0,76	0,26	-0,09



Miedo al mal funcionamiento de algunos servicios...	0,26	0,70	0,17	0,00	0,25	0,77	0,21	-0,15
Enfermedad propia	0,15	0,63	0,25	-0,17	0,18	0,81	0,11	-0,07
Enfermedad de un familiar o ser querido cercano	0,15	0,69	0,27	-0,14	0,20	0,82	0,09	-0,04
Ser objeto personalmente de un incidente serio	0,18	0,75	0,24	-0,07	0,20	0,83	0,13	-0,07
Incidente serio a algún familiar o ser querido	0,17	0,74	0,27	-0,06	0,20	0,83	0,11	-0,05
Procura no llevar mucho dinero encima	-0,01	-0,04	0,04	-0,19	-0,08	0,05	-0,02	0,09
Procura no salir de noche	0,03	0,10	-0,09	-0,22	0,13	-0,10	0,00	-0,03
Evita caminar por determinadas zonas	0,16	0,15	0,04	-0,16	-0,10	0,13	-0,11	0,14
Lleva algún arma u objeto defensivo	0,41	-0,01	0,22	-0,16	0,05	-0,02	0,05	-0,01
Ha instalado una alarma en su domicilio	0,13	-0,01	0,09	-0,09	0,06	0,01	0,05	0,00
Ha instalado puerta blindada	0,05	0,05	-0,23	-0,05	0,13	0,03	0,03	0,19
Evita los aparcamientos sin vigilancia	0,22	0,03	0,06	-0,03	0,05	0,02	0,06	0,17
No deja objetos a la vista en el coche	0,00	0,13	-0,04	0,31	0,06	0,10	0,00	0,36
Evita formas de vestir provocativas o atrevidas	-0,01	0,15	-0,11	0,01	0,00	-0,02	0,09	0,11
Tiene un arma en casa	0,07	-0,03	-0,02	-0,11	0,01	0,01	-0,04	0,05
Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo	0,14	0,52	0,41	0,31	0,10	0,31	0,66	0,19
Que me jubilen	0,43	0,34	0,47	0,05	0,12	0,23	0,66	-0,14
No poder pagar la hipoteca de la casa	0,20	0,46	0,50	0,31	0,11	0,30	0,68	0,20
No poder dar a mis hijos la educación que deseo	0,16	0,53	0,50	0,26	0,13	0,36	0,61	0,20
No poder comprar las cosas que quiera	0,17	0,45	0,50	0,20	0,20	0,38	0,67	0,16
No se rompa mi matrimonio por problemas ...	0,17	0,57	0,47	0,26	0,18	0,41	0,63	0,13
No poder ir de vacaciones	0,27	0,19	0,49	0,03	0,20	0,37	0,63	0,10
Tener un nivel de vida inferior al de mis familiares ...	0,28	0,25	0,57	0,03	0,25	0,28	0,67	-0,05
Una guerra internacional...	0,06	0,79	-0,18	0,04	0,16	0,75	0,15	0,23
Un atentado terrorista islámico	0,16	0,67	-0,14	0,03	0,20	0,63	0,07	0,44
Un atentado terrorista de la ETA	0,13	0,68	-0,19	0,04	0,20	0,60	0,10	0,44
Una guerra con Marruecos o con Argelia	0,10	0,82	-0,09	0,01	0,18	0,71	0,18	0,18
Una catástrofe natural importante	0,08	0,80	-0,11	0,07	0,16	0,80	0,18	0,12
Una guerra civil	0,08	0,77	-0,07	0,03	0,14	0,74	0,17	0,12

Debe recordarse, por otra parte, que la investigación de Madrid incluyó 13 ítems sobre «peligros» percibidos por el entrevistado en su entorno inmediato, y que un análisis de componentes desveló la existencia de dos componentes, uno compuesto de siete peligros leves (ataco con violencia, robo de bolso, tirón, sustracciones en vivienda, sustracciones en vehículos, sustracción del vehículo, y actos de gamberrismo o vandalismo), y un segundo componente de peligros graves (homicidio, estafa o timo, amenazas e intimidaciones, agresión personal no sexual, agresión sexual, y abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad). Cuando se incluyen estos trece ítems en el análisis de componentes anterior, sin embargo, todos ellos quedan incluidos en el primer componente, ya que tienen fuertes relaciones con los 25 ítems que se han utilizado para elaborar el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) y con el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG). Puesto que estos ítems no estaban incluidos en el caso de España, y puesto que se ha querido replicar en la investigación de Madrid lo he-

cho en la de España, y ya que además parecen ser redundantes con los ítems ya seleccionados, sin que constituyan una dimensión diferente, se ha prescindido de ellos en este análisis, si bien parece muy evidente que podrían ser alternativos a los tres indicadores seleccionados y que se encuentran en las dos investigaciones. En futuras investigaciones se debería utilizar también estos ítems, que estamos seguros pueden ser perfectamente alternativos a los de «miedos y temores cotidianos».

En cualquier caso, cuando se realiza un análisis de componentes principales con los dieciocho indicadores que se han elaborado a partir de los ítems relacionados en el Cuadro 5.28., los datos de España (Cuadro 3.1) y los de Madrid ofrecen resultados similares, tanto si se deja libre la extracción de componentes (en ambos casos la extracción es de 6 componentes), como si se fuerza la extracción de 4 componentes. De ambos análisis se puede ya afirmar con mucha seguridad que un componente engloba a la Satisfacción con la vida, el Estado de Salud y la Seguridad Afectiva, que otro incluye el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG) y los tres Índices de Seguridad Residencial, Problemas en el Barrio y Miedos y Temores Cotidianos, y que los Índices de Precauciones o Comportamientos Adoptados son poco estables (puede que por ser muy poco frecuentes los comportamientos adoptados por los ciudadanos, lo que provoca mayor variación), mientras que el Índice de Victimización no parece formar parte tampoco de ningún componte en particular (debido también a la escasa frecuencia con que los ciudadanos son víctimas de algún delito). Eso deja fuera cinco Índices construidos, los de Preocupaciones por la Salud e Integridad, por las Condiciones Externas y el Medio Ambiente, por las Económicas Personales-Familiares y las Personales-Sociales, y por las Amenazas Externas. En las dos investigaciones, y según el número de componentes que se extraigan, forman uno o dos componentes diferentes de los citados, o se incluyen en el componente que incluye los tres indicadores que se han utilizado para la construcción del ISSS. En cualquier caso, ninguno de los análisis de componentes principales ni los de correlaciones muestran evidencia que lleve a modificar la decisión de construir el ISSS con los tres indicadores (25 ítems) ya citados, puesto que tanto si se toman en consideración los tres indicadores como si se toman en cuenta los 25 ítems que los componen, demuestran ser los que mantienen relaciones más fuertes con el indicador que se ha tomado como «testigo», el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG).

Se ha construido el ISSS para Madrid tomando en cuenta las distintas alternativas que se contemplaron en la investigación sobre España, en el sentido de ser suficiente para construirlo tomar dos ítems de cada una de las tres baterías que se han seleccionado para su construcción. Con el fin de validar mejor el índice se han construido en realidad dos opciones, la opción 1 incluye los dos ítems con la correlación más baja entre sí en cada una de las tres baterías utilizadas para construir cada uno de los tres indicadores, ya que teóricamente al ser los menos relacionados entre sí serían los que cubren aspectos más diferentes de la dimensión que mide cada indicador. La opción 1 sería por tanto equivalente al ISSS-1 descrito en la investigación de España. En cuanto a la opción 2, se calculó agregando los valores de los ítems con la saturación más alta y más baja en cada análisis de componentes, y equivale al ISSS-2 descrito para España.

La construcción de cada opción se ha hecho con los mismos ítems para España y para Madrid, de manera que la opción 1 tiene los mismos seis ítems en ambas investigaciones, y la opción 2 tiene también los mismos seis ítems en las dos investigaciones. Al haber adoptado cri-

terios objetivos en la selección de los ítems para cada opción ha sido inevitable la repetición de algún ítem en las dos opciones. Así, las dos opciones comparten dos ítems: Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior y Zonas mal iluminadas, pero los otros cuatro ítems son distintos en cada opción.

**Cuadro 5.30**

*Ítems que componen cada una de las dos opciones para construir el ISSS, España y Madrid*

ESPAÑA		MADRID	
ISSS-1	ISSS-2	ISSS-1	ISSS-2
Ruidos	Ruidos	Ruidos	Ruidos
Consumo de alcohol en la calle «botellón»	Escándalos y riñas callejeras	Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	Escándalos y riñas callejeras
Zonas mal iluminadas	Zonas mal iluminadas	Zonas mal iluminadas	Zonas mal iluminadas
Mendicidad	Comportamientos racistas o xenófobos	Mendicidad	Comportamientos racistas o xenófobos
Al quedarse solo en casa de noche	Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio	Al quedarse solo en casa de noche	Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio
En los acontecimientos de masas	Al pasear por un parque	En los acontecimientos de masas	Al pasear por un parque

El coeficiente de correlación entre las dos opciones en España es de  $r = 0,92$  y en Madrid de  $r = 0,91$ , lo que demuestra la gran intercambiabilidad de los ítems. En realidad, se han hecho pruebas tomando otros ítems de cada una de las tres baterías y su correlación con cada uno de estos dos es igualmente muy alta, siempre superior a  $r = 0,80$  lo que facilita mucho la replicación de este indicador en diversos territorios nacionales o internacionales.

En realidad, la elección de unos ítems en lugar de otros debería depender de la proporción de los que no contestan a cada uno de ellos. Concretamente, en el caso que nos ocupa aquí, se ha podido comprobar que la proporción de los que no contestan al calcular las distribuciones de frecuencias respectivas de cada uno de los cuatro índices es la siguiente: ESPAÑA: ISSS-1 (15,7%), ISSS-2 (4,6%). MADRID: ISSS-1 (25,7%), ISSS-2 (7,5%). Como es lógico, y teniendo en cuenta el alto coeficiente de correlación entre las dos opciones, es preferible la opción 2, es decir, el ISSS-2, porque provoca una menor proporción de entrevistados que no contestan.

Cuando se utilizan los dos índices construidos para describir las diferencias territoriales, se observa en el caso de España que las diferencias entre Comunidades Autónomas son, con el ISSS-1, desde 11,4 a 6,4 (en una escala de 6 a 24 puntos), y de 11,9 a 6,0 al utilizar el ISSS-2. De las 17 Comunidades, nueve tienen el mismo rango en ambas distribuciones, y solo dos varían en 3 rangos, y las seis restantes en un solo rango arriba o abajo. Es decir, los dos índices ofrecen una distribución de las Comunidades por rangos según su seguridad muy similares entre sí, tanto en la diferencia entre la que se siente más segura y la que se siente menos segura, como en el orden por rangos en que se distribuyen las 17 Comunidades.

**Cuadro 5.31**

*Distribución de las Comunidades Autónomas por su Seguridad Subjetiva (ISSS)*

ISSS-1	X	$\sigma$	ISSS-2	X	$\sigma$
La Rioja	6,4	1,1	La Rioja	6,0	0,0
Extremadura	7,4	1,9	Extremadura	7,5	2,5
Canarias	8,0	2,0	Canarias	7,9	2,2
Castilla y León	8,0	2,0	Castilla y León	8,0	1,9
Asturias	8,7	3,0	Asturias	8,7	3,0
País Vasco	8,8	2,6	País Vasco	8,9	2,7
Cantabria	9,1	1,3	Baleares	9,1	2,4
Baleares	9,3	1,8	Cantabria	9,4	1,8
Castilla-La Mancha	9,3	3,1	Castilla-La Mancha	9,6	2,9
Aragón	9,6	2,8	Galicia	10,0	2,3
Com. Valenciana	10,0	2,3	Com. Valenciana	10,2	2,8
Cataluña	10,0	2,5	Cataluña	10,4	2,7
Galicia	10,2	2,6	Aragón	10,4	3,5
Madrid	10,7	2,9	Navarra	11,1	1,1
Navarra	11,1	1,7	Madrid	11,2	3,1
Murcia	11,3	3,1	Andalucía	11,6	4,5
Andalucía	11,4	4,5	Murcia	11,9	4,0
<b>Total</b>	<b>10,0</b>	<b>3,2</b>	<b>Total</b>	<b>10,2</b>	<b>3,3</b>

Murcia, Andalucía, Madrid y Navarra parecen ser las Comunidades menos seguras, de acuerdo con los datos de ambos ISSS, mientras que La Rioja, Extremadura, Canarias, Castilla y León, Asturias y País Vasco serían las más seguras, y como se puede comprobar las variaciones en todas estas Comunidades entre una opción y la otra es siempre de un solo rango.

En cuanto a los distritos de Madrid, al ser mayor número (21 distritos frente a 17 Comunidades) hay más posibilidades de desviaciones en los rangos, aparte de que el índice tiene un recorrido mucho mayor. Concretamente, cinco de los distritos mantienen el mismo rango en las dos distribuciones, seis tienen una desviación de un rango, cuatro una desviación de dos, otras cuatro una desviación de tres, y solo dos distritos muestran desviaciones de más de tres, una se desvía cuatro rangos y la otra se desvía seis rangos.

En cualquier caso, cinco distritos aparecen en las dos listas entre los seis menos seguros: Centro, San Blas, Tetuán, Arganzuela y Puente de Vallecas, mientras que Usera y Moratalaz aparecen entre los seis menos seguros en una lista pero no en la otra. En cuanto a los aparentemente más seguros, las dos listas coinciden en los mismos seis distritos: Retiro, Villaverde, Barajas, Villa de Vallecas, Moncloa-Aravaca y Vicálvaro.

**Cuadro 5.32**

*Distribución de los Distritos del Municipio de Madrid por su Seguridad Subjetiva (ISSS)*

ISSS-1	X	$\sigma$	ISSS-2	X	$\sigma$
Villaverde	16,7	11,1	Retiro	17,4	8,3
Retiro	17,3	8,0	Villaverde	20,0	12,9
Vicálvaro	17,6	10,4	Barajas	20,0	9,7
Villa de Vallecas	19,2	8,1	Villa de Vallecas	20,3	9,6
Barajas	19,3	8,3	Moncloa-Aravaca	20,3	10,9
Moncloa-Aravaca	19,6	11,7	Vicálvaro	20,4	10,1
Latina	20,1	9,7	Chamberí	21,0	10,4
Chamberí	20,2	10,5	Salamanca	22,6	9,5
Ciudad-Lineal	21,1	8,6	Chamartín	22,9	10,2
Salamanca	21,7	9,9	Fuencarral/El Pardo	23,0	10,2
Fuencarral/El Pardo	21,9	9,3	Latina	23,1	10,4
Chamartín	22,2	9,9	Ciudad-Lineal	24,1	10,5
Carabanchel	22,6	10,9	Carabanchel	24,3	11,5
Usera	23,2	7,6	Moratalaz	26,3	10,7
Hortaleza	24,7	8,1	Hortaleza	26,5	8,6
Moratalaz	24,9	10,7	Puente de Vallecas	26,5	11,4
Tetuán	25,0	10,1	Arganzuela	26,8	10,0
Puente de Vallecas	25,7	11,2	Tetuán	26,9	11,0
San Blas	26,1	8,6	San Blas	26,9	8,7
Arganzuela	28,5	11,2	Usera	28,2	8,7
Centro	29,6	9,2	Centro	33,2	11,3
<b>Total</b>	<b>22,8</b>	<b>10,4</b>	<b>Total</b>	<b>24,3</b>	<b>10,9</b>

Se han elaborado modelos de regresión similares a los ya indicados en la Parte I relativos a España, modelos para explicar las variaciones en el ISSS-2 en Madrid. Así, se han calculado los modelos de regresión con un conjunto de variables socio-demográficas, con otras de posición social y económica, con otras actitudinales y con las de victimización. Estos modelos han demostrado que estas variables explican una proporción muy pequeña de la varianza en el ISSS-2 (cada modelo explica menos de un 10%) aunque algunas de esas variables contribuyen significativamente (desde el punto de vista estadístico) a la explicación del ISSS-2. Ese es el caso de la satisfacción con la vida en general y el estado de salud (cuanto mayor es la satisfacción con la vida y mejor el estado de salud mayor es la seguridad medida por el ISSS-2). Y cuanto mayor es la práctica religiosa menor es la seguridad medida por el ISSS-2), pero la ideología, como ya se observó también en la

investigación sobre España, no parece tener una relación significativa. Cuanto mayor es el Índice de Victimización (producto de que el entrevistado o algún familiar hayan sido víctimas de algún delito) mayor también es la inseguridad manifestada por el individuo, pero la relación es muy tenue a causa de la escasa incidencia de haber sido víctima de algún delito.

En el análisis sobre España se observó que las Comunidades Autónomas explicaban un 14% de la varianza en el ISSS, aunque esa aparente relación causal desapareció cuando se incluyeron en el modelo de regresión otras variables, y especialmente las variables «macro» relativas a las Comunidades Autónomas, de manera que cuando se controlaron las diferencias según la renta per cápita, según la tasa de delincuencia, el porcentaje de parados, el porcentaje de extranjeros, y otras variables «macro», el hecho en sí de vivir en una u otra Comunidad Autónoma deja de tener importancia, porque lo que tiene importancia son los valores de cada Comunidad en las variables «macro» indicadas.

También en el caso de Madrid se comprueba que el modelo de regresión elaborado sobre la base de 20 distritos (el distrito omitido como variable en el modelo ha sido Centro, por ser el que muestra mayor percepción de inseguridad). El modelo explica un 9% de la varianza en el ISSS-2, es decir, en la sensación subjetiva de inseguridad, y todos los distritos muestran una contribución significativa a la explicación de la varianza en el ISSS-2. Además, el modelo demuestra que los que viven en el distrito Centro sienten más inseguridad que los que viven en cualquier otro distrito. Más adelante se podrá ver hasta qué punto esta relación se mantiene cuando se controlan otras variables, especialmente las «macro».

Puesto que el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG) ha sido utilizado en ambas investigaciones como «testigo», al ser el producto de la percepción que el entrevistado dice tener de la seguridad en la ciudad o pueblo y en el barrio en que reside, se ha medido la correlación entre el ISSS-2 y el PSG, que es de  $r = 0,38$  y estadísticamente significativa al nivel 0,01. (En España, utilizando también el ISSS-2, el coeficiente es  $r = 0,48$  y también estadísticamente significativo al nivel 0,01).

## **V. Variables explicativas del ISSS-2 en Madrid y su comparación con España**

Una vez verificado que el ISSS-2 en la investigación de Madrid es, desde el punto de vista descriptivo, totalmente similar y comparable a los resultados que se han encontrado para España, hay que proceder a verificar igualmente si las variables explicativas de la mayor o menor sensación de seguridad subjetiva medida por el ISSS-2 es igualmente similar en Madrid y en España. Para ello se ha procedido en primer lugar a elaborar modelos de regresión totalmente similares tomando el ISSS-2 como variable dependiente, y los otros indicadores de diferentes dimensiones de la seguridad como variables explicativas.

**Cuadro 5.33**

*Modelos de regresión para explicar el ISSS-2 mediante otros indicadores de seguridad, España y Madrid*

<b>R2 = 0,42 ESPAÑA</b>	<b>Coefficientes No-Estandarizados</b>		<b>Coefficientes Estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Beta</b>		
(Constant)	11,945	0,854		13,991	0,000
Percepción Seguridad General	-1,037	0,072	-0,413	-14,362	0,000
Percepción Cambios	-0,035	0,058	-0,017	-0,599	0,550
Seguridad Afectiva	-0,008	0,046	-0,005	-0,178	0,859
Preocupaciones Salud Integridad	0,067	0,037	0,074	1,824	0,068
Preocupaciones Medio Ambiente	0,135	0,031	0,171	4,345	0,000
Precauciones coche	0,227	0,150	0,044	1,511	0,131
precauciones hogar	0,371	0,193	0,054	1,922	0,055
Precauciones arma	2,535	0,551	0,130	4,600	0,000
Precauciones personales	0,391	0,120	0,094	3,261	0,001
Preocupaciones familiares	0,078	0,034	0,091	2,312	0,021
Preocupaciones sociales	0,253	0,073	0,112	3,448	0,001
Preocupación Amenazas Externas	0,003	0,022	0,004	0,123	0,902

<b>R2 = 0,35 MADRID</b>	<b>Coefficientes No-Estandarizados</b>		<b>Coefficientes Estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Beta</b>		
(Constant)	33,243	,978		33,995	,000
Percepción Seguridad General	-,765	,041	-,242	-18,560	,000
Percepción Cambios	-,873	,074	-,149	-11,813	,000
Seguridad Afectiva	-,183	,024	-,095	-7,665	,000
Preocupaciones Salud Integridad	,136	,016	,144	8,447	,000
Preocupaciones Medio Ambiente	,112	,016	,130	7,071	,000
Precauciones Hogar Coche	,674	,140	,059	4,818	,000
Precauciones Atención	-1,220	,224	-,066	-5,443	,000
Precauciones Armas	2,561	,716	,043	3,578	,000
Precauciones Personales	,044	,189	,003	,231	,817
Preocupaciones Económicas	,156	,008	,259	18,817	,000
Preocupación Amenazas Externas	,000	,010	-,001	-,067	,946

Las variables explicativas son iguales en ambos modelos, con la única excepción de que en el modelo para España la dimensión Preocupaciones Económicas está medida por dos indicadores, uno de Preocupaciones Familiares y otro de Preocupaciones Sociales, porque así se derivaba del análisis de componentes principales, mientras que en Madrid solo los mismos ítems han dado lugar a solo un indicador de Preocupaciones Económicas. Por lo demás, la proporción de la varianza en el ISSS-2 explicada por el modelo es prácticamente idéntica, un 42% en el caso de España y un 35% en el caso de Madrid. También hay alguna diferencia en cuanto a si la contribución a esa explicación de las diferentes variables explicativas en el modelo es o no significativa, pudiéndose observar que hay más en el modelo de Madrid que en el de España, pero ello puede deberse a que el número de casos en Madrid es muy superior al de España, lo que a igualdad de otros factores, favorece que las relaciones sean estadísticamente significativas.

Evidentemente, la variable que más contribuye a explicar la varianza en el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS-2) en ambos modelos es la variable «testigo», es decir, la Percepción de Seguridad General-PSG (aunque en el caso de Madrid es superada muy levemente por las Preocupaciones Económicas). Eso confirma una vez más la validez del ISSS-2, en el sentido de que mide lo que pretende medir. Pero como es lógico, metodológicamente no debe utilizarse la variable «testigo» como variable explicativa en un modelo de regresión, puesto que ya se sabe de antemano que tiene una fuerte relación con la variable dependiente. Por ello se han vuelto a calcular estos modelos de regresión pero excluyendo la Percepción de Seguridad General, con el resultado de que los modelos explican el 26% y el 30% de la varianza en España y Madrid respectivamente.

No obstante vuelve a manifestarse en el modelo de Madrid que casi todas las variables contribuyen significativamente a la explicación de la varianza en el ISSS-2 (todas excepto las Precauciones Personales y la Preocupación por Amenazas Externas), mientras que en el caso de España solo cuatro muestran contribuir significativamente a la explicación de la varianza en el ISSS-2 (los temores medioambientales, las precauciones personales, las precauciones por armas y las preocupaciones sociales).

Pero desde el principio se ha sabido que los otros indicadores que miden diferentes dimensiones de la seguridad subjetiva tienen una fuerte relación con el ISSS-2, por lo que seguir incluyéndolos en modelos de regresión es bastante redundante. Por ello se han utilizado otras variables explicativas en la construcción de otros modelos de regresión. Concretamente, y con el fin de que los dos modelos sean similares, se han incluido solo variables iguales o similares disponibles para ambas investigaciones, y más concretamente las siguientes: variables socio-demográficas (sexo, edad, nivel de estudios, nivel de ingresos, clase social subjetiva); variables actitudinales (práctica religiosa, ideología); variables «macro» territoriales (población, renta per cápita, tasa de delitos, parados, personas mayores y tasa de extranjeros). Afortunadamente se ha podido disponer de estos datos con indicadores muy homogéneos para las Comunidades Autónomas en el caso de España y para los distritos en el caso de Madrid.



**Cuadro 5.34**

*Modelos de regresión para explicar el ISSS-2 mediante variables socio-demográficas y actitudinales «micro» y variables socioeconómicas territoriales «macro», España y Madrid*

<b>R2 = 0,10 ESPAÑA</b>	<b>Coefficientes No-Estandarizados</b>		<b>Coefficientes Estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	15,665	2,240		6,994	,000
Población 2006	1,783E-7	,000	,107	2,207	,028
PIB per capita	,000	,000	-,110	-2,101	,036
Nº de delitos x 1000 hab. 2006	,005	,007	,030	,704	,481
% en paro han trab./20-59 años	,039	,063	,035	,619	,536
% 65 y más años	-,283	,065	-,231	-4,352	,000
Nº de extranjeros x 100 hab. en 2006	,031	,045	,032	,692	,489
Sexo	,262	,225	,038	1,167	,243
Edad	-,007	,007	-,035	-,912	,362
Nivel Educativo	-,011	,067	-,006	-,160	,873
Nivel de ingresos	,081	,062	,047	1,316	,188
Clase social subjetiva	-,139	,213	-,024	-,655	,512
Práctica religiosa	,094	,101	,034	,930	,353
Autoposicionamiento ideológico	-,011	,093	-,004	-,121	,904

<b>R2 = 0,10 MADRID</b>	<b>Coefficientes No-Estandarizados</b>		<b>Coefficientes Estandarizados</b>	<b>t</b>	<b>Sig.</b>
	<b>B</b>	<b>Error estándar</b>	<b>Beta</b>		
(Constante)	-1,543	10,144		-,152	,879
Población 2008	1,417E-5	,000	,069	2,070	,039
Renta familiar per cápita	9,783E-5	,000	,032	,294	,769
Nº de delitos por 1.000 hab.	-,010	,011	-,056	-,870	,384
Nº de parados por 1.000 hab.	,401	,120	,264	3,339	,001
Nº de jubilados por 1.000 hab	,022	,022	,036	1,010	,313
Nº de extranjeros por 1.000 hab	,161	,139	,072	1,155	,248
Sexo	-,704	,588	-,030	-1,196	,232
Edad	-,028	,018	-,044	-1,534	,125
Nivel Educativo	-,296	,152	-,061	-1,947	,052
Nivel de ingresos	-,078	,191	-,012	-,410	,682
Clase social subjetiva	-,727	,449	-,049	-1,618	,106
Práctica religiosa	,399	,219	,050	1,826	,068
Autoposicionamiento ideológico	,372	,190	,051	1,958	,050

Resulta realmente sorprendente observar que los dos modelos de regresión son prácticamente idénticos, teniendo en cuenta que aunque las variables explicativas son similares no son exactamente iguales. Y sin embargo ambos explican un 10% de la varianza en el ISSS-2, pero cada modelo solo tiene una variable que contribuya de manera estadísticamente significativa a la explicación de la varianza en el ISSS-2, el porcentaje de mayores de 65 años en la Comunidad Autónoma en el caso de España, y el número de parados por 1.000 habitantes en el distrito municipal en el caso de Madrid. Ello significa, por otra parte, que existe una muy fuerte relación entre esas variables, de manera que al estar presentes en su respectivo modelo ocultan la posible contribución de cada una de las otras variables. Por otra parte, se ha llevado a cabo la construcción de modelos de regresión para España y Madrid solo con las variables socio-demográficas citadas, con el resultado de que solo explican alrededor de un 1% de la varianza en el ISSS-2, y solo el nivel educativo parece contribuir de forma significativa a dicha explicación. En otras palabras, estos resultados sugieren que las variables del entorno, las variables «macro» tienen mayor influencia sobre la Seguridad Subjetiva de los individuos que sus características personales de edad, nivel de estudios, nivel de renta, etc., lo cual es por sí mismo un hallazgo muy importante.

Los modelos anteriores han servido para demostrar una vez más que el ISSS-2 es un indicador muy estable y mide lo mismo en Madrid que en el conjunto de España. Pero es evidente que en ambos ámbitos territoriales se dispone de variables «macro» distintas que pueden incrementar mucho la proporción que explican de la varianza. Concretamente, en el Cuadro 3.14. se presentó un modelo de regresión para explicar las variaciones en el ISSS (debe recordarse que el coeficiente de correlación entre el ISSS elaborado para España en la primera parte de esta investigación y el ISSS-2 que se ha construido posteriormente tanto para España como para Madrid es de  $r = 0,93$ , lo que confirma que prácticamente da igual qué ítems se toman para incluirlos en el ISSS, siempre que se trate de dos ítems de cada una de las tres baterías seleccionadas). En este modelo se incluyeron 43 variables, seis variables «micro» que incluyen algunas socio-demográficas y otras actitudinales, el Índice de Victimización, las 17 Comunidades Autónomas (una de ellas omitida), 12 variables «macro» entre las que se encontraban las que se han seleccionado para el modelo arriba presentado, y los siete indicadores construidos sobre otras dimensiones de la seguridad. El modelo explicaba el 61% de la varianza en el ISSS, pero solo 15 de las 43 variables contribuían significativamente a la explicación de esa varianza, y de ellas, solo 2 eran variables «micro» (el tamaño del hábitat de residencia y el post-materialismo), además del índice de victimización, seis eran variables «macro», es decir, propiedades de las provincias, y las otras seis eran índices (todos menos el de Precauciones relativas al Hogar). El efecto de las Comunidades Autónomas desapareció totalmente al controlar por las otras variables incluidas en el modelo, y posteriormente se redujo el modelo a 13 variables que explican el 55% de la varianza. Pero una gran parte de esa explicación corresponde a los indicadores que miden otros aspectos de la seguridad, por lo que deben ser excluidos del modelo de regresión, pues ya se conoce su relación fuerte con el ISSS. Por consiguiente, si la explicación del ISSS o del ISSS-2 no parece depender más que en una proporción muy pequeña de las características socio-demográficas y actitudinales del individuo (variables «micro»), si no depende del hecho de vivir en una Comunidad Autónoma o en otra, y si la explicación mediante otros indicadores que miden diferentes dimensiones de la seguridad, solo quedan como variables explicativas importantes las variables «macro», es decir, algunas características o propiedades de los territo-

rios, es decir, de las provincias en este caso. Así, un modelo de regresión construido solamente con las 17 variables «macro» recogidas en la investigación sobre España explica el 14% de la varianza, y siete de dichas variables contribuyen al nivel 0,01 de significación a la explicación de la varianza en el ISSS.

La repetición completa de este proceso de análisis no es posible en el caso de Madrid, puesto que si bien en el caso de España las variables «macro» se recogieron a nivel provincial, razón por la cual se podían utilizar también las Comunidades Autónomas como variables explicativas, en el caso de Madrid las variables «macro» se han recogido a nivel de distrito, lo que impide utilizar en el mismo modelo estas variables y los distritos como variables explicativas, pues se trata de un proceso redundante. Por ello solo cabe analizar el efecto de distritos y variables «macro» por separado.

**Cuadro 5.35**

*Modelos de regresión para explicar el ISSS-2 mediante variables socioeconómicas territoriales «macro», España y Madrid*

R2 = 0,06	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constant)	29,519	6,415		4,602	,000
Población en 2008	8,781E-6	,000	,043	1,688	,092
Delitos de tráfico '000 hab.	,000	,013	,000	-,034	,973
Delitos medioambientales '000 hab.	,165	,047	,502	3,497	,000
Delitos seguridad ciudadana '000 hab.	,018	,127	,022	,145	,885
Otros delitos '000 hab.	-1,275	,209	-,439	-6,087	,000
Precio del suelo	,001	,001	,056	,712	,476
Establecimientos de alterne '000 hab.	,144	1,152	,005	,125	,900
Establecimientos '000 hab.	-,018	,020	-,036	-,871	,384
Renta familiar per cápita	,000	,000	-,036	-,296	,767
% de parados	,152	,085	,097	1,776	,076
% de estudiantes	-,177	,035	-,256	-5,090	,000
% de jubilados	,055	,013	,085	4,260	,000
% de incapacitados	-,567	,139	-,151	-4,085	,000
% de extranjeros	-,333	,113	-,155	-2,934	,003

Este modelo sugiere que las variables «macro» explican solo un 9% de la varianza total en el ISSS-2 en Madrid, y de las 14 variables incluidas, solo seis contribuyen significativamente a la explicación de esa varianza (probablemente a causa de la relación de las variables entre sí).

A su vez, si se construye un modelo con los distritos (omitiendo el de Centro), se observa que también explica un 9% de la varianza, y todos los distritos muestran una relación estadísticamente significativa con el ISSS-2, lo que implica que el distrito omitido, Centro, tiene una

sensación colectiva de seguridad inferior a la de cualquier otro distrito, o lo que es igual, que los residentes en Centro se sienten menos seguros que los que residen en otros distritos, y todas esas relaciones son estadísticamente significativas.

## VI. El ISSS-2 como predictor de comportamientos para incrementar la seguridad

El último test al que se ha sometido al ISSS-2 ha sido el de comprobar su capacidad predictiva de comportamientos para incrementar la seguridad. En la investigación para España se elaboraron cuatro indicadores, uno de Precauciones Personales (evita caminar por determinadas zonas, procura no salir de noche y procura no llevar mucho dinero encima), otro de Precauciones por el Coche (no deja objetos a la vista en el coche, evita los aparcamientos sin vigilancia y evita formas de vestir provocativas o atrevidas), Precauciones en el Hogar (ha instalado puerta blindada y ha instalado una alarma en su domicilio), y Precauciones respecto a Armas (tiene un arma en casa y lleva algún arma u objeto defensivo).

La hipótesis que se pretende verificar es la de que el ISSS-2, en cuanto que mide Seguridad-Inseguridad Subjetiva, debería ser una variable que pueda explicar los comportamientos para maximizar la seguridad y reducir la inseguridad de los individuos. Para verificar la hipótesis se han construido cuatro modelos de regresión en los que la variable dependiente ha sido cada uno de los cuatro indicadores de Precauciones antes citados, y las variables explicativas o independientes han sido las socio-demográficas y actitudinales ya utilizadas en otros modelos, las Comunidades Autónomas, los Indicadores de otras dimensiones de la seguridad (excluidos los tres utilizados para la construcción del ISSS-2) y todas las variables «macro». El resultado ha sido que estas variables explican conjuntamente un 14% de la varianza en el Índice de Precauciones Personales, un 15% en la del Índice de Precauciones por el Coche, un 8% en la del Índice de Precauciones en el Hogar, y un 8% en la del Índice de Precauciones respecto a Armas. En los cuatro modelos solo entre 3 y 6 variables contribuyen de manera significativa a la explicación de la varianza, y entre esas variables está el ISSS-2, excepto en las Precauciones en el Hogar. Las otras variables con relación significativa, sin embargo, varían de unos modelos a otros. Estos resultados para España sugieren, por tanto, que el ISSS-2 constituye un buen predictor.

Se ha repetido la construcción de estos cuatro modelos de regresión para Madrid. Recuérdese que los cuatro indicadores de Precauciones, aunque construidos sobre la base de los mismos diez ítems que en España, distribuían esos ítems entre los cuatro indicadores de forma algo distinta. Los cuatro indicadores son los de Precauciones respecto al Hogar y el Coche, de Atención, respecto a Armas, y Personales. Los modelos han incluido el ISSS-2 como variable explicativa o independiente, además de todas las socio-demográficas y actitudinales incluidas en otros modelos, así como los otros indicadores que miden otras dimensiones de la seguridad, y todas las variables «macro» ya mencionadas, y como variable dependiente cada uno de los cuatro indicadores de Precauciones citados. Los resultados, sin embargo, son mucho menos alentadores, puesto que los modelos explican un 16% de la varianza en las Precauciones Hogar-Coche, un 11% en las de Atención, un 8% en las Personales y menos de un 1% en las de Armas. Pero el número de variables con relación estadísticamente significativa con el ISSS-2 fue respectivamente de 9, 4, 5 y 1, y el ISSS-2 solo muestra una relación significativa con la variable dependiente cuando esta es la de Precauciones respecto al Hogar y al Coche.

## VII. Conclusiones sobre el ISSS en España y Madrid

El principal objetivo de esta investigación ha sido la elaboración de un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) sobre la base de una encuesta nacional cara a cara con una muestra de 1.213 personas representativas de la población española de 18 y más años. Posteriormente se replicó la encuesta con una muestra, también representativa, de la población de cada uno de los 21 distritos que componen el municipio de Madrid, con un total de 8.589 personas. Los resultados parecen suficientemente robustos como para no poder rechazar, al menos de momento, su utilidad en otros municipios y países de un entorno cultural similar.

Se partió de la idea de construir un índice que cumpliera los cuatro requisitos básicos que se deben exigir de cualquier índice: validez (que mida lo que dice que mide, y no otra cosa), fiabilidad (que sucesivas mediciones ofrezcan los mismos resultados cuando los fenómenos medidos no hayan variado), que sean económicos (sencillos de construir), y que sean claros y sencillos de interpretar. La validez ha quedado demostrada por la gran capacidad predictiva que tiene el ISSS construido respecto a la variable testigo (percepción general de seguridad). En la investigación sobre España el coeficiente de correlación entre el ISSS-2 y el IPGS es de  $r = 0,48$ , mientras que en Madrid es de  $r = 0,38$ , ambas significativas al nivel 0,01. (Además, la relación entre el ISSS construido en un principio en la investigación sobre España y el ISSS-2 construido posteriormente es de  $r = 0,93$ ).

La fiabilidad ha quedado también demostrada porque los resultados en Madrid no solo confirman los obtenidos para España en su conjunto en sus aspectos descriptivos, sino sobre todo porque lo hacen también en sus aspectos analítico-explicativos. En cuanto a la claridad, los ítems que componen el ISSS son perfectamente comprensibles para los expertos y también para los ciudadanos en general. Y la economía es evidente, pues a semejanza de los índices más utilizados a escala mundial (como el Índice de Sentimiento de Consumidor, basado en cuatro preguntas) o el de Post-materialismo (basado en cuatro preguntas), el de Desarrollo Humano (basado en tres datos estadísticos), el ISSS se basa solo en seis preguntas de cuestionario.

La investigación partió de la definición de doce dimensiones relacionadas con el concepto de seguridad: 1) satisfacción general con la vida, 2) autoevaluación del estado de salud, 3) percepción de seguridad general, 4) percepción de cambios en el tiempo de la sensación de seguridad general, 5) seguridad afectiva, 6) percepción de situaciones de inseguridad en el barrio, 7) miedos o temores cotidianos, 8) preocupaciones personales sobre daños o amenazas diversas, 9) adopción de comportamientos para maximizar la seguridad, 10) preocupaciones económicas, 11) preocupaciones por amenazas externas no controlables, y 12) experiencia de victimización. Estas doce dimensiones fueron operacionalizadas a través de un total de 69 ítems que posteriormente se incluyeron como preguntas en las dos encuestas citadas, lo que permitió establecer dieciocho indicadores relacionados con la seguridad, ya que algunas de las dimensiones demostraron ser complejas, encerrando aspectos diferentes pero complementarios de las mismas. Cada grupo de ítems utilizados para medir cada una de las doce dimensiones fueron analizados pormenorizadamente mediante análisis de componentes principales para determinar si todos los ítems formaban parte de un solo factor o de varios, es decir, si medían uno o más componentes de esa dimensión, y para descubrir y en su caso eliminar aquellos ítems que no formaban parte realmente de una determinada dimensión. Y los 18 indicadores relacionados con la seguridad que se han derivado de estos ítems son los siguientes:

- 1) Grado de Satisfacción con la Vida en general
- 2) Auto-evaluación del Estado de Salud
- 3) Índice de Percepción de Seguridad General
- 4) Índice de Percepción de Cambios en la Seguridad respecto a hace 10 años
- 5) Índice de Seguridad Afectiva
- 6) Índice de Seguridad Residencial
- 7) Índice de Problemas en el Barrio
- 8) Índice de Miedos o Temores Cotidianos
- 9) Índice de Preocupaciones por la Salud e Integridad
- 10) Índice de Preocupaciones por condiciones externas y en el Medio Ambiente
- 11) Índice de Precauciones Personales
- 12) Índice de Precauciones relativas al Coche
- 13) Índice de Precauciones relativas al Hogar
- 14) Índice de Accesibilidad a Armas
- 15) Índice de Preocupaciones Económicas Personales-Familiares
- 16) Índice de Preocupaciones Económicas Personales-Sociales
- 17) Índice de Preocupación por Amenazas Externas
- 18) Índice de Victimización

A partir de estos dieciocho indicadores se procedió, mediante un análisis de componentes principales y de un análisis de correlaciones, a establecer aquellos indicadores que mostraban relaciones más fuertes con una medida de opinión totalmente subjetiva de percepción de seguridad en general (el IPSG). Tres indicadores han mostrado las relaciones más fuertes con el Índice de Percepción de Seguridad General (producto a su vez de la percepción de seguridad en el municipio y en el barrio o zona de residencia). De esos indicadores dos se derivan de la dimensión «Percepción de situaciones de inseguridad en el barrio», uno relativo a la frecuencia con que se observan ciertas situaciones conflictivas en el barrio en que residen («Seguridad Residencial»), y el otro relativo a la existencia o no en el barrio de determinados problemas de seguridad («Problemas en el Barrio»). El tercer indicador se refiere a «Temores y miedos Cotidianos».

Estos tres indicadores demostraron estar muy relacionados entre sí y además ser los mejor relacionados con el Índice de Percepción de Seguridad General, lo que llevó a utilizarlos para construir el Índice Sintético de Seguridad Subjetiva. El análisis de componentes principales de los ítems contenidos en estos tres indicadores ha demostrado unos resultados casi idénticos en el conjunto de España y en el Municipio de Madrid. La semejanza entre los datos de la investigación realizada en España y los de la realizada en el Municipio de Madrid es casi total. De manera especial, debe señalarse que el primer factor es en ambos casos el compuesto por los ítems de los tres indicadores mencionados, que son los que además muestran la relación más fuerte con los dos componentes del Índice de Percepción de Seguridad (en el municipio y en el barrio).

Teniendo en cuenta estos resultados tan similares se decidió construir el ISSS sobre la base de los 24 ítems que componen los tres indicadores citados. Su construcción admite diversas variantes, desde la inclusión de un mínimo de dos ítems por dimensión (total de 6 ítems), a la inclusión de los 24 ítems en que se desarrollaban esas tres dimensiones. Pero debe subyacerse

que prácticamente no existen diferencias de resultados cuando se utiliza el ISSS más simplificado, basado en solo 6 ítems, o cuando se utiliza el ISSS más complejo, basado en los 24 ítems. Este hallazgo es muy importante, pues permitirá un alto grado de libertad a los investigadores, que dispondrán de la posibilidad de elegir, según sus posibilidades y necesidades, el ISSS que más convenga a sus intereses, económicos y/o académicos, o el que incluya los ítems que mejor reflejen las actitudes u orientaciones hacia la realidad que en cada contexto social mejor midan la sensación de seguridad.

Una vez construido el ISSS sobre la base de cualquiera de las posibles alternativas descritas, era necesario examinar dos cuestiones adicionales. En primer lugar, había que intentar establecer un modelo explicativo que permitiera establecer qué variables «explicaban» mejor las variaciones en el ISSS, o dicho de otro modo, establecer las variables que en un modelo explicativo de regresión pudieran explicar una mayor proporción de la varianza en el ISSS. Y, en segundo lugar, parecía también necesario verificar la capacidad explicativa del ISSS respecto a otras variables que supuestamente deberían ser consecuencia de una mayor o menor Seguridad Subjetiva. En otras palabras, se ha querido utilizar el ISSS como variable dependiente, examinando las variables independientes, explicativas, predictivas que mejor explican sus variaciones, es decir, el que unos individuos muestren niveles más altos de seguridad subjetiva y otros muestren niveles más bajos de seguridad subjetiva. Y, por otra parte, se ha querido verificar si el ISSS, tomado como variable explicativa, independiente, tiene mayor poder explicativo que otras posibles variables para explicar las variaciones en otras variables (actitudes, comportamientos) que deberían estar influidas o condicionadas por los niveles de seguridad subjetiva. Dicho de forma más simplificada, se ha querido contrastar la validez del ISSS como «efecto» resultante de distintas causas y como «causa» de distintos efectos sociales.

Después de unos análisis muy elaborados de los datos en ambas investigaciones se ha llegado a las siguientes conclusiones:

- Parece demostrada ampliamente la validez y fiabilidad del ISSS en sus diversas modalidades y con diferentes «ingredientes».
- La fuerte relación entre el ISSS y la variable «testigo», el Índice de Percepción de Seguridad General (PSG) se mantiene igualmente en ambas investigaciones y después de diferentes controles. Por ello, el PSG no debe ser utilizado en modelos explicativos del ISSS, ya que se trataría de una relación redundante (excepto que se le utilice como variable «testigo», como se ha hecho aquí).
- De igual manera, además de los tres indicadores que han servido de base para la construcción del ISSS, hay varios otros indicadores antes mencionados que miden otras dimensiones de la seguridad, unos que parecen ser causas y otros consecuencias de los niveles de seguridad subjetiva. Por ello, y conociendo la gran relación que estos indicadores tienen con el ISSS no se recomienda que se les incluya como variables explicativas del ISSS, para evitar redundancias.
- Las variables socio-demográficas clásicas y las actitudinales explican muy poca proporción de la varianza en el ISSS, es decir, las variables que describen al individuo apenas tienen influencia en que el individuo se sienta más o menos seguro.
- Por el contrario, las variables «contextuales» o variables «macro», que definen el entorno en el que se desenvuelve el individuo, sí tienen una gran capacidad explicativa de las

variaciones en los niveles de ISSS. Un análisis comparado de modelos de regresión en España y Madrid con las mismas o similares variables «macro» ha producido resultados idénticos.

- Vivir en una u otra Comunidad Autónoma no parece tener influencia en los niveles de ISSS, pero vivir en uno u otro distrito en Madrid sí parece tener una gran importancia. Este hallazgo sugiere que es el entorno inmediato (el barrio) el que realmente tiene incidencia sobre los mayores o menores niveles de seguridad que tienen los individuos.
- Por último, el valor del ISSS para predecir comportamientos tendentes a reforzar o incrementar la seguridad individual no son concluyentes. En la investigación sobre España el ISSS parece tener gran importancia en los comportamientos individuales medidos a través de cuatro indicadores que miden Precauciones adoptadas por el individuo, pero en la investigación sobre Madrid apenas parece tener importancia. Es en este ámbito donde probablemente sea conveniente proseguir las investigaciones, no tanto en los factores o variables que explican los niveles de seguridad subjetiva, sino en las consecuencias que esos niveles de seguridad subjetiva tienen respecto a los comportamientos que adoptan los individuos.



## ANEXO I

### ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES PARA ESTABLECER LAS DIFERENTES DIMENSIONES ANALÍTICAS DE UN CONCEPTO

#### SEGURIDAD AFECTIVA

##### Matriz de correlaciones

		(1)	(2)	(3)	(4)
Correlación	(1) Cariño, amor de su pareja	1,00	0,44	0,48	0,41
	(2) Invitaciones para distraerse y salir con otras personas	0,44	1,00	0,40	0,46
	(3) Cariño y afecto de su familia	0,48	0,40	1,00	0,53
	(4) Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo	0,41	0,46	0,53	1,00
Sig. (Unilateral)	(1) Cariño, amor de su pareja		0,00	0,00	0,00
	(2) Invitaciones para distraerse y salir con otras personas	0,00		0,00	0,00
	(3) Cariño y afecto de su familia	0,00	0,00		0,00
	(4) Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo	0,00	0,00	0,00	

##### Comunalidades

	Inicial	Extracción
Cariño, amor de su pareja	1,00	0,57
Invitaciones para distraerse y salir con otras personas	1,00	0,55
Cariño y afecto de su familia	1,00	0,62
Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo	1,00	0,62

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

##### Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,36	59,04	59,04	2,36	59,04	59,04
2	0,61	15,29	74,32			
3	0,59	14,74	89,07			
4	437,00	10,93	100,00			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes(a)**

	Componente
	1
Cariño y afecto de su familia	0,79
Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo	0,79
Cariño, amor de su pareja	0,76
Invitaciones para distraerse y salir con otras personas	0,74

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a 1 componentes extraídos

**Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en las componentes**

	Componente
	1
Cariño y afecto de su familia	0,33
Respeto, afecto de sus compañeros de trabajo	0,33
Cariño, amor de su pareja	0,32
Invitaciones para distraerse y salir con otras personas	0,31

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.  
Puntuaciones de componentes.

**Matriz de covarianza de las puntuaciones de las componentes**

Componente	1
1	1,00

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.  
Puntuaciones de componentes.

**SITUACIONES DE INSEGURIDAD**

**Matriz de correlaciones**

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)
Correlación	(1) Actos de delincuencia	1,00	0,76	0,60	0,70	0,60	0,39	0,54	0,41	0,45	0,48	0,46	0,39	0,48	0,52
	(2) Actos de vandalismo o gamberrismo	0,76	1,00	0,62	0,73	0,62	0,37	0,58	0,42	0,45	0,48	0,45	0,42	0,49	0,54
	(3) Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	0,60	0,62	1,00	0,61	0,52	0,31	0,51	0,41	0,37	0,41	0,39	0,50	0,44	0,42
	(4) Escándalos y riñas callejeras	0,70	0,73	0,61	1,00	0,70	0,35	0,55	0,42	0,47	0,52	0,47	0,42	0,53	0,54
	(5) Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,60	0,62	0,52	0,70	1,00	0,37	0,51	0,33	0,47	0,44	0,46	0,39	0,50	0,52
	(6) Prostitución	0,39	0,37	0,31	0,35	0,37	1,00	0,45	0,33	0,58	0,45	0,47	0,37	0,46	0,42
	(7) Mobiliario urbano en malas condiciones	0,54	0,58	0,51	0,55	0,51	0,45	1,00	0,55	0,48	0,55	0,51	0,52	0,52	0,48
	(8) Zonas mal iluminadas	0,41	0,42	0,41	0,42	0,33	0,33	0,55	1,00	0,37	0,46	0,35	0,52	0,44	0,39
	(9) Okupas	0,45	0,45	0,37	0,47	0,47	0,58	0,48	0,37	1,00	0,58	0,55	0,37	0,52	0,49
	(10) Coches abandonados	0,48	0,48	0,41	0,52	0,44	0,45	0,55	0,46	0,58	1,00	0,53	0,48	0,54	0,49
	(11) Mendicidad	0,46	0,45	0,39	0,47	0,46	0,47	0,51	0,35	0,55	0,53	1,00	0,47	0,53	0,48
	(12) Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales	0,39	0,42	0,50	0,42	0,39	0,37	0,52	0,52	0,37	0,48	0,47	1,00	0,52	0,42
	(13) Comportamientos racistas o xenófobos	0,48	0,49	0,44	0,53	0,50	0,46	0,52	0,44	0,52	0,54	0,53	0,52	1,00	0,57
	(14) Venta de drogas	0,52	0,54	0,42	0,54	0,52	0,42	0,48	0,39	0,49	0,49	0,48	0,42	0,57	1,00
Sig. (Unilateral)	(1) Actos de delincuencia		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(2) Actos de vandalismo o gamberrismo	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(3) Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(4) Escándalos y riñas callejeras	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(5) Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(6) Prostitución	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(7) Mobiliario urbano en malas condiciones	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(8) Zonas mal iluminadas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(9) Okupas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(10) Coches abandonados	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	(11) Mendicidad	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00
	(12) Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
	(13) Comportamientos racistas o xenófobos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00
	(14) Venta de drogas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

**Comunalidades**

	<b>Inicial</b>	<b>Extracción</b>
Actos de delincuencia	1,00	0,74
Actos de vandalismo o gamberrismo	1,00	0,78
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	1,00	0,62
Escándalos y riñas callejeras	1,00	0,77
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	1,00	0,63
Prostitución	1,00	0,57
Mobiliario urbano en malas condiciones	1,00	0,59
Zonas mal iluminadas	1,00	0,41
Okupas	1,00	0,62
Coches abandonados	1,00	0,60
Mendicidad	1,00	0,57
Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico	1,00	0,48
Comportamientos racistas o xenófobos	1,00	0,59
Venta de drogas	1,00	0,52

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	7,31	52,24	52,24	7,31	52,24	52,24	4,31	30,75	30,75
2	1,18	8,40	60,63	1,18	8,40	60,63	4,18	29,89	60,63
3	0,91	6,51	67,14						
4	0,61	4,39	71,53						
5	0,57	4,06	75,60						
6	0,53	3,80	79,40						
7	0,46	3,27	82,66						
8	0,45	3,18	85,84						
9	0,40	2,88	88,73						
10	0,39	2,78	91,51						
11	0,38	2,69	94,19						
12	0,33	2,34	96,54						
13	0,26	1,86	98,39						
14	0,23	1,61	100,00						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes(a)**

	Componente	
	1	2
Actos de delincuencia	0,78	-0,37
Actos de vandalismo o gamberrismo	0,79	-0,38
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	0,71	-0,35
Escándalos y riñas callejeras	0,80	-0,36
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,74	-0,29
Prostitución	0,61	0,44
Mobiliario urbano en malas condiciones	0,77	0,06
Zonas mal iluminadas	0,62	0,14
Okupas	0,70	0,35
Coches abandonados	0,73	0,26
Mendicidad	0,70	0,27
Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico	0,66	0,19
Comportamientos racistas o xenófobos	0,75	0,20
Venta de drogas	0,72	0,04

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a 2 componentes extraídos

**Matriz de componentes rotados(a)**

	Componente	
	1	2
Actos de delincuencia	0,30	0,81
Actos de vandalismo o gamberrismo	0,30	0,83
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	0,26	0,74
Escándalos y riñas callejeras	0,32	0,82
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,33	0,72
Prostitución	0,75	0,12
Mobiliario urbano en malas condiciones	0,59	0,49
Zonas mal iluminadas	0,55	0,33
Okupas	0,75	0,24
Coches abandonados	0,71	0,33
Mendicidad	0,69	0,30
Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico	0,61	0,33
Comportamientos racistas o xenófobos	0,67	0,38
Venta de drogas	,543	,477

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.  
a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

**Matriz de transformación de las componentes**

Componente	1	2
1	0,71	0,70
2	0,70	-0,71

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

**Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en las componentes**

	Componente	
	1	2
Actos de delincuencia	-0,14	0,30
Actos de vandalismo o gamberrismo	-0,15	0,31
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	-0,14	0,28
Escándalos y riñas callejeras	-0,14	0,30
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	-0,10	0,25
Prostitución	0,32	-0,21
Mobiliario urbano en malas condiciones	0,11	0,04
Zonas mal iluminadas	0,15	-0,03
Okupas	0,28	-0,15
Coches abandonados	0,23	-0,09
Mendicidad	0,23	-0,10
Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales producidos por la industria o el tráfico	0,18	-0,05
Comportamientos racistas o xenófobos	0,19	-0,05
Venta de drogas	0,09	0,05

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

**Matriz de covarianza de las puntuaciones de las componentes**

Componente	1	2
1	1,00	0,00
2	0,00	1,00

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

### SEGURIDAD RESIDENCIAL

#### Matriz de correlaciones

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Correlación	(1) Actos de delincuencia	1,00	0,75	0,59	0,68	0,59
	(2) Actos de vandalismo o gamberrismo	0,75	1,00	0,61	0,71	0,61
	(3) Ruidos producidos por los vecinos	0,59	0,61	1,00	0,61	0,52
	(4) Escándalos y riñas callejeras	0,68	0,71	0,61	1,00	0,69
	(5) Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,59	0,61	0,52	0,69	1,00
Sig. (Unilateral)	(1) Actos de delincuencia		0,00	0,00	0,00	0,00
	(2) Actos de vandalismo o gamberrismo	0,00		0,00	0,00	0,00
	(3) Ruidos producidos por los vecinos	0,00	0,00		0,00	0,00
	(4) Escándalos y riñas callejeras	0,00	0,00	0,00		0,00
	(5) Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,00	0,00	0,00	0,00	

#### Comunalidades

	Inicial	Extracción
Actos de delincuencia	1,00	0,74
Actos de vandalismo o gamberrismo	1,00	0,77
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	1,00	0,62
Escándalos y riñas callejeras	1,00	0,78
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	1,00	0,65

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

#### Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,55	70,99	70,99	3,55	70,99	70,99
2	0,49	9,88	80,88			
3	0,43	8,66	89,53			
4	0,28	5,57	95,10			
5	0,25	4,90	100,00			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes(a)**

	<b>Componente</b>
	<b>1</b>
Escándalos y riñas callejeras	0,88
Actos de vandalismo o gamberrismo	0,88
Actos de delincuencia	0,86
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,80
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	0,79

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a 1 componentes extraídos

**Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en las componentes**

	<b>Componente</b>
	<b>1</b>
Escándalos y riñas callejeras	0,25
Actos de vandalismo o gamberrismo	0,25
Actos de delincuencia	0,24
Consumo de alcohol en la calle («botellón»)	0,23
Ruidos producidos por los vecinos o procedentes del exterior	0,22

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.  
Puntuaciones de componentes.

**Matriz de covarianza de las puntuaciones de las componentes**

<b>Componente</b>	<b>1</b>
1	1,00

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.  
Puntuaciones de componentes.



## PROBLEMAS EN EL BARRIO

### Matriz de correlaciones

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Correlación	(1) Prostitución	1,00	0,45	0,33	0,53	0,45	0,47	0,37	0,46	0,42
	(1) Mobiliario urbano en malas condiciones	0,45	1,00	0,55	0,44	0,51	0,51	0,52	0,52	0,48
	(2) Zonas mal iluminadas	0,33	0,55	1,00	0,37	0,46	0,35	0,52	0,49	0,39
	(3) Okupas	0,53	0,45	0,37	1,00	0,38	0,55	0,57	0,52	0,49
	(4) Coches abandonados	0,45	0,55	0,46	0,38	1,00	0,53	0,48	0,54	0,49
	(5) Mendicidad	0,47	0,51	0,55	0,55	0,53	1,00	0,47	0,53	0,48
	(6) Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales	0,37	0,52	0,52	0,37	0,48	0,47	1,00	0,52	0,42
	(7) Comportamientos racistas	0,46	0,52	0,44	0,52	0,54	0,53	0,52	1,00	0,57
(8) Venta de drogas	0,42	0,48	0,39	0,49	0,49	0,48	0,42	0,57	1,00	
Sig. (Unilateral)	(1) Prostitución		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(1) Mobiliario urbano en malas condiciones	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(2) Zonas mal iluminadas	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(3) Okupas	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(4) Coches abandonados	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	(5) Mendicidad	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00
	(6) Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
	(7) Comportamientos racistas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00
(8) Venta de drogas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		

### Comunalidades

	Inicial	Extracción
Prostitución	1,00	0,47
Mobiliario urbano en malas condiciones	1,00	0,54
Zonas mal iluminadas	1,00	0,43
Okupas	1,00	0,57
Coches abandonados	1,00	0,60
Mendicidad	1,00	0,56
Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales	1,00	0,50
Comportamientos racistas o xenófobos	1,00	0,61
Venta de drogas	1,00	0,52

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4,83	53,71	53,71	4,83	53,71	53,71
2	0,88	9,72	63,43			
3	0,62	6,89	70,31			
4	0,55	6,07	76,38			
5	0,52	5,82	82,20			
6	0,46	5,06	87,26			
7	0,41	4,52	91,78			
8	0,39	4,37	96,15			
9	0,35	3,85	100,00			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes(a)**

	Componente
	1
Comportamientos racistas o xenófobos	0,78
Coches abandonados	0,77
Mobiliario urbano en malas condiciones	0,77
Okupas	0,75
Mendicidad	0,75
Venta de drogas	0,72
Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales	0,70
Prostitución	0,68
Zonas mal iluminadas	0,66

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a 1 componentes extraídos

**Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en las componentes**

	<b>Componente</b>
	<b>1</b>
Comportamientos racistas o xenófobos	0,16
Coches abandonados	0,16
Mobiliario urbano en malas condiciones	0,16
Okupas	0,16
Mendicidad	0,15
Venta de drogas	0,15
Contaminación, suciedad u otros problemas medioambientales	0,15
Prostitución	0,14
Zonas mal iluminadas	0,14

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Puntuaciones de componentes.

**Matriz de covarianza de las puntuaciones de las componentes**

<b>Componente</b>	<b>1</b>
1	1,00

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Puntuaciones de componentes.

### MIEDOS Y TEMORES COTIDIANOS

Matriz de correlaciones

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
Correlación	(1) Al andar por la calle de día	1,00	0,68	0,74	0,63	0,62	0,67	0,66	0,68	0,56	0,55	0,59
	(2) Al salir de noche	0,68	1,00	0,65	0,69	0,56	0,64	0,59	0,57	0,55	0,57	0,54
	(3) Al entrar o salir del portal de su casa	0,74	0,65	1,00	0,57	0,59	0,69	0,68	0,66	0,55	0,55	0,62
	(4) Al encontrar grupos de desconocidos	0,63	0,64	0,57	1,00	0,52	0,63	0,50	0,53	0,51	0,49	0,54
	(5) Al quedarse solo en casa de noche	0,62	0,56	0,59	0,52	1,00	0,65	0,61	0,62	0,51	0,49	0,56
	(6) Al pasear por un parque	0,67	0,64	0,69	0,63	0,65	1,00	0,69	0,70	0,60	0,61	0,62
	(7) En el transporte público	0,66	0,57	0,68	0,50	0,61	0,69	1,00	0,74	0,64	0,62	0,66
	(8) En los centros comerciales	0,68	0,57	0,66	0,53	0,62	0,70	0,74	1,00	0,66	0,64	0,66
	(9) En lugares de diversión de los jóvenes	0,56	0,55	0,55	0,51	0,51	0,60	0,64	0,66	1,00	0,78	0,58
	(10) En los acontecimientos de masas	0,55	0,57	0,55	0,49	0,49	0,61	0,62	0,64	0,78	1,00	0,58
	(11) En el garaje o parking	0,59	0,54	0,62	0,54	0,56	0,62	0,66	0,66	0,58	0,58	1,00
Sig. (Unilateral)	(1) Al andar por la calle de día		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(2) Al salir de noche	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(3) Al entrar o salir del portal de su casa	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(4) Al encontrar grupos de desconocidos	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(5) Al quedarse solo en casa de noche	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(6) Al pasear por un parque	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(7) En el transporte público	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	(8) En los centros comerciales	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00
	(9) En lugares de diversión de los jóvenes	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
	(10) En los acontecimientos de masas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00
	(11) En el garaje o parking	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

### Comunalidades

	Inicial	Extracción
Al andar por la calle de día	1,00	0,70
Al salir de noche	1,00	0,62
Al entrar o salir del portal de su casa	1,00	0,69
Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio	1,00	0,54
Al quedarse solo en casa de noche	1,00	0,58
Al pasear por un parque	1,00	0,72
En el metro o autobús (transporte público)	1,00	0,70
En los centros comerciales y grandes almacenes	1,00	0,72
En las discotecas y lugares de diversión de los jóvenes	1,00	0,61
En los acontecimientos de masas	1,00	0,60
En el garaje o parking donde deja el coche	1,00	0,62

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	7,10	64,58	64,58	7,10	64,58	64,58
2	0,78	7,09	71,67			
3	0,60	5,48	77,15			
4	0,44	3,98	81,13			
5	0,43	3,92	85,05			
6	0,36	3,23	88,28			
7	0,31	2,81	91,09			
8	0,29	2,65	93,73			
9	0,26	2,39	96,12			
10	0,22	1,98	98,10			
11	0,21	1,90	100,00			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes(a)**

	Componente
	1
Al pasear por un parque	0,35
En los centros comerciales y grandes almacenes	0,35
Al andar por la calle de día	0,34
En el metro o autobús (transporte público)	0,34
Al entrar o salir del portal de su casa	0,33
Al salir de noche	0,29
En el garaje o parking donde deja el coche	0,29
En las discotecas y lugares de diversión de los jóvenes	0,28
En los acontecimientos de masas	0,28
Al quedarse solo en casa de noche	0,26
Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio	0,24

Método de extracción: Análisis de componentes principales. a 1 componentes extraídos

**Matriz de coeficientes para el cálculo de las puntuaciones en las componentes**

	<b>Componente</b>
	<b>1</b>
Al pasear por un parque	0,12
En los centros comerciales y grandes almacenes	0,12
Al andar por la calle de día	0,12
En el metro o autobús (transporte público)	0,12
Al entrar o salir del portal de su casa	0,12
Al salir de noche	0,11
En el garaje o parking donde deja el coche	0,11
En las discotecas y lugares de diversión de los jóvenes	0,11
En los acontecimientos de masas	0,11
Al quedarse solo en casa de noche	0,11
Al encontrar grupos de desconocidos en su barrio	0,10

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Puntuaciones de componentes.

**Matriz de covarianza de las puntuaciones de las componentes**

<b>Componente</b>	<b>1</b>
1	1,00

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Puntuaciones de componentes.

**PREOCUPACIONES POR LA SALUD E INTEGRIDAD, POR LAS CONDICIONES EXTERNAS Y POR EL MEDIO AMBIENTE**

**Matriz de correlaciones**

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Correlación	(1) Calidad del aire o del agua	1,00	0,71	0,64	0,60	0,55	0,37	0,38	0,45	0,42
	(2) Radiación de antenas	0,71	1,00	0,76	0,64	0,59	0,41	0,43	0,50	0,50
	(3) Alimentos transgénicos	0,64	0,76	1,00	0,64	0,60	0,39	0,40	0,49	0,46
	(4) Posible incendio o escape gas	0,60	0,64	0,64	1,00	0,72	0,53	0,51	0,60	0,58
	(5) Servicios básicos	0,55	0,59	0,60	0,72	1,00	0,56	0,56	0,62	0,59
	(6) Enfermedad propia	0,37	0,41	0,39	0,53	0,56	1,00	0,81	0,72	0,71
	(7) Enfermedad de un familiar	0,38	0,43	0,40	0,51	0,56	0,81	1,00	0,76	0,79
	(8) Incidente personal	0,45	0,50	0,49	0,60	0,62	0,72	0,76	1,00	0,88
	(9) Incidente a algún familiar	0,42	0,50	0,46	0,58	0,59	0,71	0,79	0,88	1,00
Sig. (Unilateral)	(1) Calidad del aire o del agua		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(2) Radiación de antenas	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(3) Alimentos transgénicos	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(4) Posible incendio o escape gas	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(5) Servicios básicos	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	(6) Enfermedad propia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00
	(7) Enfermedad de un familiar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
	(8) Incidente personal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00
	(9) Incidente a algún familiar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

**Comunalidades**

	Inicial	Extracción
Calidad del aire o del agua en su ciudad	1,00	0,73
Radiación de antenas próximas	1,00	0,80
Alimentos transgénicos	1,00	0,78
Posible incendio o escape de gas en su edificio o próximos (gasolinera, ...)	1,00	0,71
Miedo al mal funcionamiento de algunos servicios básicos	1,00	0,67
Enfermedad propia	1,00	0,79
Enfermedad de un familiar o ser querido cercano	1,00	0,85
Ser objeto personalmente de un incidente serio	1,00	0,84
Incidente serio a algún familiar o ser querido	1,00	0,84

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5,64	62,68	62,68	5,64	62,68	62,68	3,61	40,11	40,11
2	1,36	15,12	77,80	1,36	15,12	77,80	3,39	37,69	77,80
3	0,48	5,32	83,12						
4	0,38	4,17	87,28						
5	0,35	3,90	91,18						
6	0,28	3,09	94,28						
7	0,23	2,51	96,79						
8	0,18	1,98	98,77						
9	0,11	1,24	100,00						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes(a)**

	Componente	
	1	2
Calidad del aire o del agua en su ciudad	0,71	0,48
Radiación de antenas próximas	0,77	0,46
Alimentos transgénicos	0,75	0,47
Posible incendio o escape de gas en su edificio o próximos (gasolinera, ...)	0,82	0,21
Miedo al mal funcionamiento de algunos servicios básicos	0,81	0,11
Enfermedad propia	0,78	-0,43
Enfermedad de un familiar o ser querido cercano	0,80	-0,46
Ser objeto personalmente de un incidente serio	0,85	-0,34
Incidente serio a algún familiar o ser querido	0,84	-0,37

Método de extracción: Análisis de componentes principales. a 2 componentes extraídos



**Matriz de componentes rotados(a)**

	Componente	
	1	2
Enfermedad de un familiar o ser querido cercano	0,89	0,22
Incidente serio a algún familiar o ser querido	0,87	0,31
Enfermedad propia	0,86	0,22
Ser objeto personalmente de un incidente serio	0,85	0,34
Miedo al mal funcionamiento de algunos servicios básicos	0,51	0,64
Posible incendio o escape de gas en su edificio o próximos (gasolinera, ...)	0,45	0,71
Calidad del aire o del agua en su ciudad	0,18	0,83
Alimentos transgénicos	0,22	0,86
Radiación de antenas próximas	0,24	0,86

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

**Matriz de transformación de las componentes**

Componente	1	2
1	0,73	0,69
2	-0,69	0,73

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

**PRECAUCIONES PERSONALES, POR EL COCHE, POR EL HOGAR Y ACCESIBILIDAD A ARMAS**

**Matriz de correlaciones**

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Correlación	(1) Procura no llevar mucho dinero encima	1,00	0,08	0,16	-0,06	0,00	-0,07	0,09	-0,02	0,10	0,04
	(2) Procura no salir de noche	0,08	1,00	0,24	0,01	0,06	0,05	0,13	0,04	0,18	0,08
	(3) Evita caminar por determinadas zonas	0,16	0,24	1,00	-0,04	0,10	0,16	0,17	0,11	0,23	0,01
	(4) Lleva algún arma u objeto defensivo	-0,06	0,01	-0,04	1,00	0,08	0,03	-0,14	0,03	0,03	0,22
	(5) Ha instalado una alarma en su domicilio	0,00	0,06	0,10	0,08	1,00	0,22	0,11	0,04	0,04	0,06
	(6) Ha instalado puerta blindada	-0,07	0,05	0,10	0,03	0,22	1,00	0,12	0,12	0,04	0,01
	(7) Evita los aparcamientos sin vigilancia	0,09	0,15	0,17	0,14	0,11	0,12	1,00	0,26	0,24	0,05
	(8) No deja objetos a la vista en el coche	-0,02	0,04	0,11	0,03	0,04	0,12	0,26	1,00	0,16	0,00
	(9) Evita formas de vestir provocativas o atrevidas	0,10	0,18	0,23	0,03	0,04	0,04	0,24	0,16	1,00	0,07
	(10) Tiene un arma en casa	0,04	0,08	0,01	0,22	0,06	0,01	0,05	0,00	0,07	1,00
Sig. (Unilateral)	(1) Procura no llevar mucho dinero encima		0,00	0,00	0,02	0,46	0,01	0,00	0,22	0,00	0,11
	(2) Procura no salir de noche	0,00		0,00	0,41	0,01	0,04	0,00	0,11	0,00	0,00
	(3) Evita caminar por determinadas zonas	0,00	0,00		0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,33
	(4) Lleva algún arma u objeto defensivo	0,02	0,41	0,11		0,00	0,17	0,00	0,19	0,16	0,00
	(5) Ha instalado una alarma en su domicilio	0,46	0,01	0,00	0,00		0,00	0,00	0,07	0,08	0,02
	(6) Ha instalado puerta blindada	0,01	0,04	0,00	0,17	0,00		0,00	0,00	0,11	0,34
	(7) Evita los aparcamientos sin vigilancia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,04
	(8) No deja objetos a la vista en el coche	0,22	0,11	0,00	0,19	0,07	0,00	0,00		0,00	0,44
	(9) Evita formas de vestir provocativas o atrevidas	0,00	0,00	0,00	0,16	0,08	0,11	0,00	0,00		0,01
	(10) Tiene un arma en casa	0,11	0,00	0,33	0,00	0,02	0,34	0,04	0,44	0,01	

**Comunalidades**

	Inicial	Extracción
Procura no llevar mucho dinero encima	1,00	0,42
Procura no salir de noche	1,00	0,41
Evita caminar por determinadas zonas	1,00	0,51
Lleva algún arma u objeto defensivo	1,00	0,63
Ha instalado una alarma en su domicilio	1,00	0,58
Ha instalado puerta blindada	1,00	0,61
Evita los aparcamientos sin vigilancia	1,00	0,54
No deja objetos a la vista en el coche	1,00	0,65
Evita formas de vestir provocativas o atrevidas	1,00	0,45
Tiene un arma en casa	1,00	0,61

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	1,89	18,85	18,85	1,89	18,85	18,85	1,46	14,58	14,58
2	1,28	12,84	31,69	1,28	12,84	31,69	1,44	14,36	28,94
3	1,17	11,70	43,39	1,17	11,70	43,39	1,26	12,63	41,57
4	1,07	10,66	54,05	1,07	10,66	54,05	1,25	12,43	54,05
5	0,91	9,08	63,13						
6	0,80	7,99	71,12						
7	0,77	7,74	78,86						
8	0,75	7,50	86,36						
9	0,72	7,20	93,56						
10	0,64	6,44	100,00						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes(a)**

	Componente			
	1	2	3	4
Procura no llevar mucho dinero encima	0,23	-0,49	0,32	0,17
Procura no salir de noche	0,49	-0,23	0,17	0,31
Evita caminar por determinadas zonas	0,58	-0,35	-0,05	0,24
Lleva algún arma u objeto defensivo	0,19	0,61	0,45	-0,14
Ha instalado una alarma en su domicilio	0,34	0,39	-0,24	0,50
Ha instalado puerta blindada	0,33	0,37	-0,51	0,32
Evita los aparcamientos sin vigilancia	0,64	0,09	-0,03	-0,34
No deja objetos a la vista en el coche	0,45	0,09	-0,33	-0,58
Evita formas de vestir provocativas o atrevidas	0,58	-0,22	0,11	-0,22
Tiene un arma en casa	0,22	0,39	0,63	0,12

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a 4 componentes extraídos

**Matriz de componentes rotados(a)**

	<b>Componente</b>			
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Evita caminar por determinadas zonas	0,65	0,20	0,20	-0,12
Procura no salir de noche	0,62	0,05	0,14	0,09
Procura no llevar mucho dinero encima	0,60	-0,07	-0,23	-0,01
No deja objetos a la vista en el coche	-0,13	0,79	0,06	-0,10
Evita los aparcamientos sin vigilancia	0,19	0,68	0,10	0,17
Evita formas de vestir provocativas o atrevidas	0,43	0,50	-0,08	0,07
Ha instalado puerta blindada	-0,04	0,14	0,76	-0,08
Ha instalado una alarma en su domicilio	0,11	-0,05	0,74	0,14
Tiene un arma en casa	0,15	-0,07	0,01	0,76
Lleva algún arma u objeto defensivo	-0,17	0,16	0,06	0,76

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

**Matriz de transformación de las componentes**

<b>Componente</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1	0,61	0,67	0,37	0,22
2	-0,59	0,06	0,51	0,62
3	0,31	-0,23	-0,54	0,75
4	0,42	-0,71	0,57	0,01

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

## PREOCUPACIONES ECONÓMICAS PERSONALES, FAMILIARES Y SOCIALES

**Matriz de correlaciones**

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Correlación	(1) Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo	1,00	0,51	0,65	0,65	0,53	0,62	0,38	0,38
	(2) Que me jubilen	0,51	1,00	0,52	0,44	0,43	0,47	0,38	0,48
	(3) No poder pagar la hipoteca de la casa	0,65	0,52	1,00	0,71	0,57	0,65	0,38	0,42
	(4) No poder dar a mis hijos la educación que deseo	0,65	0,44	0,71	1,00	0,59	0,72	0,36	0,39
	(5) No poder comprar las cosas que quiera	0,53	0,43	0,57	0,59	1,00	0,59	0,50	0,53
	(6) No se rompa mi matrimonio por problemas económicos	0,62	0,47	0,65	0,72	0,59	1,00	0,45	0,48
	(7) No poder ir de vacaciones	0,38	0,38	0,38	0,36	0,50	0,45	1,00	0,65
	(8) Tener un nivel de vida inferior al de mis familiares, amigos o vecinos	0,38	0,48	0,42	0,39	0,53	0,48	0,65	1,00
Sig. (Unilateral)	(1) Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(2) Que me jubilen	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(3) No poder pagar la hipoteca de la casa	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(4) No poder dar a mis hijos la educación que deseo	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	(5) No poder comprar las cosas que quiera	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00
	(6) No se rompa mi matrimonio por problemas económicos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
	(7) No poder ir de vacaciones	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00
	(8) Tener un nivel de vida inferior al de mis familiares, amigos o vecinos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

### Comunalidades

	Inicial	Extracción
Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo	1,00	0,69
Que me jubilen	1,00	0,46
No poder pagar la hipoteca de la casa	1,00	0,76
No poder dar a mis hijos la educación que deseo	1,00	0,73
No poder comprar las cosas que quiera	1,00	0,62
No se rompa mi matrimonio por problemas económicos	1,00	0,72
No poder ir de vacaciones	1,00	0,79
Tener un nivel de vida inferior al de mis familiares y amigos o vecinos	1,00	0,81

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4,63	57,88	57,88	4,63	57,88	57,88	3,44	42,96	42,96
2	1,01	12,67	70,55	1,01	12,67	70,55	2,21	27,59	70,55
3	0,63	7,93	78,48						
4	0,42	5,27	83,76						
5	0,40	5,03	88,79						
6	0,33	4,15	92,93						
7	0,32	3,99	96,92						
8	0,25	3,08	100,00						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes(a)**

	Componente	
	1	2
Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo	0,78	-0,29
Que me jubilen	0,69	0,08
No poder pagar la hipoteca de la casa	0,82	-0,29
No poder dar a mis hijos la educación que deseo	0,81	-0,35
No poder comprar las cosas que quiera	0,78	0,08
No se rompa mi matrimonio por problemas económicos	0,83	-0,18
No poder ir de vacaciones	0,66	0,60
Tener un nivel de vida inferior al de mis familiares y amigos o vecinos	0,70	0,57

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a 2 componentes extraídos

**Matriz de componentes rotados(a)**

	Componente	
	1	2
No poder dar a mis hijos la educación que deseo	0,87	0,18
No poder pagar la hipoteca de la casa	0,84	0,23
Perder mi empleo actual / o no encontrar empleo	0,80	0,22
No se rompa mi matrimonio por problemas económicos	0,78	0,33
Que me jubilen	0,52	0,46
No poder comprar las cosas que quiera	0,60	0,51
No poder ir de vacaciones	0,20	0,86
Tener un nivel de vida inferior al de mis familiares y amigos o vecinos	0,24	0,87

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

**Matriz de transformación de las componentes**

Componente	1	2
1	0,82	0,58
2	-0,58	0,82

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

## PREOCUPACIÓN POR AMENAZAS EXTERNAS

### Matriz de correlaciones

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Correlación	(1) Una guerra internacional en la que se vea involucrada España	1,00	0,70	0,68	0,81	0,74	0,79
	(2) Un atentado terrorista islámico	0,70	1,00	0,83	0,66	0,68	0,65
	(3) Un atentado terrorista de la ETA	0,68	0,83	1,00	0,65	0,69	0,61
	(4) Una guerra con Marruecos o con Argelia	0,81	0,66	0,65	1,00	0,78	0,80
	(5) Una catástrofe natural importante	0,74	0,68	0,69	0,78	1,00	0,77
	(6) Una guerra civil	0,79	0,65	0,61	0,80	0,77	1,00
Sig. (Unilateral)	(1) Una guerra internacional en la que se vea involucrada España		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	(2) Un atentado terrorista islámico	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
	(3) Un atentado terrorista de la ETA	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00
	(4) Una guerra con Marruecos o con Argelia	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00
	(5) Una catástrofe natural importante	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00
	(6) Una guerra civil	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

### Comunalidades

	Inicial	Extracción
Una guerra internacional en la que se vea involucrada España	1,00	0,81
Un atentado terrorista islámico	1,00	0,73
Un atentado terrorista de la ETA	1,00	0,71
Una guerra con Marruecos o con Argelia	1,00	0,80
Una catástrofe natural importante	1,00	0,79
Una guerra civil	1,00	0,78

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.



**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4,62	76,95	76,95	4,62	76,95	76,95
2	0,58	9,60	86,55			
3	0,27	4,43	90,98			
4	0,21	3,47	94,45			
5	0,18	2,99	97,44			
6	0,15	2,56	100,00			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes(a)**

	Componente
	1
Una guerra internacional en la que se vea involucrada España	0,90
Una guerra con Marruecos o con Argelia	0,90
Una catástrofe natural importante	0,89
Una guerra civil	0,88
Un atentado terrorista islámico	0,86
Un atentado terrorista de la ETA	0,84

Método de extracción: Análisis de componentes principales. a 1 componentes extraídos

ISSS

Matriz de correlaciones

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
(1) Sat. vida	1,00	0,22	0,18	0,07	0,14	0,16	0,07	0,06	-0,08	-0,08	-0,08	-0,08	0,01	0,03	-0,10	0,04	-0,05
(2) Salud	0,22	1,00	0,14	0,05	0,29	0,10	0,04	0,08	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	0,07	0,03	0,01	0,16	-0,08
(3) Seg. subjetiva	0,18	0,14	1,00	0,29	0,10	0,29	0,10	0,48	0,42	-0,19	-0,20	-0,14	-0,06	-0,13	-0,12	-0,21	-0,15
(4) Cambio hace 10 años	0,07	0,05	0,29	1,00	0,12	0,06	0,04	0,08	0,15	0,15	-0,19	0,06	0,03	0,02	0,17	0,02	0,11
(5) SEGAFE	0,14	0,23	0,10	0,12	1,00	-0,02	-0,01	0,07	-0,06	0,03	-0,09	0,13	-0,10	-0,03	0,21	-0,03	0,08
(6) SEGURRES	0,16	-0,02	0,51	0,06	-0,02	1,00	0,74	0,56	-0,33	-0,40	-0,33	-0,12	-0,11	-0,19	-0,35	-0,29	-0,15
(7) PROGRES	0,07	-0,08	0,48	0,04	-0,01	0,74	1,00	0,69	-0,31	-0,36	-0,31	-0,10	-0,12	-0,32	-0,36	-0,39	-0,23
(8) TEMCOT	0,06	0,01	0,42	0,08	0,07	0,56	0,69	1,00	-0,34	-0,33	-0,34	-0,20	-0,12	-0,39	-0,42	-0,20	-0,05
(9) PREOSAL	-0,08	-0,06	-0,19	0,15	-0,06	-0,33	-0,31	1,00	0,67	0,12	0,08	0,08	-0,01	0,09	0,09	0,55	0,48
(10) PROMED	-0,08	0,00	-0,20	0,15	0,03	-0,40	-0,36	-0,33	0,67	1,00	0,02	0,02	0,07	0,24	0,00	0,46	0,01
(11) PRECAPER	-0,08	-0,18	-0,14	-0,19	-0,09	-0,10	-0,12	-0,20	0,12	0,02	1,00	0,17	0,10	0,01	0,24	0,06	0,19
(12) PRECACO	0,01	0,07	-0,01	0,06	0,13	-0,12	-0,12	-0,02	0,08	0,08	0,02	1,00	0,10	0,01	0,24	0,03	0,07
(13) PRECAHO	0,03	0,03	-0,06	0,03	-0,10	-0,11	-0,08	-0,12	-0,01	-0,01	0,02	-0,04	1,00	-0,05	0,00	0,03	0,16
(14) PRECARAR	-0,10	-0,10	-0,13	0,02	-0,03	-0,19	-0,32	-0,39	0,09	0,11	-0,12	0,01	-0,05	1,00	0,05	0,20	0,02
(15) PREOFAM	0,04	0,16	-0,12	0,17	0,21	-0,35	-0,36	-0,29	0,55	0,49	0,07	0,24	0,00	0,05	1,00	0,46	0,48
(16) PREOSOC	0,00	0,09	-0,21	0,02	-0,03	-0,29	-0,39	-0,42	0,30	0,32	-0,03	0,06	0,03	0,20	0,46	1,00	0,19
(17) TEMINT	-0,05	-0,08	-0,15	0,11	0,08	-0,29	-0,23	-0,20	0,48	0,55	0,09	0,18	0,07	0,05	0,48	0,19	1,00
(18) VICTIM	-0,09	0,07	-0,14	-0,15	0,04	-0,15	-0,08	-0,05	-0,01	-0,01	0,01	-0,01	0,07	0,16	0,02	0,01	0,00
(1) Sat. vida	0,00	0,05	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,11	0,03	0,04	0,27	0,01	0,20	0,48	0,12
(2) Salud	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,10	0,49	0,05	0,25	0,39	0,00	0,03	0,04
(3) Seg. subjetiva	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,44	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00
(4) Cambio hace 10 años	0,05	0,13	0,00	0,00	0,11	0,16	0,04	0,00	0,11	0,16	0,04	0,10	0,27	0,33	0,00	0,37	0,01
(5) SEGAFE	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,45	0,00	0,00	0,00	0,06	0,26	0,03	0,01	0,28	0,00	0,28	0,04
(6) SEGURRES	0,00	0,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
(7) PROGRES	0,07	0,04	0,00	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
(8) TEMCOT	0,11	0,40	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,37	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12
(9) PREOSAL	0,03	0,10	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,39	0,02	0,00	0,00	0,40
(10) PROMED	0,04	0,49	0,00	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,31	0,02	0,30	0,01	0,00	0,00	0,39
(11) PRECAPER	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,20	0,00	0,20	0,02	0,44
(12) PRECACO	0,42	0,05	0,44	0,10	0,00	0,00	0,37	0,04	0,02	0,00	0,00	0,01	0,39	0,00	0,00	0,08	0,05
(13) PRECAHO	0,27	0,25	0,11	0,27	0,01	0,03	0,00	0,39	0,20	0,01	0,20	0,12	0,47	0,29	0,29	0,05	0,00
(14) PRECARAR	0,01	0,39	0,00	-0,13	0,00	-0,32	0,09	0,11	0,11	0,09	-0,12	0,01	-0,05	1,00	0,05	0,20	0,02
(15) PREOFAM	0,20	0,00	0,00	0,17	0,00	0,21	0,36	0,29	0,49	0,07	0,24	0,00	0,05	1,00	0,46	1,00	0,48
(16) PREOSOC	0,48	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,46	1,00	0,46	0,00
(17) TEMINT	0,12	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,46	1,00	0,46	0,00
(18) VICTIM	0,02	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,46	1,00	0,46	0,00

**Comunalidades**

	<b>Inicial</b>	<b>Extracción</b>
Satisfacción vida	1,00	0,58
Salud	1,00	0,56
Seguridad subjetiva	1,00	0,58
Índice de cambio percepción seguridad hace 10 años	1,00	0,51
I-seguridad afectiva	1,00	0,64
I-seguridad residencial	1,00	0,68
I-problemas residenciales	1,00	0,77
I-temores cotidianos	1,00	0,74
temores salud	1,00	0,70
temores medioambientales	1,00	0,70
precauciones personales	1,00	0,72
precauciones coche	1,00	0,43
precauciones hogar	1,00	0,82
precauciones arma	1,00	0,47
preocupaciones familiares	1,00	0,69
preocupaciones sociales	1,00	0,45
temores internacionales	1,00	0,61
Índice de victimación	1,00	0,64

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Varianza total explicada**

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4,25	23,61	23,61	4,25	23,61	23,61	3,16	17,55	17,55
2	2,01	11,15	34,75	2,01	11,15	34,75	2,81	15,63	33,18
3	1,54	8,53	43,28	1,54	8,53	43,28	1,60	8,91	42,09
4	1,33	7,39	50,68	1,33	7,39	50,68	1,34	7,43	49,52
5	1,14	6,31	56,99	1,14	6,31	56,99	1,24	6,86	56,38
6	1,03	5,72	62,70	1,03	5,72	62,70	1,14	6,32	62,70
7	0,98	5,45	68,15						
8	0,85	4,70	72,86						
9	0,77	4,26	77,11						
10	0,71	3,93	81,04						
11	0,68	3,78	84,82						
12	0,64	3,57	88,39						
13	0,47	2,63	91,03						
14	0,45	2,50	93,53						
15	0,39	2,16	95,69						
16	0,31	1,71	97,40						
17	0,26	1,43	98,83						
18	0,21	1,17	100,00						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

**Matriz de componentes(a)**

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
Satisfacción vida	-0,14	0,35	0,36	0,06	-0,21	0,52
Salud	0,01	0,34	0,65	0,14	-0,06	0,01
Seguridad subjetiva	-0,53	0,53	0,00	-0,11	0,05	0,09
Índice de cambio percepción seguridad hace 10 años	0,02	0,59	-0,02	-0,28	0,27	0,06
I-seguridad afectiva	0,01	0,44	0,36	0,25	-0,29	-0,41
I-seguridad residencial	-0,76	0,24	-0,18	-0,08	-0,04	0,08
I-problemas residenciales	-0,78	0,25	-0,29	0,04	0,09	-0,06
I-temores cotidianos	-0,73	0,31	-0,19	0,14	0,09	-0,21
temores salud	0,68	0,30	-0,37	-0,11	0,06	0,01
temores medioambientales	0,70	0,33	-0,27	-0,09	0,14	-0,08
precauciones personales	0,16	-0,24	-0,43	0,40	-0,49	0,25
precauciones coche	0,20	0,22	0,01	0,57	-0,12	0,05
precauciones hogar	0,10	-0,08	0,13	0,34	0,67	0,48
precauciones arma	0,33	-0,19	0,32	-0,45	0,03	-0,17
preocupaciones familiares	0,66	0,48	-0,02	0,10	-0,13	0,00
preocupaciones sociales	0,57	0,08	0,19	-0,20	-0,08	0,19
temores internacionales	0,57	0,35	-0,35	0,15	0,13	-0,11
Índice de victimación	0,11	-0,20	0,20	0,49	0,40	-0,39

Método de extracción: Análisis de componentes principales.  
a 6 componentes extraídos

**Matriz de componentes rotados(a)**

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
Satisfacción vida	0,06	-0,12	0,44	-0,06	0,56	0,24
Salud	-0,09	-0,09	0,70	0,18	0,09	0,11
Seguridad subjetiva	0,63	-0,02	0,19	0,24	0,31	0,02
Índice de cambio percepción seguridad hace 10 años	0,25	0,41	0,11	0,44	0,25	0,11
I-seguridad afectiva	0,10	0,10	0,71	0,01	-0,15	-0,31
I-seguridad residencial	0,72	-0,28	-0,06	0,06	0,25	-0,07
I-problemas residenciales	0,84	-0,21	-0,09	0,05	0,05	-0,05
I-temores cotidianos	0,83	-0,17	0,07	0,07	-0,09	-0,08
temores salud	-0,24	0,79	-0,14	-0,03	0,06	-0,03
temores medioambientales	-0,26	0,79	-0,05	0,06	-0,04	-0,01
precauciones personales	-0,09	0,06	-0,18	-0,81	0,10	-0,08
precauciones coche	0,02	0,24	0,58	-0,43	-0,12	0,17
precauciones hogar	-0,06	0,02	-0,04	0,02	-0,10	0,90
precauciones arma	-0,52	-0,03	-0,03	0,41	-0,02	-0,19
preocupaciones familiares	-0,27	0,70	0,33	-0,10	0,10	-0,03
preocupaciones sociales	-0,54	0,30	0,10	0,08	0,24	0,03
temores internacionales	-0,08	0,76	0,00	-0,11	-0,14	0,05
Índice de victimación	-0,07	-0,04	0,19	-0,01	-0,73	0,26

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 14 iteraciones.

**Matriz de transformación de las componentes**

Componente	1	2	3	4	5	6
1	-0,75	0,64	0,03	-0,09	-0,09	0,04
2	0,47	0,60	0,53	0,21	0,32	-0,02
3	-0,39	-0,45	0,70	0,37	0,02	0,15
4	0,18	0,01	0,40	-0,68	-0,45	0,37
5	0,14	0,15	-0,24	0,53	-0,40	0,68
6	-0,10	-0,09	-0,13	-0,25	0,73	0,61

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.