

Publicado en: *La Concentración Urbana en España*.
Madrid: Centro de Estudios Sociales, 1969, pp. 1-55.

DETERMINACION DE LA POBLACION URBANA EN ESPAÑA EN 1960

Por JUAN DÍEZ NICOLÁS

Introducción

Durante algunos años he venido ocupándome de un problema que considero de interés para los estudios de sociología urbana en nuestro país: la medición del grado de urbanización. La cuestión parece relevante no sólo desde el punto de vista empírico, sino también, y me atrevería a decir, en primer lugar, importante desde el punto de vista teórico, a causa de que el proceso de urbanización es una de las características principales de la sociedad moderna, consecuencia de la revolución industrial (1).

La urbanización acompaña, al parecer de manera ineludible, al proceso de industrialización y modernización de toda sociedad. No se trata ya de una característica de las sociedades europeas o europeizadas, sino que alcanza en nuestros días a los países del «tercer mundo» (2).

En 1960, la población urbana en el mundo parece ser que había llegado ya a un 20 por 100 del total de la población mundial (en 1900

(1) SALUSTIANO DEL CAMPO, *La Sociología Científica Moderna*, Instituto de Estudios Políticos, Madrid, 1962, págs. 26 y ss.

(2) GERALD BREESE, *Urbanization in Newly Developing Countries*, Prentice Hall, Inc., Englewood Cliffs, N.J., 1966.

era sólo un 6 por 100 aproximadamente). Sin embargo, las diferentes regiones tenían proporciones muy distintas de población urbana. Así, mientras en Oceanía la proporción era de un 43 por 100 y en América un 42 por 100, en Europa llegaba a un 30 por 100, en Asia era sólo de un 12 por 100, y en Africa un 8 por 100 (3). En la actualidad, la División de Población de las Naciones Unidas se encuentra trabajando en una evaluación de la población urbana y rural, por regiones y países, desde 1920 a 1960, así como en su proyección para 1980 y el año 2000.

Cabe preguntarse, sin embargo, ¿se puede tener confianza en estas estimaciones, cuando las definiciones de población urbana varían tanto de un país a otro? Las mismas Naciones Unidas, en un reciente informe, afirmaban que «pese a reconocerse lo importante que son las diferencias entre población urbana y población rural en los datos demográficos, no ha sido posible aún elaborar definiciones mundiales de los conceptos de "zona urbana" y "zona rural", que satisfarían una necesidad sentida en la mayoría de los países y facilitarían la comparabilidad internacional» (4).

Las definiciones no son similares ni siquiera en países que están encuadrados en una misma región. En Angola, por ejemplo, se consideran «zonas urbanas» las aglomeraciones de 2.000 habitantes o más, mientras que en Ghana se consideran las localidades de 5.000 habitantes o más, y en Sudáfrica, «todas las zonas de 500 o más habitantes, y las zonas suburbanas vecinas, con exclusión de los caseríos rurales principalmente agrícolas, las ciudades temporales para trabajos de construcción en las zonas rurales y las excavacio-

(3) *Ibid.*, pág. 22; véase, también, KINGSLEY DAVIS y HILDA HERTZ, «The World Distribution of Urbanization», en *Bulletin of the International Statistical Institute*, vol. 33, n.º 4, 1954, págs. 227-243; UNITED NATIONS, *Report on the World Social Situation*, New York, 1957, pág. 114; HOMER HOYT, *World Urbanization: Expanding Population in a Shrinking World*, Urban Land Institute, Washington D.C., 1962, pág. 31.

(4) NACIONES UNIDAS, *Conceptos y Definiciones Estadísticas de Población Urbana y Población Rural: Alcance Nacional, Regional y Mundial*, Consejo Económico y Social, E/CN.9/AC.7/L.9, New York, 1967, pág. 4.

nes en terrenos aluviales en busca de diamantes; las ciudades debidamente constituidas de menos de 500 habitantes, pero con unos 100 habitantes blancos por lo menos, y con caracteres urbanos específicos; y partes "rurales" de ciertos distritos en que están comprendidas las grandes zonas metropolitanas y donde el porcentaje de la población "rural" es pequeño en comparación con la población urbana, y una importante proporción de trabajadores se ocupa de trabajos de tipo urbano» (5). La relación de ejemplos tan dispares y pintorescos como el último citado sería una repetición innecesaria, y sólo querría mencionar, como curiosidad, que España está excluida de la lista (casi exhaustiva) de países para los que las Naciones Unidas disponen de datos (según se desprende de los Anexos I y II del trabajo anteriormente citado).

Parece, por tanto, que las dificultades que encierra el concepto de «urbano», por lo que respecta a su definición y operacionalización, no sólo existen en casi todos los países, sino que incluso en el nuestro podrían ser mayores. A continuación me referiré, por consiguiente, a algunos problemas que encierra la definición de este concepto y su medición, para pasar inmediatamente a ocuparme de la determinación de la población urbana en España en 1960.

Definición y medición del concepto de Urbano

Desde que Louis Wirth publicase, hace treinta años, su conocido trabajo sobre el urbanismo como modo de vida, se han ido acumulando trabajos, teóricos, empíricos, o ambos, que parecen haber complicado en lugar de esclarecido este concepto. Realmente da la impresión de que, cuanto más se quiere precisar el concepto, más se le oscurece. Mientras que el autor citado se refería a tres características principales de los urbano: el tamaño (número de

(5) *Ibid.*, Anexo I, págs. 2 y 4.

habitantes) de la población, la densidad y el modo de vida (en el que incluía la anonimidad, la división del trabajo, la heterogeneidad, las relaciones impersonales y formales, los símbolos de *status* independientes del conocimiento personal, etc.) (6), Dewey, en un trabajo-resumen sobre este tema, señala cuarenta aspectos o características más frecuentemente utilizadas, basándose en los trabajos de dieciocho autores diferentes. Dichos elementos o características son: heterogeneidad, relaciones impersonales, división del trabajo, anonimidad, movilidad, papeles segmentales, diferencias de clase, relaciones predatorias, énfasis en el tiempo, nuevo papel de la familia, pautas de empleo, más empleo femenino, unidades de vivienda múltiples, secularismo, vida no-agrícola, cosmopolitismo, alquiler de viviendas, complejidad, tolerancia, superficialidad, baja natalidad, sofisticación, comercialización, liberalismo, automación, alfabetismo, creatividad, actitud de suficiencia, estereotipos, actitud crítica, utilitarismo, controles formales, interdependencia, orientación subjetiva, espacio ocupacional intenso, participación social, transitoriedad, individualismo, objetividad y practicalidad (7). ¿Puede alguien imaginar si, realmente, se deseara medir, empíricamente, todos estos elementos, para cada localidad o aglomeración de población? ¿Es posible pensar en las complicaciones de clasificación —fijación de los límites de separación entre lo rural y lo urbano— para cada uno de los elementos de la lista anterior? Y, superadas las dos dificultades precedentes, ¿cuál sería la forma más adecuada de combinar en un solo índice todos esos elementos?

No creo que sea necesario responder a las preguntas anteriores. Sin que ello pueda interpretarse como un rechazo de las dificultades de la investigación, todo tiene sus límites. Estoy seguro de que, puestos a discurrir, se podrían encontrar otros cuarenta

(6) LOUIS WIRTH, «Urbanism as a Way of Life», en *American Journal of Sociology*, vol. 44, julio 1938 (traducción castellana, *El Urbanismo como modo de vida*, Ediciones Tres, Buenos Aires, 1962).

(7) RICHARD DEWEY, «The rural-urban continuum: real but relatively unimportant», en *American Journal of Sociology*, julio 1960, págs. 60-66.

elementos o características de lo urbano aparte de las ya mencionadas. Pero también estoy seguro de que las redundancias y reiteraciones en los aspectos medidos por esos indicadores serían muy numerosos.

Las Naciones Unidas, en el informe citado, señalan que, de acuerdo con el examen de las definiciones utilizadas en distintos países en sus censos de población, se pueden distinguir cinco criterios básicos de definición que se utilizan individualmente o en combinación: *a)* las funciones o la estructura administrativa, *b)* las características de vida urbana, *c)* el tamaño de la población, *d)* la densidad de población, y *e)* el tipo predominante de actividad económica. De estos cinco criterios descartan los dos primeros por considerar que no son adecuados para una definición mundial. Y de las tres restantes afirman que «la del tamaño de la población parece ser la que mejor se presta para una aplicación general, a pesar de que puede ser difícil establecer, aun sobre una base regional, el tamaño límite preciso que mejor distinga las zonas urbanas de las rurales» (8).

Como ya he señalado en diversas ocasiones, las dificultades que plantea la medición del concepto de urbano son de dos tipos. En primer lugar, la determinación de las unidades de análisis, es decir, de las aglomeraciones de población que se han de considerar (entidades administrativas, núcleos de poblamiento continuado, etcétera). La fijación de los límites es, en este caso, el problema esencial, entre otras cosas porque, si se fijan los límites cada vez que se va a realizar una investigación, éstos serán variables, y por consiguiente las unidades no serán comparables ni serán utilizables en estudios temporales, y si los límites se mantienen fijos a lo largo del tiempo se corre el peligro de que las definiciones no se ajusten a la realidad. El problema de la elección de unidades de análisis plantea, pues, dos tipos de fuentes de error: *a)* el considerar como población urbana a aquella que realmente no lo es, y *b)* el no considerar como población urbana a la que lo es real-

(8) NACIONES UNIDAS, *op. cit.*, pág. 21.

mente. Cada investigador tendrá que decidir, en cada caso, cuál es el riesgo de error que prefiere afrontar (9).

En segundo lugar, existe la dificultad de señalar las dimensiones que, a juicio del investigador, constituyen las características más esenciales del concepto de urbano, así como su operacionalización. Este problema, por supuesto, lleva aparejado el de la fijación de límites de separación entre rural y lo urbano en cada indicador. Así, si se decide adoptar el criterio del tamaño de la población, habrá que decidir asimismo si se considerará a una población como urbana a partir de los 100, los 500, los 1.000, los 2.000, los 5.000, los 10.000, los 20.000, o incluso los 50.000 habitantes (y conste que existen países que adoptan cada uno de los límites que he señalado, e incluso algunos otros intermedios).

Algunos intentos anteriores relativos a la medición de la urbanización en España

Aunque la bibliografía sobre urbanización en España es relativamente abundante, no son muchos los trabajos que se han propuesto la medición concreta de este fenómeno, o la discusión sobre ventajas e inconveniente de diferentes modos de medición. Más bien, los estudios que existen se refieren a aspectos más generales de la urbanización, pero sin concretarse al problema de la determinación de unidades de análisis y criterios para su medición empírica. Aún así, se pueden señalar los trabajos de Perpiñá Grau (10),

(9) Véase, a este respecto, la discusión que se ofrece en G. GOUSWAARD, *Some notes on the concepts of city and agglomeration*, en Jack P. Gibbs (ed.), *Urban Research Methods*, D. van Nostrand Co., Princeton, New Jersey, 1961; M. MACURA, *The influence of the definition of the urban place on the size of the urban population*, *Ibid.*; O. BOUSTEDT, *The delimitation of Urban Areas*, *Ibid.*; JACK P. GIBBS, *Methods and Problems in the delimitation of urban units*, *Ibid.*

(10) ROMÁN PERPIÑÁ GRAU, *Corología: Teoría estructural y estructurante de la población de España, 1900-1950*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 1954; *Id.*, *Estructura y Dinámica de los movimientos de población en España, 1900-1960*, en Centro de Estudios Sociales; *Problemas de los Movimientos de Población en España*, ANALES DE MORAL SOCIAL Y ECONÓMICA, Madrid, 1965, págs. 3-46.

Abascal Gayarroa (11), Gavira (12), Hoyos Sainz (13), Ruiz Almansa (14), Villar Salinas (15) y algunos otros.

Sin embargo, en casi todos los trabajos citados se acepta, prácticamente sin crítica, la definición de población urbana que más corrientemente utiliza nuestro Instituto Nacional de Estadística, es decir, la población de hecho en municipios de 10.000 o más habitantes. Yo mismo inicié mis trabajos sobre estas cuestiones sin plantearme realmente la posibilidad de otra forma de medir la población urbana española. Así, el comenzar a trabajar sobre la concentración urbana en España desde 1900 a 1960, adopté totalmente el criterio del I.N.E., es decir, tomé el municipio como unidad de análisis, y limité los criterios solamente al del tamaño de la población (10.000 o más habitantes de hecho). De esta manera, la población urbana era la residente en municipios de 10.000 o más habitantes, la semiurbana era la que residía en municipios de 2.000 a 10.000 habitantes, y la rural, la residente en municipios de menos de 2.000 habitantes.

En el Anexo I he incluido los datos correspondientes a estos cálculos, es decir, el crecimiento intercensal total de la población de cada provincia desde 1900 a 1960, la proporción de la población de cada provincia que en cada censo residía en cada una de esas tres categorías de municipios según el tamaño, y las tasas de crecimiento intercensal de la población provincial en cada una de las tres categorías.

El hecho de que no publicase estos datos hasta ahora prueba que, en cierta medida, no había quedado demasiado satisfecho de

(11) ANGEL ABASCAL GAYARROA, «La evolución de la población urbana española en la primera mitad del siglo XX», en *Geographica*, núms. 9-12, Zaragoza, enero-dic. 1956, págs. 47-58.

(12) J. GAVIRA, «El crecimiento de la población urbana española», en *Estudios Geográficos*, n.º 27, 1947, pág. 411.

(13) LUIS DE HOYOS SAINZ, «Análisis por partidos judiciales del acrecentamiento de la población de España», en *Revista Internacional de Sociología*, número 29, enero-marzo 1960, págs. 99-128; n.º 30, abril-junio 1950, págs. 355-380.

(14) JAVIER RUIZ ALMANSA, «Crecimiento y repartición de la población de España», en *Revista Internacional de Sociología*, n.º 5, enero-marzo 1944, páginas 77-105.

(15) J. VILLAR SALINAS, «Demografía Urbana y Rural de España», en *Revista Internacional de Sociología*, n.º 4, octubre-diciembre 1943, págs. 73-114.

la definición de población urbana y de población rural, especialmente, al ver las cifras que correspondían a algunas provincias.

Posteriormente volví a intentar una aproximación a este problema desde otra perspectiva. En un trabajo de investigación sobre la jerarquía urbana en España, me propuse, partiendo de los 421 municipios de más de 10.000 habitantes en España, llegar a establecer el grado de especialización funcional y dominación de los centros urbanos en España. Ello me permitió verificar algunas hipótesis, como las de que: 1) cuanto mayor es el tamaño del municipio mayor es el número de funciones especializadas en que él mismo está especializado, 2) cuanto mayor es el tamaño del municipio mayor es su tasa de crecimiento, y 3) cuanto mayor es el tamaño del municipio mayor es su grado de dominación (16). En el cuadro n.º 1 se presentan estos datos.

CUADRO N.º 1

Promedio de funciones especializadas, tasa de crecimiento entre 1950 y 1960, e índice de dominación, de los municipios de 10.000 habitantes o más en 1960, clasificados por categorías según su tamaño

TAMAÑO DEL MUNICIPIO	PROME- DIO DE ESPECIALI- ZACIONES	TASA DE CRECIMIEN- TO INTER- CENSAL	INDICE DE DOMI- NACION
De 10.000 a 19.999 habitantes ...	2,05	1,083	2,42
De 20.000 a 29.999 habitantes ...	2,69	1,078	3,18
De 30.000 a 49.999 habitantes ...	4,68	1,112	6,03
De 50.000 a 99.999 habitantes ...	5,72	1,218	8,30
De 100.000 habitantes o más ...	9,46	1,225	15,62

Aunque las hipótesis fueron ampliamente verificadas, hubo un resultado que me hizo pensar nuevamente en si el municipio era o no era unidad fiable para la investigación. Había clasificado a los municipios, según su grado de dominación, en dominantes,

(16) JUAN DÍEZ NICOLÁS, *Especialización Funcional y Dominación en la España Urbana* (tesis doctoral mimeografiada, Madrid, 1967).

subdominantes, influyentes, subinfluyentes y no influyentes (realmente, estos últimos apenas si se podían considerar como municipios urbanos). Pues bien, descubrí que un 82 por 100 de los municipios de 10.000 a 19.999 habitantes recibían la calificación de no influyentes (no urbanos), un 12 por 100 de los 20.000 a 29.999 habitantes, un 4 por 100 de los de 30.000 a 49.999, y un 2 por 100 de los de 50.000 a 99.999 habitantes.

Este análisis parecía indicarme, nuevamente, que la definición tradicional del I.N.E. de población urbana no era muy precisa, puesto que gran número de los municipios de 10.000 o más habitantes carecían de otros rasgos generalmente ligados a este concepto.

Decidí entonces realizar, como sugiere Merton, alguna investigación más profunda para aclarar el concepto de urbano (17). Resultado de ello fue un pequeño trabajo en el que decidí comparar algunas características de los municipios en diversas provincias españolas (18). Así pude descubrir que la extensión promedio de los municipios en España variaba, desde 20 Km² en la provincia de Vizcaya a 263 Km² en la de Murcia (en 1960) y que el promedio de entidades de población por municipio fluctuaba entre 1, en las provincias de Avila, Cáceres, Cuenca, Guadalajara, Logroño, Madrid, Segovia, Soria, Teruel, Toledo, Valladolid, Zamora y Zaragoza, hasta 102 en Pontevedra, 122 en La Coruña y 149 en Lugo. Por otra parte, se daba el caso curioso de que, utilizando la definición de población rural del I.N.E. (población de hecho en municipios de menos de 2.000 habitantes), tres provincias, Cádiz, La Coruña y Pontevedra, no tenían población rural en 1960, y Lugo, Murcia, Las Palmas, Santa Cruz de Tenerife y Sevilla, sólo tenía un 1 por 100 de población rural. Utilizando, sin embargo, otra definición alternativa de población rural (porcentaje de la pobla-

(17) ROBERT K. MERTON, *Social Theory and Social Structure*, The Free Press, Glencoe, Ill., 1963, págs. 114 y ss.

(18) JUAN DÍEZ NICOLÁS, «Influencia de las definiciones administrativas en el análisis de conceptos sociológicos: el municipio como unidad de análisis en el estudio del grado de urbanización», en *Revista Internacional de Sociología*, núms. 97-98, Madrid, 1967, págs. 75-87.

ción total que reside en edificaciones diseminadas (en entidades con núcleo, y en entidades sin núcleo), resultaba que Lugo y Pontevedra daban los máximos de población rural, 78 y 67 por 100, respectivamente.

Los resultados, pues, fueron definitivos: era imposible utilizar, con un grado mínimo de fiabilidad, el municipio como unidad de análisis, pues su configuración era radicalmente distinta en las diferentes provincias españolas.

Pensé entonces en utilizar la otra unidad de análisis que a veces utiliza el I.N.E.: La entidad de población. En este caso, y siguiendo su definición, población urbana sería la residente en entidades de 10.000 o más habitantes, población semiurbana la residente en entidades de 2.000 a 10.000 habitantes, y población rural la residente en entidades de menos de 2.000 habitantes. Utilizando este criterio, García Barbancho había señalado cómo la población urbana en España pasaba en 1950 de un 51,8 por 100 (utilizando el municipio como unidad de análisis) a un 37,5 por 100 (utilizando la entidad de población como unidad de análisis) (19). Cazorla, por su parte, al estudiar la urbanización en Andalucía, utiliza también la entidad de población como unidad de análisis (20).

Por consiguiente, se presentaba la alternativa de elegir entre municipio o entidad de población, cada una de las cuales tiene sus ventajas e inconvenientes. Así, si se utiliza el municipio se corre el riesgo de sobreestimar la población urbana, en todos aquellos casos en que, por tener una gran extensión, se toma como población unitaria lo que en realidad no es sino la suma de las poblaciones de diversas entidades de población, que pueden estar muy alejadas entre sí, y de las cuales seguramente sólo una merece el calificativo de urbana. Pero también se corre el riesgo, menor, bien es verdad, de infraestimar la población urbana en algún caso, puesto que hay aglomerados de población que sobrepasan los límites municipales, extendiéndose por otros municipios vecinos.

(19) ALFONSO GARCÍA BARBANCHO, «Distribución de la población por municipios y entidades, en *Estadística Española*, n.º 25, págs. 36-66.

(20) JOSÉ CAZORLA PÉREZ, *Evolución reciente de la población andaluza*, Escuela Social de Granada, Granada, 1965.

Si se utiliza la entidad de población, por el contrario, se corre principalmente el riesgo de infraestimar la población urbana, pues la mayor parte de los aglomerados de población constan de una serie de entidades en solución de continuidad, y tomando una de ellas sólo como núcleo urbano, se deja de contabilizar al resto de la población.

Este es el dilema que intenté solucionar en otro trabajo realizado inmediatamente después, sobre urbanización en Andalucía precisamente (21).

En dicho trabajo adopté una definición de lo urbano basada en los siguientes criterios. Primero, tomar el municipio como unidad de análisis. Segundo, utilizar tres dimensiones para definir el grado de urbanización, precisamente las recomendadas por las Naciones Unidas: número de habitantes, densidad y actividad económica predominante. Por lo que respecta a la primera dimensión, se tomaron los 10.000 habitantes como límite divisorio entre urbano y no-urbano. Pero a continuación, se suplementaba ese criterio de la siguiente forma: 1) se calculó el porcentaje de la población de cada uno de esos municipios que residía en la entidad capital del municipio, y 2) se decidió que, para ser considerado urbano, el 70 ó 75 por 100 de la población del municipio debía residir en la entidad capital si el municipio tenía entre 10.000 y 20.000 habitantes, de un 50 por 100 a un 55 por 100 si el municipio tenía entre 20.000 y 30.000 habitantes, un 45 por 100 si tenía entre 30.000 y 50.000 habitantes, y sólo un 15 por 100 si tenía más de 50.000 habitantes.

En cuanto a la densidad, se tomó el promedio de España como límite divisorio, es decir, 60 habitantes por Km². Y finalmente, por lo que se refiere a la actividad económica, se estimó que, para ser clasificado como urbano, un 40 por 100 por lo menos de la población activa del municipio debía estar dedicada a actividades no agrícolas.

(21) JUAN DÍEZ NICOLÁS, «Algunos aspectos de la urbanización en Andalucía», en *Anales de Sociología*, n.º 4, Barcelona, 1968.

A continuación se clasificó a los municipios andaluces, según se clasificaran como urbanos en los tres requisitos, en solo dos, en uno, o en ninguno. Y finalmente, adopté dos definiciones de población urbana: 1) la población de los municipios que se clasificaban en los tres requisitos, y 2) la población de los municipios que se clasifican en tres o dos requisitos. Cada una de estas dos definiciones me proporcionó diferentes proporciones de población urbana para cada una de las ocho provincias andaluzas. Evidentemente, la primera era más restrictiva, por lo que el porcentaje de disminución por comparación con la definición del I.N.E. era mayor. Después de examinar los resultados de estas dos definiciones, proponía la adopción del criterio más estrecho, pues estimaba que, al ser los criterios ya de por sí amplios, era preferible ser más estrictos en este caso.

Una nueva estrategia para la determinación de la población urbana en España

Aunque un último intento por llegar a una adecuada definición de población urbana, el realizado para Andalucía, me había dejado relativamente satisfecho, mi curiosidad me llevó a ensayar todavía algún otro enfoque. Creo que un investigador no debe nunca complacerse en su propia obra, sino que debe continuar indagando aun a riesgo de tener que refutar sus anteriores trabajos.

En esta ocasión volví a comenzar de nuevo, y me propuse ensayar dos nuevas definiciones, además de la tradicional del I.N.E. (población en municipios de 10.000 habitantes), que desde ahora denominaré definición A. En la segunda definición o definición B, decidí romper tanto con el concepto de municipio como con el de entidad. Para ello, he partido de los municipios de 10.000 o más habitantes, pero de ellos he tomado la población de hecho en la entidad capital, a la cual he sumado la población de todas las entidades denominadas «barrios» (por entender que se encuentran en total conexión con la entidad capital), así como la población de

las entidades que se encontraban dentro de un radio de 5 Km. (si el municipio tenía entre 10.000 y 50.000 habitantes), o de 10 Km. (si el municipio tenía más de 50.000 habitantes). La decisión sobre la magnitud de estas zonas concéntricas de 5 y 10 Km. es desde luego arbitraria, pero debo señalar que se basa en la experiencia que gané en un trabajo anterior sobre concentración de la población (22). De esta forma, y realizados los cálculos que se muestran en el Anexo II, si la población resultante era superior a 10.000 habitantes, el municipio se clasificaba como urbano, y en caso contrario no resultaba así clasificado. Por otra parte, se utilizaba un segundo criterio, el de la actividad económica. En este sentido, se tomó el 50 por 100 de población activa dedicada a actividades no agrícolas como límite divisorio entre lo urbano y lo no-urbano, salvo que el municipio tuviese más de 20.000 habitantes, en cuyo caso se permitía hasta un 60 por 100, como máximo de población activa dedicada a actividades agrícolas. Finalmente, y como tercer criterio, se tomó el de la densidad, considerando nuevamente los 60 habitantes por kilómetro cuadrado (promedio nacional), como línea divisoria. Debo advertir, sin embargo, que este criterio sólo se utilizó de manera muy subsidiaria, tomando en consideración las dificultades que con respecto a este criterio señalan las Naciones Unidas (23).

La tercera definición, o definición C, sólo varía de la B en cuanto al criterio de la población. En este caso, se tomó como población sólo la de la entidad capital (siguiendo así, por tanto, el criterio que propone Cazorla, y que en ocasiones ha utilizado el I.N.E.). Nuevamente, si la población residente en la entidad capital era superior a los 10.000 habitantes, se la clasificaba como urbana. La clasificación como urbana en los otros dos criterios, densidad y actividad económica, fue igual que la utilizada en la definición B.

De esta forma, la clasificación de un municipio como urbano se basó en que cumpliera los dos criterios de número de habitantes

(22) JUAN DÍEZ NICOLÁS, «Concentración de la población en capitales de provincias españolas, 1940-1960», en *La Provincia*, Instituto de Ciencias Sociales, Barcelona, 1966, págs. 213-231.

(23) NACIONES UNIDAS, *op. cit.*, pág. 21.

y actividad económica, y sólo en algún caso se considera la densidad (entre otras cosas porque se puso de manifiesto que ésta estaba, en general, de acuerdo con el valor de las otras dos variables).

La estrategia seguida aquí difiere de la seguida en el trabajo sobre Andalucía no sólo en los criterios, sino, fundamentalmente, en que, tanto en la definición B como en la C, cuando un municipio se considera como urbano, la población que se toma no es la total del municipio, sino la que le corresponde por su definición (B o C). En el trabajo de Andalucía, cuando un municipio se clasificaba como urbano por cumplir los dos o tres requisitos (según se tratase de la definición [2] o [3]), se tomaba como población urbana toda la del municipio.

Realmente creo que la decisión tomada aquí en ambas definiciones es más realista. Pero, debo decir, asimismo, que en mi opinión la B se adecua más a la realidad, precisamente por no utilizar como unidad de análisis ni a la entidad (que suele llevar a infraestimar la población urbana) ni al municipio (que tiende a sobreestimar la población urbana). Esta preferencia por la definición B no es arbitraria, sino que responde a un análisis de los datos.

En el cuadro n.º 2 se pueden comparar los porcentajes de población urbana para cada provincia, en 1960, según se utilice la

CUADRO N.º 2

Diversas proporciones de población urbana por provincias, España, 1960

PROVINCIAS	POBLACION URBANA (En %)		
	Def. A	Def. B	Def. C
ESPAÑA	56	46	39
Alava	54	53	47
Albacete... ..	44	29	28
Alicante	62	55	39
Almería	44	24	21
Avila	11	11	11

PROVINCIAS	POBLACION URBANA (En %)		
	Def. A	Def. B	Def. C
Badajoz	41	23	15
Baleares	57	52	46
Barcelona	81	80	77
Burgos	32	32	30
Cáceres	18	15	14
Cádiz... ..	87	66	57
Castellón	50	41	36
Ciudad Real	49	33	32
Córdoba... ..	69	34	26
Coruña (La)	54	34	26
Cuenca	9	8	8
Gerona	22	22	16
Granada... ..	42	23	20
Guadalajara... ..	12	12	11
Guipúzcoa	62	59	40
Huelva	45	33	20
Huesca	15	15	10
Jaén	55	29	27
León	23	20	17
Lérida	19	19	15
Logroño	33	33	32
Lugo	37	16	12
Madrid	90	89	86
Málaga	64	48	39
Murcia	83	54	23
Navarra	28	28	19
Orense	14	14	9
Oviedo	78	47	22
Palencia	21	21	21
Palmas (Las)	74	56	44
Pontevedra... ..	62	35	13
Salamanca... ..	30	29	28
Santa Cruz de Tenerife	60	52	20
Santander	43	40	28
Segovia... ..	17	17	17
Sevilla	72	52	48
Soria... ..	13	13	13
Tarragona	42	36	27
Teruel	14	9	8
Toledo	20	14	11
Valencia	61	51	47
Valladolid	46	45	41
Vizcaya	73	70	62
Zamora... ..	21	18	17
Zaragoza	56	53	49

definición A, la B o la C. En el cuadro n.º 3, a su vez, se han ordenado por rangos, de mayor a menor, de acuerdo con el porcentaje de población urbana que resulta de la definición A; en las otras dos columnas se indica el rango que les corresponde según las otras dos definiciones.

Pues bien, resulta que las provincias que pierden más población urbana al pasar de la definición A a la B, que de la B a la C, son: Albacete, Almería, Ciudad Real, Córdoba, Cuenca, Granada, Jaén, Lugo, Sevilla y Teruel. Todas estas provincias tienen como extensión promedio del municipio entre 52 Km² y 202; concretamente, la extensión promedio, en 6 de las 10 provincias, sobrepasa los 100 Km². Es decir, la definición B parece ser útil para lograr una población urbana más real precisamente en aquellas provincias en que ésta está probablemente exagerada si se utiliza la del I.N.E. (definición A), pues se trata de provincias con grandes municipios que ven recortada la población que se considera urbana a causa de las zonas concéntricas de 5 y 10 Km.

CUADRO N.º 3
Ordenación por rangos

Def. A	Rango B	Rango C
1. Madrid	1	1
2. Cádiz	4	4
3. Murcia	8	26
4. Barcelona	2	2
5. Oviedo... ..	16	27
6. Las Palmas... ..	6	10
7. Vizcaya	3	3
8. Sevilla	12	6
9. Córdoba	22,5	24,5
10. Málaga	15	13,5
12. Alicante	7	13,5
12. Guipúzcoa	5	12
12. Pontevedra	21	41,5
14. Valencia	14	7,5
15. Santa Cruz de Tenerife	12	31
16. Baleares	12	9
17. Zaragoza... ..	9,5	5
18. Jaén	29	22,5

Def. A	Rango B	Rango C
19,5. Alava	9,5	7,5
19,5. La Coruña... ..	22,5	24,5
21. Castellón	18	15
22. Ciudad Real	25	16,5
23. Valladolid	17	11
24. Huelva	25	31
25,5. Albacete	29	20
25,5. Almería	32	28,5
27. Santander	19	20
28,5. Granada	33,5	31
28,5. Tarragona	20	22,5
30. Badajoz	33,5	38,5
31. Lugo	41	43
32. Logroño	25	16,5
33. Burgos	27	18
34. Salamanca	29	20
35. Navarra	31	33
36. León	37	35
37. Gerona	35	37
38,5. Palencia	36	28,5
38,5. Zamora	39	35
40. Toledo	44,5	45
41. Lérida	38	38,5
42. Cáceres	42,5	40
43. Segovia	40	35
44. Huesca	42,5	47
45,5. Orense	44,5	48
45,5. Teruel	49	49,5
47. Soria	46	41,5
48. Guadalajara	47	45
49. Avila	48	45
50. Cuenca	50	49,5

Por otra parte, las provincias que pierden más población urbana al pasar de la definición B a la C, que de la A a la B, son: Alicante, Gerona, Guipúzcoa, Huelva, Huesca, Lérida, Navarra, Orense, Oviedo, Pontevedra, Santa Cruz de Tenerife, Santander y Tarragona. La extensión promedio del municipio en estas provincias oscila entre 23 y 135 Km², pero 11 de las 13 tienen menos de 100 Km² como extensión municipal promedio. Se ve, por tanto, que la definición C infraestimaría la población urbana en estas provincias, pues son provincias en que las aglomeraciones urbanas están

muy subdivididas en entidades que sin embargo están próximas entre sí.

Por consiguiente, vuelvo a insistir, la definición B está probablemente más ajustada a la realidad, pues, por una parte, hace disminuir la población urbana de los municipios muy extensos (que es lo que criticamos en la definición A) y hace aumentar la población urbana de las entidades que forman, con otras entidades contiguas, auténticos aglomerados urbanos (que era el defecto de la definición C).

Pero, para mayor seguridad, he sometido las anteriores conclusiones a unas pruebas más, que discuto a continuación.

Discusión sobre el valor predictivo de la definición adoptada

Se ha dicho, con frecuencia, que la mayor o menor fiabilidad de un concepto depende de su mayor o menor capacidad para predecir, es decir, para ser utilizado empíricamente en la verificación de hipótesis y teorías. En este sentido, teniendo tres variables diferentes de población urbana (definiciones A, B y C), aquella que mejor se relacione con otras variables con las que, según la teoría existente, deba estar relacionada, será la más válida y fiable.

Debido a la extensión que ya tiene este trabajo, no voy a intentar establecer con detalle las razones teóricas que justifican el que la urbanización esté más o menos relacionada con otras variables. En todo caso, existe bibliografía a la que remito al lector interesado (24).

(24) Véase, por ejemplo, K. DAVIS y H. H. GOLDEN, «Urbanization and the development of preindustrial areas in the world», en *Economic Development and Cultural Change*, 1954, págs. 6-26; J. V. GIBBS y W. T. MARTIN, «Urbanization and natural resources: a study in organizational ecology», en *American Sociological Review*, 23, 1958, págs. 266-277; Y. F. SCHNORE, «The statistical measurement of urbanization and Economic Development», en *Land Economics*, XXXVII, 1961, págs. 229-245.

Creo que en base a estos otros estudios, y a la teoría general, se puede esperar que la urbanización esté fuertemente relacionada con la densidad, con el crecimiento total de la población, con el saldo migratorio positivo, con el consumo, con la población activa dedicada a servicio, con el número de alumnos en enseñanza superior y con la renta *per capita*. Es decir, las provincias que tengan un alto porcentaje de población urbana deberían tener también valores altos en las variables citadas. Otra variable que suele estar muy relacionada con el grado de urbanización, aunque negativamente, es la natalidad. Pero esto no es de esperar en España, debido a que las ciudades, a causa de las fuertes migraciones interiores, tienen una población más joven (por la inmigración de adultos jóvenes) que las poblaciones rurales. Finalmente, no hay suficiente acuerdo respecto a la relación entre urbanización y desorganización social, pues existe quien afirma que ésta es mayor en las grandes urbes, y quien observa que la desorganización social no es propia de éstas, sino de las ciudades que crecen demasiado rápidamente. En todo caso, los indicadores que he seleccionado, suicidios, toxicómanos, sumarios incoados y expedientes de tribunales de menores, están sujetos a ciertas peculiaridades por lo que respecta a la forma en que se confeccionan las estadísticas, y no parecen ser muy fiables como indicadores de desorganización social o de la personalidad a causa de ello (25).

En el Anexo III se presentan los valores provinciales de las dos variables utilizadas, junto con los tres porcentajes de población urbana correspondientes a las definiciones A, B y C, y en el cuadro n.º 4 se muestran las correlaciones entre cada una de las tres definiciones y los doce indicadores citados.

Claramente se observa que, en los casos que se esperaba, las correlaciones son altas (densidad, crecimiento, saldo migratorio, consumo, población activa en servicios, alumnos de enseñanza superior y renta *per capita*). Pero se observa que, sin lugar a dudas,

(25) Todos los datos correspondientes a las variables mencionadas proceden de JUAN DÍEZ NICOLÁS, «Sistema de Indicadores Sociales», en Fundación FOESSA, *Tres Estudios para un Sistema de Indicadores Sociales*, Euramérica, Madrid, 1967.

CUADRO N.º 4

Coefficiente de correlación (r) entre diversas definiciones de población urbana y diversos indicadores socioeconómicos, España, 1960

	POBLACION URBANA (EN %)		
	Def. A (PUA)	Def. B (PUB)	Def. C (PUC)
— Densidad (DENSI)	0,65	0,79	0,74
— Crecimiento total de la población, 1950-60 (CREC)	0,72	0,88	0,79
— Tasa bruta de natalidad (NATA) ...	0,42	0,27	0,23
— Saldo migratorio 1950-60 (SM) ...	0,59	0,80	0,57
— Índice de consumo (IC)	0,50	0,81	0,84
— % de población activa en servicios (PS)	0,60	0,82	0,84
— Suicidios (SUI)	0,31	- 0,35	- 0,22
— Toxicómanos (TOX)... ..	0,04	0,07	0,08
— Sumarios incoados (SI)	0,63	0,87	0,89
— Expedientes de tribunales de meno- res (ETM)	0,16	0,07	0,06
— Alumnos de enseñanza superior (AES)	0,28	0,54	0,61
— Renta <i>per capita</i> (RPC)	0,41	0,71	0,71

las mejores correlaciones son las que se obtienen con la definición B. De las 12 correlaciones, sólo una es superior a 0,70 cuando se utiliza la definición A, mientras que se encuentran 6 si se utiliza la definición C, y 7 si se utiliza la B. Por otra parte, son más los casos en que la correlación obtenida con la definición B es más alta que la obtenida con la definición C, que viceversa.

Aparte de las altas correlaciones esperadas con los indicadores citados en el párrafo anterior, se observa que, efectivamente, la correlación con la natalidad disminuye al utilizar las definiciones B y C. (El coeficiente de 0,42 que se obtiene con la definición A es lógicamente exagerado, aun contando con la inmigración de jóvenes adultos en las grandes ciudades, y es más probable que se ajusten a la realidad los otros dos coeficientes de correlación.) En cuanto a los otros indicadores, no es de extrañar la alta correlación con el indicador sumarios incoados, teniendo en cuenta la distribución

CUADRO N.º 5

Diferentes estimaciones de población urbana para las provincias de Andalucía y Galicia, 1960 (en porcentajes)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Porcentaje de disminución con respecto a la definición (1) de las definiciones:			
						(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Galicia:</i>									
Coruña (La)	54	38	31	34	26	- 31	- 44	- 37	- 52
Lugo	37	22	16	16	12	- 42	- 58	- 58	- 69
Orense... ..	14	14	14	14	9	—	—	—	- 37
Pontevedra	62	44	29	35	13	- 29	- 54	- 44	- 79
<i>Andalucía:</i>									
Almería	44	28	24	24	21	- 37	- 45	- 45	- 52
Cádiz	87	73	66	66	57	- 17	- 24	- 24	- 34
Córdoba	69	55	40	34	26	- 21	- 42	- 51	- 62
Granada	42	30	27	23	20	- 29	- 36	- 45	- 52
Huelva... ..	45	36	31	33	20	- 20	- 31	- 27	- 56
Jaén	55	41	30	29	27	- 26	- 45	- 47	- 51
Málaga... ..	64	60	43	48	39	- 7	- 33	- 25	- 39
Sevilla... ..	72	61	52	52	48	- 16	- 28	- 28	- 33

(1) Definición del I.N.E.: población residente en municipios de 10.000 o más habitantes (Def. A).

(2) Población urbana basada en dos o tres de los tres criterios (densidad, número de habitantes y actividad económica).

(3) Población urbana basada en los tres criterios (densidad, número de habitantes y actividad económica).

(4) Población urbana basada en el criterio de áreas concéntricas (Def. B).

(5) Población urbana basada en el criterio de entidades (Def. C).

territorial de los organismos judiciales, que está evidentemente más concentrada en los centros urbanos. La correlación negativa con los suicidios puede ser interesante y sería conveniente profundizar más en su interpretación, cosa que no me propongo hacer en este artículo. En cuanto a las otras dos variables, toxicómanos y expedientes de tribunales de menores, dudo que sean series demasiado fiables por la cobertura de los datos. En el Anexo IV, finalmente, se presentan una serie de estadísticas relativas a cada va-

riable utilizada, así como la representación gráfica de las correlaciones entre las definiciones A y B y cada uno de los otros doce indicadores.

Y para terminar, quiero comparar las dos definiciones que aquí he utilizado con las dos utilizadas en el trabajo de Andalucía. Pues bien, como se ve en el cuadro n.º 5, tomando como ejemplo Galicia y Andalucía, resulta curioso comprobar que las dos definiciones por las que he expresado mis preferencia, la [3] en el caso de Andalucía y la B en este artículo, son enormemente similares y se encuentran igualmente alejadas de definiciones demasiado restrictivas, como la C, o demasiado amplias, como la [1] o A, que tienden a infraestimar o sobrestimar la población urbana. Esta coincidencia entre ambas definiciones (columnas 3 y 4 en el cuadro número 5), para Galicia y Andalucía, teniendo en cuenta la diferencia de criterios entre ambas, me reafirma en la creencia de que la estrategia seguida para llegar a ambas estaba razonablemente fundamentada (26). En todo caso, lo que resulta evidente es que, en 1968, el Instituto Nacional de Estadística no puede seguir ignorando por más tiempo la necesidad de buscar una definición de población urbana que sea fácilmente accesible a los investigadores que se dedican a estas cuestiones. Una definición más realista adoptada por el I.N.E., tendría, por otra parte, un respaldo oficial que por supuesto no tienen ni pueden tener mis sugerencias de investigador privado en esta disciplina.

(26) El hecho, sin embargo, de que las proporciones de población urbana sean similares, no excluye el que procedan de estrategias diferentes. Así, la definición [3], es más restrictiva en el número de municipios considerados urbanos, pero en cambio incluye como urbana toda la población del municipio así clasificado. La definición B, por su parte, considera como urbanos a un número mayor de municipios, pero es más restrictiva en cuanto a la población base, pues no toma toda la población del municipio, sino sólo la correspondiente al área circular.

Anexo I

Se presentan a continuación, de 1900 a 1960, los siguientes datos: *a)* las tasas de crecimiento de la población total, por provincias; *b)* la proporción de la población de cada provincia en municipios de 10.000 o más habitantes; *c)* las tasas de crecimiento de la población en municipios de 10.000 o más habitantes, por provincias; *d)* la proporción de la población de cada provincia en municipios de 2.000 a 10.000 habitantes; *e)* las tasas de crecimiento de la población en municipios de 2.000 a 10.000 habitantes, por provincias; *f)* la proporción de la población de cada provincia en municipios de menos de 2.000 habitantes, y *g)* las tasas de crecimiento de la población en municipios de menos de 2.000 habitantes, por provincias.

En relación con estos datos es preciso hacer ciertas aclaraciones:

1) Las tasas de crecimiento se han calculado dividiendo la población en la fecha posterior por la población en la fecha anterior; ello significa que, si el cociente es superior a 1, el crecimiento intercensal fue positivo, y si es inferior a 1, fue negativo. Para convertir estas tasas a porcentajes anuales promedio de crecimiento, será necesario restar de la unidad la tasa en cuestión, dividir por 10 (obtener el promedio anual) y multiplicar por 100 (para standardizar las cifras a porcentajes). Así, la tasa de crecimiento de España de 1900 a 1910 fue de 1,072, lo cual equivale a decir que su porcentaje anual de crecimiento medio fue de 0,72 por 100. En el caso de Logroño, de 1900 a 1910, su tasa de crecimiento intercensal es de 0,994, lo que equivale a decir que fue de - 0,06 por 100.

2) Cuando se trata de tasas de crecimiento para la población de alguna de las tres categorías según el tamaño (más de 10.000

habitantes, de 2.000 a 10.000 habitantes, o menos de 2.000 habitantes), hay que tener en cuenta que lo que se divide es la población que reside en municipios de un determinado tamaño, en la fecha posterior, por la población en municipios de ese mismo tamaño, en la fecha anterior. Ello significa que los municipios incluidos en la fecha anterior pueden diferir de los municipios incluidos en la fecha posterior, a causa de los cambios de categoría. Por esta razón, algunas de las tasas de crecimiento, influidas por algunos de estos cambios, pueden inducir a error. Por ejemplo, la tasa de crecimiento de la población en municipios de 10.000 o más habitantes en Orense, de 1940 a 1950, es de 2,316, es decir 13,16 por 100 anual. Parte de este crecimiento se debe a que en 1940, el único municipio de 10.000 o más habitantes era Orense, mientras que en 1950 eran Orense y Ginzo de Limia. A este problema hay que añadir, además, la cuestión de las anexiones; entre censo y censo, un municipio puede haberse anexionado otro u otros, o puede haberse segregado en dos o más municipios. A pesar de estos defectos, sin embargo, esta modalidad de calcular las tasas de crecimiento es bastante usual, aunque también se utilicen otras alternativas, como lo son, por ejemplo, las de calcular el crecimiento de los municipios de una categoría en la fecha anterior *hasta* la fecha posterior, pero incluyendo en ambos casos los mismos municipios y definidos de la misma manera (es decir, excluyendo las anexiones o segregaciones), o bien, calcular el crecimiento de los municipios en una categoría en la fecha posterior *desde* la fecha anterior, incluyendo en ambos casos los mismos municipios y definidos de la misma manera.

3) Por lo que respecta a los porcentajes, la suma de cada grupo de tres, para cada provincia y año censal, tiene que sumar 100. Si se presentan los tres porcentajes en cuadros separados es para poder hacer las comparaciones interprovinciales e intercensales de la población en cada una de las tres categorías de municipios.

4) Finalmente, quiero insistir aquí en que la aceptación de estas tres categorías como equivalentes de población urbana, semi-urbana y rural, tiende a sobreestimar la población urbana en gran

número de provincias, al mismo tiempo que a subestimar la población rural en otras, a causa de la poca fiabilidad del municipio como unidad de análisis.

La fuente utilizada para el cálculo de estos datos ha sido el *Censo de Población de 1960*, tomo I, publicado por el Instituto Nacional de Estadística, y en el que constan los datos de población de hecho para 1960 y censos anteriores, desde 1900.

Tasas de crecimiento total de la población, por provincias, 1900-1960

PROVINCIAS	1900-10	1910-20	1920-30	1930-40	1940-50	1950-60
ESPAÑA	1,072	1,069	1,106	1,098	1,081	1,088
Alava	1,008	1,015	1,056	1,084	1,046	1,177
Albacete... ..	1,113	1,103	1,140	1,126	1,060	0,934
Alicante	1,058	1,029	1,066	1,113	1,044	1,123
Almería	1,060	0,942	0,954	1,053	0,994	1,009
Avila	1,042	1,003	1,057	1,060	1,070	0,950
Badajoz	1,140	1,087	1,090	1,057	1,099	1,023
Baleares... ..	1,046	1,039	1,079	1,115	1,036	1,050
Barcelona	1,083	1,182	1,335	1,073	1,155	1,289
Burgos	1,024	0,970	1,056	1,066	1,049	0,959
Cáceres	1,098	1,031	1,097	1,137	1,074	0,991
Cádiz	1,015	1,149	0,991	1,182	1,166	1,169
Castellón... ..	1,037	0,952	1,006	1,012	1,040	1,043
Ciudad Real	1,181	1,126	1,150	1,079	1,069	1,030
Córdoba... ..	1,094	1,133	1,183	1,138	1,027	1,021
Coruña (La)	1,035	1,047	1,083	1,150	1,082	1,038
Cuenca	1,080	1,044	1,099	1,077	1,007	0,940
Gerona	1,068	1,019	0,999	0,990	1,015	1,073
Granada... ..	1,061	1,098	1,122	1,146	1,061	0,983
Guadalajara.. ..	1,046	0,962	1,013	1,008	0,988	0,903
Guipúzcoa	1,157	1,141	1,169	1,097	1,127	1,279
Huelva	1,188	1,066	1,074	1,033	1,004	1,087
Huesca	1,014	1,009	0,970	0,953	1,020	0,989
Jaén	1,110	1,125	1,139	1,117	1,016	0,962
León	1,024	1,043	1,072	1,116	1,104	1,073
Lérida	1,038	1,104	0,999	0,946	1,090	1,030
Logroño	0,994	1,025	1,056	1,085	1,039	1,000
Lugo	1,031	0,979	0,998	1,094	0,993	0,942
Madrid	1,134	1,215	1,296	1,142	1,219	1,353

PROVINCIAS	1900-10	1910-20	1920-30	1930-40	1940-50	1950-60
Málaga	1,022	1,059	1,106	1,105	1,107	1,033
Murcia	1,064	1,038	1,011	1,115	1,051	1,058
Navarra	1,015	1,056	1,049	1,069	1,036	1,050
Orense	1,018	1,002	1,033	1,076	1,021	0,965
Oviedo	1,093	1,086	1,065	1,057	1,062	1,114
Palencia	1,018	0,978	1,083	1,046	1,075	0,994
Palmas (Las)	1,229	1,071	1,216	1,277	1,171	1,209
Pontevedra	1,083	1,077	1,065	1,130	1,047	1,013
Salamanca	1,042	0,962	1,054	1,151	1,055	0,985
Sta. Cruz de Tene- rife	1,245	1,000	1,210	1,183	1,162	1,174
Santander	1,098	1,082	1,111	1,081	1,028	1,067
Segovia	1,053	0,996	1,042	1,086	1,065	0,971
Sevilla	1,075	1,179	1,144	1,196	1,142	1,123
Soria	1,039	0,970	1,030	1,023	1,008	0,912
Tarragona	1,002	1,049	0,987	0,968	1,052	1,016
Teruel	1,039	0,987	1,003	0,918	1,017	0,912
Toledo	1,097	1,072	1,105	0,981	1,099	0,989
Valencia	1,096	1,048	1,125	1,206	1,073	1,061
Valladolid	1,021	0,988	1,073	1,103	1,046	1,044
Vizcaya	1,124	1,170	1,185	1,053	1,114	1,325
Zamora	0,991	0,975	1,052	1,066	1,057	0,953
Zaragoza	1,064	1,101	1,083	1,111	1,045	1,056

**Proporción de la población de cada provincia en municipios de 10.000
o más habitantes, 1900-1960**

PROVINCIAS	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960
ESPAÑA	32	35	39	42	49	52	56
Alava... ..	32	34	35	39	44	44	54
Albacete... ..	23	25	30	39	40	44	44
Alicante	41	43	45	45	54	55	62
Almería	39	36	33	35	42	47	44
Avila... ..	6	6	7	7	9	9	11
Badajoz	21	34	35	36	37	40	41
Baleares	34	33	35	42	53	57	57
Barcelona	64	64	69	73	74	78	81

PROVINCIAS	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960
Burgos	10	9	10	15	20	26	32
Cáceres	8	10	14	14	19	19	18
Cádiz... ..	73	73	76	77	82	87	87
Castellón... ..	19	20	21	23	27	35	50
Ciudad Real... ..	30	36	39	42	47	51	49
Córdoba	54	57	59	64	68	69	69
Coruña (La)	21	22	30	36	49	53	54
Cuenca	4	4	5	5	7	7	9
Gerona	13	16	16	15	19	18	22
Granada	30	32	34	36	42	46	42
Guadalajara	6	6	8	8	11	9	12
Guipúzcoa	19	31	38	40	49	56	62
Huelva	13	27	26	34	32	35	45
Huesca	5	5	6	6	8	9	15
Jaén	33	42	45	50	56	55	55
León	4	5	5	9	15	17	23
Lérida... ..	8	9	12	12	14	16	19
Logroño	10	13	19	23	27	29	33
Lugo	33	35	34	37	43	43	37
Madrid	75	75	78	82	85	88	90
Málaga	45	48	51	53	58	61	64
Murcia	80	83	83	80	84	84	83
Navarra	9	9	13	15	23	22	28
Orense	4	4	4	5	6	14	14
Oviedo	56	60	64	70	73	74	78
Palencia	8	9	10	12	16	18	21
Palmas (Las)	28	47	45	50	58	60	74
Pontevedra	35	40	47	49	58	61	62
Salamanca	8	9	10	14	25	26	30
Santa Cruz de Tene- rife	26	36	32	37	47	54	60
Santander	25	26	30	31	39	37	43
Segovia	9	9	10	10	13	15	17
Sevilla	47	48	55	57	66	70	72
Soria	—	—	—	6	8	10	13
Tarragona	26	26	29	31	35	40	42
Teruel... ..	4	5	5	5	7	8	14
Toledo	9	8	11	11	13	20	20
Valencia	41	42	44	51	59	59	61
Valladolid	25	25	27	34	39	39	46
Vizcaya	35	36	49	54	59	63	73
Zamora	6	6	7	8	11	15	21
Zaragoza... ..	26	27	31	35	46	47	56

**Tasas de crecimiento de la población en municipios de 10.000
o más habitantes, por provincias, 1900-1960**

PROVINCIAS	1900-10	1910-20	1920-30	1930-40	1940-50	1950-60
ESPAÑA	1,159	1,181	1,226	1,252	1,154	1,187
Alava... ..	1,071	1,058	1,168	1,224	1,049	1,412
Albacete	1,213	1,312	1,469	1,165	1,159	0,924
Alicante	1,097	1,079	1,047	1,337	1,065	1,282
Almería	0,974	0,865	1,020	1,238	1,127	0,921
Avila	1,015	1,136	1,111	1,331	1,114	1,187
Badajoz... ..	1,847	1,120	1,111	1,102	1,191	1,036
Baleares... ..	1,036	1,102	1,282	1,412	1,110	1,060
Barcelona	1,101	1,254	1,413	1,105	1,209	1,351
Burgos	1,044	1,026	1,620	1,444	1,358	1,204
Cáceres	1,351	1,435	1,123	1,484	1,096	0,919
Cádiz... ..	1,023	1,180	1,002	1,278	1,211	1,185
Castellón... ..	1,088	1,016	1,082	1,212	1,329	1,484
Ciudad Real	1,405	1,245	1,225	1,198	1,165	1,000
Córdoba	1,144	1,185	1,287	1,216	1,031	1,028
Coruña (La)	1,062	1,438	1,321	1,578	1,168	1,049
Cuenca	1,090	1,093	1,217	1,584	1,005	1,087
Gerona	1,332	1,014	0,930	1,268	0,993	1,300
Granada... ..	1,127	1,159	1,198	1,361	1,128	0,891
Guadalajara.. ..	1,093	1,112	1,186	1,464	0,814	1,110
Guipúzcoa	1,884	1,391	1,226	1,349	1,282	1,419
Huelva	2,544	1,011	1,409	0,991	1,094	1,394
Huesca	0,984	1,121	1,051	1,212	1,203	1,622
Jaén	1,400	1,188	1,282	1,238	1,015	0,956
León	1,163	1,181	1,875	1,802	1,308	1,440
Lérida... ..	1,145	1,556	1,018	1,067	1,275	1,256
Logroño... ..	1,244	1,570	1,233	1,282	1,103	1,156
Lugo	1,085	0,954	1,070	1,276	0,991	0,810
Madrid	1,138	1,287	1,356	1,183	1,262	1,378
Málaga	1,085	1,133	1,170	1,199	1,150	1,082
Murcia	1,101	1,030	0,977	1,178	1,049	1,049
Navarra	1,030	1,459	1,244	1,582	1,018	1,327
Orense	1,053	1,099	1,227	1,316	2,316	0,975
Oviedo	1,162	1,158	1,157	1,102	1,090	1,165
Palencia... ..	1,133	1,082	1,225	1,432	1,218	1,154

PROVINCIAS	1900-10	1910-20	1920-30	1930-40	1940-50	1950-60
Palmas (Las)	2,017	1,035	1,353	1,482	1,221	1,489
Pontevedra... ..	1,242	1,272	1,121	1,329	1,095	1,041
Salamanca	1,161	1,087	1,446	2,058	1,125	1,104
Sta. Cruz de Tene- rife... ..	1,759	0,900	1,371	1,512	1,322	1,320
Santander	1,125	1,254	1,167	1,361	0,961	1,242
Segovia	1,025	1,074	1,126	1,386	1,184	1,128
Sevilla	1,098	1,353	1,184	1,401	1,194	1,155
Soria	—	—	—	1,293	1,293	1,144
Tarragona	1,017	1,149	1,071	1,073	1,226	1,060
Teruel	1,105	1,006	1,131	1,191	1,159	1,588
Toledo	1,022	1,410	1,091	1,195	1,655	0,986
Valencia... ..	1,127	1,087	1,286	1,393	1,081	1,091
Valladolid	1,033	1,081	1,344	1,253	1,071	1,200
Vizcaya	1,142	1,592	1,330	1,140	1,189	1,525
Zamora	1,041	1,036	1,227	1,502	1,493	1,311
Zaragoza	1,114	1,244	1,233	1,418	1,100	1,245

**Proporción de la población de cada provincia en municipios de 2.000
a 10.000 habitantes, 1900-1960**

PROVINCIAS	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960
ESPAÑA	40	39	38	37	33	31	29
Alava	18	17	15	15	12	16	16
Albacete	53	55	53	47	48	46	43
Alicante	44	43	41	43	34	33	28
Almería	46	49	51	48	41	38	39
Avila	18	23	22	20	26	29	26
Badajoz	62	52	54	55	54	54	51
Baleares	60	62	51	53	43	39	40
Barcelona	17	17	16	17	16	14	13
Burgos	22	21	23	21	20	17	12
Cáceres	41	48	47	51	50	55	54
Cádiz... ..	25	25	23	22	17	13	13

PROVINCIAS	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960
Castellón... ..	54	55	53	51	49	41	27
Ciudad Real	56	53	50	49	44	41	43
Córdoba	42	40	38	34	30	29	29
Coruña (La)... ..	79	78	70	64	51	47	46
Cuenca	24	26	28	34	37	37	37
Gerona	32	33	35	40	36	38	38
Granada	43	42	42	43	40	39	43
Guadalajara... ..	9	8	8	9	9	10	8
Guipúzcoa	56	48	43	45	39	34	31
Huelva	74	63	66	59	61	58	48
Huesca	18	23	24	24	23	27	30
Jaén	60	52	50	47	42	42	42
León	46	49	51	51	52	53	49
Lérida	20	21	24	25	24	27	32
Logroño	34	34	31	30	28	30	28
Lugo	67	65	66	62	56	56	62
Madrid	11	12	11	10	8	6	6
Málaga	46	44	41	40	36	34	31
Murcia	18	15	16	19	14	15	16
Navarra	36	39	38	38	37	40	38
Orense	93	93	94	93	92	84	82
Oviedo	40	37	33	28	25	23	20
Palencia	21	21	23	26	26	26	27
Palmas (Las)	63	46	49	46	40	37	25
Pontevedra	64	60	53	50	42	39	38
Salamanca	15	14	14	14	10	12	11
Santa Cruz de Tene- rife	59	55	60	60	52	45	39
Santander	53	54	55	56	50	52	44
Segovia	10	13	11	11	12	13	15
Sevilla	46	46	40	39	31	28	27
Soria	13	14	13	11	11	11	12
Tarragona	34	36	35	34	32	28	30
Teruel	25	29	30	29	25	24	21
Toledo	55	60	59	64	59	56	54
Valencia	38	39	39	35	29	30	29
Valladolid	22	20	19	16	16	17	17
Vizcaya	40	42	32	30	25	24	19
Zamora	14	13	10	12	14	12	7
Zaragoza... ..	29	29	30	28	21	21	17

Tasas de crecimiento de la población en municipios de 2.000 a 10.000 habitantes, por provincias, 1900-1960

PROVINCIAS	1900-10	1910-20	1920-30	1930-40	1940-50	1950-60
ESPAÑA	1,055	1,031	1,064	0,984	1,027	1,001
Alava... ..	0,959	0,882	1,033	0,887	1,404	1,214
Albacete	1,141	1,074	1,016	1,150	1,008	0,889
Alicante	1,055	0,980	1,129	0,875	1,031	0,934
Almería	1,129	0,975	0,906	0,907	0,902	1,061
Avila	1,335	0,957	0,974	1,352	1,222	0,831
Badajoz	0,956	1,121	1,110	1,041	1,083	0,987
Baleares	1,066	1,027	0,944	0,898	0,950	1,055
Barcelona	1,069	1,118	1,422	0,989	1,012	1,178
Burgos	1,006	1,055	0,940	1,005	0,894	0,697
Cáceres	1,274	1,022	1,179	1,134	1,153	0,987
Cádiz	0,994	1,079	0,954	0,883	0,929	1,118
Castellón	1,056	0,899	0,977	0,958	0,886	0,690
Ciudad Real	1,107	1,062	1,116	0,982	0,997	1,094
Córdoba	1,052	1,064	1,051	1,006	1,013	1,012
Coruña (La)	1,029	0,940	0,984	0,910	0,999	1,024
Cuenca	1,164	1,103	1,334	1,175	1,008	0,932
Gerona	1,084	1,082	1,147	0,894	1,065	1,099
Granada... ..	1,049	1,104	1,144	1,046	1,047	1,102
Guadalajara.. ..	0,987	0,925	1,076	1,114	1,037	0,751
Guipúzcoa	0,977	1,018	1,242	0,942	0,995	1,148
Huelva	1,002	1,122	0,967	1,060	0,953	0,910
Huesca	1,249	1,079	0,971	0,922	1,175	1,087
Jaén	0,969	1,082	1,060	1,012	1,008	0,962
León	1,085	1,085	1,067	1,139	1,127	0,990
Lérida	1,067	1,304	1,027	0,930	1,216	1,194
Logroño	0,992	0,921	1,021	1,042	1,104	0,939
Lugo	1,004	0,992	0,945	0,994	0,987	1,037
Madrid	1,206	1,073	1,208	0,887	0,911	1,407
Málaga	0,983	0,983	1,072	0,994	1,067	0,942
Murcia	0,908	1,102	1,184	0,849	1,092	1,114
Navarra	1,081	1,042	1,056	1,045	1,100	1,000
Orense	1,017	1,003	1,032	1,064	0,929	0,946
Oviedo	1,014	0,977	0,896	0,945	0,959	0,974
Palencia	0,997	1,062	1,260	1,022	1,088	1,041

PROVINCIAS	1900-10	1910-20	1920-30	1930-40	1940-50	1950-60
Palmas (Las)	0,907	1,128	1,147	1,102	1,081	0,817
Pontevedra	1,006	0,948	1,006	0,942	0,980	0,976
Salamanca	1,002	0,961	1,037	0,834	1,236	0,913
Sta. Cruz de Tene- rife	1,156	1,083	1,218	1,011	1,019	1,006
Santander	1,127	1,103	1,122	0,959	1,076	0,915
Segovia	1,299	0,884	0,990	1,265	1,149	1,113
Sevilla	1,078	1,023	1,128	0,932	1,057	1,067
Soria... ..	1,124	0,903	0,871	1,077	1,020	0,986
Tarragona	1,047	1,038	0,947	0,927	0,904	1,087
Teruel	1,186	1,021	0,991	0,777	0,981	0,817
Toledo	1,182	1,072	1,198	0,892	1,055	0,956
Valencia	1,120	1,056	1,007	1,006	1,102	1,028
Valladolid	0,922	0,929	0,921	1,091	1,132	1,013
Vizcaya	1,195	0,904	1,083	0,882	1,086	1,058
Zamora	0,967	0,776	1,250	1,208	0,916	0,536
Zaragoza... ..	1,082	1,144	0,998	0,854	1,017	0,862

**Proporción de la población de cada provincia en municipios de menos
de 2.000 habitantes, 1900-1960**

PROVINCIAS	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960
ESPAÑA	28	26	23	21	18	17	15
Alava	50	49	50	46	44	40	30
Albacete... ..	24	20	17	14	12	10	13
Alicante	15	14	14	12	12	12	10
Almería	15	15	16	17	17	15	17
Avila	76	71	71	73	65	62	63
Badajoz	17	14	11	9	9	6	8
Baleares... ..	6	5	4	5	4	4	3
Barcelona	19	19	15	10	10	8	6
Burgos	68	70	67	64	60	57	56
Cáceres	51	42	39	35	31	26	28
Cádiz... ..	2	2	1	1	1	*	*

PROVINCIAS	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960
Castellón	27	25	26	26	24	24	23
Ciudad Real	14	11	11	9	9	8	8
Córdoba... ..	4	3	3	2	2	2	2
Coruña (La)	*	*	*	*	*	*	*
Cuenca	72	70	67	61	56	56	54
Gerona	55	51	49	45	45	44	40
Granada	27	26	24	21	18	15	15
Gudalajara... ..	85	86	84	83	80	81	80
Guipúzcoa	25	21	19	15	12	10	7
Huelva	13	10	8	7	7	7	7
Huesca	77	72	70	70	69	64	55
Jaén	7	6	5	3	2	3	3
León	50	46	44	40	33	30	28
Lérida	72	70	64	63	62	57	49
Logroño	56	53	50	47	45	41	39
Lugo	—	—	—	1	1	1	1
Madrid	14	13	11	8	7	6	4
Málaga	9	8	8	7	6	5	5
Murcia	2	2	1	1	2	1	1
Navarra	55	52	49	47	40	38	34
Orense... ..	3	3	2	2	2	2	4
Oviedo... ..	4	3	3	2	2	3	2
Palencia	71	70	67	62	58	56	52
Palmas (Las)	9	7	6	4	2	3	1
Pontevedra	1	*	*	1	*	*	*
Salamanca	77	77	76	72	65	62	59
Santa Cruz de Tene- rife	15	9	8	3	1	1	1
Santander	22	20	15	13	11	11	13
Segovia	81	78	79	79	75	72	68
Sevilla	7	6	5	4	3	2	1
Soria	87	86	87	83	81	79	75
Tarragona	40	38	36	35	33	32	28
Teruel	71	66	65	66	68	68	65
Toledo	36	32	30	25	28	24	26
Valencia... ..	21	19	17	14	12	11	10
Valladolid	53	55	54	50	45	44	37
Vizcaya	25	22	19	16	16	13	8
Zamora	80	81	83	80	75	73	72
Zaragoza... ..	45	44	39	37	33	32	27

Tasas de crecimiento de la población en municipios de menos de 2.000 habitantes, por provincias, 1900-1960

PROVINCIAS	1900-10	1910-20	1920-30	1930-40	1940-50	1950-60
ESPAÑA	0,994	0,974	0,978	0,984	0,985	0,944
Alava	0,986	1,033	0,983	1,027	0,945	0,902
Albacete	0,953	0,919	0,938	0,934	0,935	1,179
Alicante	0,963	1,025	0,942	1,126	0,986	0,914
Almería	1,072	1,017	0,966	1,082	0,890	1,155
Avila	0,974	1,007	1,078	0,953	1,004	0,972
Badajoz	0,941	0,873	0,923	0,981	0,799	1,242
Baleares	0,903	0,779	1,337	0,922	0,969	0,857
Barcelona	1,035	0,989	0,897	0,986	0,975	0,888
Burgos	1,027	0,936	1,016	0,999	0,997	0,925
Cáceres	0,914	0,945	0,986	1,000	0,927	1,054
Cádiz	1,018	0,824	1,006	0,685	1,632	0,494
Castellón... ..	0,961	1,021	1,003	0,944	1,021	1,007
Ciudad Real	0,985	1,041	1,030	1,036	0,923	0,890
Córdoba... ..	0,868	1,087	0,804	0,879	1,137	0,927
Coruña (La)	0,999	1,018	1,022	0,885	1,108	1,121
Cuenca	1,050	1,019	0,995	0,981	1,007	0,925
Gerona	0,998	0,980	0,919	0,985	0,985	0,958
Granada... ..	1,007	1,010	0,974	0,974	0,929	0,959
Guadalajara.. ..	1,049	0,956	0,993	0,955	1,007	0,898
Guipúzcoa	0,998	1,043	0,899	0,887	0,918	0,933
Huelva	0,934	0,873	0,897	1,000	1,033	1,003
Huesca	0,960	0,979	0,963	0,942	0,947	0,858
Jaén	0,924	1,042	0,688	0,760	1,214	1,081
León	0,956	0,985	0,981	0,931	0,980	1,006
Lérida	1,018	0,992	0,985	0,929	0,997	0,899
Logroño	0,950	0,962	1,009	1,019	0,959	0,937
Lugo	—	—	—	0,647	1,702	1,298
Madrid	1,055	0,947	0,939	1,025	1,040	0,918
Málaga	0,919	1,043	0,885	1,007	0,932	1,069
Murcia	0,954	0,856	1,041	1,064	0,786	1,008
Navarra	0,970	0,994	0,991	0,916	0,987	0,937
Orense	1,018	0,864	0,776	1,026	1,212	1,567
Oviedo	0,874	0,964	0,921	1,019	1,274	0,850
Palencia... ..	1,012	0,939	1,001	0,985	1,029	0,921

PROVINCIAS	1900-10	1910-20	1920-30	1930-40	1940-50	1950-60
Palmas (Las)	0,984	0,940	0,767	0,714	1,439	0,253
Pontevedra	0,416	1,030	2,877	0,578	0,928	0,259
Salamanca	1,038	0,947	1,006	1,039	1,001	0,948
Sta. Cruz de Tene- rife	0,719	0,881	0,459	0,587	1,075	0,954
Santander	0,996	0,804	0,961	0,934	1,055	1,196
Segovia	1,025	1,005	1,040	1,023	1,030	0,913
Sevilla	0,906	0,980	0,833	0,840	0,792	0,761
Soria	1,027	0,980	0,977	0,995	0,978	0,871
Tarragona	0,953	0,991	0,961	0,913	1,015	0,899
Teruel... ..	0,982	0,971	0,999	0,960	1,015	0,866
Toledo	0,985	0,985	0,924	1,117	0,928	1,069
Valencia	0,991	0,941	0,972	1,032	0,966	0,986
Valladolid	1,057	0,967	0,990	1,003	0,993	0,912
Vizcaya	0,989	1,000	0,990	1,076	0,885	0,860
Zamora	0,991	1,003	1,013	1,003	1,021	0,948
Zaragoza	1,024	0,983	1,030	1,010	0,988	0,902

Anexo II

Se presentan en este anexo, para cada municipio de 10.000 o más habitantes en 1960, las tres definiciones de población urbana que se han utilizado en este estudio.

En la definición A se ofrece la población total del municipio. En la definición B se ofrece la población de hecho en la entidad capital del municipio, más la población de los barrios, más la población de las entidades comprendidas en un radio de 5 Km. desde la entidad capital (si el municipio tenía entre 10.000 y 50.000 habitantes), y de 10 Km. (si el municipio tenía más de 50.000 habitantes). En la definición C se incluye sólo la población de hecho en la entidad capital del municipio.

Por consiguiente, para cada municipio, la cifra de población de la definición B será igual o menor que la de la definición A, y la cifra de la definición C, igual o menor que la de la definición B.

Los datos para calcular la población proceden del Nomenclátor de cada provincia correspondiente al Censo de la Población de 1960.

Los datos sobre población activa en la agricultura consisten en el porcentaje de la población activa que se dedica a actividades agrícolas en 1960, y han sido obtenidos directamente del propio Instituto Nacional de Estadística, a quien quiero agradecer esas facilidades, ya que son datos todavía no publicados en su totalidad.

Los datos sobre densidad han sido calculados a base de dividir la población de hecho del municipio por su extensión superficial en Km². En este caso, los datos de población proceden del volumen I del *Censo de Población de 1960*, y los datos de extensión superficial proceden del *Anuario Estadístico*.

**Población urbana, población activa en la agricultura y densidad
de los municipios españoles de más de 10.000 habitantes, 1960**

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
ALAVA.	↓	↓			
Vitoria	73.701	73.325	65.946	6	370
ALBACETE.					
Albacete	74.417	63.816	61.635	20	60
Almansa	15.391	15.391	15.391	20	29
Hellín	27.242	17.071	17.071	43	35
Roda (La)	12.190	11.739	11.739	46	31
Tobarra	11.114	7.739	7.029	70	34
Villarrobledo... ..	21.356	19.585	19.585	56	25
ALICANTE.					
Alcoy	51.096	50.990	48.712	7	390
Alicante	121.527	121.527	103.289	4	480
Almoradí	11.141	9.154	4.003	67	195
Aspe	10.279	10.279	9.742	28	147
Callosa de Segura	12.966	11.989	10.260	30	519
Crevillente	14.047	12.936	12.025	20	136
Denia	12.185	11.196	8.281	33	185
Elche	73.320	60.722	50.989	22	230
Elda... ..	28.151	28.129	24.182	3	626
Monóvar	10.393	8.289	7.972	27	68
Novelda... ..	12.911	12.816	11.003	37	170
Orihuela	44.830	29.486	15.873	64	80
Petrel	10.615	10.331	9.627	8	102
Villajoyosa	11.006	11.006	7.508	34	190
Villena	21.934	18.731	18.333	38	64
ALMERÍA.					
Adra	15.669	12.919	10.211	74	172
Almería... ..	86.808	84.897	76.643	18	296
Berja	12.732	12.732	7.989	59	63
Dalias	14.409	7.860	3.517	82	40
Huerca-Overa	14.302	5.812	4.406	74	45
Níjar	11.559	3.737	2.251	49	19

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
AVILA.					
Avila	26.807	26.807	26.738	5	288
BADAJOZ.					
Alburquerque... ..	10.054	9.556	9.540	70	14
Almendralejo... ..	20.884	20.867	20.867	41	126
Azuaga	16.306	15.477	15.477	57	33
Badajoz	96.317	74.092	23.715	35	62
Cabeza de Buey... ..	11.737	11.737	10.734	58	25
Castuera	10.166	10.164	9.905	62	23
Don Benito	25.248	22.652	22.642	51	45
Fregenal de la Sierra.	10.498	9.732	9.506	58	44
Jerez de los Caballeros.	19.268	12.349	12.349	64	26
Mérida	34.297	29.469	28.791	24	40
Montijo	14.961	14.096	12.519	55	123
Oliva de la Frontera ...	11.312	11.148	11.141	74	76
Olivenza	12.956	9.696	8.304	70	31
Villafranca de los Ba- rros	15.447	15.184	14.591	51	150
Villanueva de la Serena.	20.812	17.679	17.647	44	139
Zafra	10.723	10.685	9.950	20	173
BALEARES.					
Ciudadela	12.228	11.470	10.872	20	66
Felanitx	11.797	9.394	7.860	42	69
Ibiza	11.259	11.259	11.259	11	1.608
Inca	13.816	13.816	13.816	12	238
Lluchmayor	10.664	9.827	9.827	29	33
Mahón	16.619	15.509	14.836	13	152
Manacor	19.224	17.544	17.544	32	75
Palma	159.084	159.084	136.431	6	761
BARCELONA.					
Badalona	92.257	92.257	90.655	1	4.194
Barcelona	1.557.863	1.557.863	1.555.564	1	17.119
Cornellá	24.714	24.714	8.446	3	3.531
Esplugas de Llobregat.	12.393	8.522	3.871	2	2.479
Gava	15.725	15.594	15.447	10	507
Granollers	20.194	20.194	18.810	6	808
Hospitalet	122.813	122.813	122.813	2	5.582
Igualada	19.866	19.866	19.866	3	9.933

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Manresa	52.216	52.216	46.105	4	1.274
Mataró... ..	41.128	41.128	29.937	8	1.788
Molins de Rey	10.191	10.039	9.633	8	637
Moncada y Reixach ...	13.295	7.403	5.876	3	578
Prat de Llobregat	14.131	14.131	14.131	16	442
Sabadell	105.152	105.152	98.049	2	2.842
San Adrián de Besós...	15.801	15.801	4.519	3	3.950
San Baudilio de Llobre- gat	19.968	19.968	19.596	10	908
San Cugat del Vallés ...	11.884	11.884	7.875	15	248
San Felú de Llobregat.	10.201	10.201	9.812	5	850
Santa Coloma de Gra- manet	32.590	32.590	32.590	2	4.656
Sitges	10.491	9.777	6.796	6	238
Tarrasa... ..	92.234	92.234	89.128	2	1.318
Vich... ..	20.303	20.303	18.184	6	655
Villafranca del Panadés.	11.985	11.985	11.306	9	599
Villanueva y Geltrú ...	25.669	25.669	25.669	7	755
BURGOS.					
Aranda de Duero	13.454	13.421	12.623	16	132
Burgos... ..	82.177	82.177	79.810	3	856
Miranda de Ebro	27.881	27.121	22.836	4	320
CÁCERES.					
Cáceres... ..	48.005	48.005	42.903	13	27
Plasencia	21.297	21.297	21.297	11	96
Trujillo... ..	13.326	13.326	13.326	41	19
Valencia de Alcántara...	13.159	13.159	13.159	61	22
CÁDIZ.					
Alcalá de Gazules	11.221	8.741	7.015	78	23
Algeciras	66.317	66.317	51.096	15	789
Arcos de la Frontera ...	24.197	16.228	13.536	73	46
Barbate de Franco... ..	18.411	16.370	15.088	65	132
Cádiz	117.871	117.871	117.871	4	13.097
Chiclana de la Frontera.	21.524	20.909	19.155	59	106
Jerez de la Frontera ...	130.900	110.072	96.209	30	93
Jimena de la Frontera.	11.056	4.823	3.620	72	32
La Línea	59.456	59.456	58.169	8	3.303
Medina-Sidonia	16.190	7.897	6.869	75	30

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Olvera	10.982	9.499	9.088	75	57
Puerto de Santa María.	35.505	34.252	31.848	25	228
Puerto Real	18.138	14.455	12.717	17	93
Rota	16.856	14.236	14.236	43	206
San Fernando	52.389	52.389	51.406	3	1.871
Sanlúcar de Barrameda.	40.335	39.243	32.580	54	236
San Roque	17.126	12.216	7.984	38	118
Tarifa	18.042	9.962	9.147	57	43
Vejer de la Frontera ...	13.553	12.446	11.853	71	52
Villamartín	11.069	9.558	9.098	74	53
CASTELLÓN.					
Almazora	10.178	10.049	8.932	55	308
Benicarló	10.627	10.627	10.627	38	221
Burriana	18.616	18.616	15.670	52	396
Castellón de la Plana...	62.493	61.725	52.868	22	584
Onda	12.414	12.286	10.666	19	114
Vall de Uxó	18.596	18.596	18.577	18	273
Villarreal de los Infan- tes	24.516	24.425	20.025	49	361
Vinaroz	10.968	10.968	10.968	37	114
CIUDAD REAL.					
Alcázar de San Juan ...	24.963	23.788	23.788	28	37
Almadén	13.443	13.349	13.206	16	56
Almodóvar del Campo.	15.618	8.115	8.115	61	13
Campo de Criptana ...	14.608	13.616	13.616	64	44
Ciudad Real	37.081	35.630	35.015	13	130
Daimiel	19.625	19.485	19.485	57	45
Malagón	11.208	9.246	9.246	68	31
Manzanares	17.847	16.639	16.639	45	36
Puertollano	53.136	53.136	48.528	5	237
Socuéllamos	14.828	14.742	14.742	60	40
La Solana... ..	14.948	14.948	14.948	69	111
Tomelloso	27.815	27.715	27.715	62	115
Valdepeñas	25.706	24.462	24.462	42	53
CÓRDOBA.					
Aguilar... ..	16.409	15.511	13.760	73	101
Baena	21.976	18.311	17.612	66	52
Bujalance... ..	11.475	11.001	10.465	66	92

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Cabra	20.739	17.591	15.688	58	91
La Carlota	10.611	7.855	2.119	87	134
Castro del Río	11.842	11.224	11.200	72	54
Córdoba	198.148	177.892	167.808	16	159
Fernán-Núñez	11.796	11.796	11.783	67	393
Fuente Obejuna... ..	14.887	5.353	5.353	64	26
Hinojosa del Duque ...	14.767	14.264	14.074	70	28
Iznajar	11.711	4.146	2.442	87	85
Lucena	28.287	20.799	19.975	66	81
Montilla	23.896	20.202	19.830	56	143
Montoro	14.950	11.933	11.243	58	26
Palma del Río	18.757	15.546	14.053	69	94
Penarroya-Pueblo Nuevo.	24.152	24.005	17.449	9	383
Pozoblanco	16.020	14.809	14.728	52	48
Priego de Córdoba	25.168	15.332	13.469	59	88
Puente-Genil	30.185	28.115	24.836	44	178
Rute... ..	13.106	9.956	8.945	68	98
Villanueva de Córdoba.	15.719	15.719	15.719	63	37
LA CORUÑA.					
Arteijo	10.887	6.731	245	47	115
Arzúa	10.470	4.209	1.684	84	66
Betanzos	10.223	10.223	6.999	50	426
Boiro	12.661	11.032	204	78	147
Carbayo	22.131	11.520	3.799	78	118
La Coruña	177.502	177.502	161.260	8	4.797
El Ferrol del Caudillo...	74.799	74.799	62.010	8	912
Laracha	12.708	6.348	265	92	101
Muros	10.029	6.303	2.251	50	139
Narón	16.436	11.724	400	51	249
Noya	12.241	11.357	3.774	36	331
Oleiros	10.310	6.932	77	53	240
Ordenes	11.770	5.993	1.612	92	74
Ortigueira... ..	20.391	3.648	1.545	81	80
Outes	10.734	5.803	648	70	107
Puerto del Son	10.598	4.401	1.943	82	112
Rianjo	10.484	7.791	1.682	86	178
Riveira	20.697	16.802	5.336	72	318
Santa Comba	12.115	5.100	227	90	60
Santiago	57.165	57.165	37.916	20	657

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
CUENCA.					
Cuenca	27.007	26.859	26.663	5	39
GERONA.					
Figueras	17.548	17.548	16.460	4	1.350
Gerona... ..	32.784	32.784	28.134	2	4.683
Olot... ..	17.185	17.185	13.099	6	859
San Felú de Guixols...	10.307	10.307	9.077	6	644
GRANADA.					
Almuñécar	14.603	6.837	5.644	78	180
Baza	20.440	16.641	13.323	59	38
Granada	157.178	157.118	150.186	9	1.746
Guadix... ..	24.704	19.333	15.897	55	76
Huésкар	11.198	9.165	5.097	70	24
Illora	14.179	8.849	5.586	83	72
Loja... ..	25.976	17.422	11.441	70	57
Montefrío... ..	13.874	7.120	4.917	84	54
Motril	24.734	20.658	18.624	57	227
Pinos Puente	13.915	9.853	8.311	78	142
GUADALAJARA.					
Guadalajara	21.230	21.230	20.135	7	141
GUIPÚZCOA.					
Eibar	31.725	31.397	31.371	2	538
Elgóibar	10.847	10.847	7.622	10	190
Hernani	13.080	13.080	8.567	6	311
Irún	29.814	29.814	20.212	4	693
Mondragón	14.148	14.148	10.684	3	456
Pasajes... ..	15.036	6.749	2.129	31	2.148
Rentería	18.642	18.642	18.642	8	601
San Sebastián	135.149	135.149	98.603	5	1.851
Tolosa	16.281	16.281	10.980	7	428
Vergara	13.162	13.162	8.485	10	171
HUELVA.					
Almonte	11.538	9.519	9.444	75	13
Ayamonte	13.230	10.741	9.608	34	91
Bollullos par del Con- dado	10.947	10.947	10.947	62	223
Calañas	11.444	11.444	4.976	18	41

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Cartaya... ..	13.041	7.578	7.147	63	50
Huelva... ..	74.384	73.752	56.548	12	499
Isla Cristina	12.330	11.096	9.616	48	280
Lepe	10.038	9.694	9.637	72	80
Nerva	12.686	12.686	11.974	3	227
Valverde del Camino ...	10.843	10.843	10.843	27	59
HUESCA.					
Barbastro... ..	10.227	10.138	9.730	15	103
Huesca	24.377	24.354	24.338	25	259
JAÉN.					
Alcalá la Real	23.314	12.409	8.351	72	89
Alcaudete... ..	17.403	9.280	9.280	73	73
Andújar	32.185	25.817	23.897	45	34
Baeza	15.461	13.444	13.329	59	80
Bailén	11.245	11.144	11.144	48	94
Beas de Segura	14.957	8.194	8.194	72	69
La Carolina	12.854	12.172	10.915	33	64
Cazorla... ..	12.232	8.328	7.932	63	40
Jaén	64.917	62.453	59.699	19	154
Jodar	14.424	14.424	14.289	41	97
Linares	60.068	60.068	50.527	12	303
Martos	23.990	16.442	16.442	61	93
Porcuna	10.516	9.892	9.671	71	60
Quesada	10.997	7.133	6.503	86	33
Torre del Campo	10.584	9.780	9.623	81	58
Torredonjimeno... ..	14.204	12.848	12.848	55	89
Ubeda	28.956	27.151	26.930	41	72
Villacarrillo	15.683	10.970	10.970	72	65
Villanueva del Arzobispo.	12.451	9.307	9.307	62	70
LEÓN.					
Astorga	10.101	10.101	10.101	6	777
León	73.483	73.483	73.483	3	2.826
Ponferrada	37.053	32.860	17.042	11	319
Villablino	15.529	7.077	4.361	8	68
LÉRIDA.					
Lérida	63.850	62.356	50.047	14	301
LOGROÑO.					
Calahorra	14.462	14.462	14.400	29	154
Logroño	61.292	61.292	58.545	8	796

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
LUGO.					
Chantada	14.116	9.257	2.820	60	79
Fonsagrada	12.423	2.549	984	90	27
Guitiriz	10.406	3.250	989	89	40
Lugo	58.264	47.593	45.497	15	175
Monforte de Lemos ...	20.741	17.179	13.737	35	103
Sarriá	14.759	6.306	3.187	79	80
Sabiñao	12.083	3.839	984	90	61
Villalba	20.264	6.487	3.385	80	53
Vivero	13.274	10.987	3.530	46	121
MADRID.					
Alcalá de Henares	25.123	24.773	20.572	15	285
Aranjuez	27.251	26.397	25.988	15	146
Getafe	21.895	21.460	21.066	7	277
Madrid	2.259.931	2.259.931	2.167.847	1	3.723
Torrejón de Ardoz	10.794	10.794	10.649	5	337
MÁLAGA.					
Alhaurín el Grande ...	11.525	11.525	2.631	76	158
Alora	15.152	8.991	6.459	77	89
Antequera... ..	42.327	28.400	28.400	52	52
Archidona... ..	11.594	8.619	7.262	62	62
Coín	20.557	20.557	11.441	69	161
Estepona	13.231	11.762	11.309	64	97
Málaga... ..	301.048	281.568	259.245	12	743
Marbella	12.069	7.976	7.302	39	106
Ronda	28.831	22.116	17.703	50	60
Vélez-Málaga	35.061	23.132	14.348	70	225
MURCIA.					
Aguilas	15.250	14.816	11.970	43	60
Alcantarilla	15.748	15.748	15.748	17	2.625
Alhama de Murcia	11.736	8.036	7.175	71	38
Caravaca	20.735	10.767	10.016	61	24
Cartagena	123.630	100.299	42.424	14	222
Ceheguín	15.928	13.524	10.467	65	53
Cieza	22.438	20.822	20.620	38	61
Jumilla... ..	21.590	15.703	15.703	68	22
Lorca	58.641	42.760	19.854	62	32
Molina de Segura	16.308	14.086	10.596	47	96

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Moratalla	14.029	5.675	5.675	83	15
Mula	14.721	11.225	9.912	65	23
Murcia... ..	249.738	216.030	83.190	40	267
San Javier	10.284	6.250	1.951	32	129
Torre-Pacheco	11.184	5.110	1.684	54	55
Totana	14.281	11.642	10.156	68	50
La Unión	11.687	11.619	9.357	45	467
Yecla	20.999	18.473	17.955	56	35
NAVARRA.					
Pamplona... ..	97.880	97.880	59.227	2	4.256
Tudela	16.456	16.422	16.422	22	25
ORENSE.					
Orense	64.153	63.102	42.371	17	755
OVIEDO.					
Aller... ..	28.689	4.638	1.029	18	77
Avilés	48.503	48.503	19.992	5	1.940
Cangas de Narcea	20.980	5.875	3.620	71	25
Cangas de Onís	10.261	4.489	2.378	77	49
Carreño	11.128	7.101	3.997	29	166
Castrillón	12.382	9.514	893	20	217
Gijón	124.714	121.963	92.020	6	693
Gozón	12.426	7.362	2.549	48	161
Grado	16.343	8.056	4.015	53	74
Langreo	65.860	65.575	7.149	1	793
Laviana	14.946	10.738	4.044	13	114
Lena... ..	16.457	8.581	3.966	24	52
Luarca	25.211	7.957	4.070	71	71
Llanera... ..	10.174	5.534	731	43	95
Llanes	17.451	6.775	3.025	76	67
Mieres	70.871	66.981	19.308	*	485
Oviedo	127.058	119.064	91.550	4	687
Pilona	14.707	5.836	1.941	76	52
Pravia	11.421	6.900	2.140	54	114
Salas	11.977	3.039	1.339	81	53
San Martín del Rey Au- relío	28.258	24.306	5.550	*	496
Siero	34.574	10.760	2.372	25	165
Tineo	20.347	4.657	2.331	85	38
Villaviciosa	20.333	6.711	2.988	80	74

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Manresa	52.216	52.216	46.105	4	1.274
Mataró... ..	41.128	41.128	29.937	8	1.788
Molins de Rey	10.191	10.039	9.633	8	637
Moncada y Reixach ...	13.295	7.403	5.876	3	578
Prat de Llobregat	14.131	14.131	14.131	16	442
Sabadell	105.152	105.152	98.049	2	2.842
San Adrián de Besós...	15.801	15.801	4.519	3	3.950
San Baudilio de Llobre- gat	19.968	19.968	19.596	10	908
San Cugat del Vallés ...	11.884	11.884	7.875	15	248
San Felú de Llobregat.	10.201	10.201	9.812	5	850
Santa Coloma de Gra- manet	32.590	32.590	32.590	2	4.656
Sitges	10.491	9.777	6.796	6	238
Tarrasa... ..	92.234	92.234	89.128	2	1.318
Vich... ..	20.303	20.303	18.184	6	655
Villafranca del Panadés.	11.985	11.985	11.306	9	599
Villanueva y Geltrú ...	25.669	25.669	25.669	7	755
BURGOS.					
Aranda de Duero	13.454	13.421	12.623	16	132
Burgos... ..	82.177	82.177	79.810	3	856
Miranda de Ebro	27.881	27.121	22.836	4	320
CÁCERES.					
Cáceres... ..	48.005	48.005	42.903	13	27
Plasencia	21.297	21.297	21.297	11	96
Trujillo... ..	13.326	13.326	13.326	41	19
Valencia de Alcántara...	13.159	13.159	13.159	61	22
CÁDIZ.					
Alcalá de Gazules	11.221	8.741	7.015	78	23
Algeciras	66.317	66.317	51.096	15	789
Arcos de la Frontera ...	24.197	16.228	13.536	73	46
Barbate de Franco... ..	18.411	16.370	15.088	65	132
Cádiz	117.871	117.871	117.871	4	13.097
Chiclana de la Frontera.	21.524	20.909	19.155	59	106
Jerez de la Frontera ...	130.900	110.072	96.209	30	93
Jimena de la Frontera.	11.056	4.823	3.620	72	32
La Línea	59.456	59.456	58.169	8	3.303
Medina-Sidonia	16.190	7.897	6.869	75	30

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICULTURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Olvera	10.982	9.499	9.088	75	57
Puerto de Santa María.	35.505	34.252	31.848	25	228
Puerto Real	18.138	14.455	12.717	17	93
Rota	16.856	14.236	14.236	43	206
San Fernando	52.389	52.389	51.406	3	1.871
Sanlúcar de Barrameda.	40.335	39.243	32.580	54	236
San Roque	17.126	12.216	7.984	38	118
Tarifa	18.042	9.962	9.147	57	43
Vejer de la Frontera ...	13.553	12.446	11.853	71	52
Villamartín	11.069	9.558	9.098	74	53
CASTELLÓN.					
Almazora	10.178	10.049	8.932	55	308
Benicarló	10.627	10.627	10.627	38	221
Burriana	18.616	18.616	15.670	52	396
Castellón de la Plana...	62.493	61.725	52.868	22	584
Onda	12.414	12.286	10.666	19	114
Vall de Uxó	18.596	18.596	18.577	18	273
Villarreal de los Infantes	24.516	24.425	20.025	49	361
Vinaroz	10.968	10.968	10.968	37	114
CIUDAD REAL.					
Alcázar de San Juan ...	24.963	23.788	23.788	28	37
Almadén	13.443	13.349	13.206	16	56
Almodóvar del Campo.	15.618	8.115	8.115	61	13
Campo de Criptana ...	14.608	13.616	13.616	64	44
Ciudad Real	37.081	35.630	35.015	13	130
Daimiel	19.625	19.485	19.485	57	45
Malagón	11.208	9.246	9.246	68	31
Manzanares	17.847	16.639	16.639	45	36
Puertollano	53.136	53.136	48.528	5	237
Socuéllamos	14.828	14.742	14.742	60	40
La Solana... ..	14.948	14.948	14.948	69	111
Tomelloso	27.815	27.715	27.715	62	115
Valdepeñas	25.706	24.462	24.462	42	53
CÓRDOBA.					
Aguilar... ..	16.409	15.511	13.760	73	101
Baena	21.976	18.311	17.612	66	52
Bujalance... ..	11.475	11.001	10.465	66	92

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Cabra	20.739	17.591	15.688	58	91
La Carlota	10.611	7.855	2.119	87	134
Castro del Río	11.842	11.224	11.200	72	54
Córdoba	198.148	177.892	167.808	16	159
Fernán-Núñez	11.796	11.796	11.783	67	393
Fuente Obejuna... ..	14.887	5.353	5.353	64	26
Hinojosa del Duque ...	14.767	14.264	14.074	70	28
Iznajar	11.711	4.146	2.442	87	85
Lucena	28.287	20.799	19.975	66	81
Montilla	23.896	20.202	19.830	56	143
Montoro	14.950	11.933	11.243	58	26
Palma del Río	18.757	15.546	14.053	69	94
Penarroya-Pueblo Nuevo.	24.152	24.005	17.449	9	383
Pozoblanco	16.020	14.809	14.728	52	48
Priego de Córdoba	25.168	15.332	13.469	59	88
Puente-Genil	30.185	28.115	24.836	44	178
Rute... ..	13.106	9.956	8.945	68	98
Villanueva de Córdoba.	15.719	15.719	15.719	63	37
LA CORUÑA.					
Arteijo	10.887	6.731	245	47	115
Arzúa	10.470	4.209	1.684	84	66
Betanzos	10.223	10.223	6.999	50	426
Boiro	12.661	11.032	204	78	147
Carbayo	22.131	11.520	3.799	78	118
La Coruña	177.502	177.502	161.260	8	4.797
El Ferrol del Caudillo...	74.799	74.799	62.010	8	912
Laracha	12.708	6.348	265	92	101
Muros	10.029	6.303	2.251	50	139
Narón	16.436	11.724	400	51	249
Noya	12.241	11.357	3.774	36	331
Oleiros	10.310	6.932	77	53	240
Ordenes	11.770	5.993	1.612	92	74
Ortigueira... ..	20.391	3.648	1.545	81	80
Outes	10.734	5.803	648	70	107
Puerto del Son	10.598	4.401	1.943	82	112
Rianjo	10.484	7.791	1.682	86	178
Riveira	20.697	16.802	5.336	72	318
Santa Comba	12.115	5.100	227	90	60
Santiago	57.165	57.165	37.916	20	657

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
CUENCA.					
Cuenca	27.007	26.859	26.663	5	39
GERONA.					
Figueras	17.548	17.548	16.460	4	1.350
Gerona... ..	32.784	32.784	28.134	2	4.683
Olot... ..	17.185	17.185	13.099	6	859
San Felú de Guixols...	10.307	10.307	9.077	6	644
GRANADA.					
Almuñécar	14.603	6.837	5.644	78	180
Baza	20.440	16.641	13.323	59	38
Granada	157.178	157.118	150.186	9	1.746
Guadix... ..	24.704	19.333	15.897	55	76
Huésacar	11.198	9.165	5.097	70	24
Illora	14.179	8.849	5.586	83	72
Loja... ..	25.976	17.422	11.441	70	57
Montefrío... ..	13.874	7.120	4.917	84	54
Motril	24.734	20.658	18.624	57	227
Pinos Puente	13.915	9.853	8.311	78	142
GUADALAJARA.					
Guadalajara	21.230	21.230	20.135	7	141
GUIPÚZCOA.					
Eibar	31.725	31.397	31.371	2	538
Elgóibar	10.847	10.847	7.622	10	190
Hernani	13.080	13.080	8.567	6	311
Irún	29.814	29.814	20.212	4	693
Mondragón	14.148	14.148	10.684	3	456
Pasajes... ..	15.036	6.749	2.129	31	2.148
Rentería	18.642	18.642	18.642	8	601
San Sebastián	135.149	135.149	98.603	5	1.851
Tolosa	16.281	16.281	10.980	7	428
Vergara	13.162	13.162	8.485	10	171
HUELVA.					
Almonte	11.538	9.519	9.444	75	13
Ayamonte	13.230	10.741	9.608	34	91
Bollullos par del Con- dado	10.947	10.947	10.947	62	223
Calañas	11.444	11.444	4.976	18	41

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Cartaya... ..	13.041	7.578	7.147	63	50
Huelva... ..	74.384	73.752	56.548	12	499
Isla Cristina	12.330	11.096	9.616	48	280
Lepe	10.038	9.694	9.637	72	80
Nerva	12.686	12.686	11.974	3	227
Valverde del Camino ...	10.843	10.843	10.843	27	59
HUESCA.					
Barbastro... ..	10.227	10.138	9.730	15	103
Huesca	24.377	24.354	24.338	25	259
JAÉN.					
Alcalá la Real	23.314	12.409	8.351	72	89
Alcaudete... ..	17.403	9.280	9.280	73	73
Andújar	32.185	25.817	23.897	45	34
Baeza	15.461	13.444	13.329	59	80
Bailén	11.245	11.144	11.144	48	94
Beas de Segura	14.957	8.194	8.194	72	69
La Carolina	12.854	12.172	10.915	33	64
Cazorla... ..	12.232	8.328	7.932	63	40
Jaén	64.917	62.453	59.699	19	154
Jodar	14.424	14.424	14.289	41	97
Linares	60.068	60.068	50.527	12	303
Martos	23.990	16.442	16.442	61	93
Porcuna	10.516	9.892	9.671	71	60
Quesada	10.997	7.133	6.503	86	33
Torre del Campo	10.584	9.780	9.623	81	58
Torredonjimeno... ..	14.204	12.848	12.848	55	89
Ubeda	28.956	27.151	26.930	41	72
Villacarrillo	15.683	10.970	10.970	72	65
Villanueva del Arzobispo.	12.451	9.307	9.307	62	70
LEÓN.					
Astorga	10.101	10.101	10.101	6	777
León	73.483	73.483	73.483	3	2.826
Ponferrada	37.053	32.860	17.042	11	319
Villablino	15.529	7.077	4.361	8	68
LÉRIDA.					
Lérida	63.850	62.356	50.047	14	301
LOGROÑO.					
Calahorra	14.462	14.462	14.400	29	154
Logroño	61.292	61.292	58.545	8	796

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
LUGO.					
Chantada	14.116	9.257	2.820	60	79
Fonsagrada	12.423	2.549	984	90	27
Guitiriz	10.406	3.250	989	89	40
Lugo	58.264	47.593	45.497	15	175
Monforte de Lemos ...	20.741	17.179	13.737	35	103
Sarriá	14.759	6.306	3.187	79	80
Sabiñao	12.083	3.839	984	90	61
Villalba	20.264	6.487	3.385	80	53
Vivero	13.274	10.987	3.530	46	121
MADRID.					
Alcalá de Henares	25.123	24.773	20.572	15	285
Aranjuez	27.251	26.397	25.988	15	146
Getafe	21.895	21.460	21.066	7	277
Madrid	2.259.931	2.259.931	2.167.847	1	3.723
Torrejón de Ardoz	10.794	10.794	10.649	5	337
MÁLAGA.					
Alhaurín el Grande ...	11.525	11.525	2.631	76	158
Alora	15.152	8.991	6.459	77	89
Antequera... ..	42.327	28.400	28.400	52	52
Archidona... ..	11.594	8.619	7.262	62	62
Coín	20.557	20.557	11.441	69	161
Estepona	13.231	11.762	11.309	64	97
Málaga... ..	301.048	281.568	259.245	12	743
Marbella	12.069	7.976	7.302	39	106
Ronda	28.831	22.116	17.703	50	60
Vélez-Málaga	35.061	23.132	14.348	70	225
MURCIA.					
Aguilas	15.250	14.816	11.970	43	60
Alcantarilla	15.748	15.748	15.748	17	2.625
Alhama de Murcia	11.736	8.036	7.175	71	38
Caravaca	20.735	10.767	10.016	61	24
Cartagena	123.630	100.299	42.424	14	222
Ceheguín	15.928	13.524	10.467	65	53
Cieza	22.438	20.822	20.620	38	61
Jumilla... ..	21.590	15.703	15.703	68	22
Lorca	58.641	42.760	19.854	62	32
Molina de Segura	16.308	14.086	10.596	47	96

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Moratalla	14.029	5.675	5.675	83	15
Mula	14.721	11.225	9.912	65	23
Murcia... ..	249.738	216.030	83.190	40	267
San Javier	10.284	6.250	1.951	32	129
Torre-Pacheco	11.184	5.110	1.684	54	55
Totana	14.281	11.642	10.156	68	50
La Unión	11.687	11.619	9.357	45	467
Yecla	20.999	18.473	17.955	56	35
NAVARRA.					
Pamplona... ..	97.880	97.880	59.227	2	4.256
Tudela	16.456	16.422	16.422	22	25
ORENSE.					
Orense	64.153	63.102	42.371	17	755
OVIEDO.					
Aller... ..	28.689	4.638	1.029	18	77
Avilés	48.503	48.503	19.992	5	1.940
Cangas de Narcea	20.980	5.875	3.620	71	25
Cangas de Onís	10.261	4.489	2.378	77	49
Carreño	11.128	7.101	3.997	29	166
Castrillón	12.382	9.514	893	20	217
Gijón	124.714	121.963	92.020	6	693
Gozón	12.426	7.362	2.549	48	161
Grado	16.343	8.056	4.015	53	74
Langreo	65.860	65.575	7.149	1	793
Laviana	14.946	10.738	4.044	13	114
Lena... ..	16.457	8.581	3.966	24	52
Luarca	25.211	7.957	4.070	71	71
Llanera... ..	10.174	5.534	731	43	95
Llanes	17.451	6.775	3.025	76	67
Mieres	70.871	66.981	19.308	*	485
Oviedo	127.058	119.064	91.550	4	687
Pilona	14.707	5.836	1.941	76	52
Pravia	11.421	6.900	2.140	54	114
Salas	11.977	3.039	1.339	81	53
San Martín del Rey Au- relío	28.258	24.306	5.550	*	496
Siero	34.574	10.760	2.372	25	165
Tineo	20.347	4.657	2.331	85	38
Villaviciosa	20.333	6.711	2.988	80	74

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
PALENCIA.					
Palencia	48.216	48.144	48.144	6	508
PALMAS (LAS).					
Aguimes	10.476	6.756	4.056	62	136
Arrecife	12.886	12.886	12.748	23	560
Aucas	25.986	21.327	10.917	48	742
Galdar	16.160	11.483	6.371	70	238
Guía de Gran Canaria...	11.963	8.428	6.625	58	315
Ingenio... ..	10.899	10.423	5.367	34	295
Palmas de Gran Cana- ria	193.862	186.118	166.236	10	1.958
San Bartolomé de Tira- jana	13.384	1.572	923	78	40
Santa Lucía	11.081	1.688	758	55	201
Telde	32.177	24.624	11.761	49	322
PONTEVEDRA.					
Bueu	10.317	9.318	1.443	55	333
Cangas	17.115	15.627	4.059	62	450
Estrada (La)	28.716	7.226	2.700	82	102
Lalín	19.627	7.342	1.877	70	60
Marín	18.515	14.265	8.838	35	597
Moaña	12.736	10.861	803	55	364
Mos	10.014	7.424	190	65	189
Pontevedra	50.483	49.198	19.739	30	428
Puenteáreas	14.552	10.141	1.487	73	115
Redondela... ..	17.206	11.540	2.832	48	331
Sanxenjo	11.027	9.165	682	82	251
Sillera	11.758	4.254	681	66	70
Tuy	12.671	9.993	2.667	50	189
Vigo	144.914	141.412	69.429	10	1.329
Villa de Cruces	11.223	3.008	529	92	72
Villagarcía de Arosa ...	20.771	18.957	4.391	28	320
Villanueva de Arosa ...	12.163	6.154	1.446	67	676
SALAMANCA.					
Béjar	16.357	16.357	14.225	5	409
Ciudad Rodrigo	12.981	11.692	10.564	32	54
Salamanca... ..	90.498	90.498	90.388	3	3.121

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
SANTA CRUZ DE TENERIFE.					
Guimar	10.972	8.156	7.619	69	112
Icod de los Vinos	15.042	15.042	2.846	70	173
Laguna (La)	57.344	50.324	15.511	21	546
Orotava (La)	22.371	21.740	8.019	57	102
Puerto de la Cruz	15.248	15.248	7.991	39	1.525
Realejos (Los)	17.777	16.661	3.000	74	370
Santa Cruz de la Palma.	12.967	12.717	9.928	15	324
Santa Cruz de Tenerife.	133.100	128.325	82.620	7	1.056
Tacoronte	10.282	10.282	2.895	41	395
SANTANDER.					
Camargo	12.822	12.822	1.288	10	356
Castro-Urdiales	11.988	9.362	7.128	25	126
Reinosa... ..	10.044	10.044	10.044	1	2.511
Santander	118.435	118.435	98.784	2	3.483
Torrelavega	31.021	29.462	13.612	5	862
SEGOVIA.					
Segovia	33.360	33.360	33.360	3	1.756
SEVILLA.					
Alcalá de Guadaira ...	31.004	29.643	27.378	21	110
Arahal	17.361	15.777	15.107	60	86
Camas... ..	16.047	16.047	16.047	5	1.337
Carmona	28.216	26.368	26.368	63	31
Cazalla de la Sierra ...	10.109	9.561	9.414	67	29
Constantina	13.488	12.237	12.015	55	28
Coria del Río	15.083	14.687	13.781	42	248
Dos Hermanas	27.696	25.961	21.517	21	174
Ecija	49.762	30.518	29.262	66	51
Lebrija... ..	20.937	18.623	13.663	73	52
Lora del Río... ..	20.914	16.145	15.086	65	71
Marchena	20.600	16.971	15.879	52	55
Morón de la Frontera.	35.248	29.096	29.096	47	82
Osuna	20.775	17.800	17.671	54	35
Los Palacios y Villa- franca	12.524	12.086	11.941	76	114
La Puebla de Cazalla...	11.374	9.527	9.527	76	61
La Puebla del Río	12.612	5.935	5.935	70	26

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
La Rinconada	13.757	12.047	3.053	66	99
San Juan de Aznalfara- che	10.533	10.533	5.785	3	1.170
Sevilla... ..	442.300	442.300	423.762	4	3.137
Utrera	41.126	28.345	25.935	55	60
Villanueva del Río y Minas	14.313	11.903	10.385	19	92
SORIA.					
Soria	19.301	19.301	18.872	2	53
TARRAGONA.					
Amposta	12.507	12.105	11.026	57	92
Reus	41.014	36.468	32.037	13	774
Tarragona	43.519	43.168	35.689	7	791
Tortosa	43.267	39.156	18.674	50	102
Valls	11.886	11.671	10.890	18	212
TERUEL.					
Alcañiz... ..	10.035	9.557	9.489	32	21
Teruel	19.776	19.726	18.304	12	108
TOLEDO.					
Consuegra	10.572	10.572	10.572	71	29
Mora	10.657	10.657	10.613	51	63
Talavera de la Reina ...	31.900	30.910	28.107	24	202
Toledo	40.651	39.641	29.367	8	176
Villacañas... ..	10.113	10.113	10.113	68	38
VALENCIA.					
Alcira	26.669	25.347	22.417	39	240
Algemesí	19.057	18.966	16.683	52	454
Burjasot	17.624	17.624	17.624	5	5.875
Carcagente... ..	17.937	17.669	15.791	39	304
Catarroja	11.680	11.680	11.680	32	898
Cuart de Poblet... ..	10.571	10.426	6.253	12	529
Cullera... ..	14.103	13.040	13.040	57	266
Gandía	20.340	19.859	15.940	15	339
Játiva	19.896	19.476	19.195	25	258
Manises	13.097	13.076	11.944	10	689
Mislata... ..	10.931	10.931	10.931	5	56
Oliva	14.579	14.427	13.342	58	243

PROVINCIA Y MUNICIPIO	POBLACION URBANA			POBLACION ACTIVA EN LA AGRICUL- TURA (%)	DENSIDAD EN KM ²
	Def. A	Def. B	Def. C		
Onteniente	18.787	18.787	18.787	16	148
Paterna	16.951	16.951	15.082	21	404
Requena	18.933	9.092	8.278	65	23
Sagunto	40.293	16.068	15.210	21	296
Sueca	20.612	19.005	19.005	60	222
Tabernes de Valldigna.	12.890	12.890	12.890	61	263
Torrente	24.042	23.697	23.432	20	348
Utiel	12.542	9.720	9.720	53	53
Valencia	505.066	503.345	466.577	5	3.741
VALLADOLID.					
Medina del Campo... ..	14.327	14.327	13.640	11	138
Valladolid... ..	151.807	150.588	133.486	4	752
VIZCAYA.					
Abanto y Ciérvana	11.513	10.237	4.562	3	443
Baracaldo	77.802	77.802	73.149	1	1.729
Basauri... ..	23.030	23.030	16.723	1	3.290
Bermeo	13.781	13.781	12.398	61	418
Bilbao	297.942	297.942	293.939	*	5.050
Durango	14.417	14.417	11.882	5	481
Galdácano... ..	10.431	10.431	3.571	2	326
Guecho... ..	22.951	22.951	9.164	2	1.913
Portugalete	22.584	22.584	20.514	1	7.528
Santurce Antiguo	25.570	25.570	25.273	3	3.653
Sestao	24.992	24.992	24.992	*	6.248
ZAMORA.					
Benavente... ..	11.080	11.080	11.061	16	246
Toro	10.218	9.657	9.123	32	33
Zamora	42.060	41.948	41.319	6	296
ZARAGOZA.					
Calatayud	17.940	17.085	15.777	22	137
Ejea de los Caballeros.	10.988	9.000	9.000	51	19
Tarazona	12.059	12.059	11.004	28	49
Zaragoza	326.316	316.582	295.080	8	308

Anexo III

A continuación se ofrecen los datos sobre población urbana en cada provincia, según tres definiciones: A, B y C, que han sido descritas en el texto, y cuyo detalle se puede ver en el Anexo II. Estas tres definiciones han sido designadas con las siglas PUA, PUB y PUC.

Asimismo se incluyen los valores provinciales correspondientes a cada una de las otras doce variables que se han relacionado con la población urbana, y cuya descripción y fuente se ofrecen a continuación:

DENSI	Densidad (habitantes por Km ²) en 1960. (Véase Anexo II.)
CREC	Tasa de crecimiento de la población total entre 1950 y 1960. (Véase Anexo I.)
NATA	Tasa bruta de natalidad (número de nacimientos por 1.000 habitantes) en 1960. (<i>Movimiento Natural de la Población de España, 1960</i> , INE.)
SM	Saldo migratorio anual promedio entre 1950 y 1960 por 1.000 habitantes en 1955. La cifra absoluta se ha calculado por diferencia entre el crecimiento real de la población entre 1950 y 1960 y el crecimiento vegetativo entre estas dos fechas. (<i>Censo de la Población, 1960</i> , y <i>Movimiento Natural de la Población</i> , años 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959 y 1960; ambas publicaciones del INE.)
IC	Índice de consumo en 1962, ponderado a base de los siguientes indicadores: consumo de pescado, consumo de carne, consumo de productos de panadería y pastelería, consumo de gasolina, consumo de energía eléctrica, consumo de gas ciudad, consumo de gas butano, márgenes comerciales, gastos de espectáculos, gastos de hostelería, gastos de alquileres, gastos de transportes urbanos, gastos de servicios personales, servicio telefónico, enseñanza, vehículos de tracción mecánica, radio y TV, presupuestos gastos provinciales, presupuestos gastos locales. (Banco de Bilbao, <i>Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1962</i> , pág. 16.)

PS	Población activa en servicios, es decir, porcentaje de la población activa en el sector servicios, 1962. (Fundación FOESSA, <i>Informe sociológico sobre la situación social de España</i> , Madrid, 1966, pág. 52.)
SUI	Suicidios consumados y tentativas de suicidio por 10.000 habitantes en 1963. (<i>Anuario Estadístico de España, 1964</i> (ed. manual), INE, Madrid, 1964, págs. 484-487.)
TOX	Número de toxicómanos por 100.000 habitantes en 1963 (según su lugar de nacimiento). (<i>Anuario Estadístico de España, 1964, op. cit.</i> , págs. 646-647.)
SI	Número de sumarios incoados en juzgados de instrucción por 1.000 habitantes en 1962. (<i>Anuario Estadístico de España, 1964, op. cit.</i> , págs. 728-731.)
ETM	Número de expedientes de tribunales de menores abiertos y reabiertos, facultad reformadora (por 10.000 habitantes en 1962). (<i>Anuario Estadístico de España, 1964, op. cit.</i> , páginas 745-746.)
AES	Número de alumnos matriculados en Enseñanza Superior durante el curso 1962-63, según la provincia de residencia de los padres. (<i>Datos y Cifras de la Enseñanza en España, 1966</i> , Ministerio de Educación y Ciencia, Madrid, 1966, pág. 123.)
RPC	Renta <i>per capita</i> total (miles de ptas. por individuo activo) en 1962. (Banco de Bilbao <i>Renta Nacional...</i> , <i>op. cit.</i>)

Todos estos indicadores, y sus correlaciones con muchos otros, pueden encontrarse en mi trabajo sobre un «Sistema de Indicadores Sociales para España», publicado en Fundación FOESSA, *Tres Estudios para un Sistema de Indicadores Sociales*, Euramérica, Madrid, 1967, págs. 191-282.

Valores provinciales de las variables utilizadas en el análisis de correlaciones

	PUA	PUB	PUC	DENSI	CREC	NATA	SM	IC	PS	SUI	TOX	SI	ETM	AES	RPC
Alava	54	53	47	46	118	22	+ 6	1.217	28	14	2	58	48	37	66
Albacete	44	29	28	25	93	26	- 20	548	23	11	3	33	47	16	44
Alicante... ..	62	55	39	121	112	21	+ 2	827	28	3	5	44	42	19	53
Almería... ..	44	24	21	41	101	26	- 16	420	22	8	10	40	76	18	35
Avila... ..	11	11	11	30	95	21	- 16	569	19	6	3	28	55	23	34
Badajoz	41	23	15	39	102	23	- 11	485	19	7	6	26	60	12	44
Baleares... ..	57	52	46	88	105	17	+ 1	1.684	36	10	6	59	30	25	53
Barcelona... ..	81	80	77	372	129	18	+ 20	1.733	38	8	4	69	30	34	79
Burgos	32	32	30	27	96	21	- 15	784	25	8	1	49	61	28	46
Cáceres	18	15	14	27	99	24	- 15	420	18	11	3	29	37	18	37
Cádiz	87	66	57	111	117	26	- 1	701	34	9	2	48	41	15	52
Castellón	50	41	36	51	104	17	0	804	23	12	1	40	22	15	46
Ciudad Real	49	33	32	30	103	25	- 11	497	20	12	2	28	57	16	44
Córdoba	69	34	26	58	102	24	- 13	590	23	11	2	38	74	18	42
Coruña (La)	54	34	26	26	104	19	- 6	629	21	6	5	34	23	25	36
Cuenca	9	8	8	18	94	23	- 17	405	17	10	1	24	46	14	48
Gerona	22	22	16	60	107	16	+ 3	1.386	31	13	0	63	32	21	61
Granada... ..	42	23	20	61	98	27	- 18	580	27	11	7	46	63	26	38
Guadalajara	12	12	11	15	90	18	- 17	578	21	9	2	35	24	18	42
Guipúzcoa... ..	62	59	40	240	128	24	+ 13	1.592	33	3	3	52	45	32	75
Huelva	45	33	20	40	109	22	- 2	591	27	12	2	38	82	12	47
Huesca	15	15	10	15	99	16	- 6	752	24	15	0	45	18	21	60
Jaén	55	29	27	55	96	27	- 20	483	20	12	2	37	36	18	45

Anexo IV

En este anexo se incluyen los gráficos correspondientes a la relación entre dos de las tres definiciones de población urbana (PUA y PUB) con cada una de las otras doce variables descritas en el Anexo III. La población urbana siempre va representada en el eje de ordenadas, y cada una de las otras doce variables, en el eje de abscisas. Para facilitar la comparación entre la relación obtenida mediante la definición A y la definición B, con cada una de las doce variables, las correspondientes a PUA se incluyen siempre en la mitad superior de cada hoja, y las de PUB inmediatamente debajo.

El coeficiente de correlación se ha calculado mediante la fórmula

$$r = \frac{N\Sigma xy - (\Sigma x)(\Sigma y)}{\sqrt{[N\Sigma x^2 - (\Sigma x)^2] [N\Sigma y^2 - (\Sigma y)^2]}}$$

Para el cálculo de cada recta de regresión,

$$y = a + bx$$

se han utilizado las fórmulas

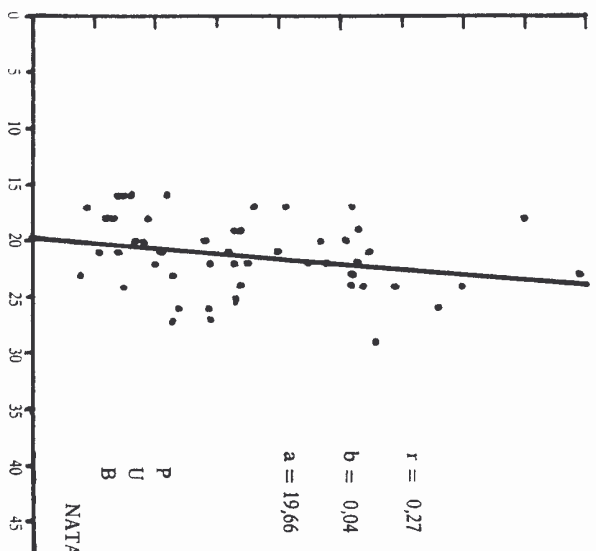
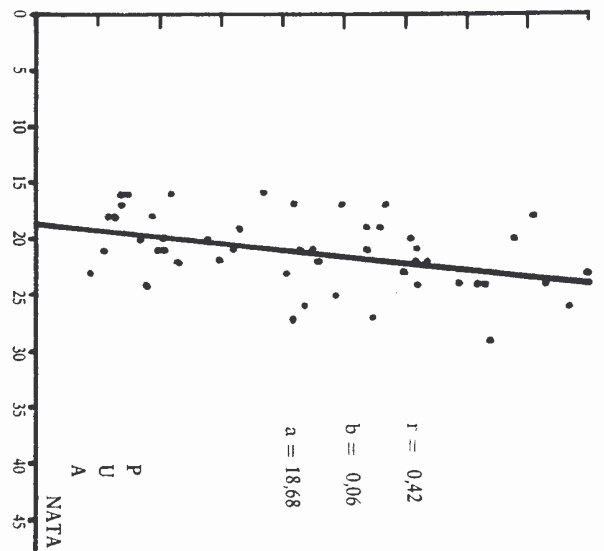
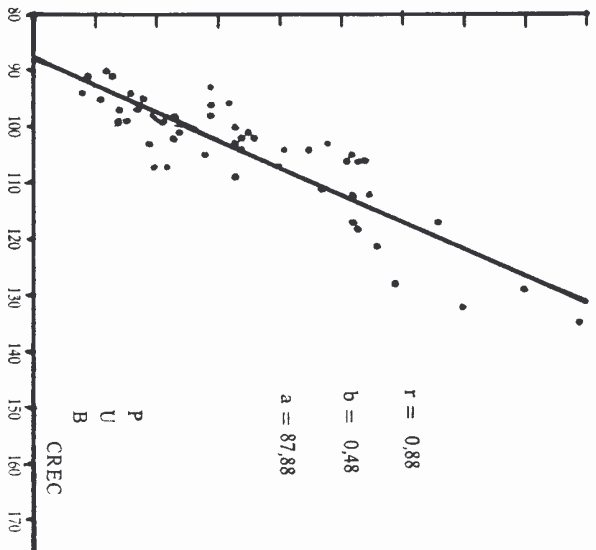
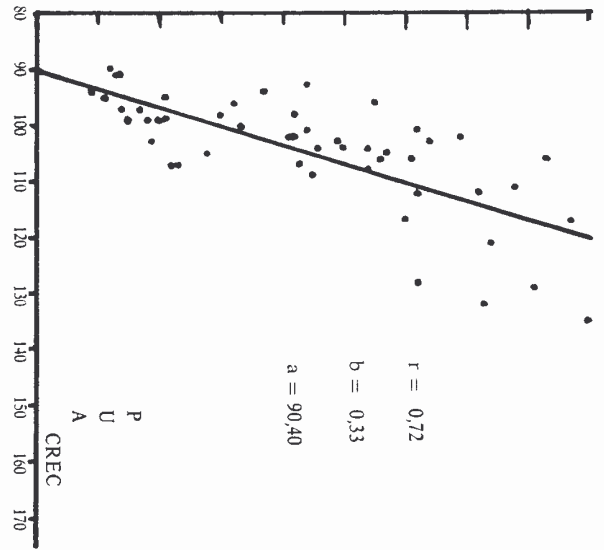
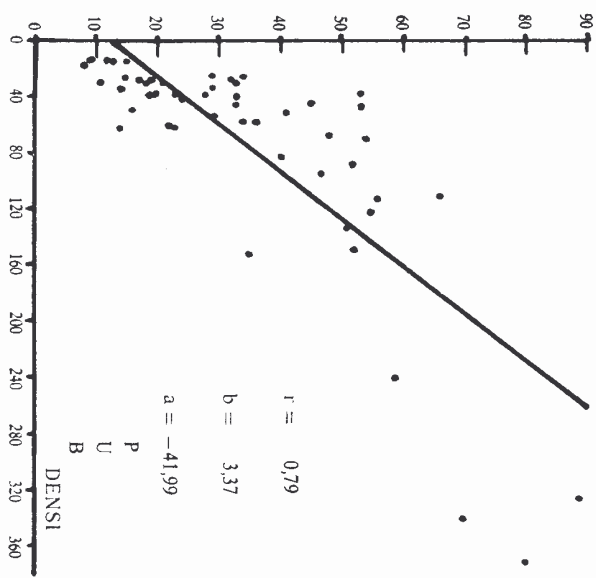
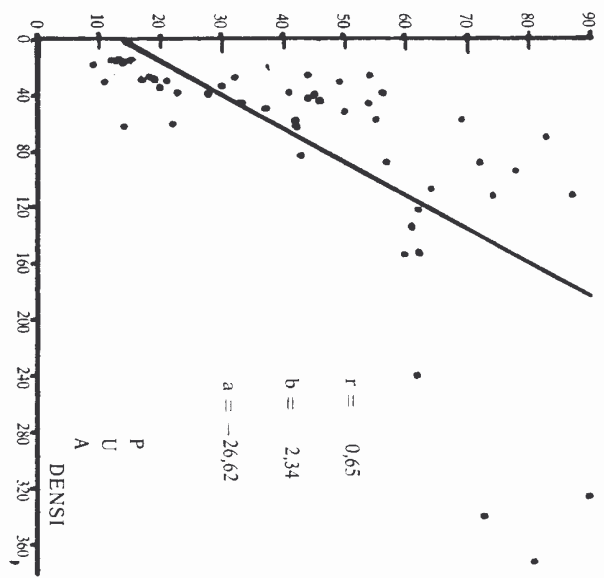
$$b = \frac{N\Sigma xy - (\Sigma x)(\Sigma y)}{N\Sigma x^2 - (\Sigma x)^2}$$

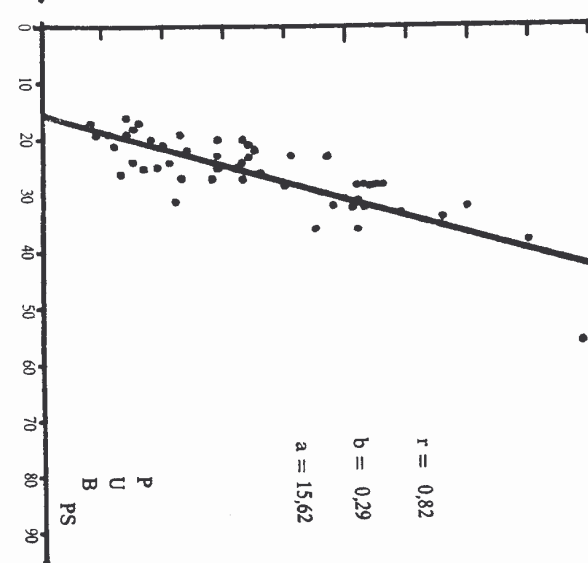
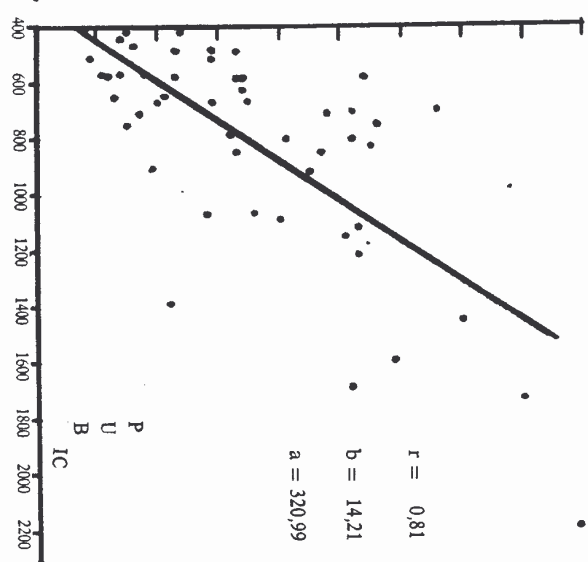
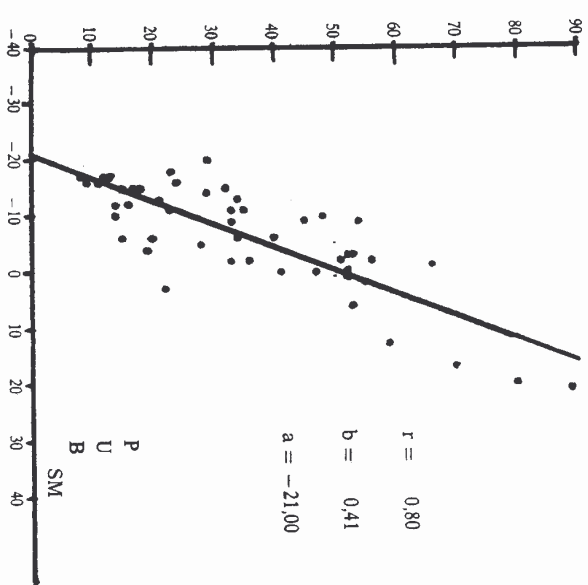
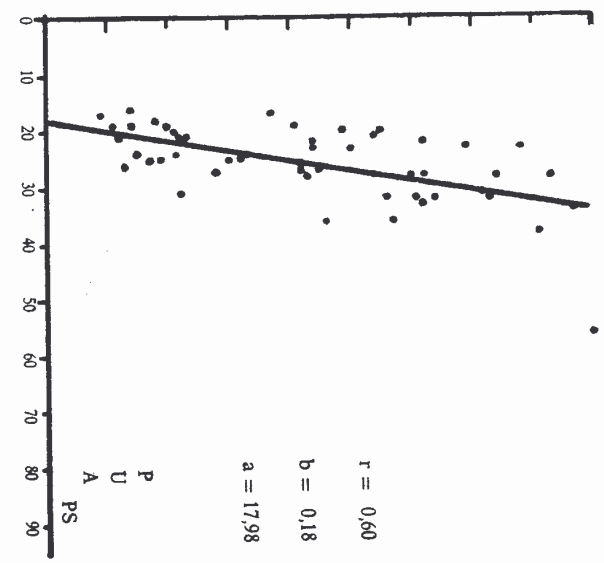
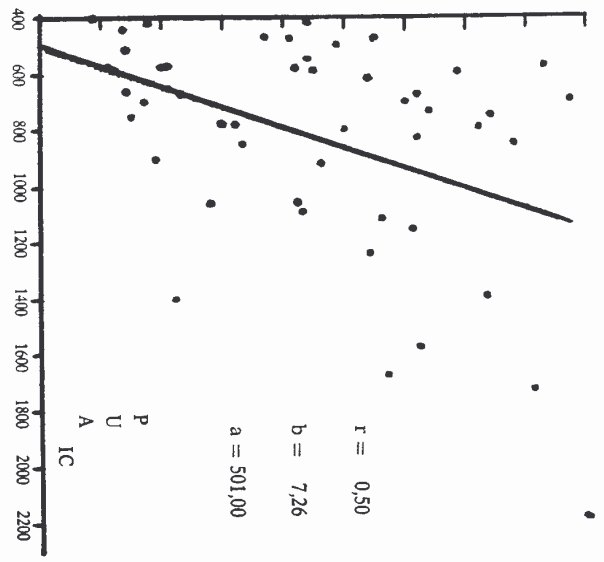
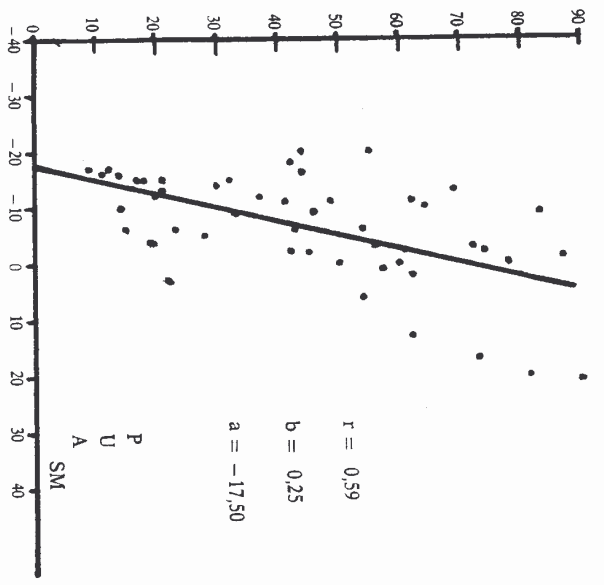
$$a = \frac{\Sigma y - b\Sigma x}{N}$$

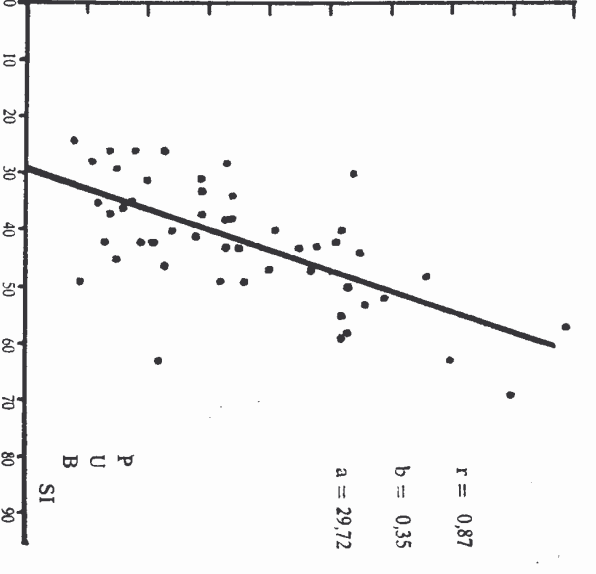
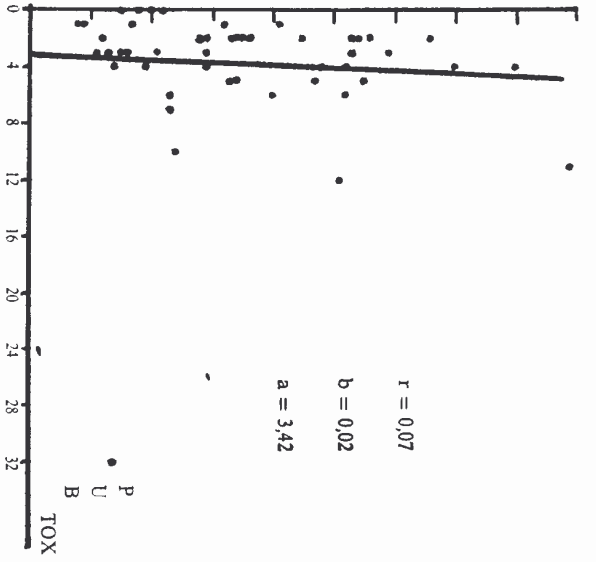
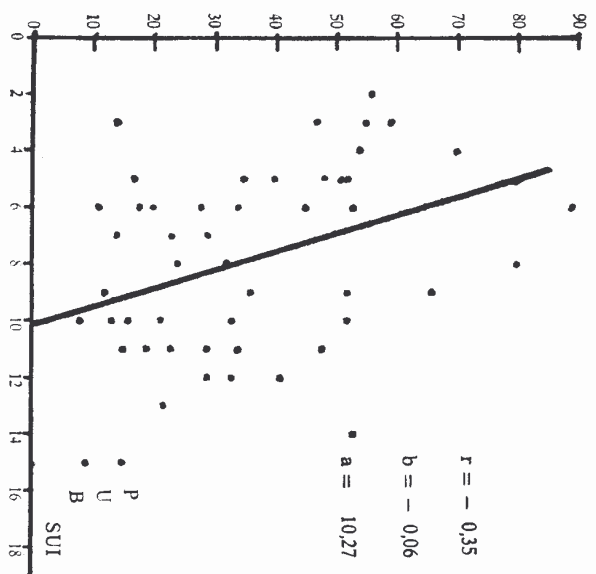
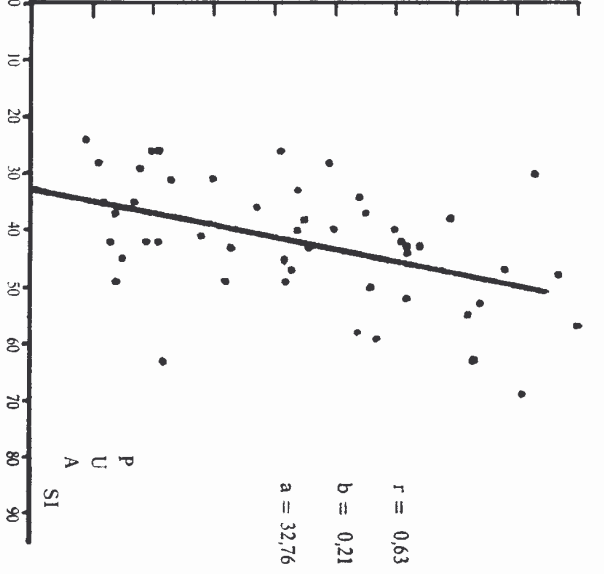
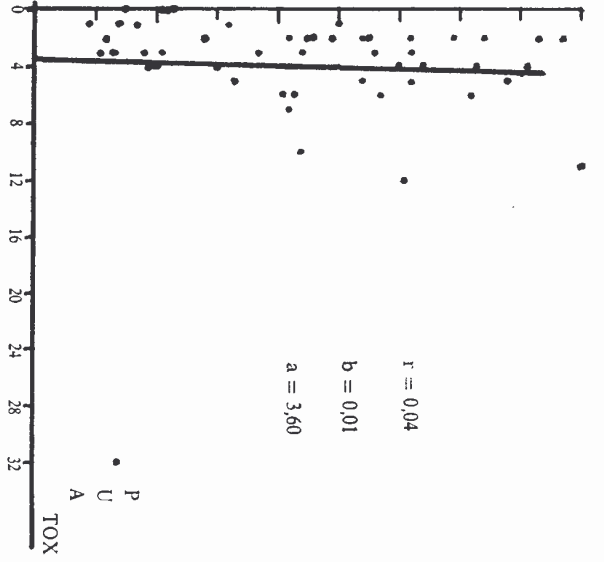
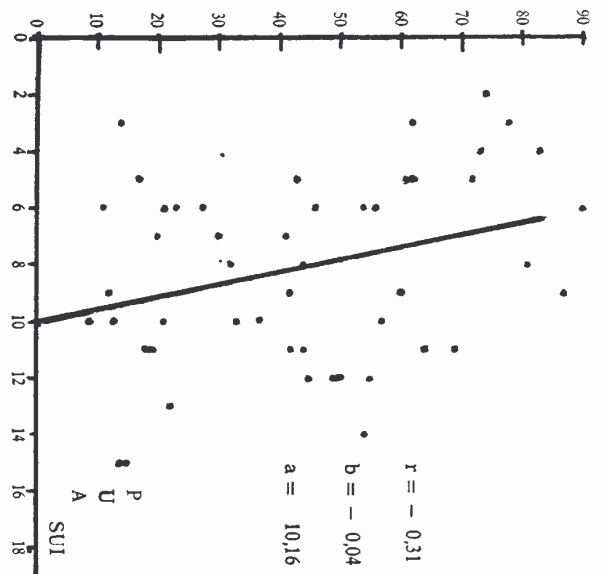
A continuación se ofrecen, para mayor utilidad del lector, los valores correspondientes a la media aritmética y la desviación

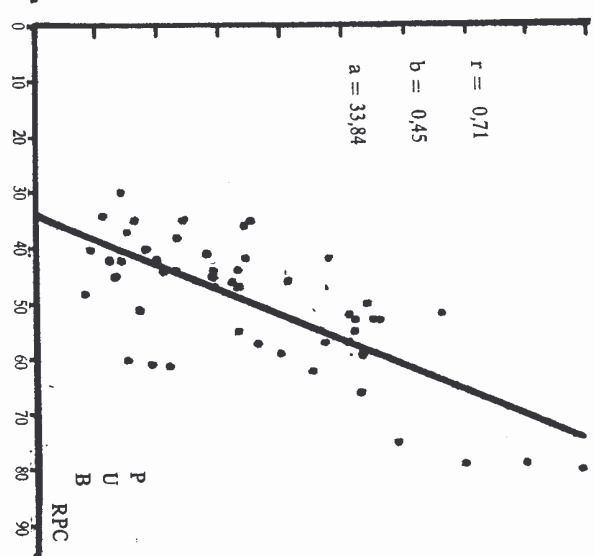
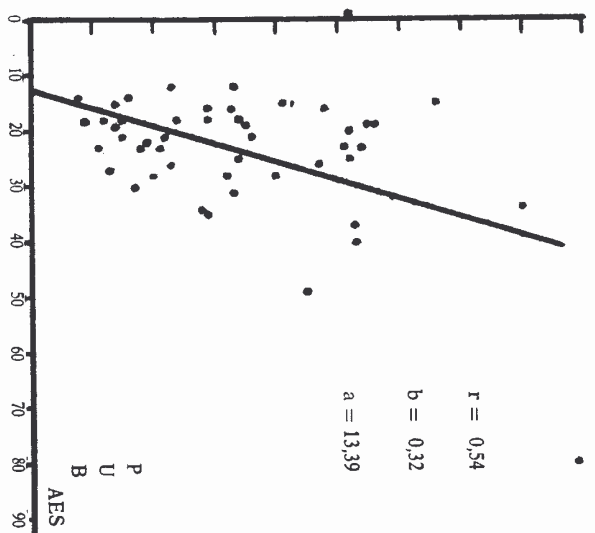
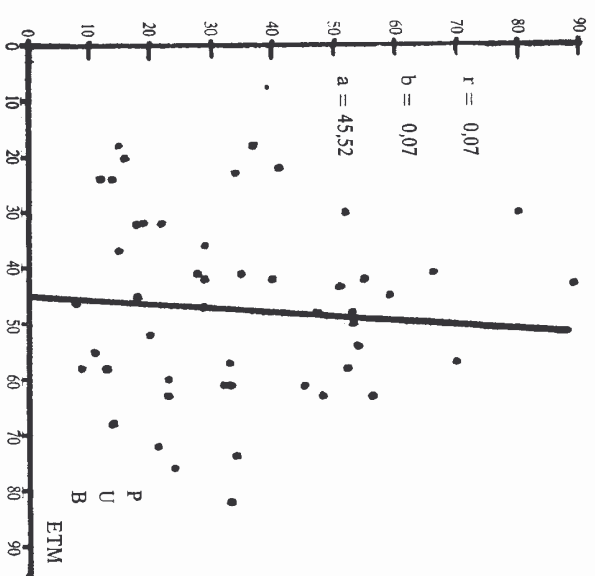
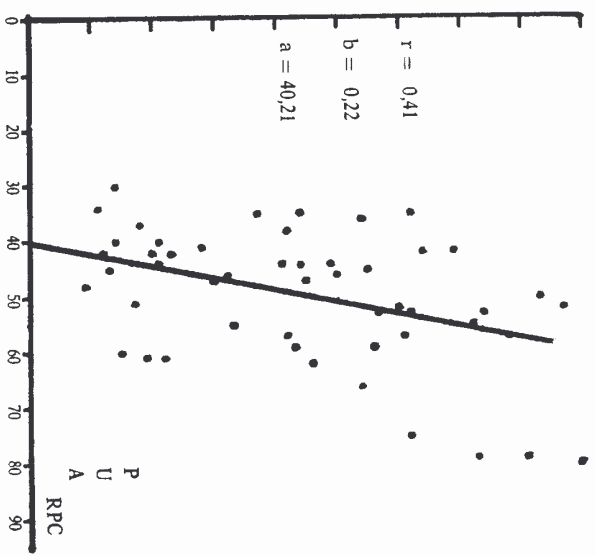
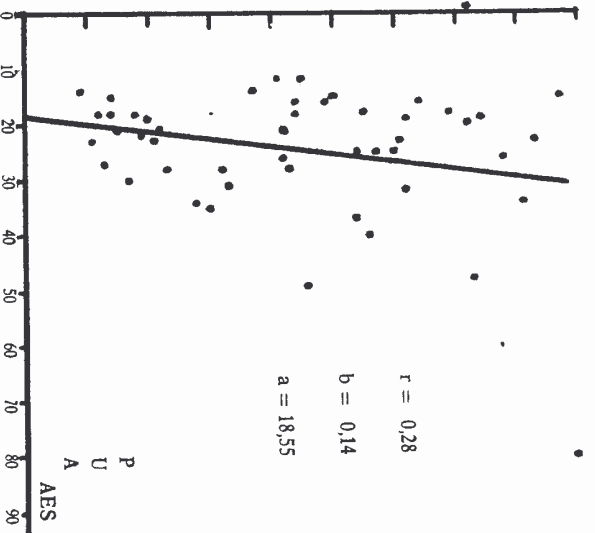
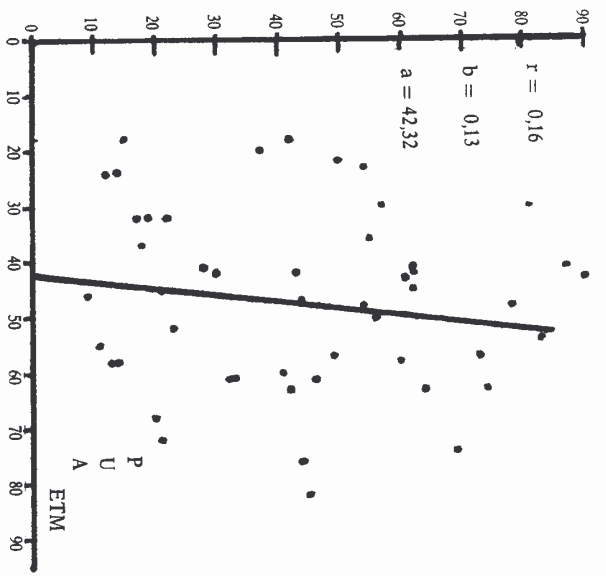
standard, de cada variable. Los coeficientes r , b y a , de cada correlación y recta de regresión, se presentan en su gráfico correspondiente.

VARIABLE	MEDIA ARITMETICA \bar{x}	DESVIACION STANDARD σ
PUA	44,18	22,84
PUB	35,24	19,10
PUC	28,50	17,37
DENSI	76,76	80,88
CREC	104,80	10,43
NATA	21,26	3,22
SM	- 6,52	9,72
IC	821,86	335,86
PS	25,98	6,88
SUI	8,14	3,32
TOX	3,98	4,75
SI	42,12	7,76
ETM	47,88	17,39
AES	24,74	11,45
RPC	49,84	12,27



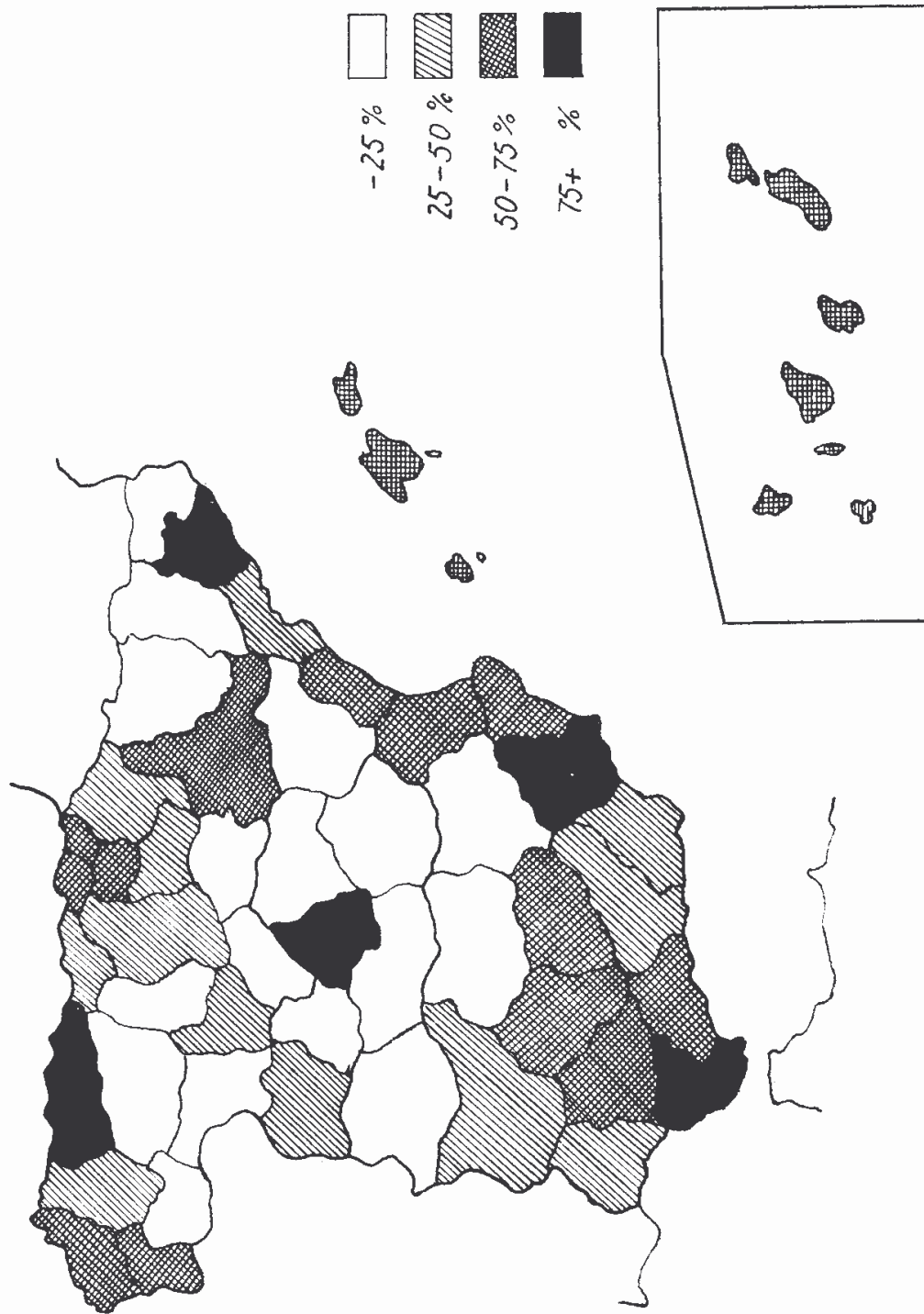




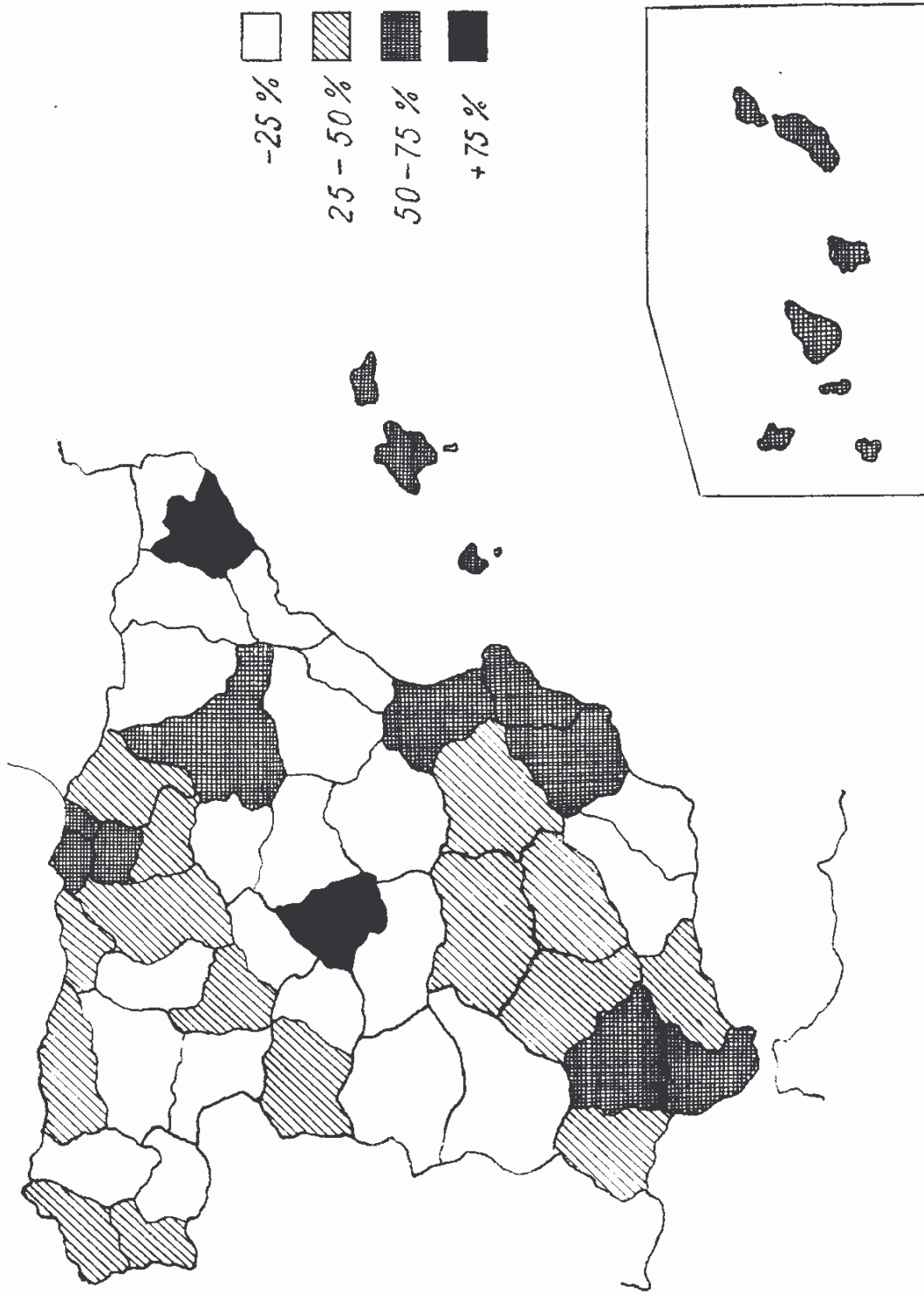


Anexo V

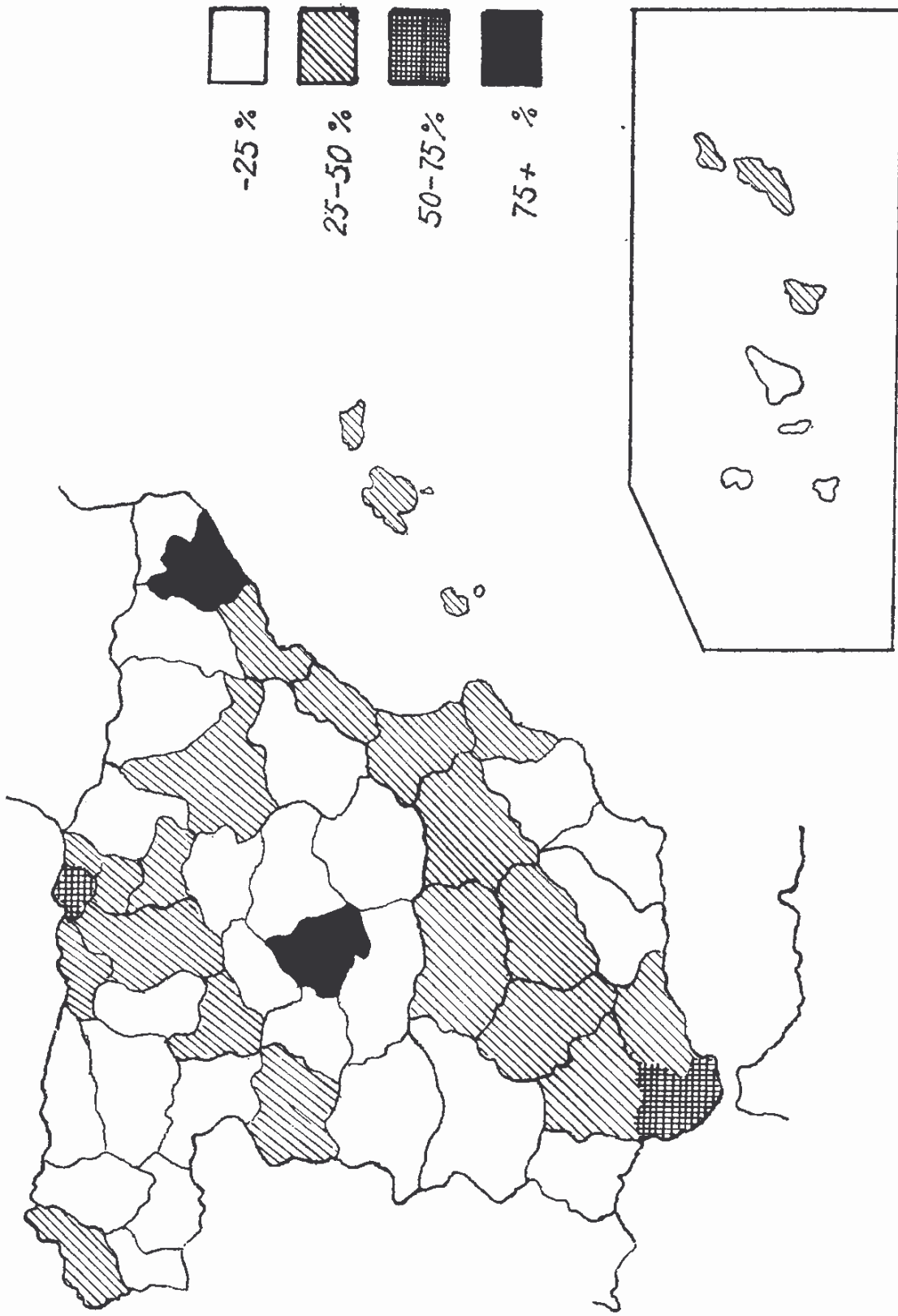
MAPAS REPRESENTANDO EL PORCENTAJE DE POBLACION URBANA EN CADA PROVINCIA
SEGUN CADA UNA DE LAS DEFINICIONES A, B Y C



Porcentaje de población urbana, 1960, según la definición A (municipios)



Porcentaje de población urbana, 1960, según la definición B (círculos concéntricos)



Porcentaje de población urbana, 1960, según la definición C (entidades)