

POSTMATERIALISMO Y DESARROLLO ECONOMICO*por**Juan Díez Nicolás**Catedrático de Sociología de la Universidad Complutense de Madrid
y Presidente de ASEP*Publicado en: Investigaciones Políticas V. Madrid: AEDEMO,
1992, pp. 63-79.INTRODUCCION

Una de las hipótesis principales de la teoría sobre el postmaterialismo elaborada por Inglehart para explicar el cambio de valores de las sociedades actuales es la que se refiere a la relación directa que parece existir entre el postmaterialismo y el desarrollo económico, en el sentido de que el postmaterialismo es mayor en los países que tienen mayor grado de desarrollo económico, (generalmente medido por la renta "per capita"), (INGLEHART, 1990).

Debe recordarse, brevemente, que la orientación "materialista" se manifiesta en una mayor preocupación de los individuos por la seguridad personal y económica, mientras que la orientación "postmaterialista", precisamente porque proporciones crecientemente mayores de la población tienen suficientemente garantizadas su seguridad personal y económica, se manifiesta en una mayor preocupación de los individuos por otros aspectos relacionales, de participación, estéticos y medio-ambientales.

No obstante, el propio Inglehart ha insistido en que el cambio cultural que implica el crecimiento del postmaterialismo es sobre todo generacional, en el sentido de que no se trata de un cambio de valores vinculado al envejecimiento de los individuos, ni a periodos (coyunturas) históricos concretos, aunque

éstos últimos ciertamente tienen algún efecto, como así lo demuestran las series temporales de datos disponibles desde los años '70, y que influyen más o menos por igual en las diferentes cohortes que coexisten en un periodo temporal concreto.

Por esa razón, y tomando en consideración una veintena de países desarrollados, Inglehart relaciona el grado de postmaterialismo a comienzos de los años '80 con la renta "per capita" en 1950, puesto de los adultos de los años '80 se "socializaron" cuando eran jóvenes 30 años antes, cuando la mayor seguridad personal y económica que vivieron influyó (siempre según la teoría) en su cambio de orientación valorativa hacia el postmaterialismo. Según Inglehart, por tanto, la explicación del postmaterialismo actual hay que encontrarla más en el grado de desarrollo del país cuando los adultos actuales eran jóvenes que en el actual grado de desarrollo de cada país.

La investigación que aquí se presenta, todavía en forma provisional, pretende replicar este hallazgo con datos relativos a las Comunidades Autónomas de España.

Postmaterialismo y Desarrollo Económico en España

Los datos sobre postmaterialismo se han obtenido utilizando la misma batería de objetivos utilizada por Inglehart, dividida asimismo en una primera lista de cuatro objetivos y otra de ocho. Los datos fueron recogidos por ASEP en su sondeo nacional mensual con muestras representativas de la población de 18 y más años, habiéndose agrupado los datos por años naturales, desde 1988 a 1992, lo que da valores de N iguales a

3.650 en 1988, 12.061 en 1989, 13.363 en 1990, 12.125 en 1991 y 8.479 en 1992. Al haberse elaborado cada muestra proporcionalmente a la población de cada Comunidad Autónoma, el número total de entrevistas es todavía pequeño en las de menor población, generalmente las uniprovinciales, de manera que se han excluido de este análisis las Comunidades de Cantabria, Asturias, La Rioja, Navarra, Aragón, Baleares, Murcia y Extremadura, por lo que solo se han tomado en cuenta las nueve Comunidades restantes: Andalucía, Canarias, Castilla-León, Castilla-La Mancha, Cataluña, Galicia, Madrid, País Vasco y Comunidad Valenciana.

En varios otros trabajos he analizado diversos aspectos del postmaterialismo en España (DIEZ NICOLAS, 1991, 1992 a, 1992 b) que parecen haber demostrado la validez y fiabilidad de este instrumento de medición, así como la relación entre postmaterialismo y posición social, y la creciente importancia atribuida a la protección del medio ambiente sobre la asignada al crecimiento económico.

En estos trabajos previos, y también aquí, se han utilizado datos comparables de las investigaciones mensuales realizadas por CIRES, con muestra nacional de diseño similar a las de ASEP, desde octubre de 1990. Se han agrupado aquí los datos en dos años (oct. 1990 - julio 1991 y octubre 1991 - junio 1992), con valores de N de 12.000 y 10.800, respectivamente. En las investigaciones de CIRES, por otra parte, se ha utilizado una batería de preguntas similar, pero diferente, a la de Inglehart, con el fin de establecer si la utilización de ítems distintos provocaría diferencias significativas, pero de momento no parece ser ese el caso.

En el Cuadro 1 se presentan los datos de ASEP, agrupados anualmente, observándose que la proporción de postmaterialistas ha aumentado, ligera pero persistentemente, desde 1988 a 1992, lo que sería coherente con la teoría de Inglehart. No obstante, es evidente (y era esperable) que el materialismo constituye todavía el sistema de valores predominante entre dos terceras partes de los españoles de 18 y más años.

La persistencia de las respuestas es sin embargo notable, e indica la prioridad que los españoles, mayoritariamente, asignan al "mantenimiento del orden" y a la "lucha contra la subida de los precios", así como a la "lucha contra la delincuencia" y al "mantenimiento de un alto nivel de crecimiento económico". El cambio más significativo, como puede observarse, se refiere a la proporción que señala como objetivo prioritario el de la "protección del medio ambiente", que se ha más que duplicado en sólo cuatro años, pasando del sexto lugar (entre ocho) en 1988, al tercer lugar en 1992.

En el Cuadro 2 se presenta la proporción de postmaterialistas en cada una de las Comunidades Autónomas que se han analizado, en los cinco años estudiados, pudiéndose comprobar que, salvo dos excepciones (Andalucía y País Vasco), la proporción de postmaterialistas ha aumentado entre 1988 y 1992.

Pero la ordenación por rangos de las Comunidades, según su proporción de postmaterialistas (Cuadro 3) es extraordinariamente persistente. Los mayores cambios de rango se dan entre 1988 y 1989, lo que podría atribuirse al menor tamaño de la muestra de 1988 (solo incluye el último trimestre de aquel año). Entre 1989 y 1991 sol

se producen alternancias entre Canarias y la Comunidad Valenciana, y un ascenso de Castilla-León entre 1989 y 1990 para estabilizarse en el rango que ya tenía en 1988. Y, finalmente, el intercambio de rangos entre Andalucía y Castilla - La Mancha entre 1991 y 1992, que habrá de ser corroborado cuando se disponga de los datos correspondientes a los últimos meses de 1992.

Cuando se compara la ordenación por rangos de 1992 sobre postmaterialismo con las ordenaciones por rangos de renta regional "per capita" correspondientes a 1962 y 1991, se comprueba la extraordinaria coincidencia, especialmente, y tal y como cabía esperar, de acuerdo con la hipótesis del efecto generacional expresada por Inglehart, con las correspondientes a la renta de 1962.

Debe aclararse que el País Vasco tuvo la mayor renta "per capita" no sólo en 1962, sino también en 1955 y 1969, (todos los datos proceden del BB-BBV), por lo que no se trata de un artilugio estadístico. Además, los datos de renta "per capita" del País Vasco en esas tres fechas incluyen a Navarra (no los de 1991), lo que "infra-estima" la renta del País Vasco, que ha sido siempre superior a la de Navarra.

Merece especial atención, asimismo, el "excesivo" postmaterialismo que se encuentra en Canarias. Debe tenerse en cuenta, sin embargo, que Canarias ha tenido el mayor crecimiento relativo de renta "per capita" entre 1962 y 1991, (y que el País Vasco ha tenido el crecimiento más bajo) de las Comunidades aquí analizadas. El propio Inglehart se refiere asimismo a que un crecimiento rápido debería estar relacionado con un grado de postmaterialismo superior al "esperado", y viceversa, por lo que estas aparentes "anomalías" no hacen sino confirmar los hallazgos de Inglehart con relación a los países más desarrollados.

Debe también señalarse que la batería de objetivos utilizada en CIRES, aunque "grosso modo" refleja una ordenación por rangos similar, presenta diferencias significativas cuya significación habrá que estudiar cuando se disponga de una serie temporal más larga. Además, parece menos estable en el tiempo (presenta mayores cambios entre 1990-91 y 1991-92), (Vease Cuadro 6).

Diferencias Autonómicas en los Objetivos Nacionales Prioritarios

En los Cuadros 4 a 6 se presentan, en detalle, las "primeras respuestas" ante las dos listas de objetivos nacionales utilizadas en los estudios de ASEP, y la lista única utilizada en los estudios de CIRES, por años y Comunidades Autónomas en ambos casos.

Sin pretender exponer aquí un análisis pormenorizado de todos estos datos, si parece conveniente comentar resumidamente los principales hallazgos.

De la primera lista de objetivos (de Inglehart), parece claro que los españoles en general, y los residentes en las diferentes Comunidades Autónomas en particular, suelen asignar mayor prioridad al mantenimiento del orden y la lucha contra los precios que a la mayor participación y a la defensa de la libertad de expresión. La excepción más persistente es la de los residentes en el País Vasco, que los cinco años asignan la más alta prioridad a la lucha contra los precios, y en segundo lugar mencionan generalmente la mayor participación ciudadana, relegando habitualmente el mantenimiento del orden al último lugar, lo que parece explicable a causa de las especiales circunstancias (terrorismo) que existen en el País Vasco.

Debe también resaltarse la enorme importancia que se concede al mantenimiento del orden en Castilla-León y Castilla-La Mancha, y también, pero en menor medida, en la Comunidad Valenciana y Andalucía. En términos comparativos con el conjunto de España, el País Vasco destaca asimismo por la escasa importancia atribuida al mantenimiento del orden y la gran importancia asignada a la defensa de la libertad de expresión y a la mayor participación ciudadana.

En cuanto a la segunda lista de objetivos (de Inglehart), se observan desviaciones más frecuentes respecto a la pauta general para toda España (mayor importancia atribuida a la lucha contra la delincuencia y al mantenimiento de un alto nivel de crecimiento económico), probablemente a causa del mayor número de objetivos por los que se preguntaba.

Sin embargo, y a título meramente indicativo, pueden señalarse aquellos objetivos que, por comparación con el total de España, parecen ser relativamente más mencionados en cada Comunidad:

Andalucía: Luchar contra la delincuencia.

Canarias: Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.

Castilla-León: Mantener un alto nivel de crecimiento económico.

Castilla-La Mancha: Mantener un alto nivel de crecimiento económico, (y, más recientemente también mantener una economía estable).

Cataluña: Mantener un alto nivel de crecimiento económico, dar mayor participación a los ciudadanos y (más recientemente), proteger el medio ambiente.

Galicia: Luchar contra la delincuencia.

Madrid: Mantener un alto nivel de crecimiento económico y dar mayor participación a los ciudadanos.

Pais Vasco: Dar mayor participacion a los ciudadanos y, en menor medida, avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana, y avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean mas importantes que el dinero.

Comunidad Valenciana: Luchar contra la delincuencia.

Resulta innecesario decir que el análisis pormenorizado de estos datos requerirá tiempo, ya que se observan cambios en el tiempo en cada Comunidad. Pero las preferencias ya señaladas parecen sugerir interesantes hallazgos que deberán ser explicados.

Un análisis similar con los objetivos incluidos en los estudios de CIRES, demuestra, asimismo, la coincidencia de Madrid y Cataluña por reducir las diferencias o desigualdades sociales, la coincidencia de Andalucía, Galicia y Canarias por la lucha contra el narcotráfico, (y la escasa importancia que a este problema se atribuye en el País Vasco), la preocupación de los de Castilla La Mancha por el terrorismo, etc.

En cualquier caso, la brevedad de esta comunicación impide desarrollar un análisis completo de estos datos.

Cuadro 1

Objetivos Nacionales Prioritarios y % de Postmaterialistas.
España, 1988-1992

	1988	1989	1990	1991	1992
Total	(3.650)	(12.061)	(13.363)	(12.125)	(8.479)
<u>1ª Lista de Objetivos</u>					
- Mantener el orden en la nación.	43%	41%	40%	42%	40%
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones gubernamentales o políticas.	16	15	15	16	18
- Luchar contra la subida de los precios.	26	28	28	26	29
* - Proteger la libertad de expresión.	10	11	13	13	12
- Ninguno	1	4	1	1	*
- NS/MC	4	5	4	3	2
<u>2ª Lista de Objetivos</u>					
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.	22%	22%	21%	21%	20%
- Tener unas fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.	4	4	5	8	7
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la Comunidad en la que viven.	12	13	13	13	14
* - Proteger el medio ambiente.	6	8	12	12	13
- Mantener una economía estable.	14	15	14	12	14
- Luchar contra la delincuencia.	25	24	20	21	21
* - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.	8	6	7	6	6
* - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.	4	3	4	4	3
- Ninguno	*	*	*	*	*
- NS/MC	5	5	5	3	2
<u>% de Postmaterialistas</u>	26	27	32	32	33

* Los ítem así marcados indican postmaterialismo

Fuente: Banco de Datos de ASEP, 1988-92.

Cuadro 2

% DE POSTMATERIALISTAS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS, 1988-92

	Total	Andalucía	Canarias	Castilla León	Castilla La Mancha	Cara- lúa	Galicia	Madrid	Pais Vasco	Comunidad Valenciana	Resto España
1.988	26	19	33	27	18	30	22	30	49	23	24
1.989	27	23	29	20	13	30	22	33	46	28	24
1.990	32	22	30	27	19	38	25	40	54	34	29
1.991	32	22	33	28	20	40	25	41	43	29	30
1.992	33	19	42	32	23	43	31	43	46	34	27

Fuente: Banco de Datos de ASEP, 1988-92

Cuadro 3

Ordenación por Rangos de las Comunidades Autónomas según su % de Postmaterialismo (1988-92) y según su Renta Regional Bruta "per capita" (en precios corrientes de cada año, (1.962 y 1.991)

	1988	1989	1990	1991	1992		
1. País Vasco	49	País Vasco	46	País Vasco	43	País Vasco	46
2. Canarias	33	Madrid	33	Madrid	40	Madrid	43
3. Madrid	30	Cataluña	30	Cataluña	36	Cataluña	43
4. Cataluña	30	Canarias	29	Com. Valenciana	34	Canarias	42
5. Castilla León	27	Com. Valenciana	28	Canarias	30	Com. Valenciana	34
6. Com. Valenciana	23	Andalucía	23	Castilla León	27	Castilla León	32
7. Galicia	22	Galicia	22	Galicia	25	Galicia	31
8. Andalucía	19	Castilla León	20	Andalucía	22	Andalucía	23
9. Castilla-La Mancha	18	Castilla-La Mancha	13	Castilla-La Mancha	19	Castilla-La Mancha	19

	1982	1991	
1. País Vasco	42.015	Madrid	1.993.599
2. Madrid	41.188	Cataluña	1.904.044
3. Cataluña	38.294	País Vasco	1.598.102
4. Com. Valenciana	27.879	Com. Valenciana	1.499.984
5. Castilla León	24.060	Canarias	1.264.601
6. Canarias	18.960	Castilla León	1.232.975
7. Galicia	18.407	Galicia	1.131.496
8. Castilla-La Mancha	18.196	Castilla-La Mancha	1.121.641
9. Andalucía	18.184	Andalucía	1.021.621

Fuente: Cuadro 2 para los datos sobre postmaterialismo, Banco de Bilbao, Agencia Nacional de España, Serie Homogenea 1955-75, Bilbao, 1978. Banco Bilbao Vizcaya, Informe Económico 1991, Bilbao 1992.

Cuadro 4
PRIMERA LISTA DE OBJETIVOS NACIONALES POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS, 1988-92

OBJETIVOS	Total	País Comunidad Vasco										España
		Andalucía	Canarias	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Galicia	Madrid	País Vasco	Comunidad Valenciana		
TOTAL 1988	(3650)	(629)	(151)	(244)	(159)	(563)	(267)	(455)	(206)	(340)	(615)	
- Mantener el orden en la nación	43%	45%	41%	48%	55%	36%	46%	34%	22%	55%	51%	
- Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones gubernamentales o políticas	16	12	17	15	14	19	15	19	25	11	15	
- Luchar contra la subida de los precios	26	29	24	23	19	31	23	33	29	21	22	
- Proteger la libertad de expresión	10	8	14	7	4	13	9	11	18	10	8	
Ninguna	1	1	-	-	1	-	1	-	-	-	1	
NS/NC	4	5	2	6	7	2	6	3	6	3	3	
TOTAL 1989	(12061)	(2093)	(496)	(819)	(520)	(1897)	(879)	(1527)	(677)	(1173)	(1979)	
- Mantener el orden en la nación	41%	42%	40%	52%	59%	34%	38%	37%	18%	46%	48%	
- Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones gubernamentales o políticas	15	14	18	11	7	19	11	21	24	12	11	
- Luchar contra la subida de los precios	28	31	28	23	17	31	24	28	35	28	28	
- Proteger la libertad de expresión	11	8	11	8	8	13	12	15	20	10	9	
Ninguna	4	5	3	4	9	3	15	2	2	4	3	
NS/NC	5	5	3	5	9	3	15	2	2	4	3	
TOTAL 1990	(13565)	(2502)	(547)	(907)	(562)	(2092)	(988)	(1665)	(746)	(1308)	(2233)	
- Mantener el orden en la nación	40%	43%	37%	52%	45%	38%	42%	37%	14%	36%	43%	
- Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones gubernamentales o políticas	15	11	19	10	10	19	14	20	22	16	13	
- Luchar contra la subida de los precios	28	31	32	21	30	25	24	23	38	31	29	
- Proteger la libertad de expresión	13	10	10	10	8	14	11	17	24	14	11	
Ninguna	1	1	-	1	-	-	1	1	1	1	-	
NS/NC	4	4	2	6	6	3	8	2	1	3	4	
TOTAL 1991	(12125)	(2004)	(450)	(853)	(529)	(1932)	(938)	(1513)	(683)	(1187)	(2055)	
- Mantener el orden en la nación	42%	53%	47%	54%	35%	36%	42%	41%	23%	28%	48%	
- Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones gubernamentales o políticas	16	11	16	12	8	22	14	23	20	14	14	
- Luchar contra la subida de los precios	26	23	23	21	37	25	24	21	35	36	24	
- Proteger la libertad de expresión	13	10	11	9	16	14	12	12	18	19	10	
Ninguna	1	1	-	-	-	1	1	1	1	1	1	
NS/NC	3	1	3	4	3	2	7	3	3	1	3	
TOTAL 1992	(8479)	(1408)	(303)	(590)	(358)	(1363)	(654)	(1047)	(489)	(830)	(1437)	
- Mantener el orden en la nación	40%	44%	37%	61%	42%	36%	42%	36%	22%	37%	39%	
- Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones gubernamentales o políticas	18	13	19	10	13	24	17	24	24	17	15	
- Luchar contra la subida de los precios	29	30	27	19	32	27	27	27	36	27	33	
- Proteger la libertad de expresión	12	9	14	8	11	11	10	12	17	18	11	
Ninguna	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	
NS/NC	2	1	1	2	2	2	4	1	1	-	2	

* Los ítems en negrita indican postmaterialismo.
Fuente: Banco de Datos de ASEP, 1988-92

Cuadro 5

SEGUNDA LISTA DE OBJETIVOS NACIONALES POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS, 1988-92

OBJETIVOS	Castilla Castilla Cata- País Comunidad Resto											
	Total	Andalucía	Canarias	León	La Mancha	Luis	Galicia	Madrid	Vasco	Valenciana	España	
TOTAL 1988	(3650)	(629)	(151)	(244)	(159)	(563)	(267)	(455)	(206)	(360)	(615)	
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico	22%	22%	19%	22%	31%	24%	21%	22%	21%	17%	25%	
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España	4	4	12	4	3	3	5	4	1	3	3	
- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la Comunidad en la que viven	12	11	17	10	9	9	10	9	30	11	10	
- Proteger el Medio Ambiente	6	3	11	8	6	7	4	7	8	10	5	
- Mantener una economía estable	14	13	7	13	6	16	14	13	15	10	19	
- Luchar contra la delincuencia	25	31	17	22	28	20	27	24	11	37	24	
- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana	8	7	10	8	6	12	6	9	7	5	6	
- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero	4	3	4	4	3	3	3	7	5	3	-	
- Ninguno	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	-	
RS/MC	5	5	3	10	9	4	10	3	2	3	4	
TOTAL 1989	(12061)	(2093)	(496)	(819)	(520)	(1897)	(879)	(1527)	(677)	(1173)	(1979)	
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico	22%	17%	20%	27%	37%	30%	16%	27%	19%	13%	18%	
- Tener unas fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España	4	5	7	5	3	3	5	6	2	4	3	
- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la Comunidad en la que viven	13	12	12	12	8	17	8	16	19	11	12	
- Proteger el Medio Ambiente	8	7	11	6	5	10	7	8	10	11	5	
- Mantener una economía estable	15	15	14	15	9	14	14	12	19	13	19	
- Luchar contra la delincuencia	24	31	21	21	21	15	27	20	16	32	27	
- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana	6	5	6	4	3	5	4	5	9	8	8	
- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero	3	3	4	4	3	3	3	4	4	5	3	
- Ninguno	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	
RS/MC	5	5	4	7	10	4	16	2	2	3	5	

Cuadro 5. (Continuación)

SEGUNDA LISTA DE OBJETIVOS NACIONALES POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS, 1968-92

OBJETIVOS	TOTAL 1990	Castilla Castilla Ceta- País Comunidad Resto										
		Total	Andalucía	Canarias	León	La Mancha	La Rioja	Galicia	Madrid	Vasco	Valencia	España
	(13363)	(2302)	(547)	(907)	(562)	(2092)	(988)	(1665)	(746)	(1308)	(2233)	
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico	21%	18%	24%	23%	24%	28%	21%	26%	21%	9%	17%	
- Tener unas fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España	5	5	6	4	6	4	7	5	2	5	6	
- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la Comunidad en la que viven	13	8	14	10	8	18	10	18	14	12	12	
- Proteger el Medio Ambiente	12	10	12	11	7	14	11	11	19	13	12	
- Mantener una economía estable	14	18	18	11	17	10	11	15	13	15	13	
- Luchar contra la delincuencia	20	27	16	19	22	13	22	11	15	32	22	
- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana	7	6	4	6	5	5	5	8	7	8	8	
- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero	4	3	2	4	3	4	4	5	8	4	4	
Ninguna	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	
NS/NC	5	5	3	10	9	2	8	3	3	3	5	
	TOTAL 1991	(12125)	(2004)	(430)	(853)	(529)	(1932)	(938)	(1513)	(683)	(1187)	(2055)
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico	21%	21%	25%	22%	24%	25%	25%	23%	22%	8%	17%	
- Tener unas fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España	8	8	12	5	7	6	8	7	1	11	9	
- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la Comunidad en la que viven	13	8	11	10	7	17	11	21	14	15	13	
- Proteger el Medio Ambiente	12	12	11	13	11	15	10	10	10	12	12	
- Mantener una economía estable	12	10	10	12	21	11	9	12	17	15	12	
- Luchar contra la delincuencia	21	30	18	23	20	12	21	12	12	28	23	
- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana	6	4	7	7	3	6	5	8	12	7	6	
- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero	4	4	5	3	3	4	3	5	7	3	4	
Ninguna	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	
NS/NC	3	2	2	3	4	3	8	3	4	0	3	

Cuadro 5 (Continuación)

SEGUNDA LISTA DE OBJETIVOS NACIONALES POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS, 1988-92

OBJETIVOS	TOTAL 1992	País Comunidad Resto									
		Total	Andalucía	Canarias	Castilla León	Castilla La Mancha	Cataluña	Galicia	Madrid	País Vasco	Valencia
	(8479)	(1408)	(303)	(590)	(358)	(1363)	(654)	(1047)	(489)	(830)	(1437)
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico	20%	21%	15%	22%	25%	24%	23%	23%	21%	15%	15%
- Tener unas fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España	7	9	8	4	7	5	8	7	2	10	6
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la Comunidad en la que viven	14	10	14	14	10	18	15	16	19	16	12
- Proteger el Medio Ambiente	15	11	15	15	9	18	8	14	11	13	12
- Mantener una economía estable	14	13	11	14	26	11	11	13	16	11	18
- Luchar contra la delincuencia	21	29	26	17	15	16	23	15	14	25	25
- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana	6	3	7	5	2	5	6	9	9	6	6
- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero	3	2	2	3	1	4	4	3	7	3	3
Ninguno	-	-	1	-	1	1	-	-	-	-	-
4S/4C	2	1	1	6	3	2	2	1	1	1	2

* Los ítems del mercado indican postmaterialismo.
Fuente: Banco de Datos de ASEP, 1988-92.

Cuadro 6

OBJETIVOS NACIONALES Y % DE POSTMATERIALISTAS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS, 1990-92

OBJETIVOS NACIONALES	Total	Comunidades Autónomas										
		Andalucía	Canarias	Castilla León	Castilla La Mancha	Cata- luña	Galicia	Madrid	Pais Vasco	Comunidad Valenciana	Resto España	
TOTAL	1990-91 (12000)	(2029)	(451)	(816)	(500)	(1917)	(916)	(1472)	(684)	(1178)	(2033)	
* - Reducir las diferencias o desigualdades sociales	15%	12%	13%	17%	12%	20%	15%	21%	16%	10%	14%	
* - Luchar contra el narcotráfico	35	43	46	37	30	30	42	32	25	24	36	
* - Garantizar las libertades cívicas	2	1	1	2	1	3	2	2	3	3	2	
* - Proteger el medio ambiente	6	5	6	5	6	8	5	6	7	9	5	
- Garantizar el crecimiento de la economía	3	1	1	1	5	4	1	2	3	6	2	
- Luchar contra el terrorismo	10	10	9	12	14	9	11	8	10	9	13	
- Reducir el paro	16	14	8	14	14	10	14	11	26	22	14	
* - Luchar contra la inmoralidad y la corrupción en cualquier ámbito social	2	1	2	2	3	3	2	3	1	4	2	
* - Aumentar los programas de asistencia social	5	5	7	4	7	5	4	6	4	5	4	
- Luchar contra la delincuencia	3	3	2	2	2	2	3	3	1	4	2	
- Frenar la subida de los precios	2	2	1	1	3	2	1	3	4	2	2	
- Garantizar la seguridad de España frente a otros países	1	1	4	1	0	0	0	2	0	1	2	
- Ninguno	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
NS/NC	1	1	0	2	1	1	2	2	1	1	1	
% de Postmaterialistas	24	16	23	20	19	32	21	30	24	27	21	
TOTAL	1991-92 (10800)	(1778)	(379)	(750)	(469)	(1713)	(837)	(1348)	(614)	(1063)	(1848)	
* - Reducir las diferencias o desigualdades sociales	17%	14%	11%	17%	14%	26%	12%	23%	18%	10%	15%	
* - Luchar contra el narcotráfico	37	43	41	42	33	30	45	36	22	39	35	
* - Garantizar las libertades cívicas	2	1	2	1	1	3	2	2	2	1	2	
* - Proteger el medio ambiente	5	3	4	4	3	8	5	5	5	7	4	
- Garantizar el crecimiento de la economía	2	1	1	2	2	2	2	4	3	3	3	
- Luchar contra el terrorismo	15	14	13	14	23	12	12	15	14	14	18	
- Reducir el paro	12	15	12	9	15	8	14	6	22	15	12	
* - Luchar contra la inmoralidad y la corrupción en cualquier ámbito social	2	2	4	2	1	3	2	2	3	1	3	
* - Aumentar los programas de asistencia social	4	2	6	1	3	4	4	3	5	5	4	
- Luchar contra la delincuencia	2	3	4	2	2	2	1	2	2	2	4	
- Frenar la subida de los precios	2	2	2	2	2	2	1	2	3	2	2	
- Garantizar la seguridad de España frente a otros países	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	
- Ninguno	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	
NS/NC	0	0	1	2	0	0	0	1	4	0	0	
% de Postmaterialistas	21	13	20	16	11	38	20	21	26	17	18	

* Los ítems así marcados indican postmaterialismo.
Fuente: Banco de Datos de CIREs, 1990-92.

BIBLIOGRAFIA

- DIEZ MEDRANO, J., B. GARCIA-MON, Y J. DIEZ NICOLAS (1989): "El significado de ser de Izquierdas en la España Actual", Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 45, en.- marzo.
- DIEZ NICOLAS, J. (1991): "Prologo" a Ronald Inglehart, El Cambio Cultural, Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.
- DIEZ NICOLAS, J. (1992 a): "Posición Social, Información y Postmaterialismo", REIS, nº 57, Madrid.
- DIEZ NICOLAS, J. (1992 b): "Postmaterialism and the Ecosystem", en prensa.
- INGLEHART, R. (1977): The Silent Revolution, Princeton University Press, New Jersey.
- INGLEHART, R. (1990): Culture Shift, Princeton University Press, New Jersey.