

Publicado en: Calidad de vida urbana.  
Madrid: FUNDES, Club de los 90, 1993, pp.  
191-208.

## CONCEPTO DE CALIDAD DE VIDA URBANA

JUAN DIEZ NICOLAS

Catedrático de Sociología  
de la Universidad Complutense de Madrid

### INTRODUCCION

El concepto de "calidad de vida" es un concepto subjetivo, que tiene más que ver con el "standard" o "ideal" al que se aspira, y que por consiguiente puede legítimamente contraponerse al concepto de "nivel de vida", más objetivo o real.

Todas las sociedades y grupos sociales, incluso cada individuo, tiene un **nivel de vida** objetivo, que puede definirse como el conjunto de recursos, materiales o no (bienes y servicios), de que dispone para hacer frente al eterno problema de maximizar su capacidad adaptativa al medio ambiente en que está inmerso, con el fin de asegurar su supervivencia. Pero todas las sociedades y grupos sociales, así como todo individuo, tiene su peculiar **standard de vida** subjetivo, es decir, un nivel de vida ideal, modélico, al que aspira.

La diferencia entre **nivel de vida** y **standard de vida** puede ser mayor o menor, pero el standard siempre está por encima de nivel, de manera que, a medida que aumenta el nivel de vida, aumenta también el standard al que se aspira. Tradicionalmente, las diferentes clases sociales disfrutaban (o padecían) diferentes niveles de vida, y sus correspondientes standards de vida estaban sólo algo por encima de aquellos, formando casi líneas (o curvas) más

o menos paralelas. Todos deseamos vivir al menos algo mejor de como vivimos.

Pero, en las sociedades actuales, caracterizadas por la enorme influencia de los medios de comunicación de masas, se ha producido una creciente y progresiva **homogeneización** de los standards de vida, es decir, de los modelos, pues los medios de comunicación a través de los que se emiten dichos standards llegan en principio, a todos los ciudadanos. Por ello, el "gap" o distancia entre el standard de vida al que se aspira y el nivel de vida que objetivamente se tiene es, actualmente, enorme en lo que respecta a los estratos socioeconómicos más bajos, aunque es más pequeño en lo que respecta a los estratos más altos. En consecuencia, puede suponerse que el grado de insatisfacción (al comparar el nivel de vida objetivo con el standard al que se aspira) será mayor cuanto más bajo sea el estrato socioeconómico que se tome en consideración, aunque este supuesto debe ser matizado, ya que los estratos socioeconómicos más desfavorecidos, al ser poco consumidores de medios de comunicación, probablemente tendrán un "standard" de vida más reducido, y por tanto más próximo a la realidad de su nivel de vida objetivo. Las máximas discrepancias entre standard y nivel de vida y, por tanto, la máxima insatisfacción (y frustración) probablemente se encuentran en los estratos socioeconómicos medios<sup>1</sup>.

En este breve comentario se utilizará el concepto de calidad de vida tanto en su sentido objetivo (equivalente a nivel de vida), como en su sentido subjetivo (equivalente a standard de vida).

<sup>1</sup> La primera vez que me ocupé de la diferencia entre **nivel de vida y standard de vida** fue en "Social Position and Attitudes Toward Domestic Issues in Spain" (Polls, vol. III, nº 2, Amsterdam, 1967); también publicado como "Posición Social y Actitudes sobre Cuestiones Nacionales en España" (en J. de Miguel (comp.), **La Sociología Española de los Años Setenta**, Confederación Española de Cajas de Ahorros, Madrid, 1971).

## RASGOS DE LA EXTRUCTURA SOCIAL DE MADRID

De acuerdo con el marco teórico de referencia que se ha expuesto, parece necesario señalar las características más relevantes de la estructura social de la Comunidad de Madrid, que proporcionan cierta descripción del nivel de vida objetivo de la población madrileña.

CUADRO I

### Características Socioeconómicas de la Población de España y de la Comunidad de Madrid 1990-91 y 1991-92

	1990-91		1991-92	
	ESPAÑA (12.000)	CAM (1.470)	ESPAÑA (10.800)	CAM (1.347)
Total				
<b>Tamaño Medio del Hogar</b>	3,6	3,5	3,6	3,6
<b>Status Socioeconómico Familiar</b>				
Alto	18%	28%	18%	24%
Medio	54	51	56	58
Bajo	27	21	26	18
<b>Edad</b>				
18 a 29 años	26%	28%	26%	26%
30 a 49 años	35	35	35	37
50 a 64 años	23	22	23	23
65 y más años	16	15	16	14

Fuente: Banco de Datos del **Centro de Investigaciones Sobre la Realidad Social**, CIREs, 1990-91 y 1991-92

La comparación entre los principales rasgos socioeconómicos de la población española y de la madrileña, mediante datos procedentes de las encuestas realizadas por CIREs<sup>2</sup> con muestras representativas de la población española de 18 y más años, ponen de manifiesto semejanzas y diferencias que deben tomarse en consideración.

<sup>2</sup> El Centro de Investigaciones sobre la Realidad Social (CIREs) está patrocinado por la Fundación Banco Bilbao Vizcaya (BBV), la Fundación Caja Madrid, y la Bilbao-Bizkaia-Kutxa (BBK), y desde octubre de 1990 realiza investigaciones monográficas con periodicidad mensual, cuyos ficheros de datos brutos se distribuyen en diskette a más de 200 centros de investigación en España y más de 60 en el extranjero.

Como puede comprobarse, apenas se observan diferencias significativas entre los datos de 1990-91 y los de 1991-92, tanto respecto a España como a la Comunidad de Madrid, lo que confiere aun mayor fiabilidad a los datos. Sin embargo, se observan diferencias entre España y la Comunidad de Madrid, que al repetirse en ambas fechas, hacen pensar en que se trata de diferencias reales y no atribuibles a errores muestrales. Así, por ejemplo, parece evidente que la población madrileña es de status socioeconómico algo más alto que la española, y que tiene una mayor proporción de trabajadores por cuenta ajena y en el sector público, y menor por cuenta propia, que la población española. La población madrileña es, asimismo, mucho más metropolitana y geográficamente móvil, y tiene una posición social más alta, que la población española en su conjunto, en términos relativos. Pero el tamaño promedio de los hogares (número de personas por hogar) y la identificación (subjetiva) con diferentes clases sociales es prácticamente idéntica en ambas poblaciones.

CUADRO 2

Sistema de Indicadores Sociales, España  
y Comunidad de Madrid 1990-91 y 1991-92

	1990-91		1991-92	
	ESPAÑA (12.000)	CAM (1.470)	ESPAÑA (10.800)	CAM (1.347)
Total				
<b>Práctica Religiosa</b>				
Alta	26%	21%	28%	25%
Media	22	22	22	23
Baja	46	47	47	44
Media (x)	2,6	2,4	2,6	2,6
<b>Ideología</b>				
Izquierda	34%	37%	34%	34%
Centro	11	12	11	10
Derecha	13	13	14	13
Media (x)	3,4	3,3	3,4	3,4
<b>Sentimiento nacionalista</b>				
Más Nacionalista	24%	10%	24%	7%
Igual	40	41	46	55
Más Españoles	31	43	27	36
Media(x)	3,2	3,6	3,2	3,6
<b>Estado de Animo</b>				
Bueno	53%	53%	58%	61%
Malo	47	47	27	25

**CUADRO 2 (continuación)**  
**Sistema de Indicadores Sociales, España**  
**y Comunidad de Madrid 1990-91 y 1991-92**

	1990-91		1991-92	
	ESPAÑA (12.000)	CAM (1.470)	ESPAÑA (10.800)	CAM (1.347)
Total				
<b>Relaciones Sociales</b>				
Frecuentes	55%	39%	60%	53%
No Frecuentes	45	61	40	47

Fuente : Banco de Datos del **Centro de Investigaciones Sobre la Realidad Social, CIRES**, 1990-91 y 1991-92.

La comparación de ambas poblaciones pone de manifiesto, asimismo, que la población madrileña tiene una práctica religiosa sólo algo más baja que la población española, una estructura ideológica similar, pero un sentimiento "españolista" bastante más alto que el promedio para España. Además, si bien el estado de ánimo de los madrileños es muy semejante al de los españoles en su conjunto, se observa una frecuencia de relaciones sociales muy inferior, lo que posiblemente tiene que ver con diferencias significativas en estilos de vida (mayor "stress" en las grandes áreas metropolitanas, como Madrid, que en otros lugares), que impiden ver con frecuencia a parientes y amigos.

#### ASPECTOS DE LA CALIDAD DE VIDA

Pero si se compara a los madrileños con el conjunto de los españoles en diferentes indicadores de calidad de vida, las peculiaridades de vivir en una gran metrópolis como Madrid se ponen aun más en evidencia.

**CUADRO 3**

**Indice de preocupación por diversos aspectos de la Vida,  
España y Comunidad de Madrid 1990-91.**

	1990-91	
	ESPAÑA (12.000)	CAM (1.470)
Total		
Su trabajo	3,3	3,4
Su vida afectiva	3,3	3,6
El Problema de algún amigo	2,7	3,0
Su Salud	3,6	3,9
Su Aspecto Físico	2,7	3,0
El Problema de algún Familiar	3,4	3,8
El Dinero de que dispone	3,4	3,5
La armonía de las relaciones con su familia	3,5	3,9

Fuente : Banco de Datos del **Centro de Investigaciones Sobre la Realidad Social. CIRES. 1990-91**

Así, parece evidente que los madrileños están más preocupados por cualquier cuestión que el promedio de los españoles, aunque el "ranking" de preocupaciones sea el mismo en ambas poblaciones: salud, armonía de las relaciones con su familia, problema de algún familiar, dinero disponible, vida afectiva, trabajo, problema de algún amigo, y aspecto físico. La principal diferencia entre españoles y madrileños es la de que estos últimos parecen más preocupados por su vida afectiva que por el dinero de que disponen, lo que en sí mismo puede constituir un indicador del "stress" vital en el que parece desenvolverse el madrileño, que repercute especialmente en su vida afectiva y familiar

**CUADRO 4**

**Aspectos de la Vida que preocupan Más y Menos.  
España y Comunidad de Madrid, 1991-92.**

	1991-92	
	ESPAÑA (10.800)	CAM (1.347)
Total		
<b>Preocupa Más:</b>	8%	11%
Su vida afectiva	20	19
Su trabajo	26	31
Relaciones familiares	42	32
Su salud	4	7
NS/NC		

CUADRO 4 (continuación)

Aspectos de la Vida que preocupan Más y Menos,  
España y Comunidad de Madrid, 1991-92.

	1991-92	
	ESPAÑA (10.800)	CAM (1.347)
Total		
<b>Preocupa Menos:</b>		
Su vida afectiva	18%	12%
Su trabajo	36	34
Relaciones familiares	11	5
Su salud	16	18
NS/NC	20	31

Fuente : Banco de Datos del Centro de Investigaciones Sobre la Realidad Social, CIRES, 1991-92.

Preguntando de otra manera, por los aspectos de la vida que preocupan más y menos, se observa que españoles y madrileños coinciden una vez más en el "orden" de sus preocupaciones: salud, relaciones familiares, trabajo y vida afectiva, pero también se observa otra vez que los madrileños se preocupan más que los españoles, **en términos relativos**, por su vida afectiva y por sus relaciones familiares, y se preocupan relativamente menos por su salud y por el trabajo.

Pero, si los datos parecen sugerir que los madrileños "sienten" más preocupaciones que el resto de los españoles (y es irrelevante que, objetivamente, tengan o no razón en estar más preocupados), los datos también sugieren que los madrileños están ligeramente menos satisfechos que el resto de los españoles con algunas condiciones de vida.

### CUADRO 5

#### Índice de Satisfacción con diferentes condiciones de Vida, España y Comunidad de Madrid 1990-91.

	1990-91	
	ESPAÑA (12.000)	CAM (1.470)
Total		
La casa en la que vive	3,9	3,7
Su automóvil	3,4	3,3
Los estudios y la cultura que ha recibido	2,9	3,0
Las horas que duerme a diario	3,4	3,3
La calidad del medio ambiente en el lugar donde vive	3,3	3,1
El tiempo libre de que dispone	3,3	3,3
La posibilidad de comprar las cosas que quiere	2,8	2,8

Fuente : Banco de Datos del **Centro de Investigaciones Sobre la Realidad Social, CIRES**, 1990-91.

En efecto, aunque madrileños y españoles coinciden en el "ranking" de sus satisfacciones: casa, automóvil, horas que duermen, tiempo libre disponible, calidad del medio ambiente, estudios recibidos, y posibilidades de comprar lo que se quiere, hay diferencias que parecen significativas. Concretamente, los madrileños están algo más satisfechos que el conjunto de los españoles respecto a los estudios recibidos, e igual de satisfechos respecto al tiempo libre disponible y a la posibilidad de comprar lo que se quiere (españoles y madrileños coinciden en estar bastante insatisfechos respecto a esta última cuestión). Pero los madrileños parecen estar significativamente menos satisfechos que el resto de los españoles respecto a la casa en la que viven, el automóvil que tienen, las horas que duermen y la calidad del medio ambiente en el que viven.

### CUADRO 6

#### Satisfacción ante diferentes condiciones de Vida, España y Comunidad de Madrid 1991-92.

	1991-92	
	ESPAÑA (10.800)	CAM (1.347)
Total		
<b>Más Satisfechos:</b>		
Tiempo libre	28%	28%
Casa en la que vive	43	41
Calidad del medio ambiente	16	11
Comprar lo que quiere	8	9
NS/NC	5	11
<b>Menos Satisfechos:</b>		
Tiempo libre	17%	18%
Casa en la que vive	7	5
Calidad del medio ambiente	22	25
Comprar lo que quiere	44	38
NS/NC	10	14

Fuente: Banco de Datos del **Centro de Investigaciones Sobre la Realidad Social, CIRES**, 1991-92.

Preguntando de otra forma, para confirmar los resultados, se comprueba que, efectivamente, madrileños y españoles coinciden en el "orden" de sus satisfacciones, pero difieren en cuanto al grado. Así, unos y otros están más satisfechos con la casa en que viven y con el tiempo libre de que disponen, que con su medio ambiente o con las posibilidades de comprar, pero los madrileños están menos satisfechos que el conjunto de los españoles, **en términos relativos**, con la casa en que viven y con la calidad del medio ambiente en que se desenvuelven.

#### LA CALIDAD DEL MEDIO AMBIENTE URBANO

Puesto que el medio ambiente parece ser uno de los principales elementos de la calidad de vida urbana, y teniendo en cuenta que se trata de uno de los aspectos en que los madrileños parecen estar menos satisfechos, por comparación con el conjunto de los españoles, ha parecido conveniente profundizar un poco más en las opiniones de los españoles sobre esa cuestión. Para ello, se ha podido disponer de los datos procedentes de la

investigación realizada por CIRES en octubre de 1992, sobre **Ecología y Medio Ambiente**. Sin embargo, al tratarse de una investigación nacional de 1200 entrevistas, la sub-muestra de entrevistados en la Comunidad Autónoma de Madrid es excesivamente pequeña para ser representativa, por lo que parece más conveniente contrastar las opiniones de los residentes en áreas metropolitanas con las de los residentes en áreas urbanas y rurales

#### CUADRO 7

**Descripción del Pueblo o Ciudad en el que viven los Entrevistados, desde el punto de vista del número de Personas que viven en él, según el hábitat.**

OCTUBRE 1992	Total	Excesivo, agobiante	Grande pero soportable	Adecuado	Pequeño pero satisfactorio	Demasiado pequeño	NS/NC
Total	(1200)	10%	21	48	17	3	1
<b>Habitat:</b>							
Rural	(333)	*%	3	43	43	9	1
Urbano	(542)	7%	19	62	10	2	1
Metropolitano	(325)	25%	43	29	3	*	1

Fuente: **Ecología y Medio Ambiente**, CIRES, Octubre 1992.

La percepción que tienen los españoles del grado de "masificación" demográfica en el lugar en que viven parece un buen indicador de calidad de vida urbana. Los datos sugieren que los más satisfechos parecen ser los residentes en municipios urbanos (de 10.000 a 250.000 habitantes), ya que dos tercios de ellos consideran adecuado el número de habitantes del lugar en que residen. Casi la mitad de los residentes en municipios rurales (menos de 10.000 habitantes) creen que el tamaño de su población es adecuado, y una proporción similar opina que es pequeño pero satisfactorio. Pero, entre los residentes metropolitanos (en municipios de 250.000 y más habitantes), un 25% cree que el número de personas es excesivo "agobiante", y un 43% opina que es "grande, pero soportable".

**CUADRO 8**

**Número de Habitantes del lugar en el que más les gustaría vivir a los Entrevistados, según el hábitat de residencia.**

OCTUBRE 1992	Total	Pueblo pequeño. <5.000 hab.	Ciudad, alrededor 50.000	Ciudad, alrededor 500.000	Metrópolis alrededor 5 millones	Depende	NS/NC
Total	(1200)	44%	29	17	5	4	1
<b>Hábitat:</b>							
Rural	(333)	73%	16	6	1	3	*
Urbano	(542)	37%	40	14	4	4	1
Metropolitano	(325)	26%	25	34	11	4	1

Fuente : **Ecología y Medio Ambiente, CIRES, Octubre 1992.**

La preferencia por lugares de residencia menos densamente poblados es evidente, a pesar de la influencia que, sobre estas preferencias, tiene el número de habitantes del lugar en que reside actualmente el entrevistado. Así, un 73% de los residentes en municipios rurales desearían vivir en pueblos pequeños de menos de 5.000 habitantes, y un 77% de los residentes en centros urbanos preferiría vivir en lugares de, como mucho, 50.000 habitantes. Sin embargo, sólo un 45% de los residentes en áreas metropolitanas desearía vivir en lugares de 500.000 habitantes o más, frente a un 51% que preferiría vivir en lugares de 50.000 habitantes o menos.

**CUADRO 9**

**Primer, Segundo o Tercer Objetivo que debería esforzarse por conseguir España, según el hábitat de residencia. (Segunda lista de Objetivos)**

OCTUBRE 1992	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	Ninguno	NS/NC
Total	(1200)	31%	13	41	54	54	54	28	16	1	1
<b>Hábitat:</b>											
Rural	(333)	33%	14	35	40	58	61	25	18	1	2
Urbano	(542)	33%	14	41	57	53	54	23	15	2	1
Metropolitano	(325)	25%	11	45	61	50	48	38	16	*	1

- (1) - Mantener un alto nivel de crecimiento económico.
- (2) - Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.
- (3) - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la Comunidad en la que vive.
- (4) - Proteger el medio ambiente.
- (5) - Mantener una economía estable.
- (6) - Luchar contra la delincuencia.
- (7) - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.
- (8) - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.

Fuente : **Ecología y Medio Ambiente, CIRES**, Octubre 1992.

Aunque la protección del medio ambiente, el mantenimiento de una economía estable, y la lucha contra la delincuencia son, de entre una lista de ocho objetivos nacionales, los tres más citados por los españoles, los residentes en áreas metropolitanas son los que citan la protección del medio ambiente en mayor proporción (61%) y muy por encima de cualquiera de los otros objetivos, lo que demuestra la importancia de esta cuestión entre los habitantes de las grandes aglomeraciones urbanas.

#### CUADRO 10

##### Primer o Segundo Problema Medio-Ambiental que habría que resolver cuanto antes en su Ciudad o Pueblo, según el hábitat de residencia.

OCTUBRE 1992	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	Otros	Ninguno	NS/NC
Total	(1200)	14%	23	4	23	7	14	5	3	11	16	3	4	10	18	22	1	9	2
<b>Hábitat:</b>																			
Rural	(333)	10%	27	3	12	4	17	6	4	24	17	4	6	4	4	16	-	23	2
Urbano	(542)	16%	19	5	18	9	15	5	3	8	20	4	3	12	20	26	1	5	2
Metropolitano	(325)	15%	26	5	43	8	9	5	3	3	9	2	1	13	31	23	1	1	1

- (1) - La capa de ozono.
- (2) - La escasez de agua.
- (3) - La contaminación nuclear.
- (4) - La contaminación atmosférica.
- (5) - La contaminación de los mares y océanos.
- (6) - La contaminación de los ríos y lagos.
- (7) - La desaparición de selvas y bosques
- (8) - La desertización.

- (9) - El uso de pesticidas en la agricultura.
- (10) - La eliminación de basuras.
- (11) - La desaparición de especies vegetales.
- (12) - La desaparición de especies animales.
- (13) - El ruido.
- (14) - El tráfico en las ciudades.
- (15) - La falta de zonas verdes, parques y jardines.

Fuente : **Ecología y Medio Ambiente, CIRES**, Octubre 1992

La problemática medio-ambiental en las áreas metropolitanas, sin embargo, parece ser diferente a la de otras áreas (urbanas o rurales). En efecto, la contaminación atmosférica es citada como el problema más importante por casi uno de cada dos residentes en áreas metropolitanas, uno de cada tres se refiere al tráfico, y uno de cada cuatro citan la escasez de agua y la falta de zonas verdes. En las zonas urbanas, sin embargo, los problemas más citados son la falta de zonas verdes (26%), el tráfico (20%) y la eliminación de basuras (20%). Y en las áreas rurales se resaltan la escasez de agua (27%) y el uso de pesticidas en la agricultura (24%). Pero, tan importante como la percepción de problemas diferentes según el tipo de hábitat en que se vive es el hecho mismo de que los residentes metropolitanos perciben más los problemas medioambientales que los demás. Así, un 23% de los residentes en áreas rurales no señalan ningún problema medioambiental de urgente resolución en el lugar donde viven, frente a sólo un 5% entre los residentes urbanos y 1% entre los residentes metropolitanos. Además, los residentes rurales, sólo citaron un promedio de 1,6 problemas por persona, mientras que los residentes metropolitanos citaron un promedio de 1,8 y los metropolitanos un promedio de 2,0 problemas por persona.

No debe dejar de subrayarse, sin embargo, que aunque los problemas medio-ambientales han adquirido una gran importancia, los problemas sociales siguen siendo, en opinión de los españoles, aún más importantes. Concretamente, dos tercios de los entrevistados, con independencia del tipo de hábitat en que residan, afirman que los problemas sociales son actualmente más importantes que los medio-ambientales. Y, de entre los diferentes problemas sociales, todos los entrevistados, sean residentes rurales, urbanos o metropolitanos, se refieren en mayor proporción (alrededor de un 28%) a los problemas de pobreza y desigualdad que a cualquier otro.

CUADRO 11

**Actitud ante la dicotomía de Impulsar el Desarrollo o Proteger el Medio Ambiente, en distintos ámbitos, según el hábitat de residencia.**

OCTUBRE 1992	Total	P. menos desarrollados			P. más desarrollados			En España			En la Ciudad o Pueblo		
		(1)	(2)	NS/NC	(1)	(2)	NS/NC	(1)	(2)	NS/NC	(1)	(2)	NS/NC
Total	(1200)	35%	52	13	12%	77	10	19%	69	12	22%	67	12
<b>Hábitat:</b>													
Rural	(333)	30%	55	15	10%	79	11	16%	69	15	21%	65	14
Urbano	(542)	36%	53	11	12%	78	10	20%	70	10	23%	68	9
Metropolitano	(325)	38%	48	14	15%	74	11	19%	67	13	20%	65	15

(1) - Impulsar el desarrollo aunque ello implique problemas de contaminación y agresión al medio ambiente

(2) - Proteger el medio ambiente aunque ello implique frenar los proyectos de desarrollo económico.

Fuente : **Ecología y Medio Ambiente, CIRES, Octubre 1992.**

No obstante, cuando el entrevistado se ve confrontado con la alternativa desarrollo vs. protección del medio ambiente, se decanta mayoritariamente por "la protección del medio ambiente aunque ello signifique frenar los proyectos de desarrollo económico", y sólo una minoría es partidaria de "impulsar el desarrollo aunque ello implique problemas de contaminación y agresión al medio ambiente". No se observan diferencias en estas opiniones según el tamaño del hábitat de residencia de los entrevistados, pero sí se observan diferencias de grado según el marco de referencia respecto al cual se formula la pregunta. Así la opción "medio-ambientalista" es mucho más preferida cuando se pregunta por los países más desarrollados, y es también bastante más preferida (aunque algo menos) cuando se pregunta por España o por la ciudad o pueblo en que vive el entrevistado. Pero cuando se pregunta por los países menos desarrollados, aunque la opción "medio-ambientalista" predomina sobre la "desarrollista", ambas preferencias están algo más equilibradas.

**CUADRO 12**

**Índice de Acuerdo/Desacuerdo ante la adopción de las siguientes medidas en el Pueblo o Ciudad de los Entrevistados, según el hábitat de residencia.**

OCTUBRE 1992	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Total	(1200)	107	179	74	169	180	178	187	188
<b>Hábitat:</b>									
Rural	(333)	83	176	63	156	173	178	181	188
Urbano	(542)	114	182	80	174	183	178	190	187
Metropolitano	(325)	117	179	77	173	181	177	188	190

- (1) - Prohibir el tráfico privado en el centro urbano.
- (2) - Multar el arrojar papeles o desperdicios en la vía pública.
- (3) - Permitir la circulación de vehículos sólo en días alternos según la matrícula del coche.
- (4) - Multar a los dueños de animales que ensucien la vía pública.
- (5) - Multar a las motos y otros vehículos que hagan más ruido de lo normal.
- (6) - Facilitar el uso de bicicletas en la ciudad.
- (7) - Crear más zonas verdes en el centro de la ciudad.
- (8) - Multar a vehículos y empresas que contaminen la ciudad.

Fuente: **Ecología y Medio Ambiente, CIRES**, Octubre 1992.

Tampoco parecen observarse grandes diferencias entre los entrevistados según el tamaño del hábitat en que residen respecto al grado de acuerdo con diferentes medidas que, teóricamente, podrían ayudar a mejorar la calidad del medio ambiente urbano. Todos parecen estar muy de acuerdo en multar a vehículos y empresas que contaminen la ciudad, en crear más zonas verdes en el centro de la ciudad, en multar a las motos y otros vehículos que hagan más ruido de lo normal, en multar a quienes arrojen papeles o desperdicios en la vía pública, en facilitar el uso de bicicletas en la ciudad y en multar a los dueños de animales que ensucien la vía pública. Pero se observan opiniones más controvertidas (que llegan incluso a ser de rechazo entre los residentes en áreas rurales) respecto a prohibir el tráfico privado en el centro urbano. Y el rechazo es muy claro, en todos los tipos de hábitat, a la propuesta de permitir la circulación de vehículos sólo en días alternos según la matrícula del coche

CUADRO 13

Indice de la disponibilidad con que los Entrevistados contribuirían con las siguientes acciones para la protección del Medio Ambiente, según el hábitat de residencia.

OCTUBRE 1992	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Total	(1200)	149	124	82	128	149	81	76
<b>Hábitat:</b>								
Rural	(333)	144	119	73	125	148	72	57
Urbano	(542)	157	131	90	134	147	86	81
Metropolitano	(325)	142	117	78	120	153	82	87

- (1) - Que se dedique un porcentaje del IRPF.
- (2) - Dar su salario de un día al año para un Fondo especial.
- (3) - Un impuesto especial, anual.
- (4) - Dedicar 4 horas de trabajo no remunerado al mes a realizar alguna tarea en su comunidad.
- (5) - Asistir a un ciclo de conferencias, gratuito, para aprender a contaminar menos.
- (6) - Asistir a manifestaciones ecológicas.
- (7) - Trasladarse a países necesitados para ayudar a su población con sus conocimientos o su saber hacer.

Fuente: **Ecología y Medio Ambiente, CIRES, Octubre 1992.**

A medida, sin embargo, que las medidas de protección del medio ambiente requieren mayor implicación del propio entrevistado, la actitud de éstos parece ser menos firme y aprobatoria. Así, se observa un fuerte apoyo a que se dedique un porcentaje del IRPF a la protección del medio ambiente, y una aparente gran disponibilidad a asistir a conferencias, **gratuitas**, para aprender a contaminar menos. Pero el acuerdo es más débil cuando se trata de dedicar cuatro horas de trabajo no remunerado al mes a realizar alguna tarea en su Comunidad o de dar un salario de un día al año para un fondo especial. Y el desacuerdo es claro y evidente respecto a crear un impuesto anual especial (para la protección del medio ambiente), asistir a manifestaciones ecológicas o trasladarse a países necesitados para ayudar a su población con sus conocimientos o su saber hacer.

CUADRO 14

Entrevistados que ni pertenecen ni les gustaría pertenecer a Movimientos o Asociaciones de diversa índole, según el hábitat de residencia.

OCTUBRE 1992	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Total	(1200)	68	77	64	63	87	72	74	85	84	60
<b>Hábitat:</b>											
Rural	(333)	73	80	66	65	89	73	75	90	83	59
Urbano	(542)	66	76	62	62	86	72	74	83	84	59
Metropolitano	(325)	69	78	64	65	88	71	74	84	85	63

- (1) - Ecologistas, verdes, etc.
- (2) - Pacifistas, anti-nucleares, objetores.
- (3) - Derechos Humanos.
- (4) - Ayuda al Tercer Mundo
- (5) - Feministas.
- (6) - Tercera edad
- (7) - Juveniles
- (8) - Pro-aborto.
- (9) - Anti-aborto
- (10) - Ayudas a los pobres y/o marginados.

Fuente : **Ecología y Medio Ambiente, CIRES**, Octubre 1992.

Pero la mejor prueba de la escasa disponibilidad de los españoles a contribuir **activamente**, y no sólo de palabra, a la protección del medio ambiente, es que un 68% de los españoles de 18 y más años afirma no pertenecer, ni tener deseos de pertenecer, a asociaciones o movimientos ecologistas. Debe aclararse que, del 32% restante, no más del 1% pertenece a ese tipo de asociaciones, de manera que alrededor de sólo un 30% de los españoles dicen que "les gustaría" pertenecer a alguna asociación o movimiento ecologista.

La participación de los españoles en cualquier tipo de asociación es muy baja, como sugieren los datos que se presentan, y como han demostrado numerosas investigaciones realizadas en España. En realidad, y por comparación con otros tipos de asociaciones o movimientos, los deseos de pertenecer a asociaciones ecologistas no son de los menos importantes, pero aun así son bajos, y más baja aún es la pertenencia real.

Puede por tanto concluirse que, en la actualidad, los españoles, y sobre todo los residentes en grandes áreas metropolitanas, parecen preocupados prioritariamente por los problemas medio-ambientales (aunque más aún por otros problemas sociales). Pero esta preocupación parece estar reducida exclusivamente a "declaraciones de intenciones", pero no a acciones o comportamientos reales concretos, por lo que cabe plantearse si, en el próximo futuro, las actitudes se plasmarán en comportamientos reales, o por el contrario las actitudes se agotarán en sí mismas, como expresión de una "moda" dominante o de una más estética presentación del "yo" en la vida cotidiana, sin repercusión en acciones o comportamientos.