

**DEFENSA: ESTADO
Y SOCIEDAD**

EL CASO DE ESPAÑA

JESÚS RAFAEL ARGUMOSA PILA
(Editor)

INSTITUTO EUROPEO DE
ESTUDIOS INTERNACIONALES
Salamanca - Stockholm

DEFENSA: ESTADO Y SOCIEDAD
EL CASO DE ESPAÑA

JESÚS RAFAEL ARGUMOSA PILA
(Editor)

Salamanca – Stockholm 2018

© 2018 European Institute of International Studies
37005 Av. Agustinos Recoletos 2, Salamanca, Spain.
Internet: www.ieceiweb.eu

Some rights reserved
1 2 3 4 19 18 17 16

This work is a product of the staff of The European Institute of International Studies with external contributions. The findings, interpretations, and conclusions expressed in this work do not necessarily reflect the views of The European Institute of International Studies, its Board of Directors, or the Board of Advisers. The European Institute of International Studies does not guarantee the accuracy of the information included in this work. The boundaries, colors, denominations, and other information shown on any map in this work do not imply any judgment on the part of The European Institute of International Studies concerning the legal status of any territory or the endorsement or acceptance of such boundaries.

Nothing herein shall constitute or be considered to be a limitation upon or waiver of the privileges and immunities of The European Institute of International Studies, all of which are specifically reserved.

Rights and Permissions



This work is available under the Creative Commons Attribution 3.0 IGO license (CC BY 3.0 IGO) <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/igo>. Under the Creative Commons Attribution license, you are free to copy, distribute, transmit, and adapt this work, including for commercial purposes, under the following conditions:

Attribution—Please cite the work as follows: European Institute of International Studies. Salamanca: EIIS. License: Creative Commons Attribution CC BY 3.0 IGO

Translations—If you create a translation of this work, please add the following disclaimer along with the attribution: This translation was not created by The European Institute of International Studies and should not be considered an official European Institute of International Studies translation. The European Institute of International Studies shall not be liable for any content or error in this translation.

Adaptations—If you create an adaptation of this work, please add the following disclaimer along with the attribution: This is an adaptation of an original work by The European Institute of International Studies. Views and opinions expressed in the adaptation are the sole responsibility of the author or authors of the adaptation and are not endorsed by The European Institute of International Studies.

Third-party content—The European Institute of International Studies does not necessarily own each component of the content contained within the work. The European Institute of International Studies therefore does not warrant that the use of any third-party-owned individual component or part contained in the work will not infringe on the rights of those third parties. The risk of claims resulting from such infringement rests solely with you. If you wish to re-use a component of the work, it is your responsibility to determine whether permission is needed for that re-use and to obtain permission from the copyright owner. Examples of components can include, but are not limited to, tables, figures, or images.

All queries on rights and licenses should be addressed to the European Publishing Division, The European Institute of International Studies, 37005 Av. Agustinos Recoletos 2, Salamanca, Spain; e-mail: secretaria@ieceiweb.eu

ISBN: 978-84-09-06596-7
Depósito Legal: AV-95-2018
Edita: Jesús Rafael Argumosa Pila

Printed in Spain
Kadmos, Salamanca

ÍNDICE

Presentación	9
Acerca de los autores	11
Prólogo	
<i>Eduardo Serra Rexach</i>	19
Capítulo 1	
Política de Defensa	
<i>Alfonso Candón Adán</i>	43
Capítulo 2	
Estrategia de Defensa	
<i>Jesús Rafael Argumosa Pila</i>	67
Capítulo 3	
Diplomacia de Defensa	
<i>Antonio Núñez y García-Saúco</i>	99
Capítulo 4	
Cultura de Defensa	
<i>Rafael Calduch Cervera</i>	133
Capítulo 5	
Educación de la Defensa	
<i>Francisco Javier Casas Álvarez</i>	157
Capítulo 6	
Ética de la Defensa	
<i>Juan Antonio Moliner González</i>	183

ÍNDICE

Capítulo 7	
Sociología de la Defensa	
<i>Juan Díez-Nicolás</i>	215
Capítulo 8	
Industria de Defensa	
<i>Antonio Fonfría Mesa</i>	247
Capítulo 9	
Economía de la Defensa	
<i>José Lorenzo Jiménez Bastida</i>	271
Capítulo 10	
Tecnología de la Defensa	
<i>Antonio Martínez González</i>	309
Capítulo 11	
Europa de la Defensa	
<i>Mario Torres Jarrín</i>	337
Conclusiones	
<i>Jesús Rafael Argumosa Pila</i>	359

CAPÍTULO 7

SOCIOLOGÍA DE LA DEFENSA

JUAN DíEZ NICOLÁS

Catedrático Emérito de Sociología. Universidad Complutense de Madrid

23 de marzo de 2018

RESUMEN

Este trabajo analiza las actitudes de la población española hacia las Fuerzas Armadas y hacia la Defensa y la Seguridad y las compara con las de otros 59 países de todo el mundo agrupados en siete grandes regiones geo-culturales. Concretamente se analiza la imagen de las Fuerzas Armadas, así como la confianza en una veintena de instituciones, la percepción subjetiva de seguridad, la percepción de conflictos, la disposición a luchar para defender al país, el orgullo nacional y, mediante un conjunto de modelos de regresión, la explicación de las diferencias en los anteriormente citados aspectos que forman parte de la cultura de defensa en cada país. Los datos analizados proceden de las encuestas realizadas por ASEP en España entre 1986 y 2011, y de los relativos a los 59 países que llevaron a cabo la Encuesta Mundial de Valores en su última oleada de 2010-2014.

Palabras clave: *Fuerzas Armadas, instituciones, conflictos, defensa, orgullo nacional.*

ABSTRACT

Attitudes of the Spanish population towards the Armed Forces, defense and security are analyzed and compared with those of 59 other countries around the world grouped in seven geo-cultural regions. The analyses includes the image of the Armed Forces, trust in around twenty institutions, subjective perception of security, perception of conflicts, will to fight to defend one's country, national pride, and through several regression models, the explanation of differences in the previously cited aspects that constitute the defense culture in each country. Data used for these analyses come from national representative surveys conducted monthly by ASEP between 1986 and 2011, and from the surveys in 59 countries conducted for last wave of the World Values Surveys between 2010 and 2014.

Keywords: *Armed Forces, institutions, conflicts, defense, national pride.*

1. INTRODUCCIÓN

La seguridad se ha convertido en uno de los principales valores, si no en el principal, de las sociedades actuales. Como he tenido ocasión de decir en otra ocasión, mientras que en el siglo XX, a partir del inicio de la Guerra Fría en 1945, los dos valores predominantes y en confrontación, fueron los de libertad –defendido por el denominado mundo occidental, en el que regían la economía libre de mercado y la democracia parlamentaria– e igualdad –defendido por el denominado mundo soviético, en el que regían la economía socialista, planificada desde el Estado, y el partido único: el comunista–. A partir de la caída del muro de Berlín en 1989 y del atentado de las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001, los valores predominantes parecen ser la libertad y la seguridad, pero la seguridad en un sentido muy amplio, y no solo como equivalente a Seguridad Nacional o Defensa. Las sociedades actuales, y no solo las más desarrolladas, piden también seguridad laboral, seguridad alimenticia, seguridad sanitaria, seguridad jurídica, seguridad energética, seguridad medioambiental, seguridad afectiva, etc. El concepto de seguridad es hoy poliédrico y multiforme.

Pero las cuestiones relativas a la Seguridad Nacional, la Defensa, las Fuerzas Armadas, en definitiva, los conflictos sociales no son nuevos, sino muy antiguos. En relación con el concepto mismo de seguridad, tanto si se trata de seguridad interna como externa –una diferencia cada vez menos útil en la práctica–, pueden consultarse las definiciones de Naciones Unidas (1994) y muchos otros autores (Díez Nicolás, 2011a, 2015; Ilie, 2012; Rowley y Weldes, 2011; Newman, 2010; Tang, 2009; Brimmer, 2008; Alkire, 2003; Bilgin, 2003; Bigo, 2000; Haerpfer, Milosinski y Wallace, 1999; Haerpfer y Wallace, 1997a; Wallace y Rose, 1997b).

Las cuestiones relativas a la defensa nacional suelen analizarse en relación con la política exterior y las estrategias de seguridad (Posen, 2006; Díez Nicolás 1999, 2004a, 2006; del Valle, 2000; Halle, 1966; Galtung, 1964).

Y la propensión al conflicto y los conflictos entre países, así como la paz, han sido objeto de estudio en relación con la seguridad (Díez Nicolás, 2013; Galtung, 1996, 1969). Recientemente, sin embargo, se pueden hacer análisis sobre estas cuestiones comparando muchos países, gracias a proyectos como la Encuesta Mundial de Valores (Díez Nicolás, 2009a; Puranen, 2009).

El modelo que he utilizado desde hace tiempo se basa en dos ejes conceptuales: Seguridad Objetiva-Subjetiva, y Seguridad Interna-Exterior, que da lugar a una tabla 2x2, con cuatro casillas, aunque solo sea por razones heurísticas (Díez Nicolás, 2011a).

2. LA IMAGEN DE LAS FUERZAS ARMADAS Y OTRAS INSTITUCIONES

Hasta la reinstauración de la democracia en España en 1976 apenas había datos de opinión sobre la Defensa y las Fuerzas Armadas que puedan ser tomadas en consideración. Solo alguna vez el Instituto de la Opinión Pública realizó alguna pregunta sobre esas cuestiones. Eran temas que se estimaba más prudente no tomar como objetos de investigación y análisis. Pero a partir de 1977, al comienzo de la transición y con Suárez ya presidente del Gobierno, el Centro de Investigaciones Sociológicas, dependiente del Ministerio de la Presidencia, comenzó a preguntar de manera no periódica, por las actitudes y opiniones de los españoles respecto a la Defensa, las Fuerzas Armadas, la Corona o la Monarquía, y otras cuestiones similares. Otras investigaciones realizadas desde el sector privado, siguiendo el ejemplo del CIS, también comenzaron a ocuparse de esos temas en sus investigaciones.

A partir de 1984 comenzamos a preguntar todos los meses por la imagen de la Corona y de las Fuerzas Armadas, junto a otras diez o doce instituciones públicas y privadas, en un sondeo mensual realizado desde la empresa OTR-Investigaciones Sociológicas para el Grupo Editorial Z. Este estudio mensual nacional duró exactamente dos años, y para ser más exactos, hasta las elecciones generales de 1986 en las que fracasó totalmente la denominada Operación Roca –Partido Reformista– como opción política de centro, al no obtener ni un escaño –mientras que el CDS, heredero de la UCD, consiguió su mejor resultado electoral, aunque por supuesto muy escaso–.

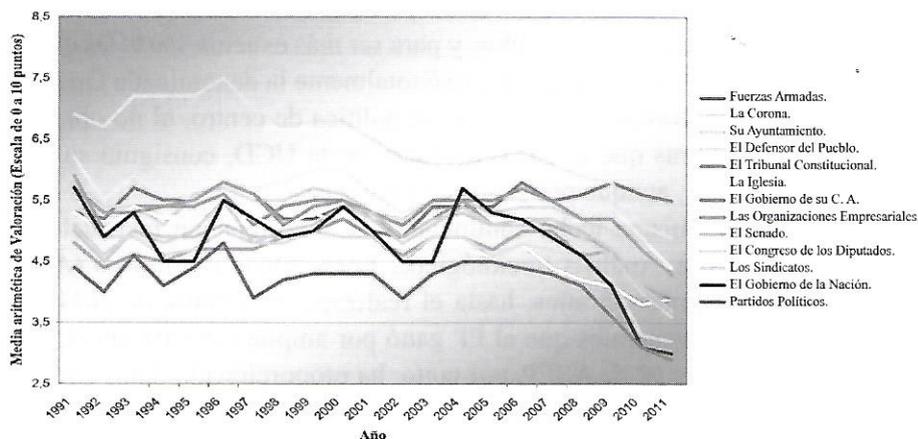
Pero en esa misma fecha continuamos la investigación mensual desde mi propia empresa, Análisis Sociológicos, Económicos y Políticos (ASEP), durante los siguientes 25 años, hasta el realizado en octubre de 2011 antes de las elecciones generales que el PP ganó por amplia mayoría absoluta. La investigación mensual de ASEP, por tanto, ha proporcionado datos comparables, obtenidos mediante la misma metodología, desde octubre de 1986 hasta octubre de 2011 sobre la imagen de la Corona y las Fuerzas Armadas, junto con la del Gobierno de la Nación y los bancos –las cuatro incluidas todos los meses– y muchas otras que variaban de un mes a otro. Pero, además, siempre en el mes de junio, y desde 1991, se preguntó por las mismas 13 instituciones, entre las cuales estaban las cuatro anteriormente citadas. El orden según su valoración, en la investigación de octubre-noviembre de 2011, la última hasta este momento, fue el siguiente: Fuerzas Armadas, Corona, Ayuntamiento, Defensor del Pueblo, Tribunal Constitucional, Iglesia, gobierno de la Comunidad

JUAN DÍEZ NICOLÁS

Autónoma, organizaciones empresariales, Senado, Congreso de los Diputados, sindicatos, gobierno de la Nación y partidos políticos.

Cuando se examina la serie temporal desde 1981 hasta 2011, se constata que la Corona fue de manera constante la institución mejor valorada entre las trece instituciones por las que se preguntó todos los años en el mes de junio, hasta 2009, cuando empató con las Fuerzas Armadas (Díez Nicolás, 1984, 1989, 2001, 2002, 2004). En otras investigaciones de ASEP en 2010 y 2011 las Fuerzas Armadas fueron la institución más valorada, pero la Corona se mantuvo en segundo lugar. Lo importante de esta serie temporal es comprobar que si bien la Corona fue perdiendo valoración a partir de 1996 –año en el que el PP llegó al poder por primera vez, al ganar por un punto porcentual al PSOE en las elecciones generales–, no es menos cierto que todas las demás instituciones, a excepción de las Fuerzas Armadas, también comenzaron un declive continuado en su valoración, de manera que la Corona se ha mantenido en segundo lugar desde entonces.

GRÁFICO 1. Valoración de Instituciones Políticas y Sociales, 1991-2011



Fuente: Análisis Sociológicos, Económicos y Políticos.

No disponemos de datos de ASEP a partir de 2011, pero los datos de diferentes institutos de investigación, incluido el gubernamental CIS, sugieren que esas posiciones relativas se han mantenido hasta la abdicación del Rey Juan Carlos. Debe resaltarse que las FAS, que ocupaban el octavo lugar en 1991, no han aumentado apenas su valoración. Son todas las demás instituciones

SOCIOLOGÍA DE LA DEFENSA

las que han reducido su valoración hasta niveles muy bajos en el caso de los partidos políticos, el gobierno de la Nación y los sindicatos, hasta el punto de convertirse las FAS en la institución más valorada.

TABLA 1
Confianza en Instituciones en 59 países agrupados en 7 regiones geoculturales (media aritmética en escala de 1=ninguna a 4=mucha), WVS-6. (2010-14)

	Total 59 Países	Anglo- sajones	Unión Euro- pea	Europa del Este y Balca- nes	Norte de África y Oriente Medio	Asia	Amé- rica Latina	África Subsa- hariana	Es- paña
Iglesia	2,84	2,46	2,43	2,84	3,01	2,78	2,86	3,28	2,03
Fuerzas Armadas	2,83	3,14	2,65	2,98	2,89	2,97	2,51	2,73	2,48
Prensa	2,39	2,05	2,26	2,45	2,26	2,65	2,23	2,60	2,19
Televisión	2,50	2,14	2,38	2,60	2,40	2,71	2,26	2,77	2,15
Sindicatos	2,28	2,07	2,24	2,36	2,06	2,58	1,97	2,47	1,93
Policia	2,62	2,95	2,70	2,46	2,80	2,74	2,24	2,48	2,59
Tribunales de Justicia	2,59	2,64	2,57	2,44	2,73	2,90	2,11	2,59	2,33
Gobierno de la Nación	2,44	2,25	2,17	2,66	2,41	2,65	2,24	2,51	1,93
Partidos Políticos	2,08	1,94	1,94	2,30	1,75	2,41	1,80	2,30	1,86
Parlamento	2,28	2,12	2,17	2,48	2,15	2,53	1,91	2,47	2,21
Administración Pública	2,43	2,44	2,32	2,64	2,35	2,69	1,97	2,58	2,28
Universidades	2,86	2,83	2,94	2,79	2,69	2,95	2,93	2,89	2,88
Grandes Empresas	2,51	2,36	2,34	2,50	2,43	2,69	2,45	2,72	2,15
Bancos	2,58	2,40	2,26	2,55	2,54	2,95	2,38	2,84	1,77
Organizaciones ecologistas	2,62	2,53	2,62	2,61	2,43	2,77	2,72	2,65	2,58
Organizaciones feministas	2,61	2,57	2,59	2,62	2,33	2,77	2,75	2,69	2,43
Organizaciones de caridad	2,68	2,73	2,61	2,62	2,65	2,71	2,73	2,73	2,70

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, 6ª oleada, 2010-2014. www.worldvaluessurvey.org
Elaboración propia.

JUAN DíEZ NICOLÁS

Curiosamente, la alta valoración de las Fuerzas Armadas y la baja valoración de los partidos políticos no son algo observable solo en España. De acuerdo con los datos de la última oleada de la Encuesta Mundial de Valores realizada entre 2010 y 2014 en 59 países de todo el mundo, con un total de más de 85.000 entrevistas personales cara a cara en el domicilio de los entrevistados sobre la base de una muestra representativa de la población de 18 y más años en cada país, las Fuerzas Armadas se encuentran entre las tres instituciones –entre 17– en que más confían los ciudadanos, mientras que los partidos políticos suelen ser la institución que ofrece menos confianza.

Las Fuerzas Armadas son la institución que ofrece mayor confianza en tres de las siete regiones geo-culturales, pero está entre las tres de mayor confianza en todas las regiones excepto en América Latina y el África Subsahariana. Como es lógico, la Mezquita es la institución mejor valorada en los países musulmanes de la región MENA, y la Iglesia en el África Subsahariana. Y las universidades son la institución que ofrece mayor confianza en la Unión Europea, en América Latina y en España, además de en el conjunto de los 59 países. Pero los partidos políticos son la institución que ofrece menos confianza a los ciudadanos en todas y cada una de las regiones geo-culturales, y podemos afirmar que en la casi totalidad de los países –con la sorprendente excepción de China–.

En España, las Fuerzas Armadas ocupan el quinto lugar de mayor confianza, mientras que la mayor confianza se atribuye a las universidades, seguidas de las organizaciones de caridad y humanitarias, la Policía, y las organizaciones ecologistas. Pero la menor confianza se otorga a los bancos –la investigación se llevó a cabo en 2011, en plena crisis financiera-económica–, e inmediatamente a los partidos políticos.

Puede afirmarse, que en esta cuestión como en otras que veremos, España se encuentra habitualmente próxima a los valores de la Unión Europea, excepto en una importante cuestión a la que luego nos referiremos. En efecto, la confianza de los españoles en cualquier institución es inferior a la que tienen los ciudadanos de países de la Unión Europea, con las únicas excepciones de la confianza en las organizaciones humanitarias y de caridad y en el Parlamento, en las que superamos al conjunto de los países de la Unión Europea. Pero los españoles muestran más confianza que los ciudadanos de países anglosajones en la prensa, en la televisión, en las universidades, y en las organizaciones ecologistas.

3. LA SEGURIDAD SUBJETIVA

La segunda cuestión a la que quiero referirme es la percepción de seguridad (Jarvis, 1978. Díez Nicolás, 2011a, 2012). En diversos escritos he defendido que mientras en el siglo XX el gran debate de valores se centraba en la confrontación entre los valores de libertad –defendido por el bloque capitalista y de economía de libre mercado, y con democracia parlamentaria– y de igualdad –defendido por el bloque socialista, de economía planificada por el Estado, y con partido único: el comunista–, en el siglo XXI, desaparecido el mundo bipolar por la desaparición de la Unión Soviética, la confrontación en todos y cada uno de los países del mundo será cada vez en mayor medida entre los valores de libertad y seguridad, y el problema de cada país será establecer cuantos grados de libertad se quieren reducir para garantizar determinados niveles de seguridad.

TABLA 2
Índices de Seguridad Subjetiva por Regiones,
(Los índices varían de 1 = muy inseguro a 4 = muy seguro)

	Personal	Comunitaria	Exterior	Total
TOTAL 59 PAISES	2,1	3,2	2,2	2,5
Anglo Sajones	2,8	3,3	2,8	3,0
Unión Europea	2,6	3,5	2,8	3,0
Europa Este y Balcanes	2,1	3,3	2,0	2,5
Norte de África y Oriente Medio	2,0	3,2	1,8	2,4
Asia	2,0	3,4	2,1	2,6
América Latina	1,8	2,6	2,1	2,2
África Sub-Sahara	1,7	2,9	1,9	2,2
ESPAÑA	2,3	3,3	2,4	2,7

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, 6ª oleada, 2010--2014. www.worldvaluessurvey.org
Elaboración propia.

Los políticos tienden a decir que ambos conceptos son perfectamente compatibles, pero la realidad demuestra que no es así, de manera que cuando uno aumenta suele ser a costa de la reducción del otro. Parece que el mundo actual incrementa cada vez más la seguridad a costa de reducir la libertad.

Los índices de seguridad fueron calculados primero para España sobre la base de dos encuestas en 2007, una nacional y otra mucho más amplia en Madrid, para ofrecer datos para los distritos de la capital (Díez Nicolás, 2011a). La investigación en Madrid se hizo para validar los índices que se habían elaborado para el conjunto de España sobre la base de varias decenas de ítems que medían diferentes niveles de seguridad en muy distintos aspectos –seguridad personal y familiar, problemas en el vecindario, experiencia de haber sido víctima de algún delito, etc.–. Las dos investigaciones pusieron de manifiesto que los españoles percibían tres ámbitos diferentes de su seguridad, la personal –que incluía a la familia–, la comunitaria –en el lugar donde residían– y la exterior o nacional –las amenazas exteriores al país–. Después de validar satisfactoriamente los índices en España se procedió a validarlos a escala mundial, utilizando para ello los datos de la 6ª oleada de la Encuesta Mundial de Valores ya descrita. Y los datos demostraron una vez más que en todos los países los individuos diferenciaban esos tres niveles de seguridad, personal, comunitario, y exterior o nacional. Se resumen a continuación los resultados encontrados (Díez Nicolás, 2015).

La seguridad percibida en la comunidad de residencia –barrio, pueblo, ciudad, etc.– es siempre mayor que la percibida para sí mismo y la familia, y mayor también que la seguridad exterior o nacional percibida. Este hallazgo es importante, puesto que la mayor parte de la vida de cada individuo se desarrolla en ese ámbito, en el lugar de residencia, por amplio que éste sea.

Además, la seguridad percibida en los países anglosajones y en los de la Unión Europea es mayor, en cualquiera de los tres ámbitos, que en las otras regiones geo-culturales. Pero el resto de las regiones geo-culturales varía mucho en cuanto a las diferencias entre ellas en cada uno de los tres niveles de seguridad. Así, la percepción de seguridad personal es más baja sobre todo en América Latina y en el África Subsahariana. Debe tomarse en cuenta la alta tasa de inseguridad en México, así como en casi todos los países incluidos en la región África Subsahariana.

La percepción de seguridad en la comunidad también es más baja en América Latina y en el África Subsahariana. Pero en este caso se percibe mayor seguridad en la Unión Europea que en los países anglosajones, probablemente por la mayor inseguridad percibida por los ciudadanos de los Estados Unidos, donde el derecho a tener armas de todo tipo es un derecho constitucional. Debe resaltarse, sin embargo, que la seguridad comunitaria en los países de Oriente Medio y del Norte de África es más alta que en los países de Latinoamérica y África Subsahariana, a pesar de que algunos de los países incluidos

en la región MENA están en guerra –Irak y Libia–, y otros tienen conflictos internos importantes.

Finalmente, cuando se compara la seguridad exterior o nacional percibida, se comprueba que es muy alta en los países anglosajones y en los de la Unión Europea. Pero la más baja se encuentra en los países de la región MENA, es decir, los de Oriente Medio y Norte de África, lo que parece lógico puesto que es la región más inestable del mundo, con conflictos armados casi permanentes en países como Afganistán, Siria, Irak, Libia, por no mencionar el conflicto latente permanente entre Israel y sus vecinos árabes.

El índice de seguridad total no es sino la suma no ponderada de los tres índices precedentes, y nuevamente se observa que es más alta entre los países anglosajones y los de la Unión Europea, y más baja en los de América Latina y África Subsahariana.

España muestra unos altos niveles de seguridad percibida en todos los casos, hasta el punto de que la seguridad personal percibida es más alta que la que se percibe en los países anglosajones y en los de la Unión Europea. La percepción de seguridad en la comunidad en España es igual que en los países anglosajones, pero algo inferior a la de los países de la Unión Europea. Y la percepción de seguridad exterior o nacional es algo más baja en España que en los países anglosajones y en los de la Unión Europea, pero por supuesto más alta que en las demás regiones geo-culturales. Algo similar ocurre también en relación con la seguridad total percibida.

Los españoles, por tanto, no solamente no se sienten menos seguros que los demás europeos y occidentales en general, sino que en algunos casos muestran un nivel de seguridad percibida incluso más alto. En el marco teórico amplio que utilizamos, se diferencia entre seguridad subjetiva –la percibida por los individuos– y la seguridad objetiva –la medida por estadísticas españolas o internacionales, como el número de personas en los cuerpos de seguridad, el presupuesto para la defensa, etc.–. Y en una segunda dimensión, se diferencia entre seguridad interior –la que se refiere a la seguridad frente a la delincuencia– y la exterior –las amenazas procedentes de otros países–.

4. LA PERCEPCIÓN DE CONFLICTOS

La tercera cuestión que queremos abordar aquí es la relativa a la percepción de conflictos. Para ello se preguntó por el grado de preocupación de los

JUAN DíEZ NICOLÁS

entrevistados por cuatro situaciones de posibles conflictos: que su país se viese involucrado en una guerra, que su país sufriese un ataque terrorista, que su país se viese inmerso en una guerra civil, y que el Gobierno de su país controle su correo, su teléfono, sus emails, etc. (Díez Nicolás, 2001, 2004, 2011b).

Para el conjunto de los 59 países las mayores preocupaciones se refieren a la posibilidad de sufrir un ataque terrorista y que haya una guerra que implique a su país. Pero en general apenas hay preocupación porque el Gobierno de su país controle su teléfono, su correo o sus emails.

En este caso, los ciudadanos de países anglosajones y de la Unión Europea son los menos preocupados por cualquiera de estos cuatro escenarios, mientras que los países de la Europa del Este y los Balcanes, los de la región MENA y los del África Subsahariana son los más preocupados por los tres primeros escenarios.

TABLA 3. Preocupación porque el País se vea implicado en algún conflicto (media aritmética en escala de 1=nada preocupado a 4=muy preocupado)
Total de 59 países, regiones geo-culturales y España

	Una guerra que implique a mi país	Un ataque terrorista	Una guerra civil	Que el Gobierno controle mi teléfono, correo, email
TOTAL 59 PAÍSES	1,87	1,88	1,73	1,42
Anglo Sajones	1,34	1,41	0,84	1,03
Unión Europea	1,25	1,31	1,04	1,11
Europa Este y Balcanes	2,02	2,03	1,87	1,29
Norte de África y Oriente Medio	2,12	2,11	2,16	1,48
Asia	1,89	1,89	1,76	1,60
América Latina	1,95	1,95	1,83	1,56
África Sub-Sahara	2,10	2,07	2,05	1,55
ESPAÑA	1,55	1,70	1,48	1,24

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, 6ª oleada, 2010-2014. www.worldvaluessurvey.org
Elaboración propia.

Pero en lo que respecta a la preocupación por los controles del Gobierno en las comunicaciones de los ciudadanos, los más preocupados son los ciudadanos de países de Asia, Latinoamérica y África Subsahariana, posiblemente porque son regímenes políticos menos democráticos.

El grado de preocupación en España porque el país se vea implicado en una guerra es algo más alto que en los países anglosajones y en los de la Unión Europea, lo cual es poco coherente con la posibilidad objetiva, debido a la implicación de los Estados Unidos en gran número de conflictos por todo el planeta. El grado de preocupación de los españoles por sufrir un atentado terrorista es también más alto que en los países europeos y anglosajones, aunque inferior al observado en todas las otras regiones geo-culturales, posiblemente a causa de la experiencia durante décadas del terrorismo de ETA y del yihadista de los trenes en Atocha en 2004 (Rasinski, Smith y Díez Nicolás, 2005). Y lo mismo se observa también en relación con la preocupación por una guerra civil, es decir, los españoles están más preocupados que los anglosajones y los europeos por esa posibilidad, pero menos que los ciudadanos de todas las otras regiones geo-culturales. Y lo mismo, nuevamente, en relación con la preocupación porque el Gobierno controle las fuentes y medios de comunicación privados de los ciudadanos, es decir, se observa algo más de preocupación que en los países anglosajones y de la Unión Europea, pero menos que en todas las demás regiones.

5. DISPOSICIÓN A LUCHAR POR DEFENDER EL PAÍS EN CASO DE GUERRA Y ORGULLO NACIONAL

La cuarta cuestión que deseamos analizar aquí es la relativa a la voluntad de defender el país en caso de guerra, junto con el sentimiento de orgullo nacional (Díez Nicolás, 2009a).

JUAN DíEZ NICOLÁS

Tabla 4. % dispuesto a Defender a su País en caso de guerra y % que se sienten Muy Orgullosos de ser de su País
Total de 59 países, regiones geo-culturales y España

	% dispuesto a defender al país en caso de guerra	% muy orgulloso de ser de su país
Total 59 países	61	56
Anglo Sajones	57	62
Unión Europea	53	37
Europa Este y Balcanes	64	50
Norte de África y Oriente Medio	69	66
Asia	64	46
América Latina	58	66
África Sub-Sahara	55	73
ESPAÑA	28	55

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, 6ª oleada, 2010--2014. www.worldvaluessurvey.org
Elaboración propia.

Este es el caso en el que los datos relativos a España más se diferencian no solo de los relativos a los países anglosajones y de la Unión Europea, sino de los de todas las demás regiones geo-culturales. Mientras que en todas ellas el porcentaje de ciudadanos dispuestos a defender a su país en caso de guerra es siempre superior al 50%, y en muchos casos superior al 60%, en España solo un 28% afirmaron en 2011 estar dispuestos a defender a España en caso de guerra. El dato fue tan sorprendente que, en un principio, pensamos que se trataba de un error, bien en las entrevistas o en la codificación de los resultados. Pero no, cuatro años más tarde recibimos la información de que en la encuesta que periódicamente lleva a cabo el CIS –dependiente de la Presidencia de Gobierno– para el CESEDEN –Ministerio de Defensa– sobre Cultura de Defensa, esta misma pregunta dio como resultado que solo un 16% de los españoles de 18 y más años estaría dispuesto a defender a España en caso de guerra.

Por eso se ha examinado la serie temporal para ambos indicadores, proporción de españoles dispuestos a defender a España en caso de guerra, y proporción que se siente muy orgulloso de ser español –es una escala de cuatro puntos en la que, intencionadamente, se ha tomado solo la proporción que contesta estar más orgullosa, los que dicen sentirse “muy orgullosos”–.

SOCIOLOGÍA DE LA DEFENSA

TABLA 5. % dispuesto a defender España en caso de guerra y % que se sienten muy orgullosos de ser españoles, España 1981, 1990, 1995, 2000, 2005 y 2011

Oleada WVS		España
1981	% dispuesto a luchar	53
	% muy orgulloso de ser español	48
1990	% dispuesto a luchar	45
	% muy orgulloso de ser español	44
1995	% dispuesto a luchar	50
	% muy orgulloso de ser español	53
2000	% dispuesto a luchar	37
	% muy orgulloso de ser español	59
2005	% dispuesto a luchar	39
	% muy orgulloso de ser español	59
2011	% dispuesto a luchar	28
	% muy orgulloso de ser español	55

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, Oleadas 1ª a 6ª, 1981–2014. www.worldvaluessurvey.org
Elaboración propia.

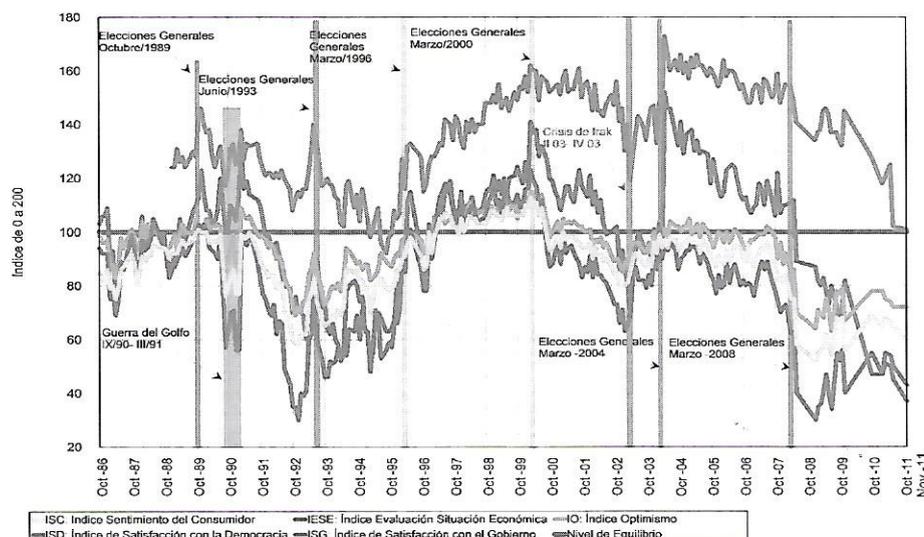
Como puede comprobarse, desde 1981 a 1995, alrededor de un 50% de españoles afirmaban estar dispuestos a defender a España en caso de guerra, una proporción muy similar a la de otros países, especialmente de nuestro entorno geográfico-cultural. Pero a partir del año 2000 la proporción se reduce a un tercio de los entrevistados y en 2011 a una cuarta parte. En el Gráfico 1 se pudo observar que la valoración de todas las instituciones comenzó a disminuir año tras año a partir de esa fecha aproximadamente. ¿Qué sucedió entonces? Pues sucedieron varias cosas que, sin constituir toda la explicación, parece plausible que tuvieran una significativa influencia en ambos fenómenos.

En efecto, en el Gráfico 2 se muestra la serie temporal a lo largo de 25 años, mes a mes, de los indicadores más significativos incluidos por nuestro instituto privado de investigaciones sociales, Análisis Sociológicos, Económicos y Políticos S.A., (ASEP) con una muestra nacional de 1200 personas representativa de la población española de 18 y más años, mediante entrevista personal cara a cara en el hogar de los entrevistados. Los indicadores más significativos eran

JUAN DÍEZ NICOLÁS

dos políticos –satisfacción con el funcionamiento de la democracia, y satisfacción con la labor del Gobierno de España–, y tres económicos –Índice de Sentimiento del Consumidor y sus dos componentes, Índice de Evaluación de la Situación Económica de España e Índice de Optimismo Personal).

GRÁFICO 2. Evolución de los indicadores más significativos



Fuente: Banco de Datos ASEP.

Puede observarse fácilmente que, a partir de las elecciones de 2000, en las que el PP logró una mayoría absoluta con José M^a Aznar, todos los indicadores experimentan un empeoramiento perfectamente visible. Solo hubo una cierta mejora en la satisfacción con el funcionamiento de la democracia después de las elecciones de 2004, cuando el PSOE ganó las elecciones después de los atentados de Atocha, si bien inmediatamente ese indicador comenzó a disminuir hasta las elecciones de 2011.

La disminución de la satisfacción con la labor del Gobierno comenzó, sin embargo, nada más elegirse al PP en 2000 por mayoría absoluta, y después de una fuerte recuperación por la victoria del PSOE en 2004, inmediatamente comenzó a desplomarse a un ritmo todavía más acelerado que con el gobierno anterior.

Puede afirmarse que, a partir del año 2000, la opinión pública española comenzó a ser muy negativa, mostrando un creciente descontento global con todo, en la evaluación de la situación económica, de la situación política, de las instituciones, de los líderes políticos, etc. Esta situación se ha ido deteriorando cada vez más y ha conducido a que se llegara a las elecciones de 2011 en unas condiciones en que los dos partidos políticos principales, PSOE y PP, llegaran con su peor imagen de partido y la peor imagen de sus líderes. Posiblemente la corrupción de todos los partidos ha contribuido a ello, manifestándose posteriormente en el 15-M y en la aparición de un populismo de izquierdas antes de las elecciones autonómicas de 2014, reiterado después en las municipales y en otras posteriores.

Además de ese clima general de descontento e insatisfacción, la disminución de la disposición a luchar para defender España a partir del año 2000 se puede atribuir también al creciente sentimiento de identificación con la Comunidad Autónoma por la continuada transferencia de competencias desde el Gobierno de España a los de las Comunidades Autónomas y a la correspondiente disminución de la identificación con España. El Estado, España, ha ido desapareciendo del imaginario colectivo de los españoles, que han ido sintiéndose cada vez más vinculados a su Comunidad Autónoma, sobre todo en algunas como Cataluña, País Vasco, Galicia, Baleares, Comunidad Valenciana, etc. Muchos datos de opinión demuestran que una importante proporción de españoles siente su particularidad autonómica con mayor intensidad que su pertenencia a una nación denominada España. Ha hecho falta un acontecimiento como el intento de proclamar la independencia de Cataluña en octubre de 2017 para que se manifieste de forma realmente masiva el sentimiento español, no solo en el resto de España sino también en Cataluña, con la recuperación de los símbolos nacionales, y en especial la bandera.

Un tercer factor que posiblemente haya contribuido a esa desvinculación con España ha sido la desaparición del servicio militar obligatorio en el año 2000 y su sustitución por un ejército profesional. Para muchos españoles hasta esa fecha, el servicio militar obligatorio era un medio para que se conocieran e integraran jóvenes de todas las regiones de España, y para conocer incluso los diferentes territorios.

Y un factor de consecuencias similares ha sido la transferencia de las competencias de educación a las Comunidades Autónomas, especialmente en lo que respecta a la enseñanza obligatoria, es decir, a la enseñanza entre los 6 y los 16 años. La educación obligatoria, en manos de las Comunidades

Autónomas, ha reforzado la identificación con la Comunidad Autónoma y la desvinculación de la identificación con España, cuando debería haber sido el elemento de unión e integración de todos los españoles de cualquier territorio.

Finalmente, el pacifismo, el hedonismo e individualismo que caracterizan a las sociedades post-industriales actuales, el paro –especialmente el juvenil–, el incremento de las desigualdades sociales, el consumismo y otros factores similares, han ido propiciando lo que podría denominarse como “desintegración moral” de la sociedad española, de manera que poco a poco los ciudadanos se han ido desvinculando de la responsabilidad de defender a España en caso de guerra. Y dentro de este conjunto de factores no debe olvidarse tampoco que la defensa de la patria se considera como algo “franquista”, y con el resurgimiento de las reivindicaciones y petición de revisionismo y de responsabilidades por parte de quienes se sienten identificados con la España que resultó vencida en la Guerra Civil, todos los símbolos e ideas relacionados con España –bandera, himno, unidad nacional, Fuerzas Armadas, Defensa Nacional, etc.– son inmediatamente identificados como restos del franquismo.

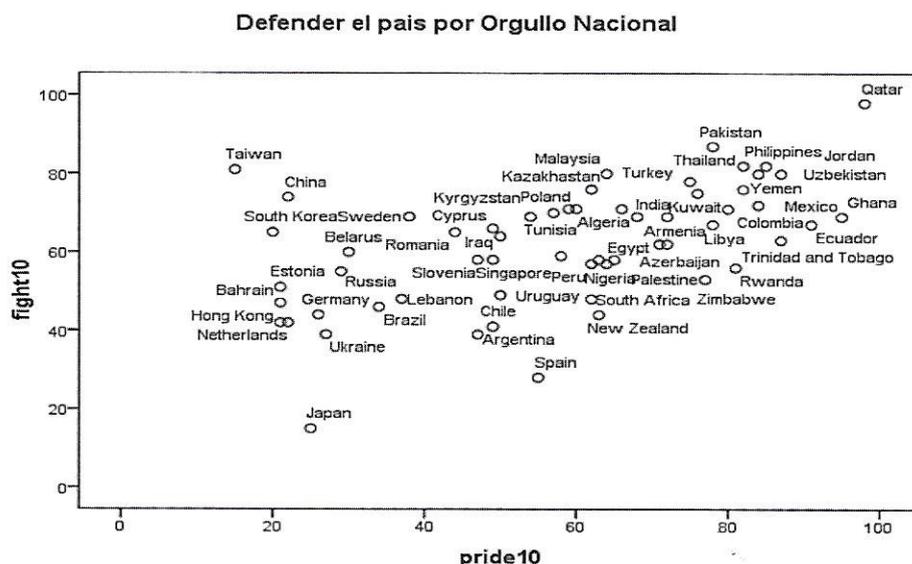
En cualquier caso, es evidente que la disminución hasta niveles insospechados en la proporción de españoles dispuestos a luchar para defender a España en caso de una guerra debe ser motivo de preocupación para el Estado y para los Gobiernos de España, sea cual sea su ideología.

Sin embargo, la otra variable que se ha considerado antes, el orgullo de ser español, no solo no ha disminuido, sino que está en niveles incluso superiores a los de otras regiones geo-culturales del mundo. Concretamente, de acuerdo con los datos de la última oleada de la Encuesta Mundial de Valores de 2011 en España, la proporción de españoles que se sienten “muy orgullosos” de serlo es muy superior al promedio para el conjunto de países de la Unión Europea, superior al promedio en los países de Europa del Este y Balcanes, y superior al promedio en los países de Asia.

Y no solo eso, es que mientras la proporción de los españoles “muy orgullosos” de serlo fue inferior al 50% en las investigaciones de 1981 y 1990, ha sido superior al 50% en las cuatro investigaciones posteriores, sin que se pueda decir que ha habido una disminución en ese sentimiento.

En el Gráfico 3 se han distribuido todos los países que han formulado las dos preguntas –disposición a luchar para defender al país en caso de guerra y sentirse muy orgullosos de pertenecer a su país– en dos ejes de coordenadas sobre la base de las medias aritméticas en cada una de estas dos preguntas en ambas variables.

GRÁFICO 3. Distribución de los países según su orgullo nacional y su disposición a luchar para defender a su país en caso de guerra, Total de 59 países en la 6ª oleada de la Encuesta Mundial de Valores



Fuente: Encuesta Mundial de Valores, Oleadas 1ª a 6ª, 1981-2014. www.worldvaluessurvey.org
Elaboración propia.

Como puede comprobarse, España está en la mitad de los países con más orgullo nacional, pero es el segundo con la proporción más baja de ciudadanos dispuestos a luchar para defender a su país en caso de guerra, solo por encima de Japón, que en todas las oleadas de la Encuesta Mundial de Valores ha sido el país menos proclive a defenderse en caso de guerra –posiblemente debido a haber recibido dos bombas nucleares en Hiroshima y Nagasaki que pusieron fin a la II Guerra Mundial– (Díez Nicolás, 2009a, 2013. Puranen, 2009).

5. LOS FACTORES QUE EXPLICAN LA CULTURA DE DEFENSA

Una vez que se han descrito algunos indicadores de la cultura de la defensa en 59 países de todo el mundo, agrupados luego en regiones geo-culturales, y especificando los resultados para España, parece necesario intentar explicar

Tabla 6. Coeficientes de correlación múltiple ajustados (R2) y parciales de correlación estandarizados (beta) de las variables explicativas utilizadas en el modelo de regresión lineal para explicar la confianza en las Fuerzas Armadas para el conjunto de 59 países, para siete regiones geo-culturales y para España

	Total 59	Anglo-sajones	Unión Europea	Europa del Este y Balcanes	MENA	Asia	Latinoamérica	África Subsahariana	España
R ² ajustado =	,072	,186	,134	,091	,050	,120	,076	,046	,188
Posición Social 6	,013	-,030ns	-,041	-,066	-,039	-,048	,044	-,078	,056ns
Índice de Post-materialismo (4-item)	-,039	-,048	-,036	-,043	-,049	-,009ns	-,028	-,022ns	-,035ns
Índice de Información	,024	,100	,075	-,044	,011ns	,011ns	,045	,043	-,002ns
Ideología	,065	,097	,062	,035	,091	,071	,067	,033	,139
Orgullo nacional	-,129*	-,205*	-,150	-,134	-,147*	-,161	-,083	-,097	-,238*
Disposición a defender el país	,105	,141	,163*	,148*	,065	,056	,089	,047	,109
Deseo de Fuerzas Armadas fuertes	,080	,137	,093	,070	,016ns	,070	,020ns	,060	,029ns
Deseo de un gobierno militar	,095	,095	,111	,086	,051	,187*	,131*	,113*	,145
Importancia de la democracia	,066	,070	,066	,068	,049	,098	,060	,036	,099
Importancia de Dios en su vida	,008ns	,032ns	,084	,047	,006ns	,008ns	,110	,091	-,075ns

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, Oleadas 1ª a 6ª, 1981-2014. www.worldvaluessurvey.org Elaboración propia. ns = relación no significativa. * = variable que más contribuye a la explicación.

por qué existen diferencias entre los distintos países, y por supuesto singularizando los resultados para España.

Se han elaborado unos modelos de regresión para explicar la varianza en los cinco indicadores examinados uno a uno –como variable dependiente–: confianza en las Fuerzas Armadas, percepción de seguridad subjetiva, percepción de conflictos, disposición a defender al país en caso de guerra y orgullo nacional. Se han utilizado las mismas variables explicativas –independientes– en los cinco modelos, con la única diferencia de que a veces se ha omitido una variable independiente porque era la variable dependiente en el modelo en cuestión.

Y los resultados de cada uno de los cinco modelos de regresión se han analizado para resaltar: a) el porcentaje de la varianza en cada una de las cinco variables dependientes que explica el modelo –es decir, el conjunto de las variables independientes–; b) las variables independientes que más contribuyen a la explicación de la varianza en cada una de las cinco variables dependientes; y c) siempre para el conjunto de los 59 países, para las siete regiones geoculturales y para España.

El modelo de regresión explica el 7% de la varianza en la confianza en las Fuerzas Armadas para el conjunto de los 59 países, pero puede comprobarse que explica nada menos que el 19% de dicha varianza en el caso de España y en el de los países anglosajones, un 13% en los países de la Unión Europea y un 12% en Asia, pero proporciones inferiores al 10% en las demás regiones geoculturales.

Todas las variables incluidas en el modelo contribuyen de forma estadísticamente significativa a la explicación de la varianza en la confianza en las Fuerzas Armadas, excepto la variable que mide la religiosidad, que no añade nada al parecer. Todas las variables incluidas en el modelo contribuyen de forma estadísticamente significativa a la explicación de la varianza en la confianza en las Fuerzas Armadas en los países de la Unión Europea, de la Europa del Este y los Balcanes. Pero en los demás casos hay alguna o varias variables que no contribuyen nada a dicha explicación que no esté ya explicada por las otras variables incluidas en el modelo.

El orgullo nacional es la variable que más contribuye a explicar la varianza en la confianza en las Fuerzas Armadas en el conjunto de los 59 países, en los países anglosajones, en los de la región MENA y en España. Pero su relación es negativa en todos esos casos, lo que significa que cuanto mayor es el sentimiento de orgullo nacional menor es la confianza en las Fuerzas Armadas.

Tabla 7. Coeficientes de correlación múltiple ajustados (R2) y parciales de correlación estandarizados (beta) de las variables explicativas utilizadas en el modelo de regresión lineal para explicar la percepción de seguridad para el conjunto de 59 países, para siete regiones geo-culturales y para España

	Total 59	Anglo-sajones	Unión Europea	Europa del Este y Balcanes	MENA	Asia	Latino-américa	África Subsahariana	España
R ² ajustado =	,119	,125	,058	,033	,055	,092	,098	,034	,073
Posición Social 6	,076	,092	-,007 ns	-,053	,002 ns	,007 ns	-,093	,055	-,098 ns
Índice de Post-materialismo (4-item)	,023	,007 ns	,041	,006 ns	,041	-,00 ns	-,058	,021 ns	-,017 ns
Índice de Información	,001ns	-,089	,041	-,127*	-,177*	-,087	,050	-,032	,012 ns
Ideología	,003ns	,035 ns	,065	-,004 ns	,045	-,065	,007 ns	-,010 ns	,099 ns
Orgullo nacional	,070	-,104	,005 ns	-,023 ns	-,011 ns	,142	,072	,082	-,007 ns
Disposición a defender el país	-,056	-,034 ns	-,038	-,061	-,042	,000 ns	-,062	-,072	-,070 ns
Deseo de Fuerzas Armadas fuertes	,011ns	-,031 ns	-,066	,031 ns	-,078	,033	,010 ns	,001 ns	-,014 ns
Confianza en las Fuerzas Armadas	,050	,040 ns	,056	,056	,064	-,018 ns	,013 ns	-,110*	,255*
ns Deseo de un gobierno militar	-,156	-,220*	-,108*	-,026	-,020 ns	-,082	-,172*	-,023 ns	-,119
Importancia de la democracia	,027	,128	,095	-,057	-,087	-,039	,022ns	-,039	,047 ns
Importancia de Dios en su vida	-,219*	-,116	-,101	-,036 ns	-,023 ns	-,169*	-,172*	,030 ns	-,066 ns

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, Oleadas 1ª a 6ª, 1981-2014. www.worldvaluessurvey.org Elaboración propia. ns = relación no significativa. * = variable que más contribuye a la explicación.

El deseo de tener unas Fuerzas Armadas fuertes es la variable que más contribuye a explicar la confianza en las Fuerzas Armadas en Asia, Latinoamérica y África Subsahariana, en el sentido de que cuanto mayor es ese deseo mayor es también la confianza. La disposición a luchar para defender el país en caso de guerra es la variable que más contribuye a explicar la confianza en las Fuerzas Armadas en los países de la Unión Europea y en los países del Este de Europa y los Balcanes, en el sentido de que cuanto mayor es la disposición a defender el país mayor es también la confianza en las Fuerzas Armadas.

Un segundo modelo de regresión explica el 12% de la varianza en la percepción de seguridad para el conjunto de los 59 países, pero puede comprobarse que explica nada menos que el 13% de dicha varianza en el caso de los países anglosajones, y proporciones inferiores al 10% en las demás regiones geo-culturales. En todos los casos hay alguna o varias variables que no contribuyen nada a dicha explicación.

La religiosidad –importancia de Dios en su vida– es la variable que más contribuye a explicar la varianza en percepción de seguridad, en el conjunto de los 59 países, en los países de Asia y en los latinoamericanos. Pero su relación es negativa en todos esos casos, lo que significa que cuanto mayor es la religiosidad menor es la percepción subjetiva de seguridad –mayor es el sentimiento de inseguridad–. El deseo de tener un gobierno de militares es la variable que más contribuye a explicar la percepción de seguridad en los países anglosajones, en los de la Unión Europea y en los latinoamericanos, en el sentido de que cuanto mayor es ese deseo de gobierno militar menor es la percepción de seguridad. La confianza en las Fuerzas Armadas es la variable que más contribuye a explicar la percepción de seguridad en los países de África Subsahariana y en España, pero con un signo muy diferente. Así, en los países africanos cuanto mayor es la confianza en las FAS menor es la percepción de seguridad, mientras que en España se observa lo contrario.

Por último, la exposición a la información es la variable que más contribuye a explicar la varianza en la percepción de seguridad en los países de Europa del Este y Balcanes, así como en los de la región MENA, en el sentido de que cuanto mayor es la información menor es la percepción de seguridad. Esto último es muy importante, pues sugiere que las personas que están más informadas tienden a sentirse más inseguras, lo que a primera vista podría interpretarse como muy poco lógico. Se trata de un hallazgo muy confirmado en diversos análisis de los datos de la 6ª oleada de la Encuesta Mundial de Valores. Por eso, Javier Díez Medrano llevó a cabo un análisis de contenido

Tabla 8. Coeficientes de correlación múltiple ajustados (R2) y parciales de correlación estandarizados (beta) de las variables explicativas utilizadas en el modelo de regresión lineal para explicar la preocupación por conflictos para el conjunto de 59 países, para siete regiones geo-culturales y para España

	Total 59	Anglo-sajones	Unión Europea	Europa del Este y Balcanes	MENA	Asia	Latinoamérica	África Subsahariana	España
R ² ajustado =	,108	,120	,077	,041	,068	,082	,107	,043	,060
Posición Social 6	-,042	-,134	-,014 ns	,029 ns	-,028 ns	-,022 ns	,072	-,066	,108
Índice de Post-materialismo (4-item)	-,045	,018 ns	-,022 ns	,005 ns	-,033 ns	-,015 ns	,041	-,044	-,004 ns
Índice de Información	-,020	,047	-,046	,062	,159*	,101	-,048	-,031 ns	-,118
Ideología	-,001 ns	,010 ns	-,077	,023 ns	-,053	,059	,017 ns	-,021 ns	-,142
Orgullo nacional	-,079	,055	-,028	-,069	-,032 ns	-,121	-,120	-,117*	,034 ns
Disposición a defender el país	,072	,012 ns	,055	,075	,051	-,015 ns	,096	,056	,100
Deseo de Fuerzas Armadas fuertes	,022	,112	,062	-,030	,099	-,048	,011 ns	,008 ns	,050 ns
Confianza en las Fuerzas Armadas	-,008 ns	-,008 ns	-,007 ns	-,011 ns	-,052	,051	-,002 ns	,095	-,167*
Deseo de un gobierno militar	,123	,192*	,094	,043	,018 ns	,021 ns	,128	,058	,134
Importancia de la democracia	,001 ns	-,046	-,044	,033	,132	,110	-,009 ns	,035	,010 ns
Importancia de Dios en su vida	,203*	,157	,175*	,120*	,043	,145*	,177*	-,014 ns	,078 ns

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, Oleadas 1ª a 6ª, 1981--2014. www.worldvaluessurvey.org Elaboración propia. ns = relación no significativa. * = variable que más contribuye a la explicación.

de los programas de noticias en España en los canales nacionales, descubriendo que la mayor parte de las noticias en dichos canales tenían un contenido negativo –desastres naturales, crímenes, violaciones, agresiones, epidemias, enfermedades, paro, mala situación económica, robos y otros delitos, etc.–, que presumiblemente crean en los espectadores una sensación de inseguridad. De esta manera, la conclusión sería que, al menos en España, pero muy posiblemente en otros países también, son los propios medios de comunicación, y en especial la televisión, la principal fuente creadora de inseguridad en los ciudadanos. Si esto se puede verificar en otros países, habría que preguntarse si esta relación es casual o por el contrario está provocada por intereses tendentes a crear la sensación de inseguridad con el fin de recortar libertades o con el fin de vender seguridad –tanto la internacional como la doméstica o cotidiana– (Díez Medrano, 2017).

El modelo de regresión explica el 11% de la varianza en la preocupación por conflictos para el conjunto de los 59 países, pero puede comprobarse que explica el 12% de dicha varianza en el caso de los países anglosajones, y un 11% en los países latinoamericanos, pero proporciones inferiores al 10% en las demás regiones geo-culturales.

En todos los casos hay alguna o varias variables que no contribuyen nada a dicha explicación. La religiosidad –importancia de Dios en su vida– es la variable que más contribuye a explicar la varianza en la preocupación por conflictos en el conjunto de los 59 países, en los países de la Unión Europea, en los de la Europa del Este y los Balcanes, en los de Asia y en los de Latinoamérica. Su relación es positiva en todos esos casos. El deseo de un Gobierno de militares es la variable que más contribuye a explicar la preocupación por conflictos en los países anglosajones, en el sentido de que cuanto mayor es ese deseo mayor es también la preocupación. La confianza en las Fuerzas Armadas es la variable que más contribuye a explicar la preocupación por conflictos en España, en el sentido de que cuanto mayor es la confianza menor es la preocupación por conflictos. El orgullo nacional es la variable que más contribuye a explicar la preocupación por conflictos en los países de África Subsahariana, pero la relación es negativa. Y la exposición a la información es la variable que más contribuye en los países de la región MENA a explicar la preocupación por conflictos, y la relación es positiva –cuanto mayor es la información mayor es la preocupación–.

El modelo de regresión explica solo el 6% de la varianza en la disposición a defender el país para el conjunto de los 59 países, pero puede comprobarse

Tabla 9. Coeficientes de correlación múltiple ajustados (R²) y parciales de correlación estandarizados (beta) de las variables explicativas utilizadas en el modelo de regresión lineal para explicar la disposición a luchar para defender su país para el conjunto de 59 países, para siete regiones geo-culturales y para España

	Total 59	Anglo-Sajones	Unión Europea	Europa del Este y Balcanes	MENA	Asia	Latinoamérica	África Subsahariana	España
R ² ajustado =	,059	,110	,106	,084	,040	,063	,060	,037	,110
Posición Social 6	,087	,012 ns	,121	,121	,019 ns	,035	,048	,060	,004 ns
Índice de Post-materialismo (4-item)	-,007 ns	,078	,014 ns	,003 ns	-,019 ns	-,026 ns	,025 ns	,013 ns	-,024 ns
Índice de Información	,025	,057	,038	,039	,074	,002 ns	-,041	,092 ns	,085 ns
Ideología	,031	,1	,045	-,015 ns	-,041	,023 ns	,043	,003 ns	,092 ns
Orgullo nacional	-,145*	-,107	-,143	-,177*	-,105*	-,191*	-,157*	-,106*	-,092 ns
Deseo de Fuerzas Armadas fuertes	,032	,082	,040	,014 ns	,048	,004 ns	,004 ns	-,018 ns	-,026 ns
Confianza en las Fuerzas Armadas	,107	,154*	,168*	,149	,066	,060	,091	,048	,119
Deseo de un gobierno militar	,033	,063	,068	-,015 ns	-,053	,034	,079	-,014 ns	,027 ns
Importancia de la democracia	,039	,088	,060	,055	,012 ns	,047	,020 ns	,059	,134
Importancia de Dios en su vida	,041	-,028 ns	,069	-,026 ns	,078	,054	,030	,002 ns	,145*

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, Oleadas 1ª a 6ª, 1981--2014. www.worldvaluessurvey.org Elaboración propia. ns = relación no significativa. * = variable que más contribuye a la explicación.

que explica el 11% de dicha varianza en el caso de los países anglosajones, de los de la Unión Europea y de España, pero proporciones inferiores al 10% en las demás regiones geo-culturales.

En todos los casos hay alguna o varias variables que no contribuyen nada a dicha explicación. El orgullo nacional es la variable que más contribuye a explicar la varianza en la disposición a defender el país en el conjunto de los 59 países, en los países de la Europa del Este y los Balcanes, los de la región MENA, los de Asia, los Latinoamericano y los de África Subsahariana. Pero esta relación es negativa en todos esos casos, lo que significa que cuanto mayor es el sentimiento de orgullo nacional menor es la Disposición a luchar en defensa del país. La confianza en las Fuerzas Armadas es la variable que más contribuye a explicar la disposición a defender al país en los países anglosajones y en los de la Unión Europea, en el sentido de que cuanto mayor es la confianza mayor es también la disposición a defender el país. Y, curiosamente, la religiosidad –importancia de Dios en su vida– es la variable que mejor explica en España la disposición a defender al país, y la relación es positiva, o sea que cuanto mayor es la religiosidad mayor es la disposición a defender el país.

El modelo de regresión explica el 11% de la varianza en el orgullo nacional para el conjunto de los 59 países, pero puede comprobarse que explica nada menos que el 18% de dicha varianza en el caso de los países de Asia, un 16% en España, un 15% en los países anglosajones, un 13% en los países de Europa del Este y los Balcanes, pero proporciones inferiores al 10% en las demás regiones geo-culturales.

En todos los casos hay alguna o varias variables que no contribuyen nada a dicha explicación. La religiosidad –importancia de Dios en su vida– es la variable que más contribuye a explicar la varianza en el orgullo nacional en el conjunto de los 59 países, en los países de Europa del Este y los Balcanes, en los de la región MENA y en los de África Subsahariana. Pero su relación es negativa en todos esos casos, lo que significa que cuanto mayor es la religiosidad menor es el orgullo nacional. La confianza en las Fuerzas Armadas es la variable que más contribuye a explicar el orgullo nacional en los países anglosajones, en los países de la Unión Europea, en los de Asia y en España, en el sentido de que cuanto mayor es esa confianza menor es el orgullo nacional. La disposición a luchar para defender el país en caso de guerra es la variable que más contribuye a explicar el orgullo nacional en los países de Latinoamérica, en el sentido de que cuanto mayor es la disposición a defender el país menor es el orgullo nacional.

Tabla 10. Coeficientes de correlación múltiple ajustados (R^2) y parciales de correlación estandarizados (beta) de las variables explicativas utilizadas en el modelo de regresión lineal para explicar el orgullo nacional para el conjunto de 59 países, para siete regiones geo-culturales y para España

	Total 59	Anglo- sajones	Unión Euro- pea	Europa del Este y Balca- nes	MENA	Asia	Latino- américa	África Subsaha- riana	España
R^2 ajustado =	,111	,150	,088	,130	,090	,176	,074	,053	,161
Posición Social 6	,089	,112	,061	,000 ns	-,022 ns	,112	-,023 ns	,037	,026 ns
Índice de Post-materialismo (4-item)	,001 ns	,044	,024 ns	,024 ns	,016 ns	-,014 ns	,011 ns	,023 ns	,093
Índice de Información	,016	-,124	,048	,000 ns	-,020 ns	,019 ns	,043	,013 ns	,030 ns
Ideología	-,057	-,037 ns	-,058	-,063	-,060	-,115	-,052	-,041	-,069 ns
Deseo de Fuerzas Armadas fuertes	-,022	-,078	-,045	-,040	-,037	-,026	,016 ns	,052	-,043 ns
Confianza en las Fuerzas Armadas	-,124	-,214*	-,158*	-,129	-,141	-,151*	-,083	-,096	-,246*
Deseo de un gobierno militar	-,061	,019	-,037	-,063	-,053	-,112	,007 ns	,015 ns	-,015 ns
Importancia de la democracia	-,051	-,106	-,053	-,098	-,075	,031	-,026	-,053	-,025 ns
Importancia de Dios en su vida	-,159*	-,002 ns	-,014 ns	-,174*	-,169*	-,123	-,144	-,112*	-,132
Disposición a Defender el País	-,137	-,103	-,146	-,168	-,099	-,168	-,155*	-,104	-,087 ns

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, Oleadas 1ª a 6ª, 1981--2014. www.worldvaluessurvey.org Elaboración propia. ns = relación no significativa.
* = variable que más contribuye a la explicación.

6. CONCLUSIONES

El concepto de sociología de la Defensa incluye muy diversos aspectos, de manera que en este capítulo se han considerado solo algunos aspectos o dimensiones de ese concepto, y más concretamente los relativos a la confianza en las Fuerzas Armadas, la percepción subjetiva de Seguridad, la preocupación por posibles conflictos, la disposición a luchar para defender el país en caso de guerra y el orgullo nacional.

Todos los análisis que aquí se han elaborado se han hecho en tres niveles geográficos: el conjunto de los 59 países que participaron en la 6ª oleada de la Encuesta Mundial de Valores, la distribución de estos países en solo 7 regiones geo-culturales, y por último España. Y los análisis que se han realizado han incluido primero una descripción de las diferencias entre regiones mundiales y de estas con España, y un análisis explicativo para descubrir los factores que más influyen en cada una de esas dimensiones.

Así pues, se ha podido concluir que las Fuerzas Armadas gozan de una muy alta confianza por parte de los ciudadanos en la casi totalidad de los países, de manera que suelen estar entre las tres instituciones en las que confían más los ciudadanos de cualquier país. Por el contrario, los partidos políticos parecen ser la institución que ofrece menos confianza en todos los países. En España la confianza en las Fuerzas Armadas es muy alta, inferior a la que se observa en los países anglosajones y en los de la Unión Europea, incluso inferior a la observada en todas las demás regiones geo-culturales. Aun así, la confianza en las FAS es la quinta que recibe más confianza por parte de los españoles entre 19 instituciones y, desde 2009, la primera entre las 13 por las que ha preguntado ASEP todos los años desde 1986 a 2011. Los factores que mejor explican la confianza en las FAS en las diferentes regiones geo-culturales del mundo parecen ser los deseos de tener un gobierno militar, la disposición a defender el país en caso de guerra, y el orgullo nacional. Pero, mientras que en los dos primeros casos la relación es positiva –cuanto mayor el deseo de un gobierno militar y la disposición a defender el país mayor la confianza en las FAS, en el caso del orgullo nacional la relación es inversa, es decir, cuanto mayor el orgullo nacional menor es la confianza en las FAS–.

La percepción de seguridad subjetiva es más bien alta o muy alta en casi todos los países, incluida España, de manera que la percepción de seguridad entre los españoles es muy similar a la que se observa en los países anglosajones y en los de la Unión Europea, y por supuesto más alta que en las demás

regiones del mundo. Las variables que parecen explicar mejor las variaciones en la percepción de seguridad son –en sentido inverso– la religiosidad, el deseo de un gobierno militar, la confianza en las FAS y la exposición a la información. Es decir, cuanto mayor es la religiosidad, el deseo de un gobierno militar, la confianza en las FAS y la exposición a la información, menor es la Percepción de Seguridad –o mayor es la percepción de inseguridad–.

La preocupación por conflictos es más bien baja en los países anglosajones y europeos, incluida España, pero algo más alta en otras regiones del mundo. Las variables que más explican la preocupación por conflictos en las diferentes regiones son la religiosidad y el deseo de un gobierno militar –relación directa, es decir, cuanto mayor es la religiosidad y el deseo de un gobierno militar menor es la preocupación por los conflictos–. Pero la confianza en las FAS, el orgullo nacional y la información parecen tener una relación inversa con la preocupación por los conflictos. En España precisamente se observa que cuanto mayor es la confianza en las FAS menor es la preocupación por los conflictos.

La disposición a luchar por el país suele ser superior al 50% de los entrevistados en cada país, pero es solo de un 28% en el caso de España, y todo sugiere que esa proporción está reduciéndose día a día. Se trata de un problema grave cuyas causas posiblemente sean muy diversas, como las ya examinadas en otro lugar de este capítulo. La religiosidad –en España– y la confianza en las FAS –en otras regiones– están ambas relacionadas positivamente con la disposición a defender al país, pero el orgullo nacional parece estar negativamente relacionado con la disposición a defender el país.

Finalmente, el orgullo nacional es más alto en España que en los países de la Unión Europea. La religiosidad, la disposición a defender el país, y la confianza en las FAS están inversamente relacionadas con el orgullo nacional, como sucede en España.

En cualquier caso, parece que puede concluirse que gran parte de las variables que se han utilizado en los modelos de regresión apenas tienen una relación estadísticamente significativa con las variables de cultura de defensa que aquí se han tomado en consideración. La confianza en las FAS, la religiosidad, el deseo de tener un gobierno de militares, la ideología, la información, son variables que suelen tener alguna relación –directa o inversa– con las variables de defensa y FAS. Pero curiosamente otras variables, como la posición social o el post-materialismo, apenas tienen relación con las variables que aquí se han utilizado. España no difiere significativamente de otros países de la Unión Europea.

SOCIOLOGÍA DE LA DEFENSA

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALKIRE, S. (2003). *A conceptual framework for human security*. Working paper 2. Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity. Oxford: University of Oxford Press.
- BIGO, D. (2000). When two become one: Internal and external securitizations in Europe. M. Kelstrup y M. Williams (Eds.). *International Relations Theory and the Politics of European Integration. Power, Security and Community*. London: Routledge, pp. 171-204.
- BILGIN, P. (2003). Individual and societal dimensions of security. *International Studies Review*, 5, pp. 203-222.
- BRIMMER, E. (ed.) (2008). *Five dimensions of homeland and international security*. Center for Transatlantic Relations. Baltimore: The John Hopkins University.
- DÍEZ MEDRANO, J. (2017). *Informativos de Televisión y Sentimiento de Seguridad*. [Pendiente de publicación].
- DÍEZ NICOLÁS, J. (1976). *Los españoles y la opinión pública*. Madrid: Editora Nacional.
- (1984). La imagen social de las Fuerzas Armadas. *Revista General de Marina*. Madrid.
- (1989). Sociedad y Fuerzas Armadas: La imagen social de las Fuerzas Armadas. *Cuadernos de Documentación*, 2. Madrid: INCI.
- (1999). *Identidad nacional y cultura de defensa*. Madrid: Editorial Síntesis.
- (2000). La Escala de Postmaterialismo como Medida del Cambio de Valores en las Sociedades Contemporáneas. F. Andrés Orizo y J. Elzo (Eds.) *España 2000, entre el Localismo y la Globalidad. La Encuesta Europea de Valores en su Tercera Aplicación, 1981-1999*. Madrid: Editorial SM.
- (2001). La opinión pública española y la cultura de defensa. VIII Curso Internacional de Defensa. *España, los Conflictos y la Profesionalización de sus Fuerzas Armadas*. Jaca: Servicio de Publicaciones Academia General Militar.
- (2002). La imagen de las FAS y la defensa nacional. *Revista Española de Defensa*. Suplemento, 169. Madrid: Ministerio de Defensa.
- (2004a). Conciencia de defensa nacional. XI Curso Internacional de Defensa. *Un nuevo concepto de la defensa europea*. Madrid: Ministerio de Defensa.
- (2004). Fuerzas Armadas y sociedad. Cultura de Defensa y ONG: Notas para el Debate. *Colección de Textos Profesionales para Politólogos y Sociólogos*, 5. Madrid: Ilustre Colegio Nacional de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología.
- (2006). *La Opinión Pública Española y la Política Exterior y de Seguridad. Informe INCIPE 2006*. Madrid: Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE).
- (2009a). Cultural differences on values about conflict, war and peace. Y. Esmer, H.D. Klingemann y B. Puranen (eds.), *Religion, democratic values and political*

JUAN DíEZ NICOLÁS

- conflict, Festschrift in honor of Thorleif Pettersson*. Uppsala: Uppsala University, pp. 257-276.
- (2009b). Some theoretical and methodological applications of centre-periphery theory and the social position index. K. van der Veer, A. Hartmann, H. van den Berg, J. Díez Nicolás, J. Galtung y H. Wiberg (eds.) *Multidimensional social science. An inclusive approach to social position and inequality*. Amsterdam: Rozenberg.
 - (2011a). *La Seguridad Subjetiva en España: Construcción de un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva*. Madrid: Ministerio de Defensa.
 - (2011b). Opinión, medios de comunicación y Fuerzas Armadas. Cátedra Cervantes. *Medios de comunicación y operaciones militares*. Madrid: Ministerio de Defensa.
 - (2012). La Imagen de los Servicios de Inteligencia en la Sociedad: Inteligencia y seguridad. *Revista de Análisis y Prospectiva*, 11. Madrid.
 - (2013). Desequilibrios Demográficos Instituto Español de Estudios Estratégicos. *Los potenciadores del riesgo. Cuadernos de Estrategia*, 159. Madrid: Ministerio de Defensa.
 - (2015). Perception of security in an international comparative perspective. Real Instituto Elcano, *Working Paper*, 16.
- GALTUNG, J. (1964). Foreign policy opinion as a function of social position. *Journal of Peace Research*, 34.
- (1969). Violence, peace, and peace research. *Journal of Peace Research* 6 (3), pp. 167-192.
 - (1996). *Peace by peaceful means: Peace and conflict, development and civilization*. London: Sage.
- HAERPFER, Ch. y WALLACE, C. (1997a): Internal and external security in post-communist Eastern Europe. Results of a 10-nation study. *Sociological Series*, 20. Wien: Institute for Advanced Studies.
- HALLE, N. H. (1966). Social position and foreign policy attitudes. *Journal of Peace Research*, 1.
- ILIE, F. A. (2012). National and international security objectives: some correlations. *Journal of Defense Resources Management*, 3, 1 (4), pp. 113-116.
- INGLEHART, R. (1977). *The silent revolution*. Princeton: Princeton University Press.
- (1990). *Culture shift in advanced industrial society*. Princeton: Princeton University Press.
 - (1997). *Modernization and post-modernization*. Princeton: Princeton University Press.
- JARVIS, R. (1978). Cooperation under the Security Dilemma. *World Politics* 30, 2, pp. 167-182.

SOCIOLOGÍA DE LA DEFENSA

- MILOSINKSI y C. WALLACE (1999). Old and new security issues in post-communist Eastern Europe: Results of an 11 nation study. *Europe-Asia Studies*, 51, 6, S, pp. 989-1011.
- NEWMAN, E. (2010). Critical human security studies. *Review of International Studies*, 36, pp. 77-94.
- POSEN, Barry R. (2006). European Union security and defense policy: response to unipolarity? *Security Studies*, 15, 2, pp. 149-186.
- PURANEN, B. (2009). European values on security and defence. Y. Esmer, H.D. Klingemann y B. Puranen (eds.), *Religion, democratic values and political conflict, Festschrift in Honor of Thorleif Pettersson*. Uppsala: Uppsala University, pp.277-304.
- RASINSKI, K. A.; SMITH, T. W. y Díez NICOLÁS, J. (2005). When the trains exploded in Madrid: Fear, anger, public opinion, and Government change. *Public Opinion Pros.*
- ROWLEY, Ch. y WELDES, J. (2011). The evolution of international security studies and the everyday: suggestions from the buff verse. School of Sociology, Politics and International Studies, *Working Paper*, 11-12, University of Bristol.
- TANG, S. (2009). The security dilemma: a conceptual analysis. *Security Studies*, 18, 3, pp. 587-623.
- TORRES ALBERO, C. (ed.) (2004). *IOP/CIS 1963-2003*. Madrid: CIS, pp.153-183.
- VALLE, A. del (2000). *Guerres contre l'Europe*. Paris: Editions des Syrtes.
- WALLACE, C. y ROSE, R. (1997b). Public perceptions of threats to security in post-communist Europe. *Studies in Public Policy*, 293. Glasgow: University of Strathclyde.

ANEXO BIBLIOGRÁFICO

- UNITED NATIONS (1994). New dimensions of human security. Chapter 2, *Human development report 1994*, New York: UN, pp. 22-46.