

LA SOLEDAD EN ESPAÑA

Juan Díez Nicolás
María Morenos Páez



fundación
AXA



ANÁLISIS SOCIOLÓGICOS ECONÓMICOS Y POLÍTICOS S.A.



fundación
AXA

LA SOLEDAD EN ESPAÑA

Juan Díez Nicolás
María Morenos Páez



ANALISIS SOCIOLOGICOS ECONOMICOS Y POLITICOS S.A.

2015

La Soledad en España
Juan Díez Nicolás, María Morenos Páez (ASEP)

ISBN- 978-84-88934-11-6

Depósito Legal: M-11504-2015

Edita

Fundación ONCE

Fundación AXA

Fotocomposición

Paranota diseño y comunicación

c/ Emilio Rubín 5 bis - Chalet 4

28033 Madrid

Edición 2015

“Nacemos solos y morimos solos, y en el paréntesis, la soledad es tan grande, que necesitamos compartir la vida para olvidarla”

Erich Fromm

“La soledad tiene dos rostros: puede ser una mortal consejera, pero, cuando se la domestica, puede convertirse en una amiga infinitamente preciosa”

La Soledad Domesticada, Jean Michel Quinodoz

“Hablábamos de la soledad. Mantiene mi amiga, que ese afán de sentirnos únicos, especiales, irremplazables, es solo un efecto de la soledad. Que esa presentación obsesiva del yo que preside todo el entramado social no es más que una demostración multitudinaria de soledades.

Cree, mi amiga, que la idea de sentirnos únicos, tan trabajada en la nueva identidad, no es sino la cara oculta de la moneda de sentirnos solos...

Propone, por el contrario, mi amiga combatir esta soledad con el reconocimiento de todas aquellas personas que han influido positivamente en nuestra vida...”

Contra la soledad, Concha Caballero

RESUMEN

La soledad se ha convertido en uno de los problemas más relevantes en la actualidad. Hasta la década de los 50, el estudio de esta realidad social no fue un objeto de interés para los psicólogos, y no fue hasta los años 80 cuando comenzó a considerarse un tema de investigación empírica con el surgimiento de diferentes instrumentos de medición de la soledad. Actualmente, no son muchos los estudios que analicen el aislamiento y la percepción subjetiva de la soledad, quizás al ser considerada una de las dolencias más silenciosas y difíciles de detectar.

En los últimos tiempos, los cambios socioculturales y económicos han dado lugar a que la soledad haya experimentado un notable incremento, siendo muchos los mecanismos que influyen en su aparición, por lo que atenderla y conocerla en detalle es de suma importancia ante las consecuencias que están repercutiendo directamente en el desarrollo de las personas y la sociedad. La alta incidencia que se percibe de la soledad sentida la convierte en un fenómeno de gran relevancia y de atención pública, por lo que la necesidad de actuar frente a este tema es vital, ante las importantes implicaciones que puede derivar de cara al futuro de la población española.

De esta manera, a través de una minuciosa recopilación de información y datos estadísticos, provenientes de entrevistas en profundidad a expertos en la materia y encuestas a la población, el presente trabajo tiene el objetivo de evaluar el fenómeno de la soledad, conocer los principales factores asociados, analizar las consecuencias que derivan de la misma, así como los instrumentos necesarios que permitan mitigar o combatir los sentimientos de soledad y aislamiento en la población española.

ÍNDICE

1. Introducción	6
2. Marco teórico	8
3. Objetivos	16
4. Hipótesis	17
5. Metodología	19
6. La opinión de los expertos	25
7. Los españoles ante la soledad	52
7.1. <i>Los que viven solos y los que viven acompañados</i>	52
7.2. <i>Vivir solo: ¿decisión voluntaria o necesidad?</i>	53
7.3. <i>Aislamiento y soledad: definición y medición</i>	55
7.4. <i>Las causas del aislamiento</i>	67
7.5. <i>Las causas de la soledad</i>	71
7.6. <i>Reacciones ante la soledad</i>	75
7.7. <i>Satisfacción con la vida</i>	81
7.8. <i>Grupos sociales más proclives a padecer soledad</i>	84
7.9. <i>Respuestas sociales para paliar la soledad</i>	85
8. La soledad entre las personas con alguna discapacidad	90
8.1. <i>Los que viven solos y los que viven acompañados con algún tipo de discapacidad.</i>	90
8.2. <i>Vivir solo con algún tipo de discapacidad: ¿decisión voluntaria o necesidad?</i>	92
8.3. <i>Aislamiento y soledad en personas con algún tipo de discapacidad: definición y medición.</i>	95
8.4. <i>Las causas del aislamiento en personas con algún tipo de discapacidad.</i>	107
8.5. <i>Las causas de la soledad en personas con algún tipo de discapacidad.</i>	112
8.6. <i>Reacciones ante la soledad en personas con algún tipo de discapacidad.</i>	114
8.7. <i>Satisfacción con la vida en personas con algún tipo de discapacidad.</i>	124
8.8. <i>Grupos sociales más proclives a padecer soledad en opinión de las personas con algún tipo de discapacidad.</i>	125
8.9. <i>Respuestas sociales para paliar la soledad en opinión de las personas con algún tipo de discapacidad.</i>	127
9. Conclusiones	131
10. Bibliografía	139
11. Anexos	140

1. INTRODUCCIÓN

Kaplan, en su *Dialéctica de lo Concreto*, señalaba que en el razonamiento era preciso diferenciar la “lógica en uso” de la “lógica reconstruida”. La primera se refiere al cómo hemos llegado a una conclusión en realidad, y la segunda se refiere a cómo queremos decir a los demás que hemos llegado a esa conclusión. Pues bien, algo parecido sucede cuando se escribe un libro. La “lógica reconstruida” es la que se presenta en el Índice, según la cual lo primero es la Introducción y lo último son las Conclusiones. En realidad, es mucho más frecuente que la “lógica en uso” sea la contraria, pues lo primero que el autor escribe son las Conclusiones y lo último es la Introducción. Así ha sido, concretamente, en este libro sobre la Soledad. Las Conclusiones se escribieron después de analizar los datos en los capítulos 6, 7 y 8, y la Introducción es lo último que se ha escrito a modo de presentación de este estudio sobre la Soledad. Aunque otros autores no lo reconozcan con tanta sinceridad, lo cierto es que es una pauta mucho más habitual que la que se derivaría de seguir el Índice.

Debe indicarse aquí que la idea de realizar esta investigación sobre la Soledad en España partió de la Fundación ONCE y de la Fundación AXA, y que de acuerdo con ambas, el equipo investigador diseñó una propuesta para llevarla a cabo a través de tres investigaciones complementarias: una primera investigación con expertos en diferentes ámbitos del conocimiento para conocer la problemática de la soledad desde diversas perspectivas y que pudieran sugerir los principales temas de la investigación amplia en la sociedad española, que ha constituido la segunda investigación. La investigación en la sociedad española ha seguido la pauta habitual para este tipo de investigaciones: muestra representativa de la población española de 18 y más años, cuestionario estructurado en el que se incluyeron muchas de las sugerencias procedentes de los expertos, y entrevistas cara a cara en el hogar del entrevistado. La tercera investigación fue igual que la segunda, pero en lugar de centrarse en la sociedad española, se ha realizado con una muestra de personas con alguna discapacidad, prácticamente con el mismo cuestionario utilizado para la sociedad española, pero con algunas preguntas específicas con interés para este colectivo.

El interés de esta investigación no radica solo en el conocimiento por el conocimiento, en investigar una problemática poco estudiada y que sin embargo parece estar aumentando en la sociedad española, sino que se plantea igualmente proponer líneas de actuación, políticas para ser aplicadas tanto por los particulares, los ciudadanos, como por organizaciones e instituciones privadas y por las instituciones y organizaciones públicas.

No se trata de una investigación para saber, sino para saber y actuar, siguiendo la máxima que hizo famosa Augusto Comte, “saber para prever, para poder”.

Como investigadores, debemos agradecer por tanto la oportunidad que esta investigación nos ha proporcionado para conocer un ámbito y problemática poco explorados hasta ahora, por las ciencias sociales, tanto en España como en otros países. En realidad, la literatura científica sobre la incidencia de la soledad en la sociedad española es muy escasa, y además, suele confundir “aislamiento social” con “soledad”, por lo que se atribuye la soledad casi en exclusiva a los individuos que viven solos o que apenas tienen relaciones sociales, cuando es evidente que muchas personas que viven en compañía sienten igualmente la soledad. La soledad no es solo cosa de mayores, ni de mujeres, sino que está afectando a personas de muy diversa condición: hombres, jóvenes, adultos, personas con grandes responsabilidades, etc. Tampoco todas las personas con alguna discapacidad sienten la soledad de igual manera ni con la misma intensidad.

En consecuencia, agradecemos a la Fundación ONCE y a la Fundación AXA que nos hayan permitido abordar esta investigación, en gran medida pionera, en la que poner a prueba algunas hipótesis derivadas de las conversaciones con un grupo de expertos y de la revisión de la escasa literatura científica sobre esta cuestión.

2. MARCO TEÓRICO

En este capítulo nos centraremos en presentar las perspectivas teóricas que han servido de base para el desarrollo de un tema que ha sido de gran preocupación a lo largo de la historia, pero de reciente interés científico: la soledad.

La soledad (o “loneliness” en inglés) es entendida como un sentimiento complejo ligado a múltiples aspectos, causas y significados, que han ido variando en el espacio, en el tiempo e incluso en los diferentes contextos en los que se ha podido manifestar.

Desde las diferentes disciplinas, a pesar de representar un fenómeno que entraña una variedad conceptual muy amplia, las diversas aproximaciones que se hacen al mismo tienen una misma naturaleza a la hora de referirse a la soledad: la ausencia o el déficit de relaciones interpersonales. El ser humano, como ser social, tiene la necesidad natural de crear vínculos y relaciones sociales afectivas con los demás, no sólo como parte de su conducta natural para forjar su propia identidad, sino porque no es capaz de atender sus necesidades si no se comunica, comparte y vive en sociedad. Esta idea fue establecida por Aristóteles y Tomás de Aquino, quienes apuntaban que “el hombre es social por naturaleza; es decir, que el origen, causa eficiente o fundamento de la sociedad radica en la propia naturaleza humana que tiene en la sociabilidad una de sus características esenciales”¹.

El término “soledad”, cuando surgió por primera vez en torno al siglo XIII, no se asociaba a un significado negativo, sino que representaba “la situación de una persona que está sola de manera momentánea o durable y asociado al aislamiento, al estado de abandono y a la separación” (Muchnik y Seidmann, 2004). Esta concepción entendía que los estados de soledad no sólo evocaban tristeza, pérdida o sufrimiento, sino que respondían también al disfrute y a la satisfacción de poder experimentar-la. De esta manera, los que perciben esa carencia afectiva son los que manifestarían el sentimiento de estar solos y aislados, y los que declaran estar solos, porque así lo esperan, serían quienes no experimentarían esas emociones negativas.

¹ Citado en <http://recursos.cnice.mec.es/filosofia/pdf/sociedad.pdf>

No obstante, y aunque los conceptos varían, generalmente la soledad ha tendido a mostrarse como un elemento negativo, a la vez que perjudicial para el individuo cuando además aparecen aspectos como el aislamiento o la falta del sentido de la vida. Muchos la asocian a un sentimiento subjetivo e involuntario, que implica una pérdida del contacto y la relación próxima con los demás, ligada al dolor, al sufrimiento, a la angustia, a la ansiedad, etc. Otros la entienden como “un sentimiento de desagrado o de duda, un desencuentro entre lo deseado y lo vivido, la falta de intercambio con el otro, la falta de relaciones estrechas donde afloran otras sensaciones como tristeza, miedo, ansiedad, temor, nostalgia” (Cardona, J. et al., 2010). Bermejo hace referencia a la existencia incluso del “Síndrome de la Soledad”, defendido por diferentes autores y entendido como “un estado psicológico que sucede a consecuencia de pérdidas en el sistema de soporte individual, disminución de la participación de las actividades dentro de la sociedad a la que pertenece y sensación de fracaso en su vida” (Bermejo, 2010).

Desde la perspectiva psicológica, una de las primeras definiciones del concepto de soledad, si no la más antigua, la realizó Sullivan, quien la entendía como un estado producto de la falta de intimidad interpersonal. Siguiendo esta misma idea, Young añadía que es “la ausencia real o percibida de relaciones sociales satisfactorias, que pueden ser acompañadas por manifestaciones de distress psicológico”².

Las autoras Muchinik y Seidmann apuntan que la soledad es esa realidad que expresa una ausencia, y es la consecuencia de esa carencia y de ese apoyo social insatisfactorio el que motiva la producción de emociones que, dependiendo de la percepción que se tenga de esa situación, pueden ser positivas o negativas (Muchinik y Seidmann, 2004). A la vez son esas emociones las que determinan y definen la interacción con los demás, porque la soledad afecta directamente a la conducta humana. Es por este motivo que, según algunos modelos, la parte subjetiva de la soledad proviene de la construcción del “yo” de cada individuo y de la perspectiva e imagen que se tenga de uno mismo frente al otro. Las personas que se sienten solas, además, cuentan con menores habilidades sociales y sienten una falta de confianza y de seguridad en ellas mismas.

² Citado en <http://www.redalyc.org/pdf/582/58212404.pdf>

Las teorías psicoanalíticas más modernas defienden que las personas que han sufrido la pérdida de una figura amada, independientemente de la manera que sea, tienden a sentir más esa sensación de pérdida o abandono que produce la soledad (Quinodoz, 1993). Otros autores consideran que es una percepción subjetiva que aparece en el individuo cuando hay una deficiencia y una distancia entre las relaciones o vínculos deseados y los reales. Esta idea era la defendida por Peplau y Perlman³, quienes concebían que en esa insatisfacción individual, originada por una expectativa deseada no cumplida, era donde se manifestaba esa soledad.

Otro de los modelos que explica el surgimiento y desarrollo de la soledad lo encontraríamos en la teoría del apego, propuesta por John Bowlby (Murchinik y Seidmann, 2004). Esta línea plantea que los lazos afectivos de apego, cuando son cercanos, positivos y fuertes desde la niñez, originan relaciones interpersonales positivas en posteriores etapas vitales. Según esta línea, durante los primeros estados del proceso de socialización, el individuo tiende a buscar la relación próxima con las personas que le protegen. Bowlby considera que “el apego es una propiedad de la relación, no de la persona”, y es esa fortaleza y mantenimiento de ese apego lo que opera directamente en la formación de una seguridad en uno mismo, en desarrollar una buena salud mental, en la estabilidad psicológica y en la capacidad de saber gestionar determinadas situaciones difíciles a lo largo de su vida. Aunque desde esta perspectiva no se descarta que hechos coyunturales puedan originar sentimientos de soledad, según este modelo teórico, hay una clara relación entre el surgimiento de estas emociones cuando no ha existido, durante los primeros periodos de la etapa vital, un apego seguro.

Las principales aportaciones acerca de este concepto las realizó el científico social Robert Weiss, considerado el teórico por excelencia acerca de la soledad, quien apunta que la soledad es “una respuesta ante la ausencia de una provisión de relación particular”. Weiss estableció además, la diferenciación entre soledad emocional y soledad social⁴.

La primera tipología representa la ausencia de apego emocional y de relaciones afectivas con otras personas. Esta idea, también desarrollada por Bowlby, implicaría la búsqueda de la proximidad de personas con el apego, desarrollado primero durante la niñez con la figura de los padres pero integrando a otras durante el resto del ciclo vital, mediante el cual se

³ Citado en <http://www.redalyc.org/pdf/582/58212404.pdf>

⁴ <http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N108-1.pdf>

establecen vínculos cercanos e íntimos que generan protección y seguridad, lo que en caso de perderlos origina la angustia, el miedo, el dolor, y en definitiva, la soledad subjetiva del individuo (Muchinik y Seidmann, 2004).

Son muchos los autores que apuntan a que “la soledad es un fenómeno asociado a la calidad de las relaciones interpersonales” (Muchinik y Seidmann, 2004). Es por eso que a diferencia de la emocional, la soledad social se encontraría más ligada a la cantidad y calidad de las relaciones sociales, y alude más bien a la falta del sentido de pertenencia o integración a una comunidad o red social, ya que además son los responsables de aportar al individuo lo que Weiss llama “provisiones sociales” (Muchinik y Seidmann, 2004).

Según esta tesis, aunque ambos tipos de soledad son complementarios, la principal diferencia reside precisamente en la idea del apego. En caso de que el individuo pueda experimentar soledad social, esta no repercutiría en la aparición de soledad emocional, puesto que el déficit interpersonal en muchos casos es irremplazable. Pero el apoyo social con el que puede contar una persona sí que podría solucionar la adquisición de soledad emocional en el momento en el que el individuo establece relaciones interpersonales fuertes de apego. Esto se debe a que cuando hay un déficit en una relación interpersonal específica, como bien puede ser la pérdida de un ser querido, el individuo depende de la provisión social aportada por los vínculos sociales (Muchinik y Seidmann, 2004).

De esta manera, según estas aportaciones, la soledad tendría como elementos: la falta de interacción social desde el punto de vista cuantitativo (cantidad) o cualitativo (calidad); la percepción subjetiva que el individuo tiene de las relaciones o de las redes de las que dispone; y la experiencia de ser un fenómeno emocionalmente negativo. Así mismo, la definición que se utilizará para analizar la soledad en esta investigación será la de “un fenómeno multidimensional psicológico potencialmente estresante; resultado de carencias afectivas, sociales y/o físicas, reales o percibidas, que tiene un impacto diferencial sobre la salud psicológica y física de la persona” (Montero, López y Sánchez Sosa, 2001).

Dependiendo del criterio que se utilice, la soledad cuenta con diferentes clasificaciones o tipologías: desde el punto de vista subjetivo, puede ser positiva o negativa; desde la perspectiva de la temporalidad, puede ser crónica, situacional o transitoria; o puede tratarse de soledades evaluadas desde

las relaciones sociales (soledad familiar, conyugal, social, etc.) (Ayuntamiento de Madrid, 2008). No obstante, a la hora de medir la soledad en este estudio vamos a tomar como referencia la clasificación elaborada por Ramona Rubio y Manuel Aleixandre⁵. Esta concepción diferencia dos dimensiones, que serán además la base del desarrollo de esta investigación: la soledad objetiva, que hace referencia a la inexistencia de compañía, bien sea temporal o permanente, y la soledad subjetiva, que se refiere a la soledad sentida.

Desde esta perspectiva, el significado de “estar solo” implicaría el aislamiento social, la falta de compañía, la carencia de redes sociales, que no siempre se vive como una experiencia desagradable, sino que también puede darse desde la búsqueda personal como algo enriquecedor. No obstante, el sentimiento que realmente se asocia a la soledad más perjudicial y negativa es el “sentirse solo”, al representar un sentimiento no buscado y en el que aun contando con una red de apoyo social, el individuo puede experimentar sensaciones de tristeza, nostalgia, miedo o dolor (IMSERSO, 2008). Subraya María Teresa Bazo que “puede que la peor soledad sea la experimentada en compañía” (Bazo, 1989).

La soledad es una experiencia que muchos remarcan como algo diferente al aislamiento, tal y como expresa Tunstall⁶, pero ambos conceptos igual de desagradables para el individuo. Mientras que el aislamiento social, también conocido como “social withdrawal”, hace referencia a la ausencia involuntaria de contactos sociales, la soledad, desde una perspectiva más subjetiva, alude a la manera de experimentar interiormente esa falta de interacciones sociales.

Aunque para los griegos era impensable imaginarse al hombre en estado de aislamiento, algunos de los pensadores más modernos afirman que precisamente lo peor de la soledad actual es esa separación que el individuo puede experimentar del entorno.

La diferencia entre “estar solo”, “estar aislado” y “sentir soledad” es clara, aunque se encuentran íntimamente interrelacionados. El individuo puede estar solo y no experimentar sentimientos de soledad, y aunque esta visión está muy relacionada con el aislamiento, se concibe como algo que se hace de manera voluntaria. El aislamiento social, sin embargo, está motivado por la necesidad o la pretensión del individuo de poseer víncu-

⁵ Citado en <http://www.redalyc.org/pdf/1052/105215721012.pdf>, pp. 417-418

⁶ Citado en Rubio (2001)

los con otras personas, sin éxito. De esta manera, el aislamiento desde la elección sería “estar solo” y desde la obligación favorecería la aparición de la soledad, entendida como una emoción negativa de vacío interior. Quienes viven en estas condiciones, además, suelen verse envueltos en otros problemas o situaciones desencadenantes, como el abandono durante un periodo de tiempo de cualquier tipo de actividad social en el mundo exterior, desilusión por la vida, depresión u otras enfermedades mentales o experiencias que pueden llevar incluso al suicidio (IMSERSO, 1998). De ahí la importancia de los vínculos y las buenas relaciones como un método de satisfacción que mitiga las sensaciones de soledad en estas personas, tal y como apunta Iglesias de Ussel (Iglesias de Ussel, et al, 2001).

En los últimos años, la soledad se ha empezado a considerar un tema de interés científico, ante la alta incidencia que está suponiendo este problema en la población en general. La soledad es una experiencia que puede padecer cualquier individuo y cualquier segmento social. Ramona Rubio apunta que “la soledad no es un patrimonio de generaciones pasadas ni presentes. La soledad es un problema real de todas las cohortes y generaciones” (Rubio, et al., 2011, pp. 310). Aunque en la actualidad es recurrente que la soledad se encuentre ligada a la vejez, este fenómeno no entiende de personas, ni de tiempos, ni de espacios.

Como se ha señalado, la soledad entraña diversas situaciones conexas que hacen referencia a elementos covariantes de síntomas o circunstancias relacionadas que fomentan su aparición. La interacción entre los determinados sucesos, acontecimientos o factores, junto con las características particulares de los individuos que la sufren, dan respuesta en muchos casos a las diferentes expresiones que se puede dar de la soledad.

Por ejemplo, diferentes estudios consideran la fuerte relación que existe entre soledad y salud, sobre todo durante la vejez, ya que cuanto más avanza la edad, más aumentan los problemas de salud. Sin embargo, María Teresa Bazo, en una investigación realizada sobre este tema, apunta que esta relación se produce de manera positiva en cualquier persona. Es más, aparece más fuerte la relación entre soledad y salud que entre edad y soledad, puesto que la percepción que se tiene del estado de salud se ve influenciada cuando existen sentimientos relacionados con la soledad. De esta manera, los que se sienten más solos son los que además se sienten más enfermos (Bazo, 1989).

Tomando en consideración que la soledad es un concepto dinámico, complejo y multidimensional, hay que tener en cuenta los condicionantes que están operando en esta realidad social. De Jong Gierveld plantea que la valoración, interpretación y percepción subjetiva que los individuos que padecen soledad hacen sobre determinadas realidades se ven influenciadas por lo que llaman factores situacionales y factores disposicionales (Ayuntamiento de Madrid, 2008). En el primer caso, se encontrarían todos los aspectos que envuelven las redes sociales –la cantidad y la calidad de las mismas, teniendo esta última una valoración superior sobre el aspecto cuantitativo–, así como las variables sociodemográficas como la edad, el sexo, el estado civil e incluso el contexto laboral, económico, residencial, en el que se rodea. Los factores disposicionales, por el contrario, hacen referencia al nivel de satisfacción que posee el individuo sobre esas relaciones sociales, medido entre lo que desea o se espera y lo que realmente es.

Como ya se ha apuntado, aunque la soledad la puede experimentar cualquier persona de cualquier edad, dependiendo de los factores que operen, es destacable el número de estudios que se han fijado en analizar los estados de soledad en las personas mayores; primero, porque son lo que representan los porcentajes más elevados de soledad (Ayuntamiento de Madrid, 2008), pero también porque son los que manifiestan esta dolencia como el principal temor, según las encuestas del IMSERSO (IMSERSO, 1995).

En virtud de este enfoque, no cabe duda de que las personas mayores, con la llegada de la vejez, experimentan una serie de cambios vitales que pueden acompañar un mayor número de factores que inducen a la soledad. Catalogada por Toumier como “la enfermedad más devastadora que afecta a la vejez”⁷, los diferentes estudios se han ocupado de una manera extensa en indagar este fenómeno en este colectivo, desde el análisis de las diferentes situaciones que conllevan a la soledad objetiva, como en el caso la mayor parte de los informes elaborados por el IMSERSO, hasta la medición de las dimensiones subjetivas que, durante el proceso de envejecimiento, perciben las personas mayores que experimentan soledad sentida. En este sentido, es destacable el estudio de carácter cualitativo realizado por Iglesias de Ussel con el que se pretendía estudiar los fac-

⁷ Citado en Ayuntamiento de Madrid, 2008. Disponible en: <http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Mayores/Publicaciones/Aislamiento%20social%20de%20mayores.pdf>

tores ligados a la soledad en las personas mayores, haciendo especial hincapié en los aspectos subjetivos y en el sentido que le dan a esta dolencia; elementos clave para poner en marcha las estrategias adecuadas que permitan combatirla (Iglesias De Ussel, et al, 2001).

Otros estudios se han centrado en el análisis del aislamiento y la soledad desde el punto de vista del género (Iglesias De Ussel, et al, 2001), o en colectivos específicos, como los jóvenes y adolescentes (Tapia, et al, 2003), las mujeres (Zapata y Arredondo, 2012) o las personas sin hogar (Ballicher, 2010).

Montero López Lena y Sánchez Sosa⁸ ponen de relieve la necesidad de realizar estudios que muestren las características de la soledad teniendo en cuenta no sólo las particularidades individuales, sino los factores externos sociales ligados a este fenómeno en los diferentes segmentos de la población. La percepción psicológica que el individuo tiene de sí mismo y de las relaciones que le acompañan determinará en gran parte la manera de asumir y afrontar emocionalmente la soledad. De esta manera, conocer el nivel de bienestar social y emocional que poseen las personas que sufren sentimientos de soledad es clave para saber los mecanismos y estrategias de resolución de este problema.

⁸ Citado en Fernández, et al, 2013

3. OBJETIVOS

Los objetivos de esta investigación han estado muy claros desde el principio:

En primer lugar, definir la soledad y diferenciarla de otros conceptos similares, como el aislamiento social principalmente. Con excesiva frecuencia se confunden ambos conceptos y, aunque pueda ser cierto que hay cierto solapamiento entre ellos, no es menos cierto que se trata de conceptos diferenciados empíricamente.

En segundo lugar, diseñar instrumentos de medición que nos permitan medir la convivencia, el aislamiento social, las relaciones sociales, la sociabilidad, y por supuesto la soledad. La ciencia social, como cualquier otra ciencia, avanza por la capacidad para diseñar instrumentos de medición, instrumentos que deben cumplir los requisitos de validez (medir lo que dicen que miden) y fiabilidad (que sus mediciones sean fiables, que siempre que midan lo mismo den la misma medición).

En tercer lugar, no limitar la investigación a un simple análisis descriptivo, basado en las distribuciones de frecuencias de cada pregunta en el cuestionario. Por el contrario, se han utilizado toda clase de herramientas analíticas para el modelo explicativo; la construcción de índices que de alguna manera midan conceptos y no solo respuestas, los análisis de componentes principales para eliminar variables redundantes que están midiendo lo mismo que otras, los análisis de correlación y los modelos de regresión para establecer relaciones causales entre fenómenos. Desde esa perspectiva, interesaba especialmente establecer cuáles eran los factores que mejor explicaban el aislamiento social y la soledad, como conceptos no idénticos.

Y, en cuarto lugar, elaborar propuestas de actuación para, en la medida de lo posible, ofrecer pautas de actuación que prevengan, mitiguen o reduzcan la incidencia de la soledad en la sociedad española, y que puedan ser aplicadas por los propios ciudadanos, por las organizaciones e instituciones privadas (organizaciones no gubernamentales) y por las instituciones y organizaciones públicas.

Naturalmente, un último objetivo se refiere a la divulgación de los resultados de la investigación; que la publicación se difunda lo más posible por toda la sociedad española, y no solo en el mundo académico. Creemos firmemente que la problemática tratada interesa a la sociedad en su con-

junto, entre otras razones porque, como se ha dicho al principio, los individuos, los ciudadanos, pueden y deben contribuir a paliar, reducir, tratar, la soledad entre sus familiares y amigos, y en la sociedad en general.

4. HIPÓTESIS

Las hipótesis de partida de esta investigación, en gran medida, ya habían sido elaboradas como consecuencia de la revisión de la escasa literatura empírica existente en España sobre la soledad.

La primera, por razones ya expuestas en diversos lugares, es que soledad no es equivalente a aislamiento social. Nuestra hipótesis es que vivir solo no significa vivir aislado socialmente ni tampoco conduce necesariamente a la soledad. Concretamente, no es lo mismo vivir solo por decisión propia, voluntariamente, que vivir solo porque no se tiene con quien convivir. Y por la misma razón, vivir acompañado no significa necesariamente tener muchas relaciones sociales (aparte, por supuesto de las personas con las que se convive), ni tampoco significa estar inmune frente a la soledad. Se puede vivir muy acompañado y, sin embargo, sentir la soledad. Y esto le puede suceder a toda clase de individuos; hombres y mujeres, jóvenes, adultos y mayores, parados y ejecutivos de grandes empresas, etc.

Una segunda hipótesis es que la relación social, el no aislamiento, puede lograrse por las relaciones interpersonales cara a cara, pero también a través de otros medios, sobre todo tecnológicos. Concretamente, si en las sociedades tradicionales el contacto, la relación social, era mayoritariamente interpersonal, en la actualidad las relaciones sociales se pueden dar a través de medios de comunicación (teléfono fijo o móvil junto a todas las modalidades que ofrece el sms, whatsapp...), internet (correo electrónico, skype), o a través de las nuevas redes sociales. Pero las relaciones sociales también son contingentes con la utilización de medios de transporte, públicos o privados. Por tanto, la soledad es cada vez menos dependiente de que se viva solo o no, pues incluso los que viven solos contra su voluntad tienen toda clase de posibilidades de interaccionar y relacionarse con otras personas a través de los medios que ofrecen las nuevas tecnologías de la informática, la comunicación y el transporte.

La tercera hipótesis inicial tiene que ver con las causas de la sociabilidad y el aislamiento social, y se puede formular en el sentido de que las variables que mejor explican tanto la sociabilidad como el aislamiento social son las variables individuales, las variables sociodemográficas, como el

sexo, la edad, el nivel educativo, la situación laboral, los ingresos, etc., y no otras variables que podrían denominarse como actitudinales, aunque sean propiedades del individuo y no del contexto social.

La cuarta hipótesis tiene que ver con las consecuencias de la soledad. Concretamente, se refiere a que la familia sigue siendo el soporte principal para las personas que sufren soledad. Ninguna otra institución pública o privada puede sustituir a la familia en este ámbito. Numerosas investigaciones de ciencias sociales (como la Encuesta Mundial de Valores, el International Social Survey Program, la Encuesta Social Europea, Arab Trans y muchas otras) demuestran sin lugar a dudas que la familia sigue siendo la institución principal y más valorada por los individuos en todas las sociedades, sin excepción. La familia, según decenas de estudios internacionales comparados con participación de centenares de países, demuestran que la familia es mejor evaluada que la política, la religión, el trabajo, etc. en países de los cinco continentes. Y que son la principal fuente de ayuda para lo que sea, desde la búsqueda de trabajo a la ayuda económica en épocas de dificultades, o también en épocas de crisis personales. Por tanto, la hipótesis elaborada sugiere que la familia será el principal agente social de ayuda a los que sufran soledad.

La quinta hipótesis se refiere a los grupos más susceptibles de sufrir la soledad. Sobre la base de la literatura existente y de las entrevistas con los expertos, se formuló la hipótesis de que los grupos sociales percibidos como más propensos a sufrir soledad serían los mayores, los que no tienen hogar, los pobres, los parados, y los inmigrantes.

Y la sexta hipótesis tiene que ver con quién debe ocuparse de la soledad. En la mayoría de las investigaciones realizadas en España, cada vez que se pregunta por quién debe ocuparse de proporcionar un servicio o de resolver un problema, la inmensa mayoría de la población contesta que el Estado. Pero también hemos señalado la importancia de la familia. Por ello, la hipótesis aquí formulada establece que los españoles opinarán que es el Estado, pero también la familia, quien debe ocuparse de las personas que sufren soledad, solo que con instrumentos y estrategias diferentes.

5. METODOLOGÍA

Para abordar los objetivos de la investigación planteados, este estudio se ha desarrollado a través de un diseño fundamentalmente empírico, con el propósito de conocer de primera mano la tendencia, la opinión y los elementos que indiquen en la soledad.

De esta manera, el amplio examen desarrollado en este informe, cuenta con las siguientes fases:

Fase 1 Revisión bibliográfica.

Fase 2 Entrevistas en profundidad a 16 expertos para extraer los aspectos más relevantes para el desarrollo posterior de las encuestas.

Fase 3 Análisis de las entrevistas.

Fase 4 Elaboración de cuestionarios.

Fase 5 Encuesta a una muestra de 1.206 personas representativa de la población española de 18 y más años.

Fase 6 Análisis de los resultados.

Fase 7 Encuesta a una muestra de 320 personas con algún tipo de discapacidad.

Fase 8 Análisis de los resultados.

Fase 9 Elaboración y presentación del informe final.

Dentro de este proceso de investigación, los datos que se han utilizado para este informe provienen esencialmente de dos fuentes primarias: la primera, de carácter cualitativo, caracterizada por la elaboración de entrevistas a expertos, quienes han proporcionado un conocimiento sobre la problemática de la soledad en distintos colectivos sociales (mayores, mujeres, jóvenes, personas con alguna discapacidad, marginados sociales, etc.); la segunda, cuantitativa, procedente de dos encuestas, una dirigida a la población española y otra a personas con algún tipo de discapacidad.

El procedimiento empleado para la recogida, tratamiento y análisis de los datos ha sido el siguiente:

1. Análisis cualitativo: entrevistas en profundidad

Tras una amplia revisión bibliográfica, se optó por realizar entrevistas en profundidad a 16 profesionales de diferentes disciplinas científicas, y conocedores del tema en cuestión en diferentes segmentos sociales, con el fin de extraer de los discursos aquellas opiniones o aspectos que pudieran ser más relevantes en relación a los objetivos propuestos de esta investigación, y así introducirlos posteriormente en el cuestionario de población.

Así mismo, para que pudieran desarrollar ampliamente el conocimiento que tenían acerca de esta realidad social, se elaboró un guión semiestructurado, dividido en 4 bloques temáticos:

- El primero, basado en el propio concepto de soledad, su definición y tipologías, haciendo una especial mención a la distinción entre soledad objetiva y soledad subjetiva.
- El segundo se centraba en la forma en la que afecta a la sociedad española y su incidencia en determinados grupos de población específicos, los principalmente afectados y los que presentan un mayor riesgo, profundizando en las causas y factores de riesgo que la acompañan.
- El tercer bloque agrupaba preguntas acerca de las consecuencias de la soledad en estos sectores de la población, y los obstáculos con los que se encuentran.
- Y por último, el cuarto, las posibles actuaciones que se deberían llevar a cabo desde el sector público y privado para solucionar o mitigar las situaciones de soledad en estos grupos.

Finalmente, las entrevistas tuvieron lugar entre los meses de abril y junio de 2014, y es destacable que la respuesta a la demanda de colaboración para el estudio fue muy favorable y facilitadora.

Una vez finalizada esta fase, se seleccionaron todos los puntos y reflexiones más relevantes y significativos para su posterior análisis, clasificación y presentación en este informe.

El análisis del contenido de las entrevistas no sólo ha servido de punto de partida en una primera aproximación acerca del fenómeno, sino que también nos ha permitido completar la información, integrándola a la obtenida a través de las encuestas de población.

2. Análisis cuantitativo: encuestas a la población en general y a personas con algún tipo de discapacidad.

Una vez recogidas las diferentes visiones y reflexiones acerca de la problemática de la soledad en España de la mano de los expertos, se procedió a profundizar en el estudio con la parte cuantitativa.

El conocimiento y la información extraída de las entrevistas en profundidad contribuyeron a la elaboración de los cuestionarios para el desarrollo de las dos investigaciones que se mencionan a continuación.

2.1 Descripción de las muestras

Para el **cuestionario de la población general** se obtuvo una muestra representativa de la población residente en España de 18 y más años. El tamaño de la muestra quedó finalmente fijada en 1.206 personas, de las cuales el 49,1% eran hombres (n=592) y el 50,9% mujeres (n=614).

Adicionalmente, se elaboró una **encuesta para personas con alguna discapacidad** que contaba con una muestra compuesta por 320 sujetos que presentaban algún tipo de discapacidad, siendo el 36,9% hombres (n=111) y el 63,1% mujeres (n=190).

En esta encuesta se tuvo en cuenta también que fuera proporcional el peso de los diferentes tipos de discapacidad en el conjunto del universo de la muestra, con especial representación de personas con discapacidad visual.

A partir de los datos disponibles en el Instituto Nacional de Estadística (INE) de personas con discapacidad en España⁹, se intentó garantizar los criterios de proporcionalidad respecto al universo, pero la dificultad que entraña obtener estos resultados en muestras tan especiales es evidente. No obstante, los resultados obtenidos se ajustan bastante en referencia al género, y prácticamente comparable a la distribución en el universo de la muestra, aunque cuenta con ligeras desviaciones provenientes del sesgo de la edad. Y es que, al desarrollarse mediante un cuestionario online, también se obtuvo una infrarepresentación de las personas de más edad

⁹ EDAD, 2008 (INE)

y una sobrerrepresentación de jóvenes y adultos. Esta sería la razón por la que en la muestra obtenida hay una ligera menor representación de deficiencia visual, auditiva y mental, propias de personas mayores de 65 años. Pero la tendencia de la distribución es tan similar y las desviaciones tan poco significativas que se decidió no ponderar ninguna variable.

2.2 Procedimiento de recogida de datos

Teniendo en cuenta el marco referencial y teórico utilizado en este informe y los aspectos y resultados obtenidos a través de las entrevistas a expertos, se confeccionó un cuestionario dividido en cuatro bloques de preguntas que medían diferentes dimensiones personales, familiares, sociales, y emocionales de las personas que respondían.

Con el fin de captar la opinión de los diferentes colectivos, así como los patrones de semejanzas y diferencias entre las experiencias sentidas y vividas en cuanto a la soledad, cada bloque contenía una batería de preguntas cerradas que tenían el objetivo por un lado, de evaluar en términos cuantitativos la soledad objetiva, y por otro, detectar la sensación subjetiva de la soledad expresada por el propio individuo.

La encuesta de la población en general, realizada por la empresa GfK-ENER, tuvo lugar entre junio y julio de 2014, mientras que el cuestionario a personas con alguna discapacidad se desarrolló entre diciembre de 2014 y enero de 2015 mediante un cuestionario online emitido por ILUNION Consultoría.

2.3 Elaboración de índices

Una de las cuestiones a tener en cuenta cuando se estudia la soledad es su medición. Para afrontar esta dificultad, se ha procedido a elaborar una serie de índices para cada uno de los componentes de la soledad que se han considerado durante todo el proceso de investigación.

De esta manera, se han utilizado varias preguntas o ítems para medir las diferentes dimensiones de la soledad, tanto objetiva como subjetiva, así como la recodificación de otras, lo que ha permitido operacionalizar conceptos como el de soledad o el de aislamiento social y dar explicación a otras cuestiones como las diferencias entre “los que viven solos” y “los que viven acompañados”, si la situación de vivir solo es consecuencia de una decisión voluntaria o una obligación, las causas del aislamiento y la

soledad, o hasta qué punto influye la sociabilidad en los diferentes tipos de soledad en relación a otras variables o indicadores.

Los índices que finalmente se han elaborado para este estudio son los siguientes:

- **Índice de Convivencia.** Para identificar su modo de convivencia se ha dividido a los entrevistado según vivan acompañados o solos, identificando cuatro grupos: acompañados por el cónyuge o hijos (nucleares), acompañados por otros, solos voluntarios y solos obligados.
- **Índices de Relaciones Sociales.** Se refieren al Índice de Frecuencia de Relaciones, el Índice de Evaluación de Relaciones, el Índice de Asociacionismo, el Índice de Uso de Comunicación, el Índice Uso de Transporte, y el Índice de Redes Sociales.
- **Índices de Soledad:** Índice de Soledad (construido a partir de la pregunta 9 del cuestionario referente a la frecuencia de la soledad), Índice de Situaciones de Soledad (a partir de la pregunta 10 sobre situaciones en que se ha sentido soledad) e Índice de Reacciones ante Situaciones de Soledad (a partir de la pregunta 11).
- **Índice de Satisfacción,** para medir el nivel de satisfacción de los entrevistados con sus vidas.
- **Índice de Confianza** en las Personas e Instituciones.

2.3 Método y análisis de los resultados

Una vez finalizado el periodo de recogida, se procedió a la preparación y al tratamiento informático de los datos cuantitativos a través del programa estadístico SPSS, que permite realizar análisis descriptivos, recodificar variables, crear índices, y utilizar métodos de análisis para una mayor comprensión de los resultados obtenidos.

Para las técnicas estadísticas de análisis se empleó, en una primera aproximación, análisis univariado y bivariado con estadísticos descriptivos y análisis de frecuencias con el objetivo de disponer de una panorámica general de la situación y caracterizar cada uno de los aspectos referenciados en las encuestas de soledad.

En un segundo paso, para disponer de un análisis más minucioso en concordancia con los objetivos planteados en la investigación, se ha empleado el uso de técnicas multivariantes mediante análisis de regresión lineal múltiple, que han permitido señalar las variables que parecen explicar

mejor la soledad, así como la extracción de factores, a través del análisis de componentes principales, lo que ha facilitado la identificación de las dimensiones en función de las tipologías de este fenómeno, así como explicar qué factores son los que inducen, o se encuentran, más o menos relacionados con determinadas variables y/o índices.

Según este marco metodológico, pese a que esta investigación tiene sus limitaciones, el análisis derivado de este estudio se encuentra acorde con los planteamientos propuestos inicialmente. Asumiendo los problemas surgidos en las muestras seleccionadas y las dificultades que entraña estudiar la soledad, así como lo relacionado con las emociones, por la abstracción que representa el propio constructo, no cabe duda de que las ventajas que se pueden encontrar en esta investigación son evidentes. Primero, se ha contado con un sistema de recogida de datos de elaboración propia, sencillo de aplicación y objetivo en cada uno de los aspectos a investigar, lo que ha permitido medir y conocer en profundidad la soledad. Segundo, la elaboración de determinados índices, el uso de las técnicas seleccionadas y el análisis en sí han servido para definir qué entienden los españoles por el concepto de soledad y cuáles son las dimensiones principales del concepto, de manera objetiva y subjetiva, para el conjunto de la población residente en España y para los distintos segmentos sociales de españoles. Y tercero, porque la soledad, al considerarse un tema de reciente interés científico, convierte este estudio en pionero dentro del ámbito de las ciencias sociales.

6. LA OPINIÓN DE LOS EXPERTOS

La soledad está adquiriendo mayor importancia en nuestros días al convertirse en un fenómeno cada vez más frecuente en la población española, teniendo en cuenta además el contexto de continuo cambio social en el que actualmente estamos inmersos.

Lo que se pretende con este estudio es indagar y comprender las complejas aristas que envuelven el fenómeno de la soledad en la población española. Con el fin de obtener una visión inicial, se propuso realizar previamente, entre los meses de abril y junio de 2014, un total de 16 entrevistas a profesionales referentes del ámbito científico, social, académico y político con el objetivo de contemplar la percepción que se tiene desde diferentes disciplinas sobre este tema. Este ha sido el punto partida para la elaboración de un cuestionario lo suficientemente completo como para explorar en detalle este fenómeno en una muestra seleccionada de población, lo que ha permitido vislumbrar un contexto mucho más rico y completo, ahondando en todos los aspectos que lo acompañan, y que se relacionan con los sentimientos, emociones y situaciones que puede experimentar la sociedad española, con respecto a la soledad.

RELACIÓN DE EXPERTOS ENTREVISTADOS

EXPERTO	INSTITUCIÓN
Silverio Agea	Presidente de la Asociación Española de Fundaciones (AEF)
José María Alonso Seco	Instituto de Mayores y Servicios Sociales (IMSERSO)
Mariano Álvaro	Instituto de la Mujer
Julio Camacho	Instituto Nacional de la Juventud (INJUVE)
Luis Cayo	Presidente del Comité Español de Representantes de Personas con Discapacidad (CERMI)
Fátima Cemboráin Baena	Coordinadora en Personalía (Teleasistencia)
Rocío Fernández Ballesteros	Catedrática de Psicología, Emérita de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM)
Antonio Freijo	Sacerdote, Asociación Inmigrantes Karibu
Pilar Gómez Acebo	Miembro del Patronato de Fundación AXA
Pedro Núñez Morgades	Experto en atención de menores
Ana Peláez	Directora de Relaciones Internacionales, ONCE
Eduardo Punset	Filósofo, Ensayista, Científico
Luis Sáez De Jáuregui	Fundación AXA
José Ramón Solanillas	Cáritas Española
Ramón Tamames	Catedrático de Economía, Emérito de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM)
Francisca Tricio	Directora Gerente de Unión Democrática de Jubilados y Pensionistas de España (UDP)

Desde esta perspectiva multidisciplinar, nos centraremos en lo que se destila en torno al propio concepto de soledad, los elementos que influyen en su aparición, la repercusión y consecuencias que se derivan de ella –tanto de manera individual como social–, así como las posibles medidas que, desde una mirada múltiple e integral, se podrían llevar a cabo para paliar o mitigar los sentimientos de soledad, sobre todo la no deseada, en la población española.

A continuación, se han agrupado en siete epígrafes las respuestas y comentarios de los 16 expertos, con el fin de proteger su anonimato y facilitar la comprensión de sus comentarios y discursos.

- ***El concepto de soledad***

No cabe duda que el ser humano, como **ser social**, necesita por naturaleza relacionarse y sentir que es miembro de un grupo. Por esta razón, cuando por determinadas situaciones no se produce esta relación, se puede conducir al individuo a experimentar sensaciones o sentimientos de soledad. Tal y como plantean los expertos, “la soledad es la ausencia considerable de relaciones sociales, no querida. Normalmente es la soledad que se tiene como un problema, que se tiene como un déficit de incorporación, de participación, de interacción social”.

De manera uniforme, al plantear la definición del propio concepto de soledad, la mayoría de los expertos ponen de manifiesto la dificultad que entraña ofrecer una definición clara debido a la complejidad que este término supone. Aunque están de acuerdo a la hora de afirmar que “es una de las peores sensaciones que puede tener el ser humano”.

En una primera aproximación, lo vinculan más con aislamiento, separación, falta de comunicación, ausencia –no querida– de afectividad y de relaciones sociales, malestar emocional o déficit de interacción social. Sin embargo, hay que considerar otros tipos de factores que también propician su aparición, tal y como apuntan “definir la soledad es muy complejo, porque todo el mundo va a tender a decir aislamiento o estar solo, pero tiene que ver también con apoyo familiar, tu propia vivienda, el entorno de tu vivienda dentro del barrio, cómo participo de los bienes y servicios del barrio, la ciudad, etc., y de tu propia condición, evidentemente”.

La soledad puede ser voluntaria o impuesta, pero al fin y al cabo, es la necesidad de estar con otras personas y de tener la sensación de no estar solo, ya sea porque se esté realmente solo o porque existiendo personas cerca, no haya redes afectivas de apoyo. En otras palabras, vinculada a su interpretación más subjetiva, el individuo sufre un aislamiento de su entorno vital ante la creencia objetiva o subjetiva de la falta de relación con otros seres humanos en el día a día.

No obstante, debido a que la soledad es un término que engloba diversos tipos de definiciones, para comprender en profundidad su concepción y explicar los elementos que confluyen, es preciso distinguir lo que en líneas teóricas se ha diferenciado como **soledad objetiva** y **soledad subjetiva**; porque no es lo mismo estar solo que sentirse solo.

• **Soledad objetiva y subjetiva**

Estas dos dimensiones establecen la existencia de diferentes formas de experimentar y definir la soledad en la que no siempre es acertado atribuirle una connotación negativa, sino que también se puede manifestar como una experiencia que al individuo le pueda parecer incluso deseable.

Teniendo en cuenta esta idea, la mayoría de los expertos define la **soledad objetiva** como el hecho de estar solo –incluso aislado–, de manera permanente o temporal, pero desde el punto de vista de la elección, búsqueda o deseo del propio individuo.

Algunos piensan que esta dimensión de la soledad no se viviría nunca como un problema o como un freno a su desarrollo personal, sino desde la pretensión “del querer”, por lo que, en muchos casos, sería incluso un aspecto o un estado muy positivo y enriquecedor para el individuo.

Desde el punto de vista más psicológico, la autopercepción y valoración que se hace uno de sí mismo sería la explicación y lo que repercutiría en la elección del estado solitario.

No obstante, desde otra perspectiva, la soledad objetiva también se podría entender como la soledad física, la falta de compañía medida en términos de número de relaciones en la vida del individuo –ya sean familiares, personales, sociales, laborales u otras– y se distinguirían dos tipologías: la soledad **buscada o por elección propia**, que hace referencia a la soledad de las personas que no tienen relaciones sociales porque así lo desean, y la soledad “**no deseada**”, que es la que carece de relaciones sociales, a pesar de desearlas.

La **soledad buscada** es menos frecuente que la no deseada. Sería una manera de estar solo sin que necesariamente pueda sentirse esa soledad interna. Para que esta situación se pueda llevar a cabo, sin que resulte traumática, es necesario que se den en el individuo dos aspectos clave: que posea una buena relación consigo mismo y que no tenga déficit de comunicación ni necesidades de otras personas.

Por otro lado, la soledad “**no deseada**”, que es cuando se tiene la necesidad de relaciones y, por diversos motivos, se carece de esa red o no se encuentra la compañía de otros, desembocaría en una soledad más subjetiva, y en una sensación profunda de aislamiento.

Sin embargo, la soledad no siempre tiene por qué implicar el concepto objetivo, es decir, vivir solo o tener un mayor o menor número de relaciones, sino que va mucho más allá. Es más, algunos expertos apuntan a que la soledad posee elementos fundamentalmente subjetivos.

En este sentido, la **soledad subjetiva** engloba un significado más complejo aún si cabe, al verse interrelacionado con numerosas variables de muy distinta índole. No obstante, en lo que sí se está de acuerdo es en que no es una situación buscada, como puede ser la objetiva, sino que es una soledad obligada por las circunstancias personales de quienes la sufren.

Según las diferentes opiniones de los expertos, encontramos por un lado que el sentimiento de soledad, entendido como “me siento solo”, aparece por un **problema de uno mismo**, de autopercepción, o incluso quizás, de personas no extrovertidas, al no ser capaces de hacer frente a determinados problemas o dificultades con los que se encuentran. Este tipo de soledad es más de carácter patológico, y puede derivar en enfermedades actualmente tan frecuentes y en alza como la depresión.

Por otro lado, es entendida también como el sentimiento de **echar en falta a otras personas** al no recibir el acompañamiento socioemocional que se espera. En otras palabras, la padecen quienes **buscan** esa compañía y/o apoyo y no lo encuentran. Sin embargo, y pese a considerarse personas más frágiles, son las que conocen el valor de la comunicación y humanizan la sociedad mediante el deseo de relacionarse con los demás.

Desde otra vertiente explicativa, también se entiende que sufren la soledad aquellas personas que tienen **dificultades a la hora de ejercer sus derechos en la vida cotidiana** en cuanto a participar en los bienes y servicios de su ciudad, barrio o entorno. En este caso, no sólo entraría en juego la carencia afectiva o la falta de apoyo familiar, sino que también se entendería como un aislamiento en cuanto a participación en el contexto donde el individuo desarrolla su vida, por lo que la ubicación geográfica determinaría en parte una mayor o menor probabilidad de padecer sentimientos solitarios.

Según otros discursos, en este tipo de soledad se pueden percibir también dos realidades opuestas en la que los efectos que derivan en el individuo al respecto reflejan consecuencias emocionales, físicas y sociales que nada tienen que ver la una con la otra. Por un lado, se encontraría la soledad experimentada desde la propia elección individual, es decir, aquellas personas que pese a vivir solos o no estando acompañados no se sienten solos, frente a esa otra que se vive de forma no deseada.

La mayoría de los expertos apunta que la soledad subjetiva generalmente es la sensación de **sentirse solo a pesar de convivir, relacionarte o estar acompañado con otras personas**, bien por la propia manera de ser del individuo, porque hay un déficit de comunicación, por la situación económica, social o circunstancial, porque no se tienen medios para crear redes, porque sus relaciones sociales han disminuido o por una ausencia de seres que necesitas, entre otras.

Está catalogada como la soledad más demoledora y, por supuesto, la más preocupante, puesto que este tipo de soledad se vive de manera impuesta, en contra de la voluntad del individuo, y se sufre en términos de carencia, lo que genera enormes repercusiones en las personas, como pérdidas en el sistema del soporte individual alimentadas por déficit en la autopercepción y valoración de uno mismo. Y es que según la opinión de los expertos, “no hay peor soledad que la soledad acompañada”.

En definitiva, desde una primera aproximación, la soledad posee dos rostros y se plantea desde esa doble condición; estar solo, bien sea por la falta de compañía obligada, suponiendo así un problema, o constituida desde la propia búsqueda y consentimiento individual como un modo de vida elegido, deseado, y vivido como necesario, positivo y enriquecedor; y sentirse solo, una condición que nunca es una situación buscada, sino que es experimentada desde la propia insatisfacción del individuo o cuando las relaciones sociales son insuficientes o no son las esperadas.

El origen de la soledad obedece a diversos factores que influyen y se interrelacionan entre sí, dependiendo de las personas. Por este motivo, para conocer los aspectos que favorecen su aparición hay que tener claras las causas que la originan en cada circunstancia. Esto será lo que condicione y determine el tipo de soledad experimentada por los individuos y las consecuencias e implicaciones que posteriormente derivan y la acompañan.

• **¿Por qué cada día estamos más solos? Factores y causas que favorecen la soledad**

El que nos veamos encaminados hacia una sociedad de la soledad es una idea implícita en la opinión de la mayoría de los expertos. La soledad se está convirtiendo hoy en día en un objeto de interés puesto que se han agudizado estas situaciones, suponiendo ahora un problema serio e importante.

Si bien es cierto que la soledad objetiva, entendida como el número de personas que están o viven solas, se ha incrementado, ésta es más conocida, está más controlada y se sabe, incluso, que se concentra en determinados grupos de población, como en el caso de las personas mayores o las familias monoparentales. **La soledad que realmente está aumentando** en mayor proporción, aunque se carece de datos fidedignos, **es la subjetiva**; que además, es más difícil de medir y localizar.

Muchos piensan que el vivir solo puede acarrear soledad, y que el hecho de que haya aumentado el número de personas que viven solas puede ser la causa del incremento de los sentimientos de soledad, pero no siempre concurre esta relación casual, especialmente cuando se está percibiendo que existen otras variables o elementos que están operando paralelamente a este fenómeno.

La soledad puede verse influenciada tanto por las características de la persona -ser introvertido o tímido-, evidenciando la **fragilidad del propio individuo, como por los determinantes de la vida moderna ante los cambios en el contexto económico y social español**. Así mismo y aunque el origen de la soledad obedece a diversas causas dependiendo de la situación o entorno de cada persona, hay determinados condicionantes que de alguna manera han precipitado el surgimiento y el aumento de este sentimiento en los últimos años.

En primer lugar, los **elementos sociodemográficos** han tenido una clara influencia sobre la soledad, dadas las consecuentes transformaciones que ha sufrido la **estructura familiar**. Estos cambios en los modelos familiares han venido precedidos por la baja fecundidad y el descenso de la natalidad, por la crisis del sistema de cuidados y la desprotección familiar, o la viudedad. Aunque estos son algunos de los rasgos que están contribuyendo a que cada vez se encuentre una mayor soledad en las personas, un suceso importante también a tener en cuenta cuando se habla de soledad, y que los expertos han remarcado como una clara influencia en la evolución experimentada de esta dolencia, ha sido el aumento de **la esperanza de vida**. Esta situación ha provocado que actualmente nos encontremos con un importante volumen de personas mayores dentro de la pirámide poblacional española que se encuentran solas. El problema que entraña conciliar la vida laboral y familiar provoca dificultades en las familias a la hora de responder ante esta circunstancia, por lo que es un factor que claramente conduce a la soledad en los mayores.

El **modo de vida** también es un elemento que correlaciona con la soledad. El contexto en el que resida el individuo también influye en la adquisición o no de sensaciones de soledad, por lo que el proceso de emigración de los pueblos a las ciudades, que dio lugar a que se pasara de una sociedad rural a una urbana, también es un determinante causal. La soledad parece más frecuente, a igualdad de otros factores, en las sociedades urbanas que en las rurales.

Siguiendo esta línea, es importante de esta manera la diferenciación territorial entre el **mundo rural** –incluyendo las pequeñas ciudades– y el **mundo urbano**, ya que es en este último donde se está percibiendo ese aumento.

En este sentido, es en el **medio rural** donde hay más convivencia: se establecen relaciones más estrechas y directas, que promueven la comunicación y la solidaridad con los demás, lo que da lugar a que las personas que están solas no aprecien ni sientan tanto esa emoción.

Sin embargo, en las **grandes ciudades**, a pesar de contar con un entorno más favorable para el trato y la interacción social, las personas están más solas y aisladas –a pesar de estar rodeadas de gente y de contar con mayores recursos que fomentan el contacto–, porque las relaciones son superficiales, más impersonales, se tiene menos tiempo, se hacen menos cosas en común y se va perdiendo ese sentimiento de pertenencia a un grupo o a una comunidad, entre otras.

Pero no solo esto confluye en el aumento de la soledad en las sociedades avanzadas. Actualmente vivimos en un **mundo globalizado** en el cual se han facilitado los canales de interacción entre las personas, y desde cualquier lugar, a través de los **avances tecnológicos**. Hay más cantidad de información y mayores flujos de comunicación; no obstante, los expertos están de acuerdo en opinar que esa comunicación no es tan real como se piensa, ya que en muchas ocasiones se prima la relación tecnológica por encima de la humana o personal. Hay más comunicación, pero es una conexión menos intensa, fluida y profunda con los demás que crea una ausencia de comunicación verbal, de contacto de tipo personal, lo que da lugar a un enfriamiento de las relaciones de “tú a tú” y a una falta de compartir con los demás de una manera directa. La paradoja o contradicción es clara: las tecnologías, creadas para comunicarnos e informarnos en nuestra realidad cotidiana, nos aíslan, y fomentan el desarrollo de sentimientos depresivos y solitarios, sobre todo cuando se utilizan como modo de relacionarse frente al mundo físico.

Al hilo de esto, **el tipo de sociedad, cada vez más individualista y menos solidaria**, también determinaría en parte el auge de esas situaciones de aislamiento. Las transformaciones que ha sufrido también el sistema de redes sociales estarían confluyendo en las sociedades más desarrolladas. La falta de asociacionismo, de convivencia, de participación en la vida social o de colaboración con y por los demás son claros indicadores de este pensamiento que justificaría este incremento. Ligado a la falta de comunicación, de empatía o de educación en valores humanos y emocionales, estaría dando lugar a una sociedad empobrecida y plagada de “solitarios”.

Así mismo, los **procesos de institucionalización** que se están llevando a cabo en determinados colectivos, como en las personas mayores y/o en aquellas con algún tipo de discapacidad, como una realidad social impuesta a través de políticas o medidas que separan al individuo de su red de relaciones y de su entorno y que no permiten dar autonomía al individuo (como es el caso de las residencias o centros especializados) están agudizando también las situaciones de aislamiento impuesto.

Otros factores que envuelven el contexto social en el que actualmente nos vemos inmersos y que están generando un importante impacto en el individuo son los relacionados con la propia **situación social y económica**. La soledad no sólo implica una cierta carencia afectiva o emocional de relaciones dentro de la cotidianeidad, sino que un ambiente de desilusión generalizado explicaría también ese proceso de deshumanización creciente que se está desarrollando en la sociedad.

Desde esta perspectiva, en un mundo tan **competitivo**, la crisis, por ejemplo, ha sido motivo de agravamiento de estas situaciones. Incluso en el caso en el que se disfrute de un entorno familiar o social favorable, determinadas circunstancias o dificultades, como puede ser la pérdida del trabajo, pueden llevar al individuo a un **aislamiento interno y a un sentimiento de inutilidad**, más acusado en personas con inseguridades de autopercepción en sí mismas, que puede desembocar en problemas aún peores como el hundimiento psicológico o la depresión. Es por esto que **soledad e insatisfacción** son dos elementos que, en numerosas ocasiones, van unidos. El incremento de esa insatisfacción en los últimos años, que puede encontrarse en cualquier esfera de la vida cotidiana (familiar, laboral, personal, política...), sería también un motivo por el que los individuos solitarios estarían aumentando.

Otros indicadores que posiblemente estén dando pistas también del auge de la soledad son el **aumento de la tasa de suicidios** en España, así como el **incremento de enfermedades mentales**, ya que en el origen de muchas de ellas estarían estados solitarios previos.

No cabe duda de que la soledad la puede sufrir cualquier persona. La diferencia reside en sus causas, que pueden ser diferentes en función de la etapa del ciclo vital, de aspectos psicológicos propios de la persona, del contexto social, del entorno en el que el individuo se rodea o por la combinación de varios factores. La soledad no siempre procede de una sola causa, sino que, según la opinión de los expertos, es la conexión de varios determinantes la que puede inducir e incrementar los sentimientos de soledad. Principalmente, los expertos apuntan a que la soledad correlaciona con la **edad**, la **vejez** como claro ejemplo de soledad no deseada, así como con el **género**, el **estado civil**, el nivel de salud, con la **situación económica o capacidad de renta** (las personas que tienen acceso a bienes y servicios son menos propensas a padecer soledad porque pueden así intensificar sus relaciones, su propia presencia, su poder de decisión, su participación en el entorno, etc.) **diferentes momentos vitales, al medio en el que el individuo se rodea**, o incluso a **determinadas minorías sociales**, que por sus circunstancias se ven más expuestos a sufrir situaciones de soledad.

La soledad es una experiencia que está presente en los individuos a lo largo de todo el ciclo vital, pero la diferencia radica en la manera de manifestarse. La comprensión de las diferencias en las relaciones, las expectativas y percepciones que se tengan de las personas y de sí mismo, o reunir determinados factores considerados vulnerables o de riesgo implicarían la experiencia de un mayor o menor grado de soledad. Teniendo en cuenta que la soledad aglutina varios elementos, y que cuando se unen varias variables o componentes pueden provocar que se agraven aún más las sensaciones de aislamiento, es necesario conocer a qué tipo de personas les afecta en mayor medida. ¿Qué grupos sociales son los que se encuentran más expuestos a experimentar soledad? ¿Quiénes la sufren de una manera más acusada? ¿Qué factores causales influyen en estos colectivos?

- ***Grupos sociales más propensos a padecer soledad***

El interés y la atención que se le debe prestar al fenómeno de la soledad no sólo debe residir en el incremento estrepitoso que han experimentado las personas solitarias en los últimos tiempos, sino también en el aumento significativo de estos sentimientos en amplios sectores de población española.

Según la opinión de los expertos, la soledad es considerada un elemento que al ser transversal, cualquier individuo o grupo social que sienta la necesidad de relación o de contacto interpersonal con otra u otras personas y no la obtiene –sintiendo así esa carencia– estaría considerada como una población propensa a sentir soledad.

De esta manera, es necesario diferenciar los factores que propician la aparición de estos sentimientos según la situación específica de cada individuo, los cuales pueden intervenir de manera común en cada colectivo.

Determinados segmentos sociales comparten características, situaciones o elementos comunes que dan lugar a que se conviertan en colectivos de riesgo para sentir soledad. Esto provoca que las causas que producen determinadas situaciones de soledad estén íntimamente asociadas con los grupos sociales que la padecen.

Los expertos apuntan que los colectivos que presentan un mayor grado de vulnerabilidad o son más propensos a caer en la exclusión o la marginación social se situarían en una posición de riesgo mayor para que se generen situaciones o sentimientos solitarios.

Sin duda, la soledad en las **personas mayores** es una realidad. El porcentaje de población mayor de 65 años en España se sitúa actualmente en torno al 18%, por lo que este importante grueso dentro de la pirámide poblacional, consecuencia del aumento de la esperanza de vida en los últimos años, provoca que haya más volumen de personas mayores solas y, por tanto, un mayor riesgo de sentirla.

Los expertos consideran que la vejez es una etapa en la que frecuentemente aparece esta dolencia, ya que estos sentimientos se van incrementando progresivamente a medida que se desarrolla la trayectoria vital y se va adquiriendo una cierta longevidad.

Aunque algunos opinan que la soledad en los mayores puede comenzar en el momento en el que los hijos abandonan el hogar familiar, con la apa-

rición del llamado síndrome del “nido vacío”, no cabe duda que la principal causa, junto con la condición de vivir solos ante la pérdida de la pareja, es el fin del periodo laboral y la llegada de la jubilación. Se experimenta una ruptura de la cotidianeidad y de ese contacto diario que es el principal foco de relaciones sociales, lo que supone una especie de fractura de la vida anterior.

Al mismo tiempo, el propio proceso de envejecimiento provoca en mayor o menor medida limitaciones en las capacidades físicas y de autonomía en la vida diaria, por lo que es probable que cada vez sea más difícil salir, relacionarse y romper con esa desvinculación social. Esto además en las personas mayores residentes en zonas urbanas incide de una manera más clara al no contar con relaciones sociales tan fuertes y estrechas como las que se pueden dar en las zonas rurales.

Algunos mayores también perciben que ya “sobran”. Se sienten desasistidos y abandonados ante la indiferencia y la falta de apoyo que la propia sociedad muestra hacia ellos –más aún cuando los estados de dependencia se hacen más presentes– y es esa sociedad, según los expertos, la que potencia y refuerza de alguna forma ese sentimiento de inutilidad y aislamiento social, sobrevalorando a la juventud y desvinculando la vejez de cualquier rol que permita sentirse integrados de nuevo en el entramado social, cuando en realidad son proveedores de innumerables recursos tanto para la familia como para la comunidad.

De lo que no cabe duda es de que los mayores también se van quedando cada vez más solos físicamente, por la pérdida de la familia, la pareja, o contactos sociales, por lo que a estos problemas se suma el añadido de que la persona tiene que ir buscando su propia red, su propio grupo en el que se sienta identificado para no exponerse a la discriminación o marginación social. Por esta razón, además de otras instituciones, el rol de la familia es fundamental para estas personas, tanto para ayudarles a gestionar la soledad de una manera positiva como para fortalecer los lazos interpersonales y la autopercepción acerca de sus propias capacidades.

Desde la perspectiva de género, aunque la soledad la padecen por igual hombres y mujeres, esta se acentúa más en **algunos sectores femeninos** por diversas causas.

Las mujeres, en origen por su tradicional rol social, son consideradas más vulnerables, tienen menor capacidad de renta que los hombres y, por tanto, se sienten minusvaloradas y más desamparadas.

En este sentido, los expertos destacan dentro de este segmento por un lado a las mujeres maltratadas, quienes silencian lo que viven, sienten miedo, vergüenza o la incomprensión de su propio entorno, lo que les conduce en muchas ocasiones a situaciones de aislamiento social, y por otro a las mujeres que se encuentran en edades avanzadas, más aún si son viudas. Actualmente, casi un millón y medio de mujeres residen solas en España, es decir, más de un 70% del total de mayores de 65 años. Al gozar de una esperanza de vida mayor que la de los hombres viven más las últimas etapas de la vida, lo que da lugar a que aumente la probabilidad de padecer situaciones solitarias, porque se consideran además una carga para la familia.

Por otro lado, un grupo especialmente vulnerable son los **inmigrantes**. Algunos expertos piensan que el largo proceso migratorio en España ha dado lugar a que no puedan catalogarse como un colectivo propenso a vivir en soledad, ya que su capacidad de integración en la sociedad puede provocar que la sientan de la misma manera que un autóctono sin tener en cuenta su origen; no obstante, la mayoría rebate esta idea.

El propio proceso migratorio está ligado a dificultades de índole cultural, social, económica, religiosa, e incluso a condiciones precarias que pueden generar situaciones de desamparo y estados solitarios. No sólo sienten la soledad ante la falta de su red familiar y de contacto, sino también porque se tienen que sumergir en una sociedad realizando un gran esfuerzo para sobrevivir personalmente ante la necesidad de conseguir los medios y recursos necesarios para conseguir la integración en el país receptor.

Así mismo, este grupo social puede sufrir una doble soledad. Por un lado, se puede experimentar soledad en el país receptor dependiendo del tipo de inmigración y del modelo de integración que se haya producido. En caso de que se haya desarrollado en forma de gueto, pertenecer a un colectivo hace que no sientas soledad dentro del colectivo pero puede aislar frente al resto de la sociedad. Por otro lado, puede experimentar la soledad que provoca la propia nostalgia del país de origen al carecer de su red próxima de apoyo.

Pero no todos los inmigrantes experimentan esta sensación por igual. Los inmigrantes procedentes de países africanos, por ejemplo, sienten la soledad de una manera diferente. Tanto el inmigrante refugiado como el económico padece la soledad a través de la falta de esa red de contacto y apoyo; no obstante, en el caso de los africanos esa red es prácticamente

sola e individual. En otras palabras, las personas que proceden de países africanos no padecen de la misma manera la soledad y no sienten ese aislamiento porque se sostienen en un ideal de lucha y están unidos a un proyecto anterior, que es el de cubrir las necesidades de sus familiares y pueblo de origen. En el momento en el que la persona no puede realizar ese proyecto ni dar respuesta a esas necesidades es cuando se siente solo, aislado y desamparado porque se rompen los lazos de unión que le sostenían para realizar ese fin, y el valor de su vida cae.

Según los expertos, esta población vive sola por una situación impuesta u obligada, pero no viven la soledad porque es ese proyecto de vida el que les empuja a superar la situación por la que un día huyeron.

Otro de los grupos de riesgo los encontramos en las **personas con algún tipo de discapacidad**. El hecho de disponer de una dificultad añadida supone una mayor probabilidad de padecer soledad, sobre todo de tipo subjetiva, en el momento en el que no se sienten “igual” al resto. En este sentido, los expertos reflejan que “las personas con discapacidad tienen un riesgo mayor de sufrir la soledad que te impone el entorno que te rodea porque no comprenden tu discapacidad, por te limita en tus capacidades, porque te tratan de forma desigual, porque las redes sociales se pierden cuando adquieres una discapacidad, porque viven en un entorno segregado lleno de barreras arquitectónicas... La discapacidad te impone un riesgo a la soledad infinitamente alto”.

Para este colectivo sufrir de soledad no depende sólo de la familia, de la edad, o de uno mismo, sino que, contrariamente a lo que ocurre en el resto de la población, el entorno es muy importante. El que una persona, con algún tipo de discapacidad viva en un contexto rural es un problema más, ya que no puede participar de la misma manera que los demás al no tener los medios y servicios necesarios y/o adaptados a su situación. Así mismo, en un pueblo o en una ciudad pequeña, espacios en los que las relaciones interpersonales son más estrechas, se sienten más aislados y solos.

Por otro lado, muchas situaciones de discapacidad generan relaciones más estrechas e intensas, sobre todo porque en determinados tipos de discapacidad hay una cierta dependencia de los demás en cuanto a atención y cuidados. Algunos expertos piensan que este tipo de relaciones sólo se desarrolla fuera de este círculo más próximo y familiar y que, sin embargo, son relaciones más pobres fuera de este círculo, hasta el punto de encontrar importantes déficits externos en otros ámbitos o

contextos, lo que puede dar lugar a procesos de exclusión y falta de inserción social en muchos entornos.

También la atención social especializada que muchas veces se desarrolla en torno a las personas con algún tipo de discapacidad –centros ocupacionales, escuelas especiales, centros de día, etc.– puede conducir a situaciones de soledad al participar, desarrollarse y relacionarse con “iguales”, lo que crea una segregación o separación del resto.

Otros procesos en los que se da soledad obligada en este segmento de población es cuando la discapacidad no es congénita, sino que se ha adquirido en un momento determinado de la vida (discapacidad sobrevenida). Este es un hecho que determina un cambio importante, tanto en el propio individuo de manera interna como en su entorno, provocando que tanto la propia persona como la familia se sientan solas e incomprendidas ante la nueva circunstancia. Este es el caso, por ejemplo, de personas con discapacidad mental (personas que sufren de esquizofrenia, psicosis, bipolaridad, depresión, etc.), la cual muchas veces es causa y consecuencia de la soledad, y a quienes frecuentemente se considera una parte de la población olvidada, rechazada e incluso estigmatizada por la sociedad.

En este sentido, estas personas tienen una mayor probabilidad de padecer una soledad impuesta por el entorno que les rodea, bien sea por la pérdida de relaciones sociales, por un trato desigual, porque hay un límite de capacidades o porque viven en un contexto en el que existen barreras que dificultan la integración y adaptación en determinados entornos.

Ligado a este colectivo, se encontraría otro grupo muy sensible y tendente a sufrir situaciones de soledad: los/as **cuidadoras/res de personas o familiares dependientes**. Estas personas sienten soledad, ya que su situación hace que el tiempo que le dedican a su trabajo les impide compartir relaciones con los demás o disfrutar de su tiempo. Además muchas de estas persona, no reciben retribución económica por su labor ni ningún reconocimiento social, soportando una gran carga emocional y de esfuerzo que incrementa aún más no sólo la soledad objetiva, sino las sensaciones de soledad subjetiva.

Un perfil poblacional que también es proclive a sufrir soledad es el de los jóvenes, sobre todo los que se sitúan en el rango de edad de entre 15 y 30 años. Este colectivo es el principal consumidor de nuevas tecnologías y redes sociales para la relación y comunicación, lo que provoca

el aislamiento y la superficialidad en el contacto entre personas. Tal y como apuntan los expertos, “la aparición de Internet y las redes sociales está generando una manera distinta de socialización, y de relación con los pares”. La mala utilización del mundo virtual y el abandono de la comunicación interpersonal cara a cara, provocan soledad. Aún así, los jóvenes guardan mecanismos de defensa diferentes y mucho más fuertes que otros grupos sociales para salir de estas situaciones que les provocan aislamiento.

Sin embargo, algunos expertos apuntan a que los jóvenes también pueden padecer soledad por factores económicos, como la falta de capacidad de renta para emanciparse. La frustración que genera esta circunstancia también puede verse ligada a la aparición de estos sentimientos de soledad.

Dentro de este factor causal también se incluirían las **personas en situación de pobreza o con necesidades económicas**. Según los expertos, “las personas que tienen más acceso a bienes y servicios tienen menos posibilidades de sentirse en soledad, que los que no lo tienen”. Por este motivo, la actual situación de desempleo, la falta de recursos y de medios suficientes para poder autoabastecerse o para cubrir las necesidades básicas pueden provocar soledad en este colectivo al considerar que no pueden disfrutar de los mismos derechos que el resto. Muchas de estas personas además se sienten desasistidas y con una enorme falta de protección, sobre todo por parte del Estado.

En este sentido, es destacable un subgrupo dentro de este segmento como es el de los parados de larga duración, principalmente mayores de 55 años. La reinserción en el ámbito laboral se hace más difícil y complicada, por lo que se sienten excluidos, rechazados y no integrados socialmente por no poder participar en ella; en definitiva, solos.

En último lugar, los expertos aluden que las **personas sin hogar**, como es lógico, también viven y sienten enormemente la soledad. Primero, porque no desean encontrarse en esas condiciones y, segundo, porque sufren también la carencia de una red de apoyo social y/o familiar.

Las **familias que han perdido sus casas por un proceso de desahucio** también viven este proceso de soledad ante la sensación de desprotección que sienten en esas circunstancias. Es por este motivo que los colectivos sociales juegan un papel fundamental a la hora de servir de apoyo a estos grupos de población.

Otros sectores sociales también afectados por situaciones o sentimientos de soledad que se han mencionado por los expertos, aunque en menor medida son los **niños**; muchos están solos por la falta de atención o tiempo por parte de los padres ante las dificultades de conciliación familiar y laboral que hacen que estén recibiendo los cuidados necesarios en un momento dado, o bien se sienten solos cuando no son miembros de un grupo y se sienten rechazados, lo que puede llegar a generar depresión infantil, o al experimentar u otras situaciones más extremas como el acoso o mobbing escolar, etc.). Así mismo, las **personas enfermas**, a destacar las que padecen enfermedades degenerativas y /o un **deterioro cognitivo** significativo, como demencias, alzhéimer o párkinson, personas con **otro tipo de dependencias** provocadas por adicciones de cualquier tipo que generan conductas patológicas (ludopatías, alcoholismo, etc.), las personas que no tienen una **pareja constituida o provienen de una familia desestructurada** (personas separadas, divorciadas, familias monoparentales, cabezas de familia, especialmente si son mujeres, debido a la falta de conciliación que existe entre la vida laboral y familiar), **personas muy involucradas en el trabajo, así como, mandos intermedios y/o directivos de empresas**, las **personas exiliadas, adolescentes con algún tipo de discapacidad** (porque es un momento crítico en el ciclo vital de un individuo), y otros colectivos marginales como **las personas que viven en la drogadicción** (muchas veces la propia soledad provoca que no puedan salir de ese círculo vicioso).

De lo que no cabe duda es de que existe una gran variabilidad respecto a los grupos sociales y las causas que facilitan la aparición de sentimientos de soledad. Los expertos han apuntado a que los mayores, las personas sin recursos económicos, las que padecen algún tipo de discapacidad, la población inmigrante o las familias con miembros en situación de desempleo, destacando los cabezas de familia o los núcleos monoparentales, son los que en la actualidad están adquiriendo un mayor protagonismo de situaciones solitarias.

El hecho de que estos segmentos de población estén sufriendo este problema genera consecuencias, tanto individuales como familiares, sociales, económicas e incluso políticas, que es necesario conocer para poner en marcha los mecanismos adecuados que permitan paliar o combatir estas situaciones.

• **Consecuencias de la soledad**

Hasta ahora los expertos han señalado que la soledad tiene una alta incidencia en la sociedad actual, que se puede vivir en mayor o menor grado en función de los factores que estén vinculados y que puede tener un origen o causa diferente en la población y que es más frecuente aún si las personas presentan una vulnerabilidad mayor que el resto. Pero ¿qué tipo de efectos tiene la soledad en los individuos? ¿Cómo les afecta? ¿Se vive la soledad de la misma forma en todas las personas?

Los individuos que padecen estados o situaciones de soledad pueden sufrir consecuencias que pueden variar según el grado en el que se experimente y gestione. No es lo mismo elegir estar solo que sentirse solo de manera obligada, ni si es una condición crónica o está promovida por alguna situación personal concreta convirtiéndola en una experiencia transitoria o temporal; de todas estas circunstancias va a depender que las consecuencias puedan ser positivas o, por el contrario, adversas.

Todos los seres humanos necesitan momentos o periodos solitarios, pero sólo cuando la soledad entendida desde la propia elección y decisión individual las consecuencias pueden ser muy positivas; no en los casos en los que se vive como una situación en negativa y frustrante. No saber enfrentarse o salir de ella desde el punto de vista subjetivo genera importantes crisis vitales para las personas que la sufren. Como apuntan los expertos, "(...) el individuo trataría de salir de manera positiva, cuando no es patológico, a través de la búsqueda de relación o dejar de sentirse solo; pero negativamente hablado, la soledad también te puede llevar a la parálisis de ese mecanismo de búsqueda para salir de ella".

Así mismo, de la misma manera que hay diferentes tipos de soledades, las consecuencias también pueden ser dispares en función de factores como la edad, el nivel de vulnerabilidad social, las causas, las circunstancias o el grado de soledad en el que se encuentre. No obstante, en términos generales, la soledad puede producir efectos devastadores; la persona vive la soledad como un elemento negativo y se ha producido una desconexión con el mundo que le rodea.

Por este motivo, la soledad es considerada como uno de los posibles factores que causan desórdenes de tipo anímico, sobre todo si se experimentan situaciones prolongadas de esta dolencia. En este sentido, **desde el punto de vista psicológico**, aún en muchos casos contando con una red de apoyo, cuando la persona se encuentra en un estado fuerte

y profundo de soledad emocional no deseada esta puede llegar incluso a destruir internamente al individuo, en muchos casos aún contando con una red de apoyo se produce una crisis individual en la que se puede encontrar con una importante falta de vitalidad, sumada a sensaciones de tristeza, miedo, vacío, angustia, falta de autoestima, no sentirse querido, insatisfacción, desmotivación, impotencia, inquietud, desesperación, infelicidad, frustración, complejo, desilusión, dolor. Esto va a condicionar el comportamiento, el rendimiento y el desarrollo de todas las capacidades que puede potenciar una persona para poder salir de esos estados.

Pero depende también del segmento social al que pertenezca la persona. Las personas mayores son más propensas a sentir falta de afectividad, abatimiento o tristeza, mientras que los parados de larga duración o personas en edades maduras suelen sentir más rabia o impotencia. Los jóvenes que viven actualmente en un contexto cambiante pueden generar frustración o insatisfacción ante las dificultades que existen en cuanto a su inserción laboral. O puede ser también que la soledad pueda derivar en problemas físicos, como en el caso de los cuidadores de personas dependientes personas con enfermedades orgánicas o psicosomáticas (diabetes, cáncer...), sobre todo si existen sentimientos depresivos previos.

Pero el individuo puede igualmente contar con **sentimientos positivos** que le pesen o equilibren esas sensaciones negativas. Este “**balance emocional**” es lo que le ayudará a salir más fácilmente o no de la soledad, siempre y cuando los aspectos positivos adquieran un valor superior a los negativos. En otras palabras, mientras no derive en un estado patológico el individuo podría salir de esa soledad de una manera positiva si posee una buena salud mental y cuenta con un entorno de cariño que no sólo le acompañe, sino que le permita también comunicarse y encontrar redes de apoyo para dejar de sentirse sólo. Todo esto le ayudará a generar los estímulos necesarios para querer romper esa espiral de negatividad y aislamiento.

Pero en las ocasiones en las que la soledad se produce de manera aguda, dejando que los **elementos negativos resalten**, puede crear en el individuo un estado de parálisis del dispositivo de búsqueda para salir de ella, por lo que se pueden desarrollar patologías de aislamiento grave, enfermedad mental, estados depresivos de larga duración, desestabilización, deterioro personal, etc. Y es que las variables **soledad y enfermedad** están estrechamente asociadas, sobre todo cuando hay una condición de imposición de ese estado de aislamiento. Es por este motivo que el

contacto entre las personas es un determinante de salud. Por eso la falta de esa red social está ligada a la enfermedad.

En muchos casos, la ausencia de vivir en sociedad (sentir momentos de felicidad, hablar, comunicar, compartir con los demás), alimentada por los sentimientos individuales negativos, desemboca en sensaciones depresivas de pérdida del sentido de la vida, lo que puede llegar a provocar que se caiga en otras enfermedades como el alcoholismo o la drogadicción para intentar refugiarse de ese problema, o en situaciones aún peores para el ser humano como la violencia doméstica conyugal o familiar, e incluso el suicidio en los casos más extremos.

Desde el punto de vista social, la soledad puede empobrecer la realidad social en el momento en que el individuo se considera como una persona que no participa de la vida social y que no es dueño de sus decisiones, porque le gustaría vivir y relacionarse de otra manera y no puede por su condición, contexto o circunstancia. Se consideran inactivos y una carga para todos, como en el caso de las personas que se sienten solas por la pérdida de un empleo. El trabajo aporta la sensación de ser útil para la sociedad: obliga a relacionarse, proporciona una dignidad como sujeto individual y social, hace sentirse igual e integrado y proporciona recursos para poder invertirlos libremente en lo que se desee.

Pero esta soledad está generando también un aislamiento físico de la sociedad; personas superficiales que no interactúan con el entorno en el que se rodean debido al papel fundamental que las nuevas tecnologías de la información están tomando como modo de relación social y comunicación con los demás.

Esta pérdida de contacto interpersonal es mucho más frecuente entre los jóvenes, que utilizan las redes sociales y tecnológicas para establecer relaciones, lo que da lugar a una manera diferente de sociabilizar y de relacionarse con los pares. Aunque también se puede pensar que esta herramienta representa un refugio para el individuo cuando es rechazado y/o discriminado por la colectividad (el sentimiento de pertenencia es muy importante cuando se habla de soledad).

Todo esto supone sensación de **fracaso social** y de crisis colectiva en el momento en el que hay personas que por obligación y forzosamente se ven y se sienten solas o diferentes frente al resto. Esto puede generar también barreras de rechazo social y segregación si las políticas públicas, como instrumentos que fomentan y buscan el bienestar de la sociedad, no

ponen en marcha iniciativas para cubrir las demandas y necesidades de las personas que estén en situación de soledad.

Desde el punto de vista económico, la soledad supone un empobrecimiento; el empobrecimiento individual y el empobrecimiento social también se traducen en un empobrecimiento económico de la sociedad y la comunidad, porque las personas solas participan económicamente menos que el resto (no salen, no consumen, no viajan, no disfrutan del ocio...).

Además puede suponer un lastre económico, porque si las redes familiares y sociales más próximas no se encargan de estas personas, las instituciones públicas tienen que intervenir, y esto supone más incurriendo en un mayor gasto para el Estado si no se han incentivado políticas adecuadas de prevención.

En el caso de los más jóvenes, por ejemplo, la soledad también tiene importantes implicaciones económicas para la sociedad. La soledad que pueden llegar a sufrir muchos a la hora de no poder independizarse económicamente está llevando a que se tengan que ir del país, lo que supone una consecuencia catastrófica para la economía y el sistema de pensiones en España.

Todas estas consecuencias son negativas, tanto para el individuo como para la sociedad, y la manera en la que la persona percibe y vive la soledad va a determinar hasta cierto punto la forma de afrontarla: aceptarla como una situación que puede ser pasajera, remediarla mediante la puesta en marcha de mecanismos para ser capaz de salir de ella, o resignarse a esa situación, lo que puede llevar a un hundimiento psicológico.

No cabe duda de que ante determinadas circunstancias, en algún momento de la vida cualquier persona ha experimentado soledad. Sin embargo, a gran escala, los expertos apuntan a que el desconocimiento y la imagen que se tiene de este fenómeno provoca que no se reflexione o cuestione la necesidad de una atención seria y especializada; no sólo porque quizás quienes la sufren no siempre son conscientes de que ésta puede ser el origen de otros males que están padeciendo, sino porque también actualmente los poderes públicos y la sociedad civil no tienden a reconocer que, entre otros efectos, la soledad merma las capacidades de las personas para contribuir a su desarrollo en la vida en sociedad.

- **Valoración y objeto de interés**

La soledad, sobre todo cuando se siente de manera subjetiva, es una experiencia que se vive de forma silenciosa, en muchos casos por el miedo generalizado a ser señalados por el resto. Es por este motivo que el término soledad es entendido por los expertos como un elemento negativo que parte desde la propia sociedad.

Hay personas que quieren y eligen estar solas, con capacidad de autosuficiencia, por lo que no consideran que tener una vida solitaria sea un problema ni tenga efectos negativos, sino que se trata de un bien individual que satisface y un modo de vida muy positivo para fomentar parte de su desarrollo personal.

No obstante, como se ha venido comentando, esta concepción no es la contemplada por la mayoría de los expertos, que creen que la soledad es una manera de tapar sensaciones de fracaso, incluso para aquellos que la buscan una emoción negativa que resta y empobrece tanto al individuo como al entorno que le rodea y en el que participa.

Esta valoración también se percibe de manera peyorativa en una sociedad en la que cada vez se genera y se fomentan menos las relaciones sociales. Esta falta de altruismo, de compromiso social, de empatía, de no fijarse en el prójimo, de impersonalidad, conlleva que en determinadas circunstancias los propios individuos estén obligados a esconder estas sensaciones y emociones al exterior por considerarse socialmente una situación negativa que puede llegar a generar estigmas y prejuicios; no existe esa concienciación positiva de la soledad, por lo que a la larga se pueden sentir discriminados.

De esta manera, porque deriva de muchos condicionantes sociales, por la connotaciones tan negativas que presenta en muchos aspectos y porque la padecen muchos segmentos de población, la importancia de la soledad es clara y evidente. No obstante, los expertos están de acuerdo en pensar que actualmente, siendo un problema social, no es objeto de interés y atención por parte de los poderes públicos.

El hecho de que no atiendan ni consideren la soledad como un factor sobre el que es necesario actuar, pasa por varias explicaciones. Unos piensan que es algo de lo que no se quiere hablar y solucionar porque, políticamente hablando, la soledad y el aislamiento son componentes que causan pasividad y que se pueden utilizar para manipular a las masas, por lo que no hay intención de cambio. Otros, sin embargo, defienden

que se debe a que es un tema invisible que aún no ha adquirido el valor suficiente como para que se constituya como un foco de atención pública.

Este es un tema importante, puesto que tanto la sociedad como los gobiernos e instituciones públicas no son aún conscientes de la relevancia y de la problemática social que supone la soledad; para la propia persona, porque cuando esa soledad no es elegida hay una pérdida de dignidad individual y un sufrimiento que puede derivar en problemas psicológicos más graves y en situaciones de marginación, y para los poderes públicos, porque de esta manera merma la participación social del propio ciudadano en la sociedad y en la generación de recursos, con el consiguiente aumento del gasto público.

Por otro lado, el Estado se encuentra desencaminado cuando al hablar de soledad se centra solo en las personas que tienen problemas previos, como las personas mayores, las personas con discapacidad, las familias monoparentales, etc., puesto que hay muchos tipos de soledad que afectan de manera dispar al resto de segmentos de la población. El interés, si es que lo hay en este sentido, es sectorial cuando en realidad se debería percibir desde una perspectiva integral y de conjunto. E incluso aunque parcialmente se pueda ver como un problema, incluso en estos casos se ponen los remedios necesarios para solucionarlo.

En nuestros días supone un verdadero reto para la sociedad actual el poder combatir la soledad dado el aumento estrepitoso de las situaciones de soledad y aislamiento, sobre todo en determinados grupos de población más vulnerables.

Debería ser un objetivo de actuación e intervención en todas aquellas situaciones en las que se experimente tanto soledad física como soledad sentida, haciendo un especial énfasis en los grupos que puedan ser más sensibles o donde se experimenten contextos o circunstancias que entrañan una mayor proporción de factores de riesgo.

• ***Instrumentos y actuaciones***

La manera de interpretar la vida en sociedad, prestando atención al entorno más próximo que nos rodea y sacando a la luz aquellas situaciones que permanecen ocultas, debe servir para favorecer, prevenir y poner en marcha los instrumentos y medidas adecuadas que permitan dar respuestas a las demandas y necesidades de la población. Tal y como apuntan los expertos: “Tendríamos que centrarnos más bien en las necesidades

de los individuos, cuando esas necesidades no se cubren”, sobre todo ante las enormes consecuencias de carácter social e individual que está generando el fenómeno de la soledad.

De esta manera, este último apartado tiene el objetivo de ofrecer, desde una mirada múltiple, las diferentes visiones que han planteado los expertos sobre la manera en la que se debería actuar para mermar o incluso combatir este problema social en continuo auge.

Así mismo, analizando la opinión de los expertos, se podrían distinguir dos tipos de ayuda o apoyo para la soledad: la emocional y la instrumental.

En el primer caso, la sociedad civil, la familia, el entorno social y el propio individuo juegan un papel fundamental para superar o evitar la soledad.

El **apoyo familiar** es un recurso con un valor tan positivo que cuando se carece del mismo tiene enormes repercusiones en la calidad de vida y en la autopercepción del individuo, más aún cuando presentan estados de dependencia. La familia es una fuente recíproca de cuidados en la vida cotidiana y contribuye a la protección y al bienestar de todos sus miembros de manera que el impacto que puede suponer este pilar para aminsonar o prevenir la aparición de estados solitarios hace que sea un foco de atención a tener en cuenta a la hora de responder ante este problema.

Dentro del sistema de relaciones interpersonales con el que puede contar el individuo también es muy importante el protagonismo del entorno social y personal fuera del ámbito familiar. Como se ha visto, existe una correlación directa entre la red social y la soledad, de manera que cuanto mayores son las relaciones sociales menor es el nivel de soledad experimentado. Contar con una red de apoyo activa, dinámica y saludable favorece aún más la vinculación y el contacto social con los demás, aumenta los recursos con los que pueden contar las personas y, en definitiva, contribuye a mejorar el estado psicológico y emocional del individuo, de manera que reduce considerablemente los riesgos de padecer sentimientos depresivos. En este sentido, los expertos apuntan que “el sistema de refuerzo del individuo (lo que te gusta, lo que te mueve...) es una despensa que se puede llenar o vaciar a lo largo de la vida. Cuando sólo te basas en relaciones sociales, muchas veces pierdes otras muchas muy beneficiosas para el desarrollo individual y para ese sistema de refuerzo (...) Nosotros somos sobrepersonales. El contacto social es positivo, pero sin sobrevalorarlo”.

Destacable es también lo que el propio individuo debe hacer para enfrentarse a este problema; un primer paso es mejorar y/o ampliar su red social creando así lazos afectivos que optimicen su competencia individual y la valoración que se hace de sí mismo. Las personas que padecen estos sentimientos tienen que hacer por intentar estrechar y favorecer el cultivo de vínculos positivos familiares y sociales que permitan la interacción, la comunicación y la realización de actividades satisfactorias con los demás. Ser miembros de grupos o asociaciones, participar en el barrio en el entorno social potenciando las relaciones podrían ser algunas de las estrategias que ayudan de manera efectiva a afrontar y paliar estas situaciones de soledad.

Pero no se puede evocar sólo a la parte más afectiva de interacción y de apoyo social, individual o familiar, sino que la ayuda también debe tener una parte instrumental e institucional de actuaciones y acciones concretas que atiendan específicamente este fenómeno.

Para los que cuentan con situaciones sociales o individuales específicas, en la que intervienen factores de riesgo concretos, hacer frente a la soledad puede llegar a ser una verdadera conquista, y es por lo que las instituciones tienen que tomar partido. Los expertos apuntan a que “conviene que las entidades públicas y las organizaciones trabajen en espacios de convivencia permanente de socialización, de relación con los demás, porque sino la tendencia más frecuente va por otro camino, y es el aislamiento (...) que tome esto como una necesidad social de primer orden. Si algo caracteriza a la soledad es que es muy silenciosa, pero está, y por ese motivo no tiene que ser menos preocupante”.

El sector público, como órgano de protección, tiene que ser conocedor de estas situaciones para salvaguardar el bienestar social de estas personas y ayudar a transformar la imagen y la percepción que se tiene actualmente de la soledad mediante la implantación de campañas de sensibilización, programas de voluntariado, de prevención a través de la educación en valores, favoreciendo el asociacionismo y la participación de una manera común e igualitaria.

Este es el motivo que remarcan los expertos como causante en la actualidad de la insuficiencia y falta de herramientas y actuaciones que prevenzan y actúen como respuesta: **la falta de visibilidad y de consciencia del problema.**

En este sentido, en cuanto a las actuaciones que se están llevando a cabo actualmente para prevenir la soledad, los expertos aluden la presencia de dos niveles: las medidas indirectas y las directas.

En el primer caso, la mayor parte de las acciones se establecen de manera indirecta, es decir, no actúan conscientemente contra la soledad sino que éste sería un efecto secundario. Son las **actuaciones generales**, en las que se estarían paliando, en cierta manera, las sensaciones de soledad de la población mediante la implantación de políticas inclusivas, medidas de igualdad, así como las de carácter económico como las de prestación por desempleo, rentas mínimas de inserción o ayudas “paternalistas asistenciales”, etc.

Por otro lado, estarían las **intervenciones específicas para las situaciones más concretas o colectivos más marginados**. Por ejemplo, en el caso de las personas con alguna discapacidad se pueden observar medidas para favorecer la inserción laboral, prestaciones para que tengan una mayor capacidad de gasto o el acceso a una educación plural. En el caso de los mayores, existen programas que se centran en crear relaciones con personas que se encuentran solas a través de programas públicos de fomento de la solidaridad social (comunidades vecinales, voluntariado de mayores convivencia de jóvenes con personas mayores o acompañamiento a los enfermos para que no se sientan tan solos); en mayor o menos medida, para algunas de estas personas también hay sistemas de protección como centros de día, residencias, servicios de teleasistencia, ONG's, teléfonos solidarios (como el Teléfono de la Esperanza), asociaciones o fundaciones que centran una parte de su actividad en la lucha contra los sentimientos de soledad.

El sector privado, por otro lado, intenta apoyar estas iniciativas a través de programas de solidaridad social, redes de apoyo y contacto social; no obstante, aunque la intención se percibe y es palpable, todo se hace a muy pequeña escala, sin que se ponga en conocimiento ni se visibilice en todos los sectores de la sociedad. Es la razón para explicar por qué, para la mayoría de la sociedad es prácticamente nula la existencia de cualquier medida o actuación institucional para la soledad.

Los expertos consideran que es necesario incentivar y visibilizar en mayor medida las **políticas activas y de protección** destinadas al empleo, a la conciliación familiar y a la formación, así como las **políticas sociales** que acompañen al bienestar y velen por la riqueza interior y la felicidad de

las personas. Es ineludible priorizar lo social, las políticas y los proyectos sociales, mediante el fomento de la actividad pública y privada, teniendo en cuenta a todos los grupos de la sociedad con una especial atención en los más vulnerables.

En definitiva, la tesis a la que hacen referencia los expertos determina que en la actualidad no existen proyectos que se hayan puesto en marcha para atajar esta dolencia de manera directa y general, sino que se ha hecho poco de forma particular porque el fenómeno está aún lejos del interés político, y también quizás porque sea necesario un cambio de paradigma social. Solo así, según los expertos, se conseguirá adoptar medidas adecuadas que contribuyan a disminuir los problemas que se derivan de la soledad. No poner remedios para paliar la soledad limita el desarrollo del potencial que pueden desarrollar las personas, porque la soledad resta y empobrece a la sociedad. Por lo que invertir en solucionar la soledad es una manera también de invertir en la sociedad.

7. LOS ESPAÑOLES ANTE LA SOLEDAD

7.1. *Los que viven solos y los que viven acompañados*

Alrededor de un 20% de los españoles de 18 y más años vive solo, frente a un 80% que vive con otras personas. ¿Son distintas las personas que viven solas de las que viven acompañadas de otras personas? Evidentemente sí. Algunos datos nos permiten comprobar en qué difieren unas de otras. Así, entre las personas que viven solas predominan los hombres (53%) sobre las mujeres (47%), mientras que lo contrario se observa entre los que viven acompañados (48% hombres frente a 52% mujeres, unas proporciones similares a las que se observan en el conjunto de la población española). Un 37% de los que viven solos tienen 65 o más años, mientras que solo un 16% de los que viven acompañados tienen esa edad. Y como cabía esperar, los que viven solos son casi unánimemente solteros (40%), viudos (33%) o separados (26%), mientras que los que viven acompañados son personas mayoritariamente casadas (56%) o viven en pareja (12%).

El 40% de los que viven solos son jubilados/pensionistas, mientras que esa proporción es solo del 14% entre los que viven con otras personas. Sin embargo, apenas hay diferencias entre los que viven solos y acompañados en cuanto a la proporción de los que tienen empleo: 42% entre los que viven solos y 47% entre los que viven acompañados. Los no activos, sin embargo, constituyen una proporción significativamente mayor entre los que viven solos (44%) que entre los que viven acompañados (36%). Y hay más parados entre los que viven acompañados (17%) que entre los que viven solos (13%).

Curiosamente no existen grandes diferencias respecto al nivel educativo alcanzado por los que viven solos o acompañados. Si bien es cierto que un 10% de los que viven solos, posiblemente por ser de mayor edad, no han completado sus estudios primarios (frente a solo un 4% entre los que viven acompañados), no es menos cierto que en ambos grupos se observa una proporción de universitarios similar de un 12%. Tampoco existen diferencias respecto al factor religioso, dos terceras partes de los entrevistados en uno y otro grupo se definen como católicos, si bien los que viven acompañados afirman ser algo más practicantes que los que viven solos.

De manera similar, solo un 2% de los que viven solos o acompañados afirma estar afiliado a un partido político y alrededor de un 5% dicen estar afiliados a una central sindical (6% entre los que viven acompañados y 4% entre los que viven solos). Tampoco se observan diferencias significativas según el autopercepción ideológico.

Tanto los que viven solos como los que lo hacen acompañados se consideran mayoritariamente de clase media, aunque los que viven solos se consideran algo más de clase media baja. Pero sí difieren significativamente respecto a sus ingresos, pues los que viven solos declaran recibir unos ingresos bastante inferiores a los que viven acompañados.

En resumen, vivir solo es más propio de hombres que de mujeres, los que viven solos tienen una edad significativamente superior a los que viven acompañados, son en alta proporción jubilados/pensionistas y no activos. Son principalmente solteros, separados o viudos, mientras que los que viven acompañados son principalmente personas casadas. No obstante no difieren demasiado en su nivel educativo ni en su religiosidad (aunque los que viven acompañados son algo más practicantes), ni apenas en su baja afiliación a partidos políticos o centrales sindicales.

7.2. Vivir solo: ¿decisión voluntaria o por necesidad?

Desde el primer momento se ha partido de la hipótesis de que la vivencia de la soledad podría depender de que el individuo viva solo o viva con otras personas, pero también de que viva solo porque así lo ha decidido o porque se ha visto obligado a vivir solo. Se trata de tres grupos de personas diferentes. Concretamente, si anteriormente se ha dicho que un 20% de los españoles de 18 y más años vive solo, ahora debe especificarse que de estas personas que viven solas algo más de la mitad (59%) viven solas porque quieren, porque les gusta, porque así lo han decidido, mientras que el resto (41%) viven solas porque no tienen más remedio. Sobre el total de entrevistados, por tanto, la distribución en tres grupos sería la siguiente:

Tabla 7.2.1. Distribución de los entrevistados según su modo de vida

	FRECUENCIA	PORCENTAJE %
Total de Entrevistados	1.206	100
Viven Acompañados	966	80,1
Viven Solos porque quieren	140	11,6
Viven Solos por obligación	96	7,9
Viven Solos pero no contestan	4	0,3

De acuerdo con los datos recogidos, los que viven solos porque quieren llevan viviendo solos algo menos tiempo que los que viven solos por obligación. En efecto, un 55% de los que viven solos por obligación lleva viviendo solos desde hace 5 o más años, frente a un 50% entre los que viven solo porque quieren. Por el contrario, un 31% de los que viven solos voluntariamente lleva en esa situación desde hace 3 años o menos, frente a solo un 23% entre los que viven solos por obligación.

Una vez más se puede comparar el perfil sociodemográfico de los que viven solos porque quieren con el de quienes viven solos por obligación, es decir, no por propia elección sino que por diversas razones no pueden vivir con otras personas. Se comprueba así que tanto entre los que viven solos voluntariamente como entre los que lo hacen por obligación predominan ligeramente los hombres sobre las mujeres, algo más incluso entre los “solos voluntarios”. Pero el gran contraste se observa en relación con la edad, de manera que los “solos obligados” tienen una edad muy superior a los “solos voluntarios”. Así, mientras que un 53% de los “solos obligados” tiene más de 65 años, esa proporción es del 26% entre los “solos voluntarios”. De manera similar, mientras que el 51% de los “solos voluntarios” son solteros, el 49% de los “solos obligados” son viudos. Además, el 51% de los “solos voluntarios” tiene empleo, frente a solo un 27% de los “solos obligados”, y los no activos representan el doble entre los “solos obligados” (61%) que entre los “voluntarios” (31%).

El nivel educativo de los “solos voluntarios” es muy superior al de los “solos obligados”, hasta el punto de que un 40% de los “solos voluntarios” tiene estudios universitarios, mientras que más de un 40% de los “solos obligados” solo tiene completos los estudios primarios. La proporción de quienes se declaran católicos es muy superior entre los “solos obligados” (83%) que entre los “voluntarios” (56%), y coherentemente la práctica re-

ligiosa es muy superior entre los “solos obligados”.

Pero la afiliación a un partido político o a un sindicato es muy superior (aunque objetivamente baja entre los “solos voluntarios” (4% y 11% respectivamente) que entre los “solos obligados” (1% en ambos casos de afiliación).

Tanto los “solos voluntarios” como los “obligados” se sienten mayoritariamente de clase media, pero mientras los primeros se identifican sobre todo con la media-media, los segundos lo hacen con la media-baja.

En resumen, en la muestra representativa de la población española objeto de esta investigación los entrevistados que viven solos porque así lo han elegido son casi el doble que los que viven solos por obligación. Los “solos voluntarios” llevan menos tiempo viviendo solos que los “obligados”, y en ambos grupos predominan los hombres sobre las mujeres, pero los “solos obligados” tienen una edad muy superior a la de los “voluntarios” y su estado civil es principalmente soltero, mientras que los “obligados” son mayoritariamente viudos.

Además, los “solos voluntarios” tienen empleo en proporción significativamente mayor que los “obligados”, mientras que éstos son principalmente no activos. Así mismo, los “solos voluntarios” tienen un nivel educativo superior al de los “obligados”. Y éstos se declaran católicos en mayor proporción y con más práctica religiosa. Por último, los “solos voluntarios” están afiliados a partidos políticos y centrales sindicales en mayor proporción que los “obligados”, los cuales se consideran más de clase media baja.

7.3. Aislamiento y soledad: definición y medición

Una de las hipótesis de esta investigación es que aislamiento y soledad son dos conceptos diferentes y que ambos conceptos son diferentes de vivir solo o acompañado. Una persona puede vivir sola pero no estar aislada porque tiene múltiples relaciones sociales de todo tipo, y a su vez puede sentir o no la soledad. De igual manera, una persona que vive acompañada puede tener pocas relaciones sociales aparte de las de las personas con las que convive, y puede o no sentir la soledad. Por tanto, conviene diferenciar esas tres situaciones y tratar de medirlas adecuadamente para poder llegar a un mayor conocimiento de en qué consiste la soledad.

Lo primero que se ha hecho ha sido construir una tipología para medir el modo en que viven los entrevistados mediante un Índice de Convivencia. Este índice se ha construido para medir el grado de aislamiento objetivo de los entrevistados. No es lo mismo vivir solo por propia voluntad, que vivir solo porque el entrevistado carece de alguna persona que pueda o quiera vivir con él/ella. Por tanto, el índice se ha construido con las dos preguntas del cuestionario que recogen estas cuestiones, la pregunta 1 y la pregunta 2. El índice varía de 1 = el entrevistado vive acompañado de cónyuge y/o hijos, a 2 = el entrevistado vive acompañado de otras personas, 3 = el entrevistado vive solo por propia voluntad (“solos voluntarios”), y 4 = el entrevistado vive solo contra su voluntad (“solos obligados”).

Tabla 7.3.1. Distribución de los entrevistados según su Índice de Convivencia

	FRECUENCIA	PORCENTAJE %
Acompañado de cónyuge e hijos	743	61,6
Acompañado por otros	223	18,5
Solos voluntarios	140	11,6
Solos obligados	96	7,9
Total	1.202	99,7
Sin Respuesta	4	0,3
Total	1.206	100,0

Desde esta perspectiva, por tanto, y mediante esta definición poco sofisticada, se concluiría que solo un 8% de los españoles mayores de 18 años pueden ser considerados como realmente aislados, en cuanto a que viven solos por obligación, y no por propia voluntad.

A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de convivencia y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Tabla 7.3.2. Distribución de los entrevistados según su Índice de Convivencia, según vivan solos o acompañados

	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	Porcentaje	% válidos	Frecuencia	Porcentaje	% válidos
Acompañado de cónyuge y/o hijos				743	76,9	76,9
Acompañado por otros				223	23,1	23,1
Solos voluntarios	140	58,4	59,4			
Solos obligados	96	39,9	40,6			
Total	236	98,3	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	4	1,7				
Total	240	100,0				
Media aritmética	1,59			3,77		
Desviación típica	0,49			0,42		

Por definición, por tanto, los que viven acompañados no están aislados. Y los que viven solos porque así lo desean tampoco pueden considerarse aislados, reservándose ese término solo a los que viven solos contra su voluntad. El Índice de Convivencia es lógicamente mucho más alto (3,77) para los que viven acompañados que para los que viven solos (1,59).

7.3.1. El aislamiento social

Para medir con más precisión el aislamiento social se han utilizado un conjunto de preguntas que miden diversas formas de relacionarse con los demás. Estos indicadores son los siguientes: 1) frecuencia de relaciones con familiares (distintos a aquellos con los que se convive, en el caso de los que viven con otras personas) como vecinos, amigos y compañeros de trabajo, 2) calidad de dichas relaciones, 3) pertenencia a asociaciones como miembro activo o no activo, 4) frecuencia de uso de distintos medios de comunicación y de transporte, 5) frecuencia de uso de redes sociales. A continuación se comentarán los datos más relevantes.

Tomando en consideración al conjunto de la muestra se observa que casi el 60% de los entrevistados afirma ver a sus vecinos diariamente, el 50% ve a sus familiares también diariamente y algo menos (41%) ve diariamente a sus amigos, pero solo alrededor de un tercio ve a sus compañeros de trabajo todos los días (debido, lógicamente, a que no todos los

entrevistados tienen un empleo y por tanto compañeros de trabajo). Las personas que viven solas ven a sus familiares con mucha menos frecuencia que los que viven acompañados (aunque se preguntó por familiares que no convivan con el entrevistado), pero curiosamente los que viven solos ven a sus amigos diariamente en mayor proporción que los que viven acompañados. Y comparando a los “solos voluntarios” con los “solos obligados” se observa que los primeros ven a sus vecinos diariamente en mucha menor proporción que los “obligados” y en alguna menor proporción también a sus amigos, pero ven a sus compañeros de trabajo diariamente en mayor proporción que los “solos obligados”.

En lo que respecta a la calidad de las relaciones, y tomando al conjunto de la población entrevistada, parece que la mayor calidad es la de las relaciones con los amigos y familiares, luego con el cónyuge, en menor medida con los vecinos, y aún en menor medida con los compañeros de trabajo. En el caso de las personas que conviven con otras personas las mejores relaciones parecen ser con los amigos, con los familiares y con el cónyuge o pareja, y en menor medida con los compañeros de trabajo y los vecinos. Pero entre los que viven solos las mejores relaciones parecen ser con los amigos, los familiares, los compañeros de trabajo, los vecinos y, en muy escasa proporción, con el cónyuge o pareja. Y al comparar a los “solos voluntarios” con los “solos obligados” se observa que los “voluntarios” muestran sistemáticamente mejores relaciones con todos los grupos sociales mencionados que los “obligados”, con la única excepción de las relaciones con los compañeros de trabajo.

Otro grupo de relaciones que se ha investigado es el que se refiere a la pertenencia a asociaciones. Todas las investigaciones realizadas desde que se iniciara la investigación social en España en la década de los años '60 han puesto de manifiesto la escasísima pertenencia de los españoles a asociaciones de cualquier tipo. Esta es una característica bastante común en países mediterráneos y en países católicos (como los latinoamericanos o Irlanda) y que se repite en todas las investigaciones internacionales. Una hipótesis que avanzamos hace tiempo es que en estos países el clima favorece la relación interpersonal en la calle, en la plaza pública, lo que hace innecesaria la pertenencia a asociaciones formales y por tanto favorece las relaciones informales. De otra parte, la Iglesia católica tradicionalmente receló de asociaciones y clubs que no tuvieran su origen en la propia Iglesia. En cualquier caso, los datos de esta investigación ponen de manifiesto una vez más el bajísimo asociacionismo de los españoles, pues más del 95% afirma no pertenecer a ninguno de los

casi veinte tipos de asociaciones por los que se preguntó en la encuesta. Y en esta cuestión no se observan diferencias entre los que viven solos o acompañados, ni entre los “solos voluntarios” y los “solos obligados”, pues más del 90% en cualquier caso en cada segmento social afirma no pertenecer a ninguna asociación.

Tomando en consideración el uso de medios de comunicación (televisión, radio y prensa), se observa que casi el 90% de los entrevistados ve la televisión diariamente y alrededor de un 50% escucha la radio también diariamente, pero solo un tercio lee la prensa a diario. De manera general, los entrevistados que viven solos consumen algo más cada uno de estos tres medios de comunicación que los que viven acompañados. Y, mientras que los “solos obligados” ven diariamente la televisión en cierta mayor proporción que los “solos voluntarios”, éstos escuchan más la radio y leen la prensa con mayor frecuencia que los “solos obligados”.

Si del consumo pasivo de medios de comunicación se pasa al consumo activo de nuevos medios de comunicación interpersonal, desde el teléfono a Internet, se observa que alrededor de tres de cada cuatro españoles de 18 y más años utiliza diariamente su teléfono móvil, más de la mitad navega por Internet y utiliza Smartphone a diario y casi la mitad utilizan a diario su ordenador fijo o portátil y un 14% utiliza a diario la tableta, pero solo un tercio utiliza diariamente el teléfono fijo, y prácticamente nadie utiliza ya a diario el fax. Los que viven acompañados utilizan cada uno de estos medios activos de comunicación diariamente en mayor proporción que los que viven solos. Así mismo, los “solos voluntarios” utilizan cada uno de estos medios diariamente en mayor proporción que los “solos obligados”, y la diferencia es especialmente grande en el caso del uso del móvil, del ordenador fijo o portátil, de la navegación por Internet y del Smartphone.

En cuanto a los medios de transporte, se observa que algo más de un tercio de los españoles de 18 y más años utiliza diariamente el coche, pero solo algo más de un 10% utiliza diariamente el transporte público, y proporciones inferiores al 5% utiliza la moto o la bicicleta. Los que viven acompañados utilizan diariamente el coche en proporción mayor que los que viven solos, pero éstos utilizan los otros medios de transporte en proporciones algo superiores a los que viven acompañados. Y los “solos voluntarios” utilizan diariamente cualquiera de estos medios de transporte, excepto la moto, en proporción algo superior a los “solos obligados”.

Finalmente, y en cuanto al uso de redes sociales, los datos sugieren que más de la mitad de los españoles de 18 y más años utiliza whatsapp diariamente y algo menos de un tercio utiliza facebook y el correo electrónico también a diario. Pero menos del 10% de los entrevistados en la muestra total utiliza a diario los mensajes SMS, twitter, skype o similares, u otras redes sociales. Los que viven solos utilizan diariamente cada una de estas redes sociales en mayor proporción que los que viven acompañados, excepto twitter, que es utilizado diariamente en proporción similar por unos y otros. Y los “solos obligados” utilizan diariamente cada una de estas redes sociales en proporción algo mayor que los “solos voluntarios”, excepto el whatsapp, que es utilizado más o menos en igual proporción por unos y otros.

Hasta aquí se ha presentado una descripción muy simple y general de cómo el modo de convivencia afecta a las distintas formas de relación social. No obstante, el objetivo es medir el grado de aislamiento de los españoles por lo que se ha precisado bastante más la medición de estas formas de relación. Concretamente, mediante la construcción de índices para los entrevistados que viven solos y los que viven acompañados para medir cada una de estas formas de relación, cerca de 50 en total, cada una de ellas medida por una escala de al menos 4 o 5 categorías. Y los mismos cálculos se han realizado comparando las formas de relación de los “solos obligados” y los “solos voluntarios”. En lo que afecta a la medición del grado de relación social de los españoles con el resto de la sociedad, los casi 50 indicadores individuales anteriormente contemplados se han resumido en seis índices: de Frecuencia de Relaciones, de Evaluación de las Relaciones, de Asociacionismo, de Comunicaciones, de Transporte y de Redes Sociales.

Eso permite comprobar que la frecuencia de relaciones (con familiares, amigos, vecinos, etc.) es algo mayor entre los que viven acompañados que entre los que viven solos, y que es mayor entre los “solos voluntarios” que entre los “solos obligados”.

Los que viven acompañados también evalúan algo mejor sus relaciones sociales (con familiares, etc.) que los que viven solos, pero los “solos voluntarios” valoran mejor esas relaciones sociales que los “solos obligados”.

Aunque el asociacionismo es muy bajo en todos los grupos sociales, es algo mayor entre los que viven solos que entre los que viven acompañados, y algo mayor entre los “solos voluntarios” que entre los “solos obligados”.

El consumo de medios de comunicación es algo mayor entre los que viven acompañados que entre los que viven solos, y es significativamente más alto entre los “solos voluntarios” que entre los “obligados”. El uso de medios de transporte es algo mayor entre los que viven acompañados que entre los que viven solos, y es mayor entre los “solos voluntarios” que entre los “solos obligados”.

El uso de redes sociales es mayor entre los que viven solos que entre los que viven acompañados, y es casi igual, aunque algo mayor, entre los “solos voluntarios” que entre los “obligados”.

Tabla 7.3.3. Índices de relación social según cuatro modos de convivencia de los entrevistados

	Acompañados nucleares	Acompañados otros	Solos voluntarios	Solos obligados
Índice de Frecuencia de Relaciones	24,4	24,1	24,3	21,4
Índice de Evaluación de Relaciones	21,5	19,0	18,1	17,2
Índice de Asociacionismo	0,3	0,2	0,3	0,3
Índice de Uso de Comunicación	26,1	27,8	26,4	21,5
Índice de Uso de Transporte	7,4	7,6	7,4	6,2
Índice de Uso de Redes Sociales	12,8	16,0	15,2	15,1

Se ha denominado “acompañados nucleares” a los entrevistados que viven acompañados de su cónyuge y/o hijos, puesto que se trata de familias “nucleares”, y como “acompañados otros” a los que viven acompañados de otras personas. Cuando se comparan los índices obtenidos para los cuatro grupos de convivencia anteriormente definidos, se puede observar que, los que viven acompañados suelen tener mayores relaciones sociales de todo tipo que los que viven solos, aunque a veces las diferencias son pequeñas. Así, los “acompañados nucleares” tienen más relaciones sociales con familiares, vecinos, amigos, etc. que los demás grupos, y además valoran mejor esas relaciones que los demás. Pero los “acompañados otros” son los que hacen mayor uso de los medios de comunicación, de los medios de transporte y de las redes sociales.

Por el contrario, los valores más bajos en todos los índices, excepto el de uso de redes sociales, se encuentran entre los “solos obligados” (en el caso de las redes sociales ocupan el segundo valor más bajo).

Debe subrayarse que los “solos voluntarios” suelen ser los que obtienen los segundos valores más altos en casi todos los índices, lo que demuestra que los que viven solos voluntariamente tienen muchas relaciones sociales.

Pero se ha querido resumir aún más toda la información anterior, mediante un Índice de Sociabilidad que combina los Índices de Frecuencia de Relaciones, Asociacionismo, Comunicación, Transporte y Redes Sociales. Cada uno de esos índices tenía escalas diferentes, por lo que antes de agregarlos se estandarizaron en escalas de 1 a 10 puntos. Así se ha construido un Índice de Sociabilidad que, al tener más de cien categorías, se ha reducido a una escala de 5 puntos (1=sociabilidad muy baja, 5=sociabilidad muy alta).

Tabla 7.3.4. Índice de Sociabilidad (en dos escalas) según los cuatro modos de convivencia de los entrevistados

	Acompañados nucleares	Acompañados otros	Solos voluntarios	Solos obligados
Índice de Sociabilidad-1	25,1	25,4	26,3	24,6
Índice de Sociabilidad-2	2,5	2,5	2,7	2,4

Mediante este Índice de Sociabilidad se ha podido comprobar que son los “solos voluntarios” los que parecen mostrar valores más altos, seguidos de los “acompañados nucleares y otros”, siendo los “solos obligados” los de menor sociabilidad. Las diferencias entre los cuatro grupos según modos de convivencia no son muy grandes, pero apuntan en la dirección esperada: los “solos voluntarios” no solo no están aislados, sino que parecen ser los más relacionados y los más sociables, mientras que los “solos obligados” son los menos sociables y los menos relacionados.

7.3.2. La Soledad

Desde el principio se ha defendido la tesis de que una cosa es el aislamiento y otra el sentimiento de soledad. Se ha presentado evidencia, por otra parte, de que vivir solo no equivale a vivir aislado. De hecho, según el Índice de Sociabilidad los “solos voluntarios” parecen menos aislados socialmente que los demás grupos basados en el modo de convivencia, especialmente menos aislados que los “solos obligados”, pero también algo más relacionados socialmente que los que viven acompañados, tanto “nucleares” como “otros”.

Por eso es necesario ahora definir y medir el sentimiento de soledad. En las ciencias sociales parece ampliamente demostrado que la medición subjetiva de cualquier sentimiento que hace el propio entrevistado de forma es, mejor que cualquier intento de definición “objetiva”. Esto es cierto cuando se pregunta a los españoles que se autoposicionen en una escala de ideología desde la extrema izquierda a la extrema derecha; este indicador es mejor predictor de actitudes y comportamientos que otros indicadores supuestamente más objetivos. Y lo mismo puede decirse de la autodefinición del grado de religiosidad, que es mejor predictor que otros indicadores “objetivos” como frecuencia de ir a misa, a confesión, etc. Por eso, en esta investigación se ha optado por incluir una pregunta que directamente pida al entrevistado que diga con qué frecuencia se ha sentido solo durante el último año. Alrededor de la mitad del total de entrevistados afirma que “nunca” se ha sentido solo durante el último año, frente a algo menos de un 10% que dice haberse sentido solo con mucha frecuencia, y más de un tercio que contesta haberse sentido solo “a veces”.

Como se esperaba, los que viven solos se han sentido solos con mucha frecuencia en mucha mayor proporción (23%) que los que viven acompañados (5%), y los “solos obligados” afirman haberse sentido solos en mayor proporción (31%) que los “solos voluntarios” (15%).

Pero un concepto o una dimensión no debe medirse solo por una variable, sino al menos por dos. Por eso, si en la pregunta 9 del cuestionario se preguntó por la frecuencia con la que el entrevistado se ha sentido solo durante el último año, en la pregunta 10 se ha preguntado por los momentos o situaciones en que el entrevistado se ha sentido solo. Si bien un 40% de los entrevistados afirma no haberse sentido solo nunca, alrededor de una cuarta parte afirma haberse sentido solo cuando está solo o cuando tiene problemas o preocupaciones, y entre un 10% y un 15% dice haberse sentido solo por la noche o cuando está enfermo. Aunque apenas hay diferencias entre los que viven solos o acompañados, sí hay diferencias entre los “solos voluntarios” y los “obligados”, de manera que entre los “solos obligados” casi la mitad afirma haber sentido la soledad por la noche, y cerca del 40% afirma haber sentido soledad cuando está enfermo, proporciones muy superiores a las que se observan entre los “solos voluntarios”, entre los cuales alrededor de un tercio afirma haber sentido la soledad cuando tiene problemas o preocupaciones y una proporción similar dice no haberla sentido nunca, proporciones en ambos casos muy superiores a las que se observan entre los “solos obligados”.

Tabla 7.3.5. Índice de Situaciones de Soledad según los cuatro modos de convivencia de los entrevistados

	Acompañados nucleares	Acompañados otros	Solos voluntarios	Solos obligados
Índice de Situaciones de Soledad	0,7	0,9	1,2	1,9

Sobre la base de la escala de las respuestas a la pregunta 10, se ha construido un Índice de Situaciones de Soledad que, como puede verse, varía de manera muy coherente con los grupos establecidos según su modo de convivencia. En efecto, el sentimiento de soledad parece ser muy bajo entre los “acompañados nucleares”, es decir, entre los que viven en familias nucleares, con cónyuge y/o hijos, y este sentimiento de soledad es algo mayor entre los “acompañados otros”, aumenta más entre los “solos voluntarios” y logra su máximo valor entre los “solos obligados”. Y la correlación entre este Índice de Situaciones de Soledad (basado en la pregunta 10) y la frecuencia de haber sentido soledad (pregunta 9) es muy alta ($r = 0,63$) y estadísticamente significativa al nivel 0,01, lo que sugiere que ambos índices miden la misma dimensión de soledad. Una vez comprobado que ambos índices miden la misma dimensión de soledad, se opta por utilizar el Índice de Situaciones de Soledad para todo el análisis y los modelos de regresión al componerse de un mayor número de elementos (el Índice de Soledad - basado en la pregunta 9 - es sólo una escala de frecuencias).

Se ha observado, por otra parte, que los diferentes índices que miden relaciones sociales, sean del tipo que sean, parecen mostrar cierta relación entre sí, como se ha puesto de manifiesto en las diversas comparaciones realizadas. Así, las personas que se ven con frecuencia con familiares, amigos, vecinos, etc., suelen también ser más consumidores de medios de comunicación, utilizan más los medios de comunicación y transporte y las redes sociales, etc. Por ello, se ha verificado hasta qué punto existen relaciones de posible causalidad entre estos diferentes índices entre sí y con el Índice de Sociabilidad e Índice de Situaciones de Soledad.

Tabla 7.3.6. Matriz de correlaciones entre los índices de relación social, sociabilidad y situaciones de soledad

	Frecuencia de Relaciones	Asociacionismo	Uso de Comunicación
Frecuencia de Relaciones	1	-,032	,293**
Asociacionismo	-,032	1	,032
Uso de Comunicación	,293**	,032	1
Uso de Transporte	,243**	-,011	,481**
Uso de Redes Sociales	,090*	-,027	,314**
Sociabilidad	,548**	,191**	,592**
Situaciones de Soledad	-,140**	,085**	-,089**

	Uso de Transporte	Uso de Redes Sociales	Sociabilidad	Situaciones de Soledad
Frecuencia de Relaciones	,243**	,090*	,548**	-,140**
Asociacionismo	-,011	-,027	,191**	,085**
Uso de Comunicación	,481**	,314**	,592**	-,089**
Uso de Transporte	1	,172**	,521**	-,090**
Uso de Redes Sociales	,172**	1	,616**	,075*
Sociabilidad	,521**	,616**	1	-,033
Situaciones de Soledad	-,090**	,075*	-,033	1

Nota: ** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

El análisis de la matriz de correlaciones demuestra que el Índice de Sociabilidad es el que muestra los coeficientes más robustos y estadísticamente significativos con cualquier otro índice de relación social, debido precisamente a que se ha construido sobre la base de todos ellos. Pero en cambio su relación con el Índice de Situaciones de Soledad no solo es muy escasa, sino que no es estadísticamente significativa, lo que demuestra, como se ha sugerido desde el principio, que aislamiento social (o relación social) y sentimiento de soledad son dos conceptos muy diferentes y no necesariamente relacionados. Estar socialmente aislado (por carecer de relaciones frecuentes con familiares, amigos, vecinos, etc., por no utilizar medios de comunicación pasiva o activa, por no hacer uso de medios de transporte, por no utilizar redes sociales) no conduce necesariamente a sentimientos de soledad, pero tampoco conduce a carecer de ellos; sencillamente son conceptos independientes entre sí, carentes de cualquier relación de causalidad.

Sin embargo, cuando se examina la relación de los índices que miden relación social con el de sentimiento de soledad, se observa en general una relación negativa y estadísticamente significativa. En otras palabras, las personas con más relaciones, con mayor participación en asociaciones, con mayor uso de medios de comunicación y de transporte, suelen tener menos sentimientos de soledad. Pero no ocurre así con el Índice de Uso de Redes Sociales, que parece estar positivamente relacionado con los sentimientos de soledad, sugiriendo que el uso de redes sociales es más propio de los que sienten la soledad que de los que no tienen tales sentimientos. Y esa relación explica que la relación entre el Índice de Sociabilidad y el de Situaciones de Soledad sea débil y estadísticamente no significativa.

Tabla 7.3.7. Análisis de componentes principales de los índices de relación social sociabilidad y situaciones de soledad

	COMPONENTES	
	1	2
Índice de Sociabilidad	,960	,066
Índice de Uso de Comunicación	,704	,046
Índice de Uso de Redes Sociales	,642	,280
Índice de Uso de Transporte	,616	-,125
Índice de Frecuencia de Relaciones	,531	-,394
Índice de Asociacionismo	,119	,536
Índice de Situaciones de Soledad	-,089	,788

Nota: *Extraction Method: Principal Component Analysis.
Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.
a. Rotation converged in 3 iterations.*

El análisis de componentes principales confirma los anteriores comentarios, de manera que todos los índices que miden relación social (o aislamiento social) forman parte de un componente; el índice de sociabilidad es el que muestra la mayor saturación, mientras que el segundo componente incluye principalmente al índice de situaciones de soledad, y en menor medida al de asociacionismo (que realmente no forma parte de ninguno de los dos componentes a causa del casi inexistente asociacionismo de los españoles de cualquier condición).

Puede afirmarse, por tanto, que aislamiento social y relaciones sociales constituyen un concepto muy diferente al de sentimiento de soledad en diferentes situaciones, si bien, en general, como se ha demostrado, cuanto mayores son las relaciones sociales (y menor el aislamiento) menores

son los sentimientos de soledad. El análisis ha demostrado, además, que los que viven solos por su propia voluntad están incluso más relacionados socialmente que los que viven acompañados. Por eso a continuación se trata de analizar cuáles son las causas del aislamiento social y las causas de los sentimientos de soledad.

7.4. Las causas del aislamiento

Ha quedado demostrado que el Índice de Sociabilidad resume muy bien los diversos índices de relación y aislamiento social (frecuencia de relaciones con familiares, amigos, vecinos, etc., asociacionismo, uso de medios de comunicación, uso de medios de transporte, uso de redes sociales), por lo que se puede tomar como variable dependiente en modelos de regresión para intentar averiguar cuáles son las variables que explican una mayor o menor sociabilidad de los individuos.

Así, se ha construido en primer lugar un modelo de regresión con el Índice de Sociabilidad como variable dependiente y un conjunto de variables sociodemográficas como variables independientes-explicativas: sexo, edad, tamaño del hábitat de residencia, clase social objetiva y subjetiva, estado civil, situación laboral del entrevistado y del cabeza de familia, nivel educativo del entrevistado y del cabeza de familia, e ingresos mensuales totales en el hogar.

Tabla 7.4.1. Modelo de regresión para explicar la Sociabilidad

R ² = 0,20	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	1,864	0,224		8,327	0,000
Hábitat	-0,030	0,020	-0,061	-1,508	0,132
Clase Social Objetiva	-0,049	0,048	-0,057	-1,022	0,307
Sexo	0,011	0,063	0,007	0,175	0,861
Edad	-0,007	0,003	-0,130	-2,750	0,006
Estado Civil	-0,017	0,038	-0,020	-0,451	0,652
Situación laboral del entrevistado	0,157	0,024	0,341	6,482	0,000
Situación laboral cabeza familia	-0,031	0,030	-0,058	-1,003	0,316
Nivel educativo del entrevistado	0,067	0,028	0,166	2,402	0,017
Nivel educativo del cabeza de familia	0,017	0,032	0,044	0,529	0,597
Clase Social Subjetiva	0,057	0,043	0,056	1,323	0,186
Ingresos mensuales del hogar	0,054	0,022	0,116	2,422	0,016

Nota: Variable dependiente: Índice de Sociabilidad

El modelo explica un 20% de la varianza en el grado de sociabilidad de los españoles, lo que constituye un nivel de explicación bastante alto. Pero un examen detallado de este modelo permite extraer las siguientes consideraciones. En primer lugar, el sexo, es decir, el ser hombre o mujer, no parece tener ningún poder explicativo sobre la sociabilidad cuando están presentes estas otras variables del modelo. Es importante tener en cuenta este comentario en relación con la interpretación de cualquier modelo de regresión, algo que muchos analistas desconocen o simplemente no aclaran lo suficiente. En este caso concreto se puede comprobar que no hay correlación entre sexo y sociabilidad cuando se consideran conjuntamente fuera de este modelo. Pero en otros casos no sucede así. Por ejemplo, de acuerdo con el modelo de regresión, ni la clase social objetiva ni la subjetiva parecen contribuir a la explicación de la sociabilidad, lo que induce a pensar que no hay relación entre clase social, subjetiva u objetiva, y sociabilidad. Sin embargo eso no es del todo cierto, pues tomando por separado la correlación entre cada una de las dos variables de clase social con la sociabilidad se observa que la clase social objetiva tiene un $r = 0,17$ que es estadísticamente significativo al nivel 0,01, y la clase social subjetiva tiene un $r = 0,14$ igualmente significativo al nivel 0,01. Lo que sucede es que esta relación entre las dos variables de clase social, aunque es débil pero estadísticamente significativa, no añade nada a lo que explican otras variables del modelo. Por eso no es correcto decir que estas variables no tienen relación con la sociabilidad, sino que debe puntualizarse que no añaden nada a lo que ya contribuyen otras variables del modelo debido a las posibles relaciones de las dos variables de clase social con otras variables del modelo.

Siguiendo con este tipo de explicación, puede decirse que el estado civil del entrevistado, el status ocupacional y el nivel educativo del cabeza de familia, tampoco contribuyen de manera significativa a la sociabilidad de los españoles. Pero, por el contrario, se puede afirmar que aún en presencia de todas las variables incluidas en el modelo, la edad, la situación laboral y el nivel educativo del entrevistado, y los ingresos del hogar si contribuyen de manera estadísticamente significativa a explicar la mayor o menor sociabilidad de los entrevistados. Concretamente, la situación laboral del entrevistado es la variable que parece contribuir más a esa explicación (un coeficiente beta de 0,34, tres veces superior al de las otras variables que contribuyen a la explicación). Esto significa que cuanto más implicado está el individuo en una actividad laboral mayor es su sociabilidad, de manera que los contratados por tiempo completo, los empresa-

rios, los autónomos, parecen tener más relaciones sociales y están menos aislados que los parados o los que no pertenecen a la población activa. De manera similar, puede afirmarse que cuanto mayor es el nivel educativo alcanzado por el individuo y cuanto más altos son los ingresos mensuales de su hogar, mayores son también su sociabilidad y sus relaciones con los demás. La relación con la edad, sin embargo, aún siendo significativa, es negativa, indicando que cuanto mayor es la edad, a igualdad en las otras variables del modelo, menor es la sociabilidad del entrevistado.

Además, se ha construido el mismo modelo de regresión con las mismas variables explicativas para explicar el grado de sociabilidad de los entrevistados para cada uno de los cuatro grupos según el Índice de Convivencia. El modelo para los “solos obligados” no se ha podido construir por no haber suficientes casos válidos, evidentemente porque esas personas tienen pocas relaciones sociales, como se pudo ver anteriormente.

Pero de los otros tres modelos, el que parece explicar un mayor porcentaje de la varianza en su grado de sociabilidad es el relativo a los “solos voluntarios”, que explica un 47% de la varianza total y en el que solo una variable, el nivel educativo del cabeza de familia, muestra contribuir de manera estadísticamente significativa a explicar el grado de sociabilidad en el sentido de que cuanto más alto es el nivel educativo del cabeza de familia mayores son las relaciones sociales y por tanto la sociabilidad del entrevistado (y menor su aislamiento). Debe recordarse que se trata de personas que viven solas porque quieren, y que suelen ser personas más jóvenes, con más alto nivel educativo y que comprensiblemente tienden a la relación social y no al aislamiento social.

Tabla 7.4.2. Modelo de regresión para explicar la Sociabilidad entre los “solos voluntarios”

Solos voluntarios R ² = 0,47	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	1,027	0,832		1,235	0,223
Hábitat	0,096	0,068	0,150	1,403	0,167
Clase Social Objetiva	-0,015	0,133	-0,016	-0,112	0,911
Sexo	0,249	0,234	0,129	1,065	0,292
Edad	-0,007	0,009	-0,119	-0,858	0,395
Estado Civil	-0,062	0,239	-0,034	-0,257	0,798
Situación laboral del entrevistado	-0,067	0,085	-0,132	-0,791	0,433
Situación laboral del cabeza familia	0,015	0,075	0,035	0,205	0,839
Nivel educativo del entrevistado	0,054	0,138	0,052	0,391	0,698
Nivel educativo del cabeza de familia	0,370	0,083	0,705	4,477	0,000

Nota: Variable dependiente: Índice de Sociabilidad

En los otros dos modelos, para “acompañados nucleares” (cónyuge/hijos) o “acompañados otros”, el porcentaje de la varianza explicado es similar, 22% y 15% respectivamente, y en ambos casos solo una variable contribuye significativamente a la explicación de la sociabilidad: la situación laboral del entrevistado. Es comprensible que cuanto mayor es la implicación laboral del individuo, mayores son también sus necesidades y posibilidades de relación social, y de evitar el aislamiento social.

Se ha utilizado otro modelo de regresión incluyendo variables actitudinales como la religión, la práctica religiosa, la afiliación a un partido político o a una central sindical, su autopoicionamiento ideológico en una escala de extrema izquierda a extrema derecha y su identificación con España o con su Comunidad Autónoma, pero el modelo apenas explica ni siquiera un 1% de la varianza total, y ninguna de esas variables muestra una relación estadísticamente significativa con la sociabilidad. No se tienen más relaciones sociales por ser más o menos religioso, por pertenecer o no a un partido político o a una central sindical, o por ser creyente o ateo.

Tabla 7.4.2. Modelo de regresión para explicar la Sociabilidad mediante los índices de relación social

R ² = 0,86	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	-2,740	0,095		-28,837	0,000
Índice de Frecuencia de Relaciones	0,063	0,002	0,418	28,808	0,000
Índice de Asociacionismo	0,203	0,014	0,200	14,045	0,000
Índice de Uso de Comunicación	0,058	0,003	0,290	18,442	0,000
Índice de Uso de Transporte	0,124	0,007	0,281	18,555	0,000
Índice de Uso de Redes Sociales	0,070	0,002	0,438	29,087	0,000

Nota: Variable dependiente: Índice de Sociabilidad

Para finalizar, se ha construido un modelo de regresión para explicar el Índice de Sociabilidad mediante los índices que han servido de componentes para construirlo, con el fin de poder determinar cuál de los índices-componentes contribuye más a la explicación de la varianza total en el Índice de Sociabilidad. Como era lógico esperar, todos los índices contribuyen a la explicación de la varianza total de manera estadísticamente significativa, y conjuntamente explican el 86% de la varianza total. Pero atendiendo a los valores de los coeficientes estandarizados se comprueba que los dos índices-componentes que más contribuyen a esta explicación son el uso de redes sociales y la frecuencia de relaciones con familiares,

amigos, vecinos, etc. O dicho de otra manera: cuanto más frecuentes son las relaciones interpersonales y las realizadas a través de redes sociales, menos aisladas y más relacionadas socialmente están las personas.

7.5. Las causas de la soledad

De manera similar a como se ha hecho para intentar explicar la sociabilidad, se han construido diversos modelos de regresión para explicar la soledad. Debe recordarse que se han utilizado dos indicadores para medir la soledad: una pregunta en que se pedía la frecuencia con la que el entrevistado ha sentido la soledad y otra en que se preguntaba por las situaciones en que el entrevistado había sentido soledad. La correlación entre ambos indicadores es muy alta ($r = 0,63$), por lo que se ha utilizado como variable dependiente en estos modelos el Índice de Situaciones de Soledad, por ser un constructo que tiene mayor recorrido de valores al basarse en diversos ítems.

Tabla 7.5.1. Modelo de regresión para explicar la Soledad

$R^2 = 0,09$	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	1,497	0,256		5,844	0,000
Hábitat	0,067	0,025	0,089	2,747	0,006
Clase Social Objetiva	0,177	0,053	0,146	3,334	0,001
Sexo	-0,117	0,077	-0,049	-1,524	0,128
Edad	0,006	0,003	0,089	2,285	0,023
Estado Civil	-0,279	0,049	-0,198	-5,709	0,000
Situación laboral del entrevistado	-0,009	0,025	-0,014	-0,358	0,720
Nivel educativo del entrevistado	-0,034	0,027	-0,058	-1,254	0,210
Clase Social Subjetiva	-0,010	0,045	-0,008	-0,231	0,818
Ingresos mensuales del hogar	-0,132	0,027	-0,194	-4,953	0,000

Nota: Variable dependiente: Índice de Situaciones de Soledad

En este modelo de regresión se puede observar que el sexo, la edad, la situación laboral y el nivel educativo del entrevistado, y la clase social subjetiva no parecen contribuir de manera estadísticamente significativa a explicar la soledad en presencia de las otras variables del modelo. Una vez más hay que aclarar que debido a la fuerte relación entre clase social subjetiva y objetiva, solo la segunda parece contribuir a la explicación de la soledad, mientras que la subjetiva no añade nada a la explicación.

Varias son, por tanto, las variables explicativas que parecen contribuir a la explicación de la soledad, siendo las de mayor importancia el estado civil, los ingresos mensuales totales en el hogar y la clase social objetiva y con menor fuerza aunque de manera estadísticamente significativa, el tamaño del hábitat de residencia. En el caso del estado civil, la dirección de la relación sugiere que los casados o que viven en pareja son los que menos sienten la soledad, a igualdad de las otras variables en el modelo, mientras que son los solteros quienes más sienten la soledad, ocupando posiciones intermedias los separados, divorciados y viudos. Por otra parte, cuanto más altos son los ingresos mensuales en el hogar menor es la soledad. Pero, curiosamente, parece que cuanto más alta es la clase social objetiva (medida por indicadores objetivos) más alta es también la soledad, lo que probablemente tiene que ver con que las personas de clase social objetivamente más alta son de mayor edad, con poca actividad laboral y con menor nivel educativo (por la edad). Más importancia tiene, sin embargo, comprobar que las personas que viven en grandes centros urbanos y metropolitanos tienen más propensión a padecer situaciones de soledad que los que residen en núcleos pequeños de población, confirmando así una de las hipótesis iniciales, de que en las pequeñas comunidades en caso de necesidad la gente tiene asegurada la compañía y ayuda de los vecinos, con los que hay relación diaria y generalmente muy intensa. No obstante, el modelo de regresión explica solo un 9% de la varianza total.

Se ha construido este mismo modelo de regresión para los cuatro tipos de Convivencia, pero dos de ellos no se incluyen aquí porque el porcentaje de la varianza que explican es mínimo, y porque ninguna de las variables explicativas en ambos modelos contribuye significativamente a la explicación de las situaciones de soledad.

Tabla 7.5.2. Modelos de regresión para explicar la Soledad

Solos obligados R ² = 0,38	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	1,371	1,691		0,811	0,420
Hábitat	0,168	0,109	0,164	1,537	0,129
Clase Social Objetiva	0,579	0,301	0,267	1,920	0,059
Sexo	0,568	0,364	0,156	1,559	0,124
Edad	-0,035	0,020	-0,281	-1,764	0,082
Estado Civil	1,508	0,440	0,380	3,430	0,001
Situación laboral del entrevistado	-0,528	0,169	-0,467	-3,129	0,003
Nivel educativo del entrevistado	-0,128	0,199	-0,106	-0,641	0,524
Clase Social Subjetiva	-0,210	0,152	-0,138	-1,375	0,174
Ingresos mensuales del hogar	-0,302	0,198	-0,160	-1,524	0,132

Acompañados de cónyuge/hijos R ² = 0,06	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	2,274	0,370		6,140	0,000
Hábitat	0,008	0,024	0,013	0,312	0,755
Clase Social Objetiva	0,046	0,055	0,048	0,840	0,401
Sexo	-0,320	0,078	-0,172	-4,095	0,000
Edad	0,000	0,003	-0,007	-0,129	0,897
Estado Civil	-0,301	0,098	-0,129	-3,068	0,002
Situación laboral del entrevistado	0,025	0,028	0,049	0,899	0,369
Nivel educativo del entrevistado	-0,018	0,026	-0,040	-0,688	0,492
Clase Social Subjetiva	-0,040	0,055	-0,034	-0,731	0,465
Ingresos mensuales del hogar	-0,058	0,029	-0,108	-2,031	0,043

Nota: Variable dependiente: Índice de Situaciones de Soledad

Pero en los dos grupos extremos del Índice de Convivencia si parecen encontrarse algunos resultados interesantes: los solos obligados y los acompañados por cónyuge y/o hijos. En efecto, el modelo de regresión para explicar la soledad entre los “solos obligados” explica un 38% de la varianza total, y las variables que más contribuyen a la explicación son el sexo y el estado civil; a igualdad de condiciones en las otras variables del modelo, por un lado las mujeres son más proclives a la soledad que los hombres, por otro lado los casados o viviendo en pareja que viven solos por obligación (porque se ven obligados a vivir alejados de sus parejas, porque viven separados o porque están alejados de sus parejas contra su deseo o voluntad) son más proclives a sentir la soledad que los solteros o que los separados, divorciados o viudos y, por otra parte, los que están

laboralmente más ocupados tienden a sentir menos la soledad que los que no tienen ocupación o están poco ocupados laboralmente.

El modelo de regresión del segundo grupo, el de los que viven acompañados de cónyuge y/o hijos, explica solo un 6% de la varianza total, y las variables que más contribuyen a esa explicación son el sexo y el estado civil. Así, las mujeres en esta situación de convivencia tienden a sentir la soledad en mayor medida que los hombres, y los solteros (generalmente jóvenes que viven con los padres) tienden a sentir la soledad en mayor medida que los casados o viviendo en pareja.

También en este caso, como ya se comentó respecto a la sociabilidad, se han construido otros modelos de regresión en los que las variables explicativas eran actitudinales como la religión, la práctica religiosa, la afiliación a un partido político o a una central sindical, pero el modelo apenas explica ni siquiera un 1% de la varianza total, y ninguna de esas variables muestra una relación estadísticamente significativa con la sociabilidad. Sentir o no la soledad no parece depender de estas variables.

Tabla 7.5.3. Modelo de regresión para explicar la Soledad mediante los índices de relación social

R ² = 0,04	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	1,920	,344		5,590	,000
Índice de Frecuencia de Relaciones	-,029	,008	-,134	-3,585	,000
Índice de Asociacionismo	,132	,052	,093	2,532	,012
Índice de Uso de Comunicacion	-,013	,011	-,047	-1,151	,250
Índice de Usode Transporte	-,044	,024	-,071	-1,813	,070
Índice de Uso de Redes Sociales	,024	,009	,107	2,770	,006

Nota: Variable dependiente: Índice de Situaciones de Soledad

Finalmente se ha construido un modelo de regresión para explicar la soledad sobre la base de los índices-componentes del Índice de Sociabilidad, que conjuntamente explican solo el 4% de la varianza total, lo que sugiere una vez más la escasa relación entre relación social o aislamiento social y la soledad.

7.6. Reacciones ante la soledad

Antes de analizar las reacciones ante la soledad propiamente dichas, parece necesario conocer un poco más la personalidad de los entrevistados.

Utilizando los cuatro tipos de personas que se han definido anteriormente, es decir, los que viven solos o acompañados, subdivididos en “solos obligados” (los más aislados y menos relacionados), los “solos voluntarios”, los “acompañados por otros” y los “acompañados nucleares” (que viven en familias nucleares, con cónyuge y/o hijos), se ha medido mediante medias aritméticas en escalas de 0 a 5 puntos, cómo se autodefinen en ciertos rasgos de personalidad.

Tabla 7.6.1. Media aritmética de autodefinición en diversos aspectos de la personalidad, según el Índice de Convivencia.

	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados por otros	Acompañados por cónyuge/hijos
Me siento seguro de mí mismo	3,92	4,36	4,21	4,26
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	1,79	3,11	2,31	2,24
Me gusta relacionarme con los demás	4,22	4,19	4,53	4,33
Soy individualista	2,25	2,97	2,29	2,09
Soy una persona tímida	2,06	2,22	2,19	2,01
A veces me siento solo y aislado	2,99	2,12	1,91	1,76
Soy una persona útil y productiva	3,65	4,07	4,19	4,30

Se puede así comprobar lo que ya se había puesto de manifiesto en análisis precedentes: que los “solos voluntarios” ni están aislados ni sienten soledad. En efecto, los “solos voluntarios” se sienten más seguros de sí mismos que los otros tres grupos de personas, les gusta o buscan la soledad en mayor medida que los otros tres grupos, son más individualistas que los otros tres grupos y se consideran también más tímidos que los otros tres grupos. Y son los “solos obligados” los que se sienten solos y aislados en mayor proporción, y los “acompañados nucleares” (por cónyuge/hijos) los que se consideran más útiles y productivos. Los resultados parecen, en conjunto, muy coherentes con los datos anteriormente analizados, y muy lógicos de acuerdo con los planteamientos teóricos y las hipótesis de partida.

Tabla 7.6.2. Proporción de entrevistados que afirma que determinadas personas o instituciones son imprescindibles en su vida

PERSONAS IMPRESCINDIBLES EN SU VIDA	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Cónyuge o pareja	9,3	16,7	34,8	83,0
Padres/hijos	70,4	64,9	82,3	86,6
Otros familiares	63,6	53,8	62,8	54,1
Vecinos	21,8	8,5	5,1	7,7
Amigos	63,1	59,3	62,7	42,6
Ayuda o servicios sociales públicos	1,1	4,6	1,6	2,3
Organizaciones/ONG's o servicios privados	2,3	2,9	1,8	1,4
Organizaciones religiosas	1,1	1,0	,9	1,7
Asociaciones o grupos políticos	0	3,6	,5	,8
Asociaciones de vecinos	0	3,6	1,2	,9
Redes sociales	2,4	3,8	4,8	1,6
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	3,9	1,7	,5	,4
Otras (especificar)	0	1,5	1,2	,8
Nadie	4,9	4,2	2,9	2,9
No contesta	0	,0	1,0	,4

Se ha preguntado también por las personas o instituciones realmente imprescindibles en la vida para los entrevistados según su Índice de Convivencia, y los resultados tampoco sorprenden. Los cuatro grupos de personas coinciden en considerar como auténticamente imprescindibles a los cónyuges o parejas, los padres o hijos, otros familiares y amigos, pero con grandes diferencias en las proporciones que consideran imprescindibles a estos grupos de personas. En efecto, el cónyuge o pareja es imprescindible para el 83% de los “acompañados nucleares” (es decir, para los que viven con el cónyuge o pareja), pero solo para un 35% de los que viven acompañados de otras personas, para el 17% de los “solos voluntarios” y para el 9% de los “solos obligados”. Sin embargo, los cuatro grupos de personas consideran muy imprescindibles a los padres y/o hijos, entre un 65% y un 87%, en similar pero menor proporción consideran imprescindibles a otros familiares (entre un 54% y un 64%) y algo menos aún a los amigos (entre un 43% y un 63%). Todas las demás personas o instituciones son consideradas imprescindibles por menos de un 10% de las personas en cada uno de los cuatro grupos de personas según su

Índice de Convivencia, excepto los vecinos, que son considerados imprescindibles por un 22% de los “solos obligados”.

Y para verificar en cierto modo qué intensidad de relación tiene el entrevistado con diferentes personas e instituciones, se les preguntó a quién acudirían cuando se sienten mal, cuando necesitan dinero, cuando tienen problemas o necesitan consejo, y cuando se sienten solos. En cada uno de esos supuestos se ha hecho referencia a quince tipos de personas e instituciones y los datos se presentan para cada uno de los cuatro grupos de personas según su Índice de Convivencia.

Tabla 7.6.3. Proporción de entrevistados que afirman acudir a determinadas personas o instituciones cuando se sienten mal

CUANDO SE SIENTE MAL ¿A QUIEN ACUDE?	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Cónyuge o pareja	1,2	6,1	23,2	56,3
Padres/hijos	51,1	34,0	39,1	35,1
Otros familiares	26,4	16,8	23,0	19,3
Vecinos	10,6	3,8	2,2	2,0
Amigos	44,3	39,5	45,7	21,5
Ayuda o servicios sociales públicos	0	4,0	,6	1,4
Organizaciones/ONG's o servicios privados	0	,9	,6	,9
Organizaciones religiosas	0	1,9	2,1	1,2
Asociaciones o grupos políticos	0	,0	,3	,2
Asociaciones de vecinos	1,7	,8	,3	,4
Redes sociales	1,2	1,1	1,3	1,1
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	4,8	,0	,0	,7
Otras (especificar)	1,9	1,5	2,2	1,9
Nadie	6,3	24,8	12,8	14,9
No contesta	2,8	,0	3,9	6,0

Más de la mitad de los entrevistados que viven acompañados de cónyuge o pareja afirma que acudiría precisamente a su cónyuge o pareja, pero los que viven acompañados de otras personas acudirían mayoritariamente (algo menos de la mitad) a amigos. Los “solos voluntarios” acudirían en proporciones similares, de alrededor de un tercio, a amigos y a padres o hijos, y más de la mitad de los “solos obligados” acudiría a padres o hijos, si bien en proporción solo algo inferior también acudirían a amigos.

Debe subrayarse que uno de cada cuatro “solos voluntarios” afirma que no acudiría a nadie. Y que menos del 10% generalmente acudiría a vecinos (excepto los “solos obligados”) o a las instituciones por las que se ha preguntado.

Tabla 7.6.4. Proporción de entrevistados que afirma acudir a determinadas personas o instituciones cuando necesitan dinero

CUANDO NECESITA DINERO, ¿A QUIEN ACUDE?	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Cónyuge o pareja	0	3,0	8,8	23,3
Padres/hijos	28,9	29,4	60,3	25,0
Otros familiares	13,9	9,2	16,9	14,6
Vecinos	0	,0	,3	,7
Amigos	13,5	10,3	6,6	5,1
Ayuda o servicios sociales públicos	2,7	3,6	2,7	1,6
Organizaciones/ONG's o servicios privados	0	2,3	,9	,3
Organizaciones religiosas	0	,0	,3	,2
Asociaciones o grupos políticos	0	,0	,0	,1
Asociaciones de vecinos	0	,0	,0	,2
Redes sociales	0	,0	,3	,5
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	0	,0	1,3	,2
Otras (especificar)	3,1	4,1	1,6	1,7
Nadie	45,8	53,1	18,9	35,9
No contesta	3,9	1,4	5,8	8,4

Cuando los españoles necesitan dinero parecen muy reticentes a pedir ayuda a nadie. En efecto, más de la mitad de los “solos voluntarios”, casi la mitad de los “solos obligados” y más de un tercio de los “solos obligados” afirma que no acudiría a nadie, pero un 60% de los “acompañados por otros” afirma que acudiría a padres/hijos si necesitase dinero. Uno de cada cuatro “acompañados nucleares” acudiría a su cónyuge o pareja, y una proporción similar acudiría a padres/hijos. Y alrededor de un 30% de los que viven solos, tanto si son obligados como voluntarios, acudiría a padres o hijos. Por supuesto prácticamente nadie acudiría a instituciones, e incluso apenas acudiría a otros familiares, vecinos e incluso amigos.

Tabla 7.6.5. Proporción de entrevistados que afirma acudir a determinadas personas o instituciones cuando tienen problemas o necesitan consejo

CUANDO TIENE PROBLEMAS O NECESITA CONSEJO, ¿A QUIEN ACUDE?	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Cónyuge o pareja	2,6	9,7	19,3	50,6
Padres/hijos	44,1	31,5	48,7	34,0
Otros familiares	26,2	18,3	24,5	21,7
Vecinos	8,5	4,4	3,6	3,9
Amigos	48,9	48,9	47,4	32,1
Ayuda o servicios sociales públicos	0	1,0	2,3	2,5
Organizaciones/ONG's o servicios privados	0	,9	1,7	1,7
Organizaciones religiosas	0	3,5	2,1	1,4
Asociaciones o grupos políticos	0	1,6	,8	1,1
Asociaciones de vecinos	1,7	2,4	,6	1,1
Redes sociales	0	,0	2,8	1,3
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	0	,0	1,2	1,0
Otras (especificar)	0	,7	,7	1,9
Nadie	13,9	24,4	9,4	14,4
No contesta	2,8	,0	5,4	5,4

Los que viven con su cónyuge o en pareja son los únicos que, mayoritariamente, acudirían a su cónyuge o pareja cuando tienen problemas o necesitan consejo, mientras que el resto de los grupos acudiría preferentemente a padres o hijo y a amigos. Pero uno de cada cuatro “solos voluntarios” afirma que no acudiría a nadie.

Tabla 7.6.6. Proporción de entrevistados que afirman acudir a determinadas personas o instituciones cuando se sienten solos

CUANDO SE SIENTE SOLO, ¿A QUIEN ACUDE?	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Cónyuge o pareja	4,0	11,8	22,9	44,3
Padres/hijos	37,8	22,0	26,8	27,0
Otros familiares	23,0	9,4	16,3	14,2
Vecinos	15,9	3,5	4,2	5,2
Amigos	55,4	39,7	53,9	31,4
Ayuda o servicios sociales públicos	0	,8	1,6	1,0
Organizaciones/ONG's o servicios privados	0	,0	2,0	,8
Organizaciones religiosas	1,5	3,6	3,9	1,3
Asociaciones o grupos políticos	0	,9	2,2	1,0
Asociaciones de vecinos	1,7	1,7	1,7	,6
Redes sociales	2,5	3,9	7,1	2,6
Servicios de Tele-asistencia o atención domiciliaria	0	3,1	1,0	1,4
Otras (especificar)	1,5	2,7	2,3	1,5
Nadie	20,3	31,9	16,4	23,8
No contesta	3,9	1,1	5,8	6,7

Casi la mitad de los entrevistados que vive con su cónyuge o pareja acudiría a ellos cuando se sienten solos, pero más importante aún es que uno de cada cuatro de estos “acompañados nucleares” no acudiría a nadie, es decir, no acudiría a su cónyuge o pareja cuando se siente solo. Los “solos voluntarios” son los que no acudirían a nadie en mayor proporción (32%). Más de la mitad de los “solos obligados” y de los “acompañados por otros” afirma que acudiría a amigos, al igual que una proporción algo inferior de los “solos voluntarios”.

El resumen de estos cuatro supuestos relativos a la solicitud de ayuda en determinadas circunstancias es que los españoles cuando necesitan ayuda acuden principalmente a padres o hijos, aunque también a amigos, pero solo los que viven con cónyuge o pareja acuden a ellos, y nadie parece acudir a instituciones para resolver estos problemas personales. La familia, por tanto, continúa siendo la principal fuente de apoyo para los españoles, algo que se pone de manifiesto en todas las investigaciones que se llevan a cabo en España desde hace décadas.

Concretamente, puesto que cada entrevistado podía acudir a cada una de las personas o instituciones citadas en cuatro ocasiones, se ha construido un Índice de Confianza para cada una de las doce personas o instituciones acerca de las cuales se ha preguntado en el cuestionario, y que varía de 0 a 4. Puede así comprobarse que los que viven acompañados son los que más confían en el cónyuge o pareja (2,23 puntos), y tanto ellos como los que viven solos confían también en padres/hijos y en otros familiares y en los amigos. Los restantes valores de confianza son inferiores a 1 en todos los casos. Y al calcular el Índice de Confianza total (por agregación) se observa nuevamente que éste es más alto entre los que viven acompañados que entre los que viven solos.

Pero, ¿qué hacen los españoles cuando sienten la soledad? De acuerdo con las respuestas que proporcionan, una mayoría del 43% lee, ve la televisión, escucha la radio, oye música, o navega por internet. Proporciones inferiores, alrededor del 25%, quedan con familiares o amigos, llaman por teléfono a alguien, envían correos electrónicos, whatsapp, SMS, o pasean, salen a la calle, van al cine o a otros espectáculos. Las respuestas mayoritarias, por tanto, se refieren a relacionarse con personas, bien personalmente o a través de medios de comunicación diversos. Un 15% afirma que no hace nada en esa situación, y proporciones inferiores al 10% responden cualquiera de las otras actividades.

Como se ha hecho en otras cuestiones, y teniendo en cuenta que los entrevistados podían mencionar más de una respuesta respecto a qué hacen cuando sienten la soledad, se ha construido un Índice de Reacciones ante Situaciones de Soledad que permiten comprobar que los que viven solos dan un promedio de respuestas superior (1,69) que los que viven acompañados (1,41), pero los “solos obligados” dan más respuestas (1,75) que los “solos voluntarios” (1,66).

7.7. Satisfacción con la vida

Muchas investigaciones, tanto en España como en otros países, incluyen como pregunta habitual una relativa a la opinión sobre el grado de satisfacción de los entrevistados con su vida. En esta investigación, cuyo objetivo principal ha sido el de conocer el grado de soledad de los españoles, sus causas y sus consecuencias, se ha considerado oportuno indagar con mayor detalle en el grado de satisfacción sobre distintos aspectos de la vida de los entrevistados. Así, se ha preguntado por el grado de

satisfacción con su vida en general, con sus amigos y relaciones, con su vida afectiva, con su situación financiera, con su trabajo, con su salud, y consigo mismo. Y el grado de satisfacción con cada uno de esos aspectos se ha medido mediante una escala de cinco puntos, de muy satisfecho a muy insatisfecho.

Tomando el conjunto total de la muestra, se observa que en la escala de 1 a 5 puntos la mayor satisfacción de los españoles es “consigo mismo” (4,22 puntos), seguida de la satisfacción con los amigos y relaciones (4,21), su vida afectiva (4,12), su vida en general (4,01), su salud (3,91), su trabajo (3,31), y su situación financiera (2,98). Estos datos muestran satisfacción general con todo, en mayor o menor grado, pues todos los promedios están por encima de 2,5 puntos.

Tabla 7.7.1. Media aritmética de grado de satisfacción (escala de 1 a 5 puntos) con distintos aspectos de la vida, por grupos de convivencia.

GRADO DE SATISFACCIÓN CON ASPECTOS DE LA VIDA	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Con mi vida en general	3,52	3,97	3,91	4,11
Con mis amigos y relaciones	4,00	4,15	4,34	4,21
Con mi vida afectiva	3,14	3,78	3,95	4,36
Con mi situación financiera	2,88	3,02	2,76	3,06
Con mi trabajo	2,89	3,42	3,16	3,38
Con mi salud	3,15	3,85	4,20	3,94
Conmigo mismo	3,84	4,15	4,24	4,28

Los datos sugieren que los “solos obligados” son los menos satisfechos con cualquier aspecto de su vida, mientras que los “acompañados nucleares” (los que viven con cónyuge o pareja) son los más satisfechos con casi cualquier aspecto de su vida, excepto con su trabajo (en lo que sobresalen los “solos voluntarios”), con sus amigos y relaciones y con su salud (en lo que sobresalen los “acompañados otros”).

Por otra parte, todos los grupos de convivencia están más satisfechos de sus amigos y relaciones que de cualquier otro aspecto de su vida, excepto los que viven con su cónyuge y/o hijos, que muestran su mayor satisfacción con su vida afectiva. Así mismo, los “solos voluntarios” están más satisfechos con sus amigos y relaciones y consigo mismos. Pero de lo que no parece haber duda es de que todos los grupos, sin excepción, muestran menor satisfacción con su situación financiera.

Se ha construido un Índice de Satisfacción combinando el grado de satisfacción con cada uno de los aspectos de la vida citados. El grupo más satisfecho en conjunto es el de los “acompañados nucleares”, que viven con cónyuge y/o hijos (27,5 puntos), seguidos de los “solos voluntarios” (26,7), los “acompañados otros” (26,2) y por último los “solos obligados” (23,0).

Se ha llevado a cabo también un análisis de componentes principales para comprobar si los diferentes aspectos de la vida por los que se ha preguntado a los entrevistados para conocer su grado de satisfacción medían la misma dimensión -satisfacción-, o diversas dimensiones. El análisis ha demostrado que todos ellos miden la misma dimensión y forman un solo componente o factor, y que además el ítem con mayor saturación es precisamente el de satisfacción con su vida en general, de manera que quien contesta que está muy satisfecho con su vida en general tiene más probabilidades de contestar que está satisfecho con cualquier otro aspecto de su vida. Este hallazgo, por otra parte, justificaría que en la mayoría de las investigaciones se utilice solo esa pregunta, sin entrar en detalles sobre satisfacción en otros aspectos.

Relacionada con la satisfacción con la vida, en general o en sus diferentes aspectos, está la cuestión relativa a si los entrevistados piensan que tienen suficiente control sobre sus vidas o si su vida viene condicionada por otras personas o circunstancias sin que ellos mismos tengan apenas control sobre ella. Se ha medido esta opinión mediante una escala de diez puntos en la que el 1 = ninguna elección o control sobre mi vida y el 10 = mucha elección o control sobre mi vida.

En general, los entrevistados tienden a contestar que tienen bastante control sobre sus vidas, con un promedio de 7,95 puntos para el conjunto de la muestra; un máximo de control entre los “solos voluntarios” (7,73 puntos), seguidos de los “acompañados nucleares” que viven con cónyuge y/o hijos (7,64), los “acompañados otros” (7,45) y finalmente los “solos obligados” (6,99).

7.8. Grupos sociales proclives a padecer soledad

Se ha aprovechado esta investigación para conocer la opinión de los españoles sobre los grupos sociales proclives a verse afectados por la soledad. Los medios de comunicación suelen centrar su atención en aquellos que parecen más obvios, como las personas mayores, sobre todo si están viviendo en residencias. Pero la soledad, como ya se ha comprobado en los datos y análisis expuestos, se puede experimentar en situaciones muy diversas.

Tabla 7.8.1. Proporción de entrevistados que menciona los grupos sociales proclives a sufrir la soledad en primer, segundo o tercer lugar, y en total

	1ª posición	2ª posición	3ª posición	TOTAL
Niños	4	2,6	3,2	9,8
Adolescentes	2	1,7	0,9	4,6
Jóvenes	0,7	1	0,9	2,6
Adultos	0,9	1,2	0,8	2,9
Mayores, Jubilados	49,5	15	9,5	74,0
Mujeres, Amas de casa	1,3	3,6	2,1	7,0
Hombres	0,2	0,2	0,3	0,7
Parados, gente sin trabajo	6,8	15,3	13,4	35,5
Inmigrantes, exiliados de su país	4,9	11,1	10,2	26,2
Personas sin hogar	14,7	18,3	16,9	49,9
Personas en situación de pobreza	9,2	14,3	18,5	42,0
Personas con puestos de mucha responsabilidad	0	0,6	0,6	1,2
Personas con alguna discapacidad	1,8	5,8	8,8	16,4
Enfermos	3,3	6,2	8,1	17,6
Cabezas de familia	0,1	0,1	0,4	0,6
Otros (especificar)	0,2	0	0	0,2
No sabe	0,3	2,4	4,1	6,8
No contesta	0	0,7	1,2	1,9

Los mayores y jubilados son los más citados, tanto en primer lugar como en el conjunto de las tres respuestas que los entrevistados podían dar. Nada menos que tres de cada cuatro entrevistados les menciona como principal grupo social proclive a la soledad. Cerca de la mitad de los entrevistados menciona a las personas sin hogar y a las personas en situación de pobreza, un tercio menciona a los parados y personas sin trabajo, y

proporciones muy inferiores, próximas al 15%, menciona a los enfermos y a las personas con alguna discapacidad. Todos los demás grupos sociales son mencionados por menos de un 10% de los entrevistados, entre los cuales destacan los niños y las mujeres y amas de casa.

7.9. Respuestas sociales para paliar la soledad

Esta investigación no se ha propuesto únicamente describir la soledad en la sociedad española, sino también intentar explicar sus causas y consecuencias y pero también proponer algunas medidas, para enfrentarse desde los sectores público y privados, a este problema social que será creciente en el futuro, con el fin de sugerir esta información a quienes pueden tomar medidas para ofrecer soluciones a los individuos y grupos sociales en mayor riesgo de sufrir soledad.

Una cuestión importante es la relativa a qué entienden los españoles por Soledad. La pregunta se incluyó muy al final del cuestionario precisamente para no viciar todas las demás preguntas relativas al aislamiento y la soledad. Las respuestas a la pregunta de qué sentimiento cree el entrevistado que está más vinculado al concepto de soledad, son variadas, pero predominan tres: 1) falta de comunicación, aislamiento y falta de compañía, 2) carencia de afecto y falta de cariño y 3) nostalgia de algo o alguien, tristeza y depresión, todas ellas mencionadas por alrededor de un 20%. Solo un 16% lo atribuye a un fracaso personal, y proporciones inferiores se refieren al rechazo de otras personas, ideas suicidas u otras respuestas.

Tabla 7.8.1. Opinión de los españoles respecto al significado que atribuyen al concepto de soledad

	Total	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Fracaso personal	16,1	12,3	14,6	19,7	15,9
Falta de comunicación, aislamiento, falta de compañía	27,9	32,0	28,5	29,5	26,9
Nostalgia de algo o alguien, tristeza, depresión	21,2	27,2	25,2	21,1	19,6
Carencia de afecto, falta de cariño	21,6	17,7	23,2	14,1	24,2
Ideas suicidas	0,6	1,0	-	1,3	0,5
El rechazo de otras personas	9,4	7,2	7,6	11,4	9,1
No sabe	1,6	-	-	2,2	1,9
No contesta	0,6	1,5	0,9	-	0,5
Fracaso profesional / Estar en el paro	0,3	1,1	-	-	0,4
De todo un poco	0,2	-	-	0,6	0,1
Otros	0,6	-	-	0,2	0,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Los cuatro grupos contruidos según el Índice de Convivencia coinciden en significados principales: la falta de comunicación, aislamiento y falta de compañía, la nostalgia de algo o alguien, tristeza y depresión. No obstante, cabe matizar que mientras los “acompañados nucleares”, que viven con cónyuge y/o hijos, son los que menos se refieren a la nostalgia de algo o alguien (la falta de comunicación y la nostalgia de algo o de alguien), son los “solos obligados” los que mencionan en proporción mayor cualquiera de los dos significados. Los “solos voluntarios” mencionan en proporción similar a los otros dos grupos de convivencia la carencia de afecto y falta de cariño. El fracaso personal es mencionado por todos en proporción inferior, si bien los “acompañados otros” son los que lo mencionan en proporción algo mayor.

Tabla 7.8.2. Opinión de la sociedad española sobre si la soledad es un problema que debe ser tratado por instituciones, públicas o privadas, o por los propios individuos

	1ª posición	2ª posición	TOTAL
Debe ser tratado por las instituciones públicas	64,6	20,4	42,2
Debe ser tratado por las instituciones privadas	2,4	10,6	6,5
Debe ser tratado por las organizaciones no gubernamentales	3,7	28,4	16,1
Debe ser resuelto por cada individuo	27,8	17,3	22,6
No contesta	1,6	7,6	4,6
Ninguna más	-	15,7	7,8

Parece haber un gran consenso en que la soledad es un problema social y, por tanto, debe ser tratado por las instituciones públicas, tanto si se tiene en cuenta solo la primera respuesta que dieron los entrevistados, como si se tienen en cuenta las dos respuestas conjuntamente. En segundo lugar, los españoles piensan que la soledad es un problema que debe ser tratado por cada individuo.

Tabla 7.8.3. Opinión de la sociedad española sobre si la soledad es un problema que debe ser tratado por instituciones, públicas o privadas, o por los propios individuos, por grupos sociales de convivencia

	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Debe ser resuelto por cada individuo	19,4	23,8	23,3	22,5
Debe ser tratado por las organizaciones no gubernamentales	13,1	15,4	17,9	16,1
Debe ser tratado por las instituciones privadas	9,0	5,2	7,9	5,9
Debe ser tratado por las instituciones públicas	40,6	40,6	42,2	43,1
No contesta	9,2	3,7	2,6	4,7
Ninguna mas	8,6	11,2	6,0	7,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Al analizar esta cuestión según las cuatro categorías del Índice de Convivencia en las que se ha clasificado a los entrevistados, se observa que no hay diferencias según los entrevistados vivan solos o acompañados.

Tabla 7.8.4. Opinión de los españoles sobre quién debería ocuparse principalmente de las personas que se sienten solas

	1ª posición	2ª posición	3ª posición	Total
La familia	86,6	5,9	2,9	31,8
Los servicios de asistencia social	9,2	56,9	14,2	26,8
Las asociaciones de voluntarios	1,1	11,9	24,8	12,6
La Tele-asistencia	0,4	3,9	7,6	4,0
Los servicios de atención domiciliaria	1,5	11,4	24,9	12,6
Otros (especificar)	0,5	2,2	1,3	1,3
No lo se	0,3	3,4	10,4	4,7
No contesta	0,2	0,7	2,2	1,0
Ninguna más	0	3,9	11,6	5,2

Cuando se pregunta a los españoles más directamente sobre quién debería ocuparse principalmente de las personas que se sienten solas, la respuesta espontánea y casi unánime es “la familia”, y solo en proporción muy inferior se refieren a los servicios de asistencia social y a otros servicios públicos o privados.

Tabla 7.8.5. Opinión de los españoles sobre quién debería ocuparse principalmente de las personas que se sienten solas, por grupos según el Índice de Convivencia.

	Solos obligados		Solos voluntarios		Acompañados otros		Acompañados nucleares	
	1ª posición	total	1ª posición	total	1ª posición	total	1ª posición	total
La familia	78,0	31,9	81,5	29,3	87,2	32,0	88,5	32,2
Los servicios de asistencia social	15,8	26,6	11,5	27,8	8,0	24,8	8,4	27,1
Las asociaciones de voluntarios	-	9,7	2,7	13,7	1,6	12,0	,8	13,0
La Tele-asistencia	-	5,3	,8	4,6	-	3,9	,5	3,7
Los servicios de atención domiciliaria	5,1	14,7	2,0	9,5	1,7	12,7	,9	12,9
No lo se	-	8,3	1,6	5,0	,4	4,6	,1	4,3
No contesta	1,1	1,1	-	3,3	,7	2,5	,1	,7
Ninguna más	-	1,7	-	6,5	-	6,0	,5	4,8
Otros	-	,7	-	,4	,5	1,3	,1	,7
Amigos	-	-	-	-	-	,1	,2	,2
Psicólogo	-	-	-	-	-	-	-	,2
Gobierno	-	-	-	-	-	-	-	,3
Total	100	100	100	100	100	100	100	100

Y al agregarse las tres respuestas que podía dar cada entrevistado, el resultado es similar: más de un tercio contesta la familia, seguida de los servicios de asistencia social y, en proporciones inferiores y casi iguales, las asociaciones de voluntarios y los servicios de atención domiciliaria

Todos los grupos sociales basados en el Índice de Convivencia coinciden en señalar mayoritariamente a la familia como principal responsable de ocuparse de las personas que se sienten solas, tanto cuando se considera la primera respuesta como cuando se tiene en cuenta el total de respuestas.

8. LA SOLEDAD ENTRE LAS PERSONAS CON ALGUNA DISCAPACIDAD

8.1. Los que viven solos y los que viven acompañados con algún tipo de discapacidad

Algo más de un 20% de los españoles de 18 y más años con algún tipo de discapacidad vive solo, frente a un 78% que vive con otras personas. En el caso de tener algún tipo de discapacidad, el perfil de las personas que viven solas también es distinto del de las que viven acompañadas, tal y como ocurre con el resto de la población española. En este caso, los datos también nos permiten comprobar qué diferencias o similitudes se establecen entre unas y otras.

Así, entre las personas con alguna discapacidad se observa una proporción similar en cuanto al género entre los que viven solos y los que viven acompañados. No obstante, a diferencia de lo observado en el conjunto de la población general, en este caso predominan las mujeres (62%, tanto entre los que viven solos como entre los que viven con otras personas) sobre los hombres (de los cuales 39% viven solos y 38% acompañados). En términos generales, los que viven solos presentan una edad media ligeramente superior a las personas que viven acompañadas (44,9 años frente a 41,2 años). No obstante, poco más de un 35% de los que viven solos tiene entre 35 y 44 años, mientras que el 28% de los que viven acompañados tiene esa edad. A diferencia de lo que ocurría en la población general, las personas solas mayores de 65 años solo representan un 5% y las personas acompañadas de esa misma edad un 2%. Como cabía esperar, dada además la juventud de la muestra, un 80% de los que viven solos son solteros, pero solo un 12% son separados o divorciados, mientras que los que viven acompañados son personas mayoritariamente casadas (42%), solteras (39%) o viven en pareja (11%).

Con respecto al tipo de discapacidad, tanto los solos como los acompañados que se han entrevistado presentan en su mayoría una discapacidad física u orgánica (65% y 58%, respectivamente), seguido de personas con algún tipo de discapacidad visual, siendo la proporción de éstas ligeramente superior en el caso de los “solos” (26%) que en el de los “acompañados” (23%). El tercer grupo más numeroso dentro del conjunto de personas solas lo componen los que cuentan con alguna discapacidad psico-social (15,4%), seguido aquellos con discapacidad auditiva (12%), otras discapacidades (3,1%) y discapacidad intelectual (1,5%). Entre las personas que viven acompañadas, un 15% tiene algún tipo de discapaci-

dad auditiva, tiene discapacidad psicosocial (10%), discapacidad intelectual (8%) u otros tipos de discapacidad (1,2%).

En cuanto a la situación laboral, la proporción de los que tienen empleo se distribuye de manera similar entre los que viven solos y los que viven acompañados. El 51% de los que viven solos es contratado a tiempo completo (más de 35 horas semanales), mientras que entre los que viven acompañados el porcentaje es de un 49%. Sin embargo, la proporción de jubilados/pensionistas es mayor en el caso de los que viven solos (17%) que en los que viven acompañados (10%), aunque estos últimos cuentan con un mayor peso de personas paradas (12%), mientras que esa proporción es solo del 5% entre los que viven solos. Al igual que ocurría en la población general, si bien con una diferencia de 8 puntos porcentuales, los no activos constituyen una proporción significativamente mayor entre los que viven solos (35%) que entre los que viven acompañados (27%).

De la misma manera que ocurre con el resto de la población, no existen grandes diferencias respecto al nivel educativo alcanzado por las personas con alguna discapacidad que viven solos o acompañados. Posiblemente, la juventud de la muestra de personas con algún tipo de discapacidad explica que éstas presenten un nivel educativo significativamente superior al encontrado en la población general. En ambos grupos, solos y acompañados, se observa una proporción de universitarios de grado superior similar (39%). Mientras que sólo un 4% no ha completado sus estudios primarios entre los que viven acompañado, y 3% entre los que viven solos. Tampoco existen grandes diferencias respecto al factor religioso; si bien más de la mitad de los que viven acompañados (56%) se definen como católicos, esa proporción es solo del 49% entre los que viven solos. Además, los que viven acompañados afirman ser algo más practicantes que los que viven solos.

Alrededor de un 5% de los que viven solos afirma estar afiliado a un partido político, frente al 8% de los que viven con otras personas. De la misma manera, un 9% de los que viven solos dice estar afiliado a una central sindical, mientras que el porcentaje es poco más del 14% entre los que viven acompañados.

De forma similar a lo que ocurría en la población en general, tanto las personas con discapacidad que viven solas (49%) como las que lo hacen acompañadas (53%) se consideran mayoritariamente de clase media, si bien las que viven solas se consideran algo más de clase media baja. No

obstante, las personas con discapacidad sí se diferencian significativamente respecto a sus ingresos, pues los que viven solos, declaran recibir unos ingresos bastante inferiores a los que viven acompañados.

En resumen, para el caso de las personas con algún tipo de discapacidad vivir solo es más propio de mujeres que de hombres, los que viven solos tienen una edad media algo superior a los que viven acompañados, son principalmente solteros, separados o divorciados, mientras que los que viven acompañados son principalmente personas casadas, solteras o viven en pareja, y aunque tanto los que viven acompañados como los que viven solos cuentan mayoritariamente con empleos a tiempo completo, los no activos están presentes en mayor proporción entre los que viven solos que entre los acompañados. No obstante, los que viven solos y los que viven acompañados no difieren demasiado en su nivel educativo ni en su religiosidad (aunque los que viven acompañados son algo más practicantes), ni apenas en su baja afiliación a partidos políticos o centrales sindicales aunque los que viven solos tienen ingresos inferiores a los que viven acompañados.

8.2. Vivir solo con algún tipo de discapacidad: ¿decisión voluntaria o necesidad?

Partiendo de la hipótesis de que la vivencia de la soledad podría depender de que el individuo viva solo o viva con otras personas, hay que recordar que también depende de que viva solo porque así lo ha decidido o porque se ha visto obligado a vivir solo. Como ya sabemos, se trata de tres grupos de personas diferentes. Si anteriormente se ha dicho que aproximadamente un 20% de los españoles de 18 y más años con algún tipo de discapacidad vive solo, ahora debe especificarse que de entre estas personas que viven solas, algo más de la mitad (52%) vive sola porque quiere; por su propia elección, porque le gusta o porque así lo han decidido. Mientras, el resto (38%) vive solo porque no tiene más remedio; porque no puede vivir con otras personas o por diversas otras razones. Sobre el total de entrevistados, por tanto, la distribución en grupos sería la siguiente:

Tabla 8.2.1. Distribución de los entrevistados con algún tipo de discapacidad según su modo de vida

	FRECUENCIA	PORCENTAJE %
Total de entrevistados con alguna discapacidad	320	100
Viven Acompañados	255	79,7
Viven Solos porque quieren	34	10,6
Viven Solos por obligación	25	7,8
Viven Solos pero no contestan	6	1,9

Debe subrayarse que la distribución en estos cuatro grupos es prácticamente idéntica a la observada en la población española, algo que no era obligado que fuera así, pero que sugiere que la población con alguna discapacidad no se diferencia de la sociedad española en este aspecto. De acuerdo con los datos recogidos, y a diferencia de lo que ocurre en la población general, en este caso los que viven solos porque quieren llevan viviendo solos más tiempo que los que viven solos por obligación. En efecto, un 44% de los que viven solos por obligación lleva viviendo solo desde hace 5 o más años, frente a un 71% entre los que viven solos por voluntad propia. Por el contrario, un 21% de los que viven solos voluntariamente lleva en esa situación desde hace 3 años o menos, frente al 24% entre los que viven solos por obligación.

Con respecto al tipo de discapacidad de los entrevistados, un 71% de los “solos voluntarios” y un 52% de los “solos obligados” tiene algún tipo de discapacidad física u orgánica, seguido de un 24% y un 32% de discapacidad visual respectivamente. En el caso de los acompañados, estos también cuentan con una mayor proporción de personas con discapacidad física u orgánica. Pero en el caso de los “acompañados por otros”, le siguen en segundo lugar las personas con discapacidad intelectual (15%), y en el caso de las personas “acompañadas por el cónyuge y/o hijos”, las personas con discapacidad auditiva. El tipo de discapacidad que cuenta con una menor representación en la muestra seleccionada corresponde a la discapacidad psico social o a personas que padecen algún tipo de enfermedad mental, y son los “solos obligados” los “solos voluntarios” y los “solos obligados” que si seguimos comparando los perfiles sociodemográficos de los “solos voluntarios” y los “solos obligados” se comprueba que predominan las mujeres sobre los hombres, algo más incluso entre los “solos voluntarios”. Pero el gran contraste se observa en relación con

la edad, de manera que los “solos obligados” tienen una edad media algo superior a los “solos voluntarios”, (49,28 años y 41,35 años respectivamente). De manera similar, mientras que el 94% de los “solos voluntarios” es soltero, el 28% de los “solos obligados” está separado y el 12% es viudo. Además, el 71% de los “solos voluntarios” tiene empleo, frente a solo un 36% de entre los “solos obligados”, y los no activos representan más del doble entre los “solos obligados” (52%) que entre los “voluntarios” (24%).

Así mismo, el nivel educativo de los “solos voluntarios” es algo superior al de los “solos obligados”: es decir, un 59% de los “solos voluntarios” tiene estudios universitarios frente al 52% de los “solos obligados”. Y la proporción de quienes se declaran católicos es superior entre los “solos obligados” (56%) que entre los “voluntarios” (41%), y coherentemente la práctica religiosa es muy superior entre los “solos obligados”.

La afiliación a un partido político se distribuye de manera similar entre los “solos voluntarios” (6% y 4% a partidos políticos y centrales sindicales respectivamente) y entre los “solos obligados”, aunque la afiliación a un sindicato es algo superior en el caso de los “solos voluntarios” (12%), con respecto de los “solos obligados” (4%).

Tanto los “solos voluntarios” como los “obligados” se sienten mayoritariamente de clase media; no obstante, mientras los primeros se identifican sobre todo con la media-media, los segundos lo hacen con la media-baja en igual proporción.

En resumen, los entrevistados que viven solos porque así lo han elegido representan una proporción mayor que los que viven solos por obligación en la muestra representativa de la población española con algún tipo de discapacidad objeto en esta investigación. Los “solos voluntarios” llevan más tiempo viviendo solos que los “obligados”, en ambos grupos predominan las mujeres sobre los hombres, los “solos obligados” tienen una edad superior a la de los “voluntarios” y, aunque en ambos grupos hay una mayoría de solteros, los “solos obligados” cuentan con una alta representación de separados y viudos.

Además, los “solos voluntarios” tienen empleo en proporción significativamente mayor que los “obligados”, mientras que éstos son principalmente no activos. Los “solos voluntarios” tienen un nivel educativo superior al de los “obligados” y se declaran más católicos y más practicantes que los “solos voluntarios”. Y aunque en ambos grupos se percibe una baja pro-

porción de afiliación a algún partido político, los “solos voluntarios” están afiliados a centrales sindicales en mayor proporción que los “obligados”. De la misma manera, ambos grupos se consideran de clase media, aunque con mayor tendencia a la clase media baja en el caso de los “solos obligados”.

8.3. Aislamiento y soledad en personas con algún tipo de discapacidad: definición y medición

Como se ha adelantado en la investigación de la población general, una de las hipótesis que se ha venido planteando es que aislamiento y soledad son dos conceptos diferentes y que ambos términos, a su vez, son diferentes de vivir solo o acompañado. Una persona puede vivir sola y no estar aislada porque tiene múltiples relaciones sociales de todo tipo, y puede sentir o no la soledad. De igual manera, una persona que vive acompañada puede tener pocas relaciones sociales independientemente de las personas con las que convive, y puede o no sentir la soledad. Por tanto, también, para el caso de las personas con algún tipo de discapacidad es necesario diferenciar esas tres situaciones y tratar de medirlas adecuadamente para poder llegar a un mayor conocimiento del fenómeno de la soledad en este segmento social.

Así mismo, igual que en la muestra de la población en general, lo primero que se ha hecho en la muestra de personas con algún tipo de discapacidad ha sido construir una tipología para medir el modo en que viven los entrevistados mediante el Índice de Convivencia. Hay que recordar que este índice se ha construido para medir el grado de aislamiento objetivo de los entrevistados. No es lo mismo vivir solo por propia voluntad que vivir solo porque el entrevistado carece de alguna persona que pueda o quiera vivir con él/ella. Por tanto, el índice se ha construido nuevamente con las dos mismas preguntas del cuestionario (preguntas 1 y 2) que en la muestra a toda la población. El índice varía de 1 = el entrevistado vive acompañado de cónyuge y/o hijos, a 2 = el entrevistado vive acompañado de otras personas, 3 = el entrevistado vive solo por propia voluntad (“solos voluntarios”) y 4 = el entrevistado vive solo contra su voluntad (“solos obligados”).

Tabla 8.3.1. Distribución de los entrevistados con algún tipo de discapacidad según su Índice de Convivencia

	FRECUENCIA	PORCENTAJE %
Acompañado de cónyuge e hijos	148	46,3
Acompañado por otros	107	33,4
Solos voluntarios	34	10,6
Solos obligados	25	7,8
Total	314	98,1
Sin Respuesta	6	1,9
Total	320	100,0

Los datos resultantes muestran que un 11% vive solo por propia elección, y únicamente un 8% de los españoles mayores de 18 años con algún tipo de discapacidad puede considerarse realmente aislado, en cuanto a que vive solo por obligación y no por propia voluntad.

Siguiendo esta lógica, se presenta a continuación la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de convivencia y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados en relación al Índice de Convivencia.

Tabla 8.3.2. Distribución de los entrevistados con algún tipo de discapacidad según su Índice de Convivencia, según vivan solos o acompañados

	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	Porcentaje	% válidos	Frecuencia	Porcentaje	% válidos
Acompañado de cónyuge y/o hijos				148	58,0	58,0
Acompañado por otros				107	42,0	42,0
Solos voluntarios	34	52,3	57,6			
Solos obligados	25	38,5	42,4			
Total	59	90,8	100,0	255	100,0	100,0
No contestan	6	9,2				
Total	65	100,0				
Media aritmética	1,58			3,59		
Desviación Típica	0,50			0,49		

Los resultados apuntan a que ni los que viven acompañados ni los que viven solos porque así lo desean pueden considerarse aislados, reservándose ese término solo a los que viven solos contra su voluntad. El Índice de Convivencia es lógicamente mucho más alto (3,59) para los que viven acompañados que para los que viven solos (1,58).

8.3.1. El aislamiento social en personas con algún tipo de discapacidad

Para medir con más precisión el aislamiento social se han utilizado un conjunto de preguntas que miden diversas formas de relacionarse con los demás. Estos indicadores son los siguientes: 1) frecuencia de relaciones con familiares (distintos a aquellos con los que se convive, en el caso de los que viven con otras personas), vecinos, amigos y compañeros de trabajo, 2) calidad de dichas relaciones, 3) pertenencia a asociaciones como miembro activo o no activo, 4) frecuencia de uso de distintos medios de comunicación y de transporte, 5) frecuencia de uso de redes sociales. A continuación se comentarán los datos más relevantes.

Considerando el conjunto de la muestra de personas con algún tipo de discapacidad, se observa que casi la mitad de los entrevistados (43%) afirma ver a sus compañeros de trabajo diariamente (debido quizás a que la mayoría cuenta con un empleo, por lo que éstos son considerados como la mayor red de contacto diario), el 30% a sus familiares, el 21% a sus vecinos y, en menor medida, un 8% a sus amigos. Al igual que la población en general, las personas con algún tipo de discapacidad que viven solas ven a sus familiares con menor frecuencia que los que viven acompañados (aunque se preguntó por familiares que no conviven con el entrevistado), pero curiosamente los que viven solos ven a sus amigos diariamente en mayor proporción que los que viven acompañados. Y comparando los “solos voluntarios” con los “solos obligados” se observa que los primeros ven a sus familiares, vecinos y amigos diariamente en mayor proporción que los “obligados”, pero sobre todo a sus compañeros de trabajo, con un 41% frente a un 36% respectivamente.

En lo que respecta a la calidad de las relaciones, y considerando el conjunto de la población entrevistada con algún tipo de discapacidad, parece que el mayor valor se lo dan a las relaciones con los familiares y amigos, seguidamente a las relaciones con el cónyuge, con los compañeros de trabajo y, en menor medida, con los vecinos. En el caso de las personas que conviven con otras personas, las mejores relaciones parecen ser con

los familiares, con el cónyuge o pareja y con los amigos y, en menor proporción, con los compañeros de trabajo y los vecinos. Pero entre los que viven solos, las mejores relaciones parecen ser con los amigos, los familiares, los compañeros de trabajo y, en escasa proporción, con el cónyuge o pareja y con los vecinos. Y al comparar a los “solos voluntarios” con los “solos obligados” se observa que los “voluntarios” muestran sistemáticamente mejores relaciones con todos los grupos sociales mencionados que los “obligados”, sobre todo en lo que respecta a los familiares y al cónyuge o pareja, donde las diferencias son aún mayores entre ambos grupos.

Otro de los grupos de relaciones que se han investigado son las que se refieren a la pertenencia a asociaciones. Hay que recordar nuevamente la escasísima pertenencia de los españoles a asociaciones de cualquier tipo. Y como ya se comprobó en la investigación de la población general, los datos de personas con discapacidad ponen de manifiesto una vez más el bajísimo asociacionismo de los españoles. Si bien es cierto que en el caso de las personas con alguna discapacidad se denota un mayor promedio de pertenencia a alguna asociación, aún así aproximadamente el 74% afirma no pertenecer a ninguno de los casi catorce tipos de asociaciones por los que se preguntó, a excepción de asociaciones o grupos de personas con discapacidad, en las que participa el 65% de los entrevistados que indican participar en asociaciones, de los cuales, el 19% se consideran muy activos. Y en esta cuestión no se observan grandes diferencias entre los que viven solos o acompañados, ni entre los “solos voluntarios” y los “solos obligados”, a excepción de lo que respecta a las asociaciones de personas con discapacidad; curiosamente los “acompañados” y los “obligados” presentan mayor nivel de actividad en estas asociaciones frente a los “voluntarios”, lo que denota la importancia que supone para las personas con discapacidad en soledad “obligada” el participar en este tipo de asociaciones como medio para paliar de alguna manera su situación y de ahí que se muestren más activos que el resto de grupos.

Haciendo referencia al uso de los medios de comunicación más pasivos (televisión, radio y prensa), se observa que casi el 64% de los entrevistados ve la televisión diariamente, alrededor de un 43% escucha la radio también diariamente, pero solo el 28% lee la prensa a diario. De manera general, los entrevistados con alguna discapacidad que viven solos consumen algo más cada uno de estos tres medios de comunicación que los que viven acompañados. Por otro lado, los “solos voluntarios” también ven la televisión, escuchan la radio y leen la prensa con mayor frecuencia que los “solos voluntarios”.

Con respecto al consumo activo de nuevos medios de comunicación interpersonal, como el teléfono e Internet, se observa que alrededor del 28% de españoles de 18 y más años con algún tipo de discapacidad utiliza diariamente su teléfono móvil, cerca del 80% navega por Internet y el 64% utiliza el Smartphone a diario. Casi tres cuartas partes de los entrevistados utiliza a diario su ordenador fijo o portátil, pero solo un tercio utiliza diariamente el teléfono fijo, un 23% utiliza a diario la tableta y prácticamente nadie utiliza ya a diario el fax. Los que viven acompañados utilizan cada uno de estos medios activos de comunicación diariamente en menor proporción que los que viven solos, a excepción de la tableta y el fax. Y los “solos voluntarios” utilizan cada uno de estos medios diariamente en mayor proporción que los “solos obligados”, especialmente en el caso del uso del teléfono fijo, del Smartphone y de la tableta y, en menor medida, del ordenador fijo o portátil y de la navegación por Internet.

En cuanto a los medios de transporte, se observa que casi un tercio de los españoles de 18 y más años con algún tipo de discapacidad utiliza diariamente el transporte público, un 27% el coche y, en proporciones inferiores al 5% respectivamente, utiliza la moto o la bicicleta. Los que viven acompañados utilizan diariamente todos los medios de transporte en proporción mayor que los que viven solos, sobre todo el coche. Y los “solos voluntarios” utilizan diariamente cualquiera de estos medios de transporte en proporción algo superior a los “solos obligados”, salvo la bicicleta, que ambos utilizan de manera frecuente pero no diaria.

Finalmente, en lo que respecta al uso de redes sociales, los datos sugieren que más del 60% de los españoles de 18 y más años con algún tipo de discapacidad utiliza el correo electrónico y whatsapp diariamente, casi un 20% utiliza mensajes SMS y Twitter a diario y menos del 10% utiliza a diario Skype o similares u otras redes sociales. Los que viven solos utilizan diariamente las redes sociales en menor proporción que los que viven acompañados, a excepción de Skype o similares, Whatsapp u otras redes sociales, que son utilizados diariamente en mayor medida por los que viven solos. Y los “solos voluntarios” utilizan diariamente cada una de estas redes sociales en proporción algo mayor que los “solos obligados”, excepto Skype o similares, que son utilizados algo más por estos últimos.

Hasta ahora se ha descrito de manera general cómo el modo de convivencia afecta a las distintas formas de relación social en las personas con alguna discapacidad, puesto que el objetivo que se busca es medir su grado de aislamiento. Pero se puede precisar bastante más la medición de estas formas de relación a través de la construcción de índices para medir cada una de estas formas de relación, cerca de 50 en total, y cada una de ellas medida por una escala de al menos 4 o 5 categorías, tanto para los entrevistados que viven solos o acompañados como para los “solos obligados” y los “solos voluntarios”. Así, en lo que respecta a la medición del grado de relación social de los españoles con discapacidad con el resto de la sociedad, los casi 50 indicadores individuales contemplados se han resumido en seis índices: Frecuencia de relaciones, Evaluación de relaciones, Asociacionismo, Uso de comunicaciones, Uso de Transporte y Uso de redes sociales.

Los resultados de estos índices permiten comprobar que la frecuencia de relaciones (con familiares, amigos, vecinos, etc.) es algo mayor entre los “acompañados nucleares” y los “solos voluntarios” que entre los “solos obligados” o los “acompañados de otros”.

Los que viven acompañados del cónyuge y/o hijos (“acompañados nucleares”) también evalúan por encima del resto sus relaciones sociales (con familiares, etc.), y los “solos voluntarios” valoran mejor esas relaciones sociales que los “solos obligados”.

Aunque el asociacionismo en las personas con discapacidad es más alto que el encontrado en el resto de la población española, sigue siendo bajo en todos los grupos sociales; en términos generales es algo mayor entre los que viven solos que entre los que viven acompañados, y algo mayor entre los “solos voluntarios” que entre los “solos obligados”.

Aunque en el consumo de medios de comunicación no existen grandes diferencias entre los que viven acompañados y los que viven solos, es ligeramente más alto entre los “solos voluntarios” que entre los “obligados”. El uso de medios de transporte es algo mayor entre los que viven acompañados que entre los que viven solos, y es mayor entre los “solos voluntarios” que entre los “solos obligados”.

Y el uso de redes sociales es mayor entre los “solos voluntarios” que entre los “obligados” y las personas acompañadas.

Tabla 8.3.3. Índices de relación social según cuatro modos de convivencia de los entrevistados con algún tipo de discapacidad

	Acompañados nucleares	Acompañados otros	Solos voluntarios	Solos obligados
Índice de Frecuencia de Relaciones	22,6	20,6	22,8	19,5
Índice de Evaluación de Relaciones	19,3	14,7	18,3	15,3
Índice de Asociacionismo	6,7	8,5	9,0	7,9
Índice de Uso de Comunicación	29,1	26,8	29,3	26,7
Índice de Uso de Transporte	8,3	7,4	8,2	7,0
Índice de Uso de Redes Sociales	17,7	16,4	18,9	15,7

Cuando se comparan los Índices obtenidos para los cuatro grupos de Convivencia definidos (recordemos que se ha denominado “acompañados nucleares” a los entrevistados que viven acompañados de su cónyuge y/o hijos, puesto que se trata de familias “nucleares”, y como “acompañados otros” a los que viven acompañados de otras personas), se puede observar que los “acompañados nucleares” y los “solos voluntarios” suelen tener mayores relaciones sociales de todo tipo que los que viven solos de forma obligada y los “acompañados otros”. Curiosamente, los “solos voluntarios” tienen más relaciones sociales con familiares, vecinos, amigos, etc. que los demás grupos, su grado de asociacionismo es mayor usan más los medios de comunicación y las redes sociales que el resto de grupos. Por el contrario, los valores más bajos en todos los índices se encuentran en los “solos obligados”, excepto en cuanto al Índice de Evaluación de las relaciones, en el que ocupan el segundo valor más bajo.

Debe subrayarse que los “acompañados nucleares” suelen ser los que obtienen los segundos valores más altos en casi todos los índices, lo que demuestra que, junto con los que viven solos voluntariamente, son los que cuentan con más relaciones sociales. Y los “acompañados otros”, aunque ocupan el tercer puesto en casi todos los índices, se posicionan por encima de los nucleares en el índice de asociacionismo.

De la misma manera que se ha hecho en el caso de la muestra de población general, se ha querido resumir aún más toda la información mediante un Índice de Sociabilidad, que combina los Índices de Frecuencia de Relaciones, Asociacionismo, Comunicación, Transporte y Redes Sociales. Cada uno de esos índices tenía escalas diferentes, por lo que antes de agregarlos se estandarizaron en escalas de 1 a 10 puntos. Así se ha

construido un Índice de Sociabilidad, que al tener más de cien categorías, se ha reducido a una escala de 5 puntos (1=sociabilidad muy baja, 5=sociabilidad muy alta).

Tabla 8.3.4. Índice de Sociabilidad (en dos escalas) según los cuatro modos de convivencia de los entrevistados con algún tipo de discapacidad

	Acompañados nucleares	Acompañados otros	Solos voluntarios	Solos obligados
Índice de Sociabilidad-1	26,8	25,1	28,1	24,5
Índice de Sociabilidad-2	2,8	2,2	3,2	2,5

Mediante este Índice de Sociabilidad se ha podido comprobar que son los “solos voluntarios” con alguna discapacidad los que parecen mostrar valores más altos de sociabilidad, seguidos de los “acompañados nucleares” y “acompañados otros”, siendo una vez más los “solos obligados” los que menor sociabilidad presentan. Las diferencias entre los cuatro grupos según el Índice de Convivencia no son muy grandes, pero apuntan en la dirección esperada. Los “solos voluntarios” no solo no están aislados, sino que parecen ser los más relacionados y los más sociables, incluso más en el caso de personas con alguna discapacidad, mientras que los “solos obligados” son los menos sociables y los menos relacionados.

8.3.2. La soledad en personas con algún tipo de discapacidad

Como se ha comentado con anterioridad, desde el principio se ha defendido la tesis de que una cosa es el aislamiento y otra el sentimiento de soledad. Se ha comprobado, por otra parte, que vivir solo no equivale a vivir aislado, también en el caso de personas con alguna discapacidad. De hecho, los “solos voluntarios”, según el índice de Sociabilidad, parecen menos aislados socialmente que los demás grupos según modo de convivencia, especialmente menos aislados que los “solos obligados” e incluso algo más relacionados socialmente que los que viven acompañados, tanto “acompañados nucleares” como “acompañados otros”.

Por eso es necesario ahora medir el sentimiento de soledad en este segmento de población. Como se ha argumentado en el capítulo anterior, en las ciencias sociales parece ampliamente demostrado que la mejor medición de cualquier sentimiento es mejor que cualquier intento de definición “objetiva”. Por eso, se ha optado por incluir una pregunta que directamente

pida al entrevistado que diga con qué frecuencia se ha sentido solo durante el último año. Si bien en la encuesta a la población general alrededor de la mitad del total de entrevistados afirmaba que “nunca” se había sentido solo durante el último año, poco más de un 59% de las personas con algún tipo de discapacidad asegura haberse sentido solo “a veces”, un 23% “con mucha frecuencia” y sólo un 16% “nunca” durante el último año.

Como se esperaba, los que viven solos se han sentido solos “con mucha frecuencia” en mayor proporción (28%) que los que viven acompañados (22%), y los “solos obligados” afirman haberse sentido solos en mucha mayor proporción (48%) que los “solos voluntarios” (15%).

Pero un concepto o una dimensión no debe medirse únicamente por una variable, sino al menos por dos. Por eso, si en la pregunta 9 del cuestionario se preguntó por la frecuencia con la que el entrevistado se ha sentido solo durante el último año, en la pregunta 10 se preguntaba por los momentos o situaciones en que el entrevistado se ha sentido solo. Si bien un 16% de los entrevistados afirma no haberse sentido solo nunca, alrededor del 46% afirma haberse sentido solo cuando tiene problemas o preocupaciones, o bien los fines de semana o los días de fiesta (34%), o cuando están enfermos (32%) o cuando están solos (24%). Aunque apenas hay diferencias entre los que viven solos o acompañados, si se comparan ambos grupos la mayor diferencia se percibe en que los que viven solos sienten en mayor proporción la soledad cuando están enfermos (47% y 30% respectivamente) o cuando hace mal tiempo y se quedan en casa (34% frente al 17%). Con respecto a los “solos voluntarios” y los “obligados”, sí que se observan más diferencias, de forma que entre los “solos obligados” más de un 60% afirma haber sentido la soledad cuando tiene problemas o preocupaciones, cuando está enfermo y los fines de semana o los días de fiesta y el 40% afirma haber sentido soledad cuando hace mal tiempo o cuando tiene algo que celebrar; en ambos casos son proporciones muy superiores a las que se observan entre los “solos voluntarios”. No obstante, los “solos voluntarios” y los “solos obligados” dicen no haber sentido nunca la soledad en una proporción similar (un 15% y un 18% respectivamente), lo que indica que en ambos grupos se padecen situaciones que desencadenan sentimientos de soledad, pese a ser más elevada en el caso de los “solos obligados” con algún tipo de discapacidad.

Tabla 8.3.5. Índice de Situaciones de Soledad según los cuatro modos de convivencia de los entrevistados con algún tipo de discapacidad

	Acompañados nucleares	Acompañados otros	Solos voluntarios	Solos obligados
Índice de Situaciones de Soledad	1,9	2,1	2,0	3,6

Sobre la base de la escala de las respuestas a la pregunta 10, se ha construido un Índice de Situaciones de Soledad. Tal y como se observa, varía de manera lógica con los grupos establecidos según su modo de Convivencia. Concretamente, el sentimiento de soledad parece ser muy bajo entre los “acompañados nucleares”; es decir, entre los que viven en familias nucleares, con cónyuge y/o hijos. Y este sentimiento de soledad es algo mayor entre los “acompañados otros”, ligeramente menor entre los “solos voluntarios” y logra su máximo valor entre los “solos obligados”. Y la correlación entre este Índice de Situaciones de Soledad (basado en la pregunta 10) y la frecuencia de haber sentido soledad (pregunta 9) es muy alta ($r = 0,60$) y estadísticamente significativa al nivel 0,01, lo que sugiere que, en el caso de personas con discapacidad, ambos índices miden la misma dimensión de soledad. Por tanto, igual que en el capítulo anterior, como ambos índices miden la misma dimensión de soledad, se opta por el Índice de Situaciones de Soledad para los análisis y modelos de regresión.

Por otra parte, parece que los diferentes índices que miden relaciones sociales, sean del tipo que sean, muestran cierta relación entre sí, como se ha puesto de manifiesto en las diversas comparaciones realizadas. Así, las personas que se ven con frecuencia con familiares, amigos, vecinos, etc., suelen también ser más consumidores de medios de comunicación, utilizan más los medios de comunicación y transporte y las redes sociales, etc. Por ello, se ha verificado hasta qué punto existen relaciones de posible causalidad entre estos diferentes índices entre sí, con el Índice de Sociabilidad y con el Índice de Soledad.

Tabla 8.3.6. Matriz de correlaciones entre los índices de relación social, Sociabilidad y Situaciones de Soledad en personas con algún tipo de discapacidad

	Frecuencia de Relaciones	Asociacionismo	Uso de Comunicación
Frecuencia de Relaciones	1	0,075	0,363**
Asociacionismo	0,075	1	-0,021
Uso de Comunicación	0,363**	-0,021	1
Uso de Transporte	0,319**	0,052	0,182**
Uso de Redes Sociales	0,214**	0,147*	0,597**
Sociabilidad	0,648**	0,497**	0,627**
Situaciones de Soledad	-0,327**	-0,102	-0,153**

	Uso de Transporte	Uso de Redes Sociales	Índice de Sociabilidad-2	Índice de Situaciones de Soledad
Frecuencia de Relaciones	0,319**	0,214**	0,648**	-0,327**
Asociacionismo	0,052	0,147*	0,497**	-0,102
Uso de Comunicación	0,182**	0,597**	0,627**	-0,153**
Uso de Transporte	1	0,205**	0,443**	-0,159**
Uso de Redes Sociales	0,205**	1	0,681**	-0,031
Sociabilidad	0,443**	0,681**	1	-0,213**
Situaciones de Soledad	-0,159**	-0,031	-0,213**	1

Nota: ** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

El análisis de la matriz de correlaciones demuestra que el Índice de Sociabilidad es el que muestra los coeficientes más altos y estadísticamente significativos con cualquier otro índice de relación social, debido precisamente a que se ha construido sobre la base de todos ellos. Sin embargo, su relación con el Índice de Soledad en este caso es significativamente más alta que la que resultaba en la población en general, lo que demuestra, que aislamiento social (o relación social) y sentimiento de soledad en este caso son dos conceptos distintos, aunque se encuentran algo más relacionados en el caso de las personas con algún tipo de discapacidad. Como se ha comentado, estar socialmente aislado (por carecer de relaciones frecuentes con familiares, amigos, vecinos, etc., por no utilizar medios de comunicación pasiva o activa, por no hacer uso de medios de transporte, por no utilizar redes sociales) no conduce necesariamente a sentimientos de soledad, pero tampoco conduce a carecer de ellos, sencillamente son conceptos independientes entre sí, sin que exista una relación de causalidad fuerte, aunque en el caso de las personas con discapacidad parece ser un tanto más sensible.

Sin embargo, cuando se examina la relación de los índices que miden relación social con el de sentimiento de soledad se observa una relación negativa y estadísticamente significativa. En otras palabras, las personas con algún tipo de discapacidad que cuentan con más relaciones, con mayor participación en asociaciones, con mayor uso de medios de comunicación, de transporte y de redes sociales, suelen tener menos sentimientos de soledad. Esta relación es mucho más fuerte en el caso de las personas con discapacidad que en el resto de la población española, lo que explica la razón por la que la relación entre el Índice de Sociabilidad y el de Soledad correlacionen algo más fuerte y de manera significativa.

Tabla 8.3.7. Análisis de componentes principales de los índices de relación social y Soledad Sociabilidad y Situaciones de Soledad en personas con algún tipo de discapacidad

	COMPONENTES		
	1	2	3
Índice de Sociabilidad	0,700	0,603	0,312
Índice de Uso de Comunicación	0,881	-0,040	0,188
Índice de Uso de Redes Sociales	0,884	0,167	-0,060
Índice de Uso de Transporte	0,127	0,534	0,260
Índice de Frecuencia de Relaciones	0,299	0,322	0,679
Índice de Asociacionismo	0,011	0,872	-0,073
Índice de Situaciones de Soledad	0,026	0,018	-0,859

Nota: *Extraction Method: Principal Component Analysis.*

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 3 iterations.

El análisis de componentes principales, que es el método de reducción de dimensiones o de variables, confirma lo anteriormente comentado: todos los índices que miden relación social forman parte de un primer componente en el que los índices de uso de redes sociales, comunicación y sociabilidad son los que muestran la mayor saturación, el segundo componente incluye principalmente al índice de asociacionismo y transporte, mientras que el tercer componente incluye, la frecuencia de relaciones y situaciones de soledad.

Puede afirmarse, por tanto, que el binomio aislamiento social y relaciones sociales constituye un concepto muy diferente al de sentimiento de soledad, si bien en general cuanto mayores son las relaciones sociales

(y menor el aislamiento) menores son los sentimientos de soledad. El análisis ha demostrado, además, que los que viven solos por su propia voluntad están incluso más relacionados socialmente que los que viven acompañados. Por este motivo, una vez más se va a analizar cuáles son las causas del aislamiento social y las causas de los sentimientos de soledad, en este caso, para las personas con alguna discapacidad.

8.4. Las causas del aislamiento en personas con algún tipo de discapacidad

Como se ha comprobado, el Índice de Sociabilidad resume muy bien los diversos índices de relación o aislamiento social (frecuencia de relaciones con familiares, amigos, vecinos, etc., asociacionismo, uso de medios de comunicación, uso de medios de transporte, uso de redes sociales), por lo que se va a tomar como variable dependiente en los modelos de regresión para intentar averiguar cuáles son las variables que explican una mayor o menor sociabilidad de los individuos en este sector de población.

Así, se ha construido en primer lugar un modelo de regresión con el Índice de Sociabilidad como variable dependiente y un conjunto de variables socio demográficas como variables independientes y explicativas: clase social, sexo, edad, estado civil, situación laboral del entrevistado y del cabeza de familia, nivel educativo del entrevistado y del cabeza de familia, e ingresos mensuales totales en el hogar.

Tabla 8.4.1. Modelo de regresión para explicar la Sociabilidad en personas con algún tipo de discapacidad

R ² = 0,21	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	2,032	0,422		4,818	0,000
Clase Social	-0,002	0,005	-0,030	-0,365	0,715
Sexo	-0,101	0,144	-0,053	-0,704	0,483
Edad	-0,006	0,006	-0,087	-1,007	0,316
Estado Civil	0,015	0,088	0,015	0,167	0,868
Situación laboral entrevistado	0,175	0,054	0,342	3,252	0,001
Situación laboral cabeza familia	-0,004	0,052	-0,008	-0,073	0,942
Nivel educativo del entrevistado	0,076	0,036	0,181	2,127	0,035
Nivel educativo del cabeza de familia	0,002	0,007	0,027	0,348	0,728
Ingresos mensuales del hogar	0,003	0,002	0,107	1,233	0,220

Nota: Variable dependiente: Índice de Sociabilidad

El modelo explica un 21% de la varianza en el grado de sociabilidad de los españoles con algún tipo de discapacidad, lo que constituye un nivel de explicación bastante alto. Hay que recordar que, como ya se ha comentado, puede ser que algunas de estas variables no tengan ningún poder explicativo sobre la sociabilidad cuando están presentes otras variables en el modelo, pero sí pueden tener correlación cuando se consideran de manera conjunta fuera de este modelo.

En este caso lo que se puede extraer de este modelo es, en primer lugar, que el estado civil no parece tener ningún poder explicativo sobre la sociabilidad cuando están presentes estas otras variables del modelo, pero además se puede comprobar que tomando ambas variables por separado la correlación es débil ($r = 0,01$); por tanto, no añade nada con respecto a la explicación que pueden dar otras variables.

Siguiendo con este modelo de regresión puede decirse que el status ocupacional y el nivel educativo del cabeza de familia tampoco contribuyen de manera significativa a la sociabilidad de los españoles con discapacidad. Pero, por el contrario, se puede afirmar que aún en presencia de todas las variables incluidas en el modelo la situación laboral y el nivel educativo del entrevistado sí contribuyen de manera estadísticamente significativa a explicar la mayor o menor sociabilidad de los entrevistados; la correlación es positiva si tomamos ambas variables por separado.

Y al igual que ocurría con los resultados obtenidos en el resto de población española, la situación laboral del entrevistado con algún tipo de discapacidad es la variable que parece contribuir más a la explicación (un coeficiente Beta de 0,34, tres veces superior al de las otras variables). Esto significa que cuanto más implicado está el individuo en una actividad laboral mayor es su sociabilidad, de manera que los contratados por tiempo completo, los empresarios, los autónomos, parecen tener más relaciones sociales y están menos aislados que los parados o los que no pertenecen a la población activa.

De manera similar, puede afirmarse que cuanto mayor es el nivel educativo alcanzado por el individuo, mayores son también su sociabilidad y sus relaciones con los demás. Los ingresos mensuales mantienen una correlación más débil y menos significativa que en el caso del resto de población, y la relación con la clase social, el sexo y la edad, además de ser negativa, no son significativas.

Además, se ha construido el mismo modelo de regresión con las mismas variables explicativas para explicar el grado de sociabilidad de los entrevistados para cada uno de los cuatro grupos según el Índice de Convivencia.

Tabla 8.4.2. Modelo de regresión para explicar la Sociabilidad entre los “solos obligados” con algún tipo de discapacidad

Solos voluntarios R ² = 0,96	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	7,257	1,800		4,031	0,016
Clase Social	0,017	0,006	0,454	2,714	0,053
Sexo	-0,399	0,788	-0,221	-0,507	0,639
Edad	-0,076	0,015	-1,317	-4,953	0,008
Estado Civil	0,618	0,382	0,342	1,616	0,181
Situación laboral entrevistado	0,594	0,286	1,222	2,075	0,107
Situación laboral cabeza familia	-0,583	0,282	-1,228	-2,068	0,107
Nivel educativo del entrevistado	-0,087	0,057	-0,255	-1,537	0,199
Nivel educativo del cabeza de familia	0,001	0,010	0,025	0,094	0,930
Ingresos mensuales del hogar	-0,015	0,008	-0,655	-1,832	0,141

Nota: Variable dependiente: Índice de Sociabilidad

Como se puede observar, el modelo de regresión de los “solos obligados” muestra una explicación del 96% de la varianza total, siendo la edad la variable que más contribuye a explicar la sociabilidad; su relación es negativa y significativa, lo que quiere decir que a igualdad en las otras variables del modelo cuanto mayor es la edad, menor es la sociabilidad del entrevistado con algún tipo de discapacidad.

En el caso de los “solos voluntarios”, el modelo de regresión explica un 50% de la varianza total. En este caso una sola variable, el sexo, contribuye a explicar el grado de sociabilidad de manera estadísticamente más significativa que el resto de variables; así en este caso serían las mujeres con discapacidad las que tienden a sentir mayor soledad que los hombres.

Tabla 8.4.3. Modelo de regresión para explicar la Sociabilidad entre los “solos voluntarios” con algún tipo de discapacidad

Solos voluntarios R ² = 0,50	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	9,137	2,540		3,598	,005
Clase Social	-,655	,366	-,491	-1,791	,104
Sexo	-1,213	,598	-,614	-2,028	,070
Edad	-,022	,045	-,149	-,493	,633
rec Situación laboral entrevistado	-,010	,439	-,019	-,023	,982
rec Situación laboral cabeza familia	-,084	,395	-,165	-,213	,835
Nivel educativo del entrevistado	,202	,235	,357	,861	,409
Nivel educativo del cabeza de familia	-,248	,207	-,528	-1,196	,259
Ingresos mensuales del hogar	-,012	,011	-,334	-1,073	,308

Nota: Variable dependiente: Índice de Sociabilidad

En los otros dos modelos, “acompañados otros” o “acompañados nucleares” (cónyuge/hijos), el porcentaje de la varianza explicado es prácticamente igual (39% y 35% respectivamente). Para los primeros, los ingresos del hogar es la variable más significativa, mientras que para los segundos es el nivel educativo del entrevistado con algún tipo de discapacidad. Por lo que, cuanto mayor sean los ingresos en el primer caso y mayor el nivel educativo en el segundo, mayores son también sus posibilidades de relación social y de evitar el aislamiento social.

Se ha utilizado otro modelo de regresión que incluye variables actitudinales como la religión o la práctica religiosa, pero el modelo apenas explica un 9% de la varianza total y ninguna de esas variables muestra una relación estadísticamente significativa con la sociabilidad. No se tienen más relaciones sociales por ser de derechas o de izquierdas, por ser más o menos religioso, por pertenecer o no a un partido político o a una central sindical, o por ser creyente o ateo.

Tabla 8.4.4. Modelo de regresión para explicar la Sociabilidad mediante los índices de relación social en personas con algún tipo de discapacidad

R2 = 0,90	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	-2,150	0,161		-13,370	0,000
Índice de Frecuencia de Relaciones	0,056	0,004	0,390	14,395	0,000
Índice de Asociacionismo	0,046	0,003	0,342	13,327	0,000
Índice de Uso de Comunicacion	0,048	0,006	0,248	7,626	0,000
Índice de Uso de Transporte	0,110	0,015	0,192	7,370	0,000
Índice de Uso de Redes Sociales	0,072	0,007	0,355	11,072	0,000

Nota: Variable dependiente: Índice de Sociabilidad

Para finalizar se ha construido un modelo de regresión para explicar el Índice de Sociabilidad mediante los índices que han servido de componentes para construirlo, con el fin de poder determinar cuál de los índices o componentes contribuye más a la explicación de la varianza total en el Índice de Sociabilidad. Como era de esperar, todos los índices contribuyen a la explicación de la varianza total de manera estadísticamente significativa, y conjuntamente explican el 90% de la varianza total. Pero atendiendo a los valores de los coeficientes estandarizados se comprueba que los dos índices o componentes que más contribuyen a esta explicación son la frecuencia de relaciones con familiares, amigos, vecinos, etc., el uso de redes sociales y el uso de medios de comunicación. O dicho de otra manera: cuanto más frecuentes son las relaciones interpersonales y las realizadas a través de redes sociales o los medios de comunicación, menos aisladas y más relacionadas socialmente están las personas con discapacidad.

8.5. Las causas de la soledad en personas con algún tipo de discapacidad

De la misma manera que se ha hecho para intentar explicar la sociabilidad, se han construido diversos modelos de regresión para explicar la soledad en las personas con alguna discapacidad. Debe recordarse que se han utilizado dos indicadores para medir la soledad: una pregunta en la que se pedía la frecuencia con la que el entrevistado ha sentido la soledad y otra en la que se preguntaba por las situaciones en que el entrevistado había sentido soledad. La correlación entre ambos indicadores es muy

alta ($r = 0,60$), por lo que se ha utilizado como variable dependiente en estos modelos el Índice de Situaciones de Soledad, por ser un constructo que tiene mayor recorrido de valores al basarse en diversos ítems.

Tabla 8.5.1. Modelo de regresión para explicar la Soledad en personas con algún tipo de discapacidad

R ² = 0,08	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	3,531	0,579		6,103	0,000
Clase Social	,007	0,006	0,069	1,125	0,261
Sexo	-0,073	0,214	-0,019	-0,339	0,735
Edad	0,003	0,010	0,018	0,287	0,774
Estado Civil	-0,341	0,128	-0,179	-2,653	0,008
Situación laboral entrevistado	-0,101	0,073	-0,102	-1,376	0,170
Situación laboral del cabeza familia	-0,049	0,074	-0,051	-0,664	0,507
Nivel educativo del entrevistado	-0,009	0,011	-0,046	-0,770	0,442
Nivel educativo del cabeza de familia	-0,006	0,009	-0,044	-0,729	0,467
Ingresos mensuales del hogar	-0,007	0,003	-0,134	-2,132	0,034

Nota: Variable dependiente: Índice de Situaciones de Soledad

En este modelo de regresión se puede observar que ni la clase social, ni la edad, ni la situación laboral, ni el nivel educativo del entrevistado o del cabeza de familia, ni los ingresos parecen contribuir de manera estadísticamente significativa a explicar la soledad. Es más, el sexo o la edad son las variables que menos contribuyen y no añaden nada a la explicación de la soledad. Quizás por eso el modelo de regresión explica solo un 8% de la varianza total.

Por el contrario, la única variable explicativa estadísticamente significativa que parece contribuir a la explicación de la soledad es el estado civil, con un Beta de -0,179 y un nivel de significación de 0,008. En este caso, el estado civil tiene un signo negativo, por lo que la dirección de la relación sugiere que a igualdad de las otras variables en el modelo los que menos sienten la soledad son los casados o los que viven en pareja, y quienes más sienten la soledad son los solteros, ocupando una posición intermedia los separados, divorciados y viudos.

Se ha construido este mismo modelo de regresión para los cuatro tipos de Convivencia, pero tres de ellos no se han incluido porque el porcentaje de la varianza que explican es pequeño y, sobre todo, porque ninguna de las variables explicativas en ambos modelos contribuye significativamente a la explicación de las situaciones de soledad. En otras palabras, los “solos

obligados” cuentan con una proporción de varianza del 33%, los “solos voluntarios” del 21% y los “acompañados por otros” del 9%, pero ninguna de las variables introducidas en el modelo son significativas.

Tabla 8.5.2. Modelo de regresión para explicar la Soledad entre los “acompañados por cónyuge y/o hijos” con algún tipo de discapacidad

Acompañados de cónyuge/hijos R ² = 0,19	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	2,274	0,370		6,140	0,000
Hábitat	0,008	0,024	0,013	0,312	0,755
Clase Social Objetiva	0,046	0,055	0,048	0,840	0,401
Sexo	-0,320	0,078	-0,172	-4,095	0,000
Edad	0,000	0,003	-0,007	-0,129	0,897
Estado Civil	-0,301	0,098	-0,129	-3,068	0,002
Situación laboral del entrevistado	0,025	0,028	0,049	0,899	0,369
Nivel educativo del entrevistado	-0,018	0,026	-0,040	-0,688	0,492
Clase Social Subjetiva	-0,040	0,055	-0,034	-0,731	0,465
Ingresos mensuales del hogar	-0,058	0,029	-0,108	-2,031	0,043

Nota: Variable dependiente: Índice de Situaciones de Soledad

El modelo de regresión para explicar la soledad entre los “acompañados por cónyuge y/o hijos” explica un 19% de la varianza total, y la variable más significativa del modelo y que más contribuye a la explicación es el sexo (con un coeficiente Beta de -0,172) seguida del estado civil (con un coeficiente Beta de -0,129 y un nivel de significación del 0,002). De manera que son las mujeres en esta situación de convivencia las que tienden a sentir la soledad en mayor medida que los hombres, mientras que las personas con discapacidad casadas o que viven en pareja son los que menos sienten la soledad, a igualdad de las otras variables en el modelo.

También en este caso, como ya se comentó respecto a la sociabilidad, se han construido otros modelos de regresión en los que las variables explicativas eran actitudinales como la religión, la práctica religiosa, la afiliación a un partido político o a una central sindical, su autopostricionamiento ideológico en una escala de extrema izquierda a extrema derecha y su identificación con España o con su Comunidad Autónoma, pero el modelo apenas explica un 3% de la varianza total y ninguna de esas variables muestra una relación estadísticamente significativa con la soledad. Sentir o no la soledad no parece depender de estas variables.

Tabla 8.5.3. Modelo de regresión para explicar la soledad mediante los índices de relación social en personas con algún tipo de discapacidad

R2 = 0,12	Coeficientes No-Estandarizados		Coeficientes Estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constante)	4,786	0,973		4,921	0,000
Índice de Frecuencia de Relaciones	-0,085	0,024	-0,296	-3,593	0,000
Índice de Asociacionismo	-0,017	0,021	-0,063	-0,805	0,422
Índice de Uso de Comunicacion	-0,056	0,038	-0,145	-1,467	0,144
Índice de Uso de Transporte	0,004	0,090	0,003	0,043	0,966
Índice de Uso de Redes Sociales	0,053	0,039	0,131	1,342	0,181

Nota: Variable dependiente: Índice de Situaciones de Soledad

Finalmente se ha construido un modelo de regresión para explicar la soledad sobre la base de los índices o componentes del Índice de Sociabilidad. Pese a que la frecuencia de relaciones contribuye significativamente en el sentimiento de soledad, de forma conjunta los índices explican únicamente el 12% de la varianza total. Esto sugiere que aunque la relación es mucho mayor en el caso de las personas con discapacidad que la observada en la población en general, la relación entre la relación social o aislamiento social y la soledad sigue siendo ligera.

8.6. Reacciones ante la soledad en personas con algún tipo de discapacidad

Al igual que se ha hecho con la muestra de la población general, antes de analizar las reacciones ante la soledad propiamente dichas parece necesario conocer un poco más la personalidad de los entrevistados con alguna discapacidad.

Tabla 8.6.1. Media aritmética de autodefinición en diversos aspectos de la personalidad, según el Índice de Convivencia en personas con algún tipo de discapacidad

Rasgos de personalidad	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados por otros	Acompañados por cónyuge/hijos
Me siento seguro de mí mismo	3,36	4,06	3,42	3,81
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	2,68	3,26	3,07	3,04
Me gusta relacionarme con los demás	3,96	4,35	4,05	3,98
Soy individualista	2,80	3,06	3,02	2,91
Soy una persona tímida	3,12	2,85	3,07	2,78
A veces me siento solo y aislado	3,48	2,59	3,46	2,74
Soy una persona útil y productiva	3,96	4,29	3,68	4,07

Utilizando los cuatro tipos de personas que se han definido anteriormente, es decir, los que viven solos o acompañados, subdivididos en “solos obligados” (los más aislados y menos relacionados), los “solos voluntarios”, los “acompañados por otros” y los “acompañados nucleares” (que viven en familias nucleares, con cónyuge y/o hijos), se ha medido mediante medias aritméticas en escalas de 0 a 5 puntos cómo se autodefinen las personas con discapacidad en ciertos rasgos de personalidad. Se puede así comprobar lo que ya se había puesto de manifiesto en análisis precedentes: los “solos voluntarios” ni están aislados ni sienten soledad. En efecto, los “solos voluntarios” se sienten más seguros de sí mismos que los otros tres grupos de personas; les gusta o buscan la soledad en mayor medida que los otros tres grupos, son más individualistas que los otros tres grupos, aunque les gusta relacionarse mucho con los demás, y se consideran también personas más útiles y productivas que los otros tres grupos. Los “solos obligados” son los que se sienten solos y aislados en mayor proporción, aunque le siguen muy de cerca los “acompañados por otros”. En último lugar, los “acompañados nucleares” (por cónyuge/hijos) son los que se consideran más útiles y productivos, por debajo de los “solos voluntarios”. Los resultados parecen, en conjunto, muy coherentes con los datos anteriormente analizados y con los planteamientos teóricos y las hipótesis de partida.

Tabla 8.6.2. Proporción de entrevistados con algún tipo de discapacidad que afirma que determinadas personas o instituciones son imprescindibles en su vida

PERSONAS IMPRESCINDIBLES EN SU VIDA	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Cónyuge o pareja	12	29,4	27,1	82,4
Padres/hijos	64	79,4	90,7	72,3
Otros familiares	60	55,9	50,5	43,2
Vecinos	28	17,6	14	10,8
Amigos	84	79,4	73,8	71,6
Ayuda o servicios sociales públicos	20	23,5	31,8	15,5
Organizaciones/ONG's o servicios privados	20	23,5	20,6	12,8
Organizaciones religiosas	4	5,9	5,6	6,8
Asociaciones o grupos políticos	4	0	2,8	4,7
Asociaciones de vecinos	8	2,9	2,8	2
Redes sociales	32	23,5	34,6	25
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	12	14,7	11,2	8,1
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	44	23,5	39,3	26,4
Personal sanitario	28	35,3	28	31,8
Otras (especificar)	4	0	7,5	,7
Nadie	4	5,9	1,9	4,7
No contesta	0	5,9	1,9	4,1

Se ha preguntado por las personas o instituciones realmente imprescindibles en la vida para los entrevistados con algún tipo de discapacidad según su Índice de Convivencia, y los resultados tampoco sorprenden. Los cuatro grupos de personas coinciden en considerar como auténticamente imprescindibles a los cónyuges o parejas, los padres o hijos, otros familiares, y amigos, pero con grandes diferencias en las proporciones en que consideran imprescindibles a estos grupos de personas. En efecto, el cónyuge o pareja es imprescindible para el 82% de los “acompañados nucleares”, es decir, para los que viven con el cónyuge o pareja, pero solo son imprescindibles para el 29% de los “solos voluntarios”, para un 27% de los que viven acompañados de otras personas, y para el 12% de los “solos obligados”. Sin embargo, los cuatro grupos de personas consideran muy imprescindibles a los padres y/o hijos (entre un 64% y un 91%), pero curiosamente consideran también imprescindibles en una

alta proporción, sobre todo en el caso de los “solos” en general, a los amigos (entre un 72% y un 84%) y algo menos aún a otros familiares (entre un 43% y un 63%). Para las personas con alguna discapacidad también son importantes otras personas o instituciones como las asociaciones o grupos de personas con discapacidad (entre un 24% y un 44% lo afirma así), el personal sanitario (entre un 28% y 35%), las redes sociales (entre un 24% y 35%), la ayuda o los servicios sociales públicos (entre un 16% y 32%), los vecinos (entre un 11% y 28%) y, en último lugar, las organizaciones, ONG's o servicios privados (entre 13% y 24%). Todas las demás personas o instituciones son consideradas imprescindibles por menos de un 10% de las personas en cada uno de los cuatro grupos de personas según su Índice de Convivencia.

Para conocer en cierto modo qué intensidad de relación tiene el entrevistado con diferentes personas e instituciones se les preguntó a quién acudirían cuando se sienten mal, cuando necesitan dinero, cuando tienen problemas o necesitan consejo, y cuando se sienten solos. En cada uno de esos supuestos se ha hecho referencia a quince tipos de personas e instituciones y los datos se presentan para cada uno de los cuatro grupos de personas según su Índice de Convivencia.

Tabla 8.6.3. Proporción de entrevistados con algún tipo de discapacidad que afirma acudir a determinadas personas o instituciones cuando se siente mal

CUANDO SE SIENTE SOLO, ¿A QUIEN ACUDE?	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Cónyuge o pareja	8	23,5	9,3	71,6
Padres/hijos	32	44,1	57	34,5
Otros familiares	32	32,4	28	21,6
Vecinos	0	5,9	2,8	2
Amigos	48	73,5	50,5	56,8
Ayuda o servicios sociales públicos	12	2,9	2,8	0
Organizaciones/ONG's o servicios privados	4	0	10,3	0
Organizaciones religiosas	4	0	,9	2,7
Asociaciones o grupos políticos	0	0	,9	0
Asociaciones de vecinos	0	0	0	0
Redes sociales	16	0	10,3	5,4
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	0	0	,9	0
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	20	5,9	8,4	4,7
Personal sanitario	24	20,6	11,2	15,5
Otras (especificar)	0	0	,9	2,7
Nadie	32	17,6	18,7	15,5
No contesta	0	5,9	4,7	2,7

Casi un 72% de los entrevistados que viven acompañados de cónyuge o pareja afirma que acudiría su cónyuge o pareja, pero un 57% de los que viven acompañados de otras personas acudirían a los padres y/o hijos. Los “solos voluntarios” acudirían mayoritariamente a amigos (74%) y a padres o hijos (44%), y casi la mitad de los “solos obligados” acudirían a amigos (48%), en proporciones iguales también acudirían a padres y/o hijos (32%), amigos (32%), o incluso a nadie (32%), y en proporciones inferiores acudirían a personal sanitario (24%), a asociaciones o grupos de personas con discapacidad (20%) y a redes sociales (16%). Menos del 12% generalmente acudiría al resto de personas o instituciones por las que se ha preguntado.

Tabla 8.6.4. Proporción de entrevistados con algún tipo de discapacidad que afirma acudir a determinadas personas o instituciones cuando necesita dinero

CUANDO NECESITA DINERO, ¿A QUIEN ACUDE?	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Cónyuge o pareja	4	14,7	1,9	35,1
Padres/hijos	24	52,9	71	35,1
Otros familiares	24	29,4	16,8	20,9
Vecinos	0	0	0	0
Amigos	0	26,5	9,3	9,5
Ayuda o servicios sociales públicos	4	0	5,6	1,4
Organizaciones/ONG's o servicios privados	0	0	,9	,7
Organizaciones religiosas	0	0	0	,7
Asociaciones o grupos políticos	0	0	0	,7
Asociaciones de vecinos	0	0	0	,7
Redes sociales	0	0	0	,7
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	0	0	0	0
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	0	0	,9	0
Personal sanitario	0	0	0	0
Otras (especificar)	0	0	4,7	3,4
Nadie	56	26,5	15,9	34,5
No contesta	4	14,7	8,4	8,1

Cuando los españoles necesitan dinero parecen muy reticentes a pedir ayuda a nadie. En efecto, más de la mitad de los “solos obligados” (56%), un 35% de los “acompañados nuclear”, un 27% de los “solos voluntarios” y “solos obligados” y un 16% de los “acompañados por otros” afirma que no acudiría a nadie, pero un 71% de los “acompañados por otros” afirma que acudiría a padres/hijos si necesitase dinero. Un 35,1% de “acompañados nucleares” acudiría en iguales proporciones a su cónyuge o pareja o a padres/hijos. Un 24% de los que viven “solos obligados” acudiría tanto a padres/hijos como a otros familiares, y en el caso de los “solos voluntarios” un 53% acudiría a padres o hijos, un 29% a otros familiares y, en mayor proporción que en el resto de grupos, acudiría los amigos (27%). Por supuesto prácticamente nadie acudiría a instituciones o a los vecinos.

Tabla 8.6.5. Proporción de entrevistados con algún tipo de discapacidad que afirma acudir a determinadas personas o instituciones cuando tiene problemas o necesita consejo

CUANDO TIENE PROBLEMAS O NECESITA CONSEJO, ¿A QUIEN ACUDE?	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Cónyuge o pareja	8	26,5	12,1	70,9
Padres/hijos	32	61,8	69,2	45,3
Otros familiares	40	41,2	34,6	31,8
Vecinos	0	2,9	3,7	2
Amigos	48	73,5	65,4	68,2
Ayuda o servicios sociales públicos	8	2,9	4,7	,7
Organizaciones/ONG's o servicios privados	4	0	8,4	2,7
Organizaciones religiosas	8	2,9	,9	2
Asociaciones o grupos políticos	0	0	2,8	,7
Asociaciones de vecinos	0	0	,9	,7
Redes sociales	0	0	6,5	2,7
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	0	0	1,9	,7
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	24	5,9	15,9	7,4
Personal sanitario	8	5,9	8,4	8,1
Otras (especificar)	0	8,8	4,7	2
Nadie	20	5,9	4,7	6,1
No contesta	0	0	,9	3,4

Los que viven con su cónyuge o en pareja son los únicos que, mayoritariamente, acudirían a su cónyuge o pareja cuando tienen problemas o necesitan consejo, seguidos de los amigos, y padres o hijos. Los “acompañados por otros” acudirían a los padres o hijos, y muy de cerca, también acudirían a los amigos. Mientras los solos en general acudirían preferentemente a los amigos y, curiosamente, un 20% de los “solos obligados” afirma que no acudiría a nadie.

Tabla 8.6.6. Proporción de entrevistados con algún tipo de discapacidad que afirma acudir a determinadas personas o instituciones cuando se siente solos

CUANDO SE SIENTE SOLO, ¿A QUIEN ACUDE?	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Cónyuge o pareja	4	29,4	11,2	68,2
Padres/hijos	28	50	57	42,6
Otros familiares	28	32,4	33,6	29,1
Vecinos	4	5,9	6,5	5,4
Amigos	48	79,4	59,8	63,5
Ayuda o servicios sociales públicos	8	2,9	1,9	0
Organizaciones/ONG's o servicios privados	4	0	4,7	1,4
Organizaciones religiosas	4	2,9	1,9	1,4
Asociaciones o grupos políticos	0	0	1,9	0
Asociaciones de vecinos	0	0	0	0
Redes sociales	24	8,8	17,8	4,7
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	0	0	,9	,7
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	20	2,9	13,1	6,1
Personal sanitario	8	0	3,7	2
Otras (especificar)	0	2,9	4,7	,7
Nadie	32	11,8	15,9	17,6
No contesta	0	2,9	1,9	4,1

Más de la mitad de los entrevistados que vive con su cónyuge o pareja (68%) acudiría a ellos cuando se sienten solos, seguido de los amigos (64%), aunque casi un 18% de estos “acompañados nucleares” no acudiría a nadie en mayor proporción al resto de grupos; es decir, no acudirían a su cónyuge o pareja cuando se sienten solos. En este caso, tampoco “solos obligados” acudirían a nadie (32%). Además, un 79% de los “solos voluntarios” y un 60% de los “acompañados por otros” afirma que acudiría a amigos y una proporción algo inferior de los “solos obligados” acudiría a amigos.

El resumen de estos cuatro supuestos relativos a la solicitud de ayuda en determinadas circunstancias es que los españoles con algún tipo de discapacidad acuden principalmente a los amigos, o a los padres o hijos cuando necesitan ayuda, y nadie parece acudir a instituciones u otros

medios para resolver estos problemas, a excepción de los “solos obligados” que acudirían a las redes sociales en un 24% y en un 20% a asociaciones o grupos de personas con discapacidad. Por tanto, la familia continúa siendo la principal fuente de apoyo para las personas con alguna discapacidad, algo que habitualmente se pone de manifiesto en las investigaciones que se llevan a cabo en España desde hace décadas. Concretamente, puesto que cada entrevistado podía acudir a cada una de las catorce personas o instituciones citadas en cuatro ocasiones, se ha construido un Índice de Confianza para cada una de las catorce personas o instituciones que varía de 0 a 4. Puede así comprobarse que los que viven acompañados son los que más confían en el cónyuge o pareja (2,20 puntos) y que tanto ellos como los que viven solos confían también en padres/hijos, en los amigos y en otros familiares. Los restantes valores de confianza son inferiores a 1 en todos los casos, aunque es destacable que los que viven solos confían también en las asociaciones de personas con discapacidad (0,66 puntos) y en el personal sanitario (0,65 puntos) en mayor medida que los que viven acompañados. Y al calcular el Índice de Confianza total (por agregación) se observa nuevamente que éste es más alto entre los que viven acompañados (12,00 puntos) que entre los que viven solos (11,20 puntos).

Pero, ¿qué hacen los españoles con algún tipo de discapacidad cuando sienten la soledad? De acuerdo con los resultados, una mayoría del 73% lee, ve la televisión, escucha la radio, oye música o navega por internet. Poco más del 43% llama por teléfono a alguien, envía correos electrónicos, whatsapp o SMS, y entre el 31% y el 37% pasea, sale a la calle, va al cine o a espectáculos, queda con familiares o amigos, trabaja o hace algo para distraerse, y alrededor del 18% hace deporte o se va de compras. Las respuestas mayoritarias, por tanto, se refieren a relacionarse con personas, bien personalmente o a través de medios de comunicación diversos. Un 10% afirma que no hace nada en esa situación, y proporciones inferiores al 10% responden cualquiera de las otras actividades.

Como se ha hecho en otras cuestiones, y teniendo en cuenta que los entrevistados podían mencionar más de una respuesta respecto a qué hacen cuando sienten la soledad, se ha construido un Índice de Reacciones ante Situaciones de Soledad que permite comprobar que los que viven solos dan un promedio de respuestas superior (3,20) a los que viven acompañados (2,68), y que los “solos voluntarios” dan más respuestas (3,41) que los “solos obligados” (2,84), a diferencia de lo que ocurre en el resto de la población española.

8.7. Satisfacción con la vida en personas con algún tipo de discapacidad

De la misma manera que en la población general, también se ha incluido en el cuestionario a personas con discapacidad una pregunta relativa a su opinión acerca del grado de satisfacción de su vida. Recordemos que en esta investigación, cuyo objetivo principal ha sido el de conocer el grado de soledad de los españoles, sus causas y sus consecuencias, se ha considerado oportuno indagar con algún mayor detalle en el grado de satisfacción sobre distintos aspectos de la vida de los entrevistados. Así, se ha preguntado por el grado de satisfacción con su vida en general, con sus amigos y relaciones, con su vida afectiva, con su situación financiera, con su trabajo, con su salud y consigo mismo. El grado de satisfacción con cada uno de esos aspectos se ha medido mediante una escala de cinco puntos, de muy satisfecho a muy insatisfecho.

Tomando el conjunto total de la muestra de personas con discapacidad se observa que en la escala de 1 a 5 puntos el mayor grado de satisfacción es con su vida en general (3,58 puntos), seguido muy de cerca de la satisfacción “conmigo mismo” (3,57), con los amigos y relaciones (3,52), su vida afectiva (3,31), su trabajo (3,25), su situación financiera (3,16) y en último lugar, su salud (3,03). Estos datos muestran satisfacción general con todos los aspectos, pues todos los promedios están por encima de 2,5 puntos. Si bien es cierto que se percibe una menor satisfacción entre las personas con discapacidad que la encontrada en el resto de población española, a excepción de la situación financiera.

Tabla 8.7.1. Media aritmética del grado de satisfacción (escala de 1 a 5 puntos) de las personas con discapacidad con los distintos aspectos de la vida, por grupos de convivencia

¿EN QUÉ MEDIDA SE SIENTE VD. SATISFECHO CON DISTINTOS ASPECTOS DE SU VIDA?	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Con mi vida en general	3,24	3,79	3,55	3,60
Con mis amigos y relaciones	3,04	3,94	3,29	3,68
Con mi vida afectiva	2,44	3,27	2,79	3,86
Con mi situación financiera	3,32	3,33	2,99	3,21
Con mi trabajo	3,20	3,27	3,14	3,30
Con mi salud	2,84	3,03	3,10	2,99
Conmigo mismo	3,20	4,12	3,52	3,56

Los datos sugieren que los “solos obligados” son los menos satisfechos con cualquier aspecto de su vida, exceptuando con su situación financiera y con su trabajo, que se encuentra por encima de los “acompañados por otros”, mientras que los “solos voluntarios” son los más satisfechos con casi cualquier aspecto de su vida, excepto con su vida afectiva (en lo que sobresalen los “acompañados nucleares”).

Por otra parte, parece ser que cada uno de los grupos muestra una mayor satisfacción en diferentes aspectos de su vida; los “solos obligados” están más satisfechos con su situación financiera, los “solos voluntarios” están más satisfechos consigo mismos, los “acompañados por otros” con su vida en general y los “acompañados nucleares” con su vida afectiva. Y en relación con los aspectos con los que están menos satisfechos cabe destacar que los “solos obligados” y los “acompañados por otros” señalan su vida afectiva, mientras que los “solos voluntarios” y los “acompañados nucleares” apuntan a su salud.

Se ha construido un Índice de Satisfacción combinando el grado de satisfacción con cada uno de los aspectos de la vida citados. El grupo más satisfecho en conjunto es el de los “solos voluntarios” (24,5 puntos), seguidos de los “acompañados nucleares” (24,4), los “acompañados otros” (23,1) y por último los “solos obligados” (21,4).

En este caso, también se ha llevado a cabo un análisis de componentes principales para comprobar si los diferentes aspectos de la vida por los que se ha preguntado el grado de satisfacción medían una misma dimensión -satisfacción- o diversas dimensiones. El análisis ha demostrado que todos ellos miden la misma dimensión con dos componentes o factores, y que además el ítem con mayor saturación en el primero de ellos es precisamente el de satisfacción con su vida en general. De manera que quien contesta que está muy satisfecho con su vida en general tiene más probabilidades de contestar que está satisfecho con cualquier otro aspecto de su vida, a excepción de la situación financiera, el trabajo y su salud. Aún así, estos resultados justificarían que en la mayoría de las investigaciones se utilice solo esa pregunta, sobre todo para medir la satisfacción en cuestiones más subjetivas del propio individuo, sin entrar en detalles sobre la satisfacción en otros aspectos.

Relacionada con la satisfacción con la vida, en general o en sus diferentes aspectos, está la cuestión relativa a si los entrevistados piensan que tienen suficiente control sobre sus vidas o si su vida viene condicionada

por otras personas o circunstancias, sin que ellos mismos tengan apenas control sobre ella. Se ha medido esta opinión mediante una escala de diez puntos en la que el 1 = ninguna elección o control sobre mi vida y el 10 = mucha elección o control sobre mi vida.

En general, los entrevistados con alguna discapacidad consideran que tienen bastante control sobre sus vidas, con un promedio de 7,95 puntos para el conjunto de la muestra, pero con un máximo de control entre los “acompañados nucleares” que viven con cónyuge y/o hijos (11,24), seguidos de los “solos obligados” (10,16), los “acompañados por otros” (8,93) y finalmente los “solos voluntarios” (7,41 puntos).

8.8. Grupos sociales proclives a padecer soledad en opinión de las personas con algún tipo de discapacidad

Se ha querido conocer la opinión de las personas con discapacidad acerca de qué grupos sociales son proclives a verse afectados por la soledad. Los medios de comunicación suelen centrar su atención en aquellos grupos que parecen más obvios, especialmente las personas mayores, sobre todo si están viviendo en residencias. Pero la soledad, como se ha comprobado en los datos y análisis expuestos, se puede experimentar en situaciones muy diversas.

Tabla 8.8.1. Proporción de entrevistados con algún tipo de discapacidad que mencionan los grupos sociales proclives a sufrir la soledad en primer, segundo o tercer lugar, y en total

	1 ^a posición	2 ^a posición	3 ^a posición	TOTAL
Niños	1,6	2,2	1,6	5,4
Adolescentes	1,6	1,3	0,9	3,8
Jóvenes	1,6	0	0,6	2,2
Adultos	0	1,6	0,9	2,5
Mayores, Jubilados	36,6	14,7	11,9	63,2
Mujeres, Amas de casa	0,6	2,5	2,5	5,6
Hombres	0	0	0,3	0,3
Parados, gente sin trabajo	4,1	8,4	10,9	23,4
Inmigrantes, exiliados de su país	3,8	9,4	10,9	24,1
Personas sin hogar	14,7	18,1	11,9	44,7
Personas en situación de pobreza	5,6	10,3	10	25,9
Personas con puestos de mucha responsabilidad	0	0,6	0,6	1,2
Personas con alguna discapacidad	13,8	10,9	11,3	36
Enfermos	4,1	5,6	7,8	17,5
Cabezas de familia	0	0,9	0,9	1,8
Otros (especificar):	0,3	0,3	0	0,6
No sabe	9,7	10,6	13,1	33,4
No contesta	2,2	2,5	3,8	8,5

Los mayores y jubilados son, una vez más, los más citados, tanto en primer lugar (63%) como en el conjunto de las tres respuestas que los entrevistados podían dar, como principal grupo social proclive a la soledad. El 45% de los entrevistados mencionan a las personas sin hogar, el 36% a las personas con alguna discapacidad, un 26% a las personas en situación de pobreza, en torno al 23-24% mencionan a los inmigrantes o exiliados de su país y a los parados y personas sin trabajo, y proporciones inferiores, próximas al 18%, mencionan a los enfermos. Todos los demás grupos sociales son mencionados por menos de un 6% de los entrevistados, entre los cuales destacan las mujeres y amas de casa, y los niños.

8.9. Respuestas sociales para paliar la soledad según las personas con algún tipo de discapacidad

Esta investigación no se ha propuesto solo describir la soledad en la sociedad española y en las personas con algún tipo de discapacidad, sino que también pretende explicar sus causas y consecuencias, y proponer algunas medidas, desde los sectores públicos y privados para enfrentarse a este problema social, que será creciente en el futuro, con el fin de sugerir esta información a quienes puedan tomar medidas para ofrecer soluciones a los individuos y grupos sociales proclives a la sufrir soledad.

Una cuestión importante es precisamente qué entienden los españoles con discapacidad por Soledad. La pregunta se incluyó muy al final del cuestionario para no viciar todas las demás preguntas relativas al aislamiento y la soledad. Las respuestas a la pregunta de qué sentimiento cree el entrevistado que está más vinculado al concepto de soledad son variadas, pero predominan dos: 1) falta de comunicación, aislamiento y falta de compañía (34%), y 2) nostalgia de algo o alguien, tristeza, depresión (22%). Les sigue la carencia de afecto y falta de cariño (13%) y el fracaso personal (11%). En proporciones inferiores a un 10% atribuyen al concepto de soledad el rechazo de otras personas, ideas suicidas u otras respuestas.

Tabla 8.9.1. Opinión de las personas con algún tipo de discapacidad respecto al significado que atribuyen al concepto de Soledad

	Total	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Fracaso personal	11,3	-	17,6	7,5	14,2
Falta de comunicación, aislamiento, falta de compañía	33,8	36,0	35,3	35,5	31,1
Nostalgia de algo o alguien, tristeza, depresión	21,9	16,0	17,6	27,1	20,9
Carencia de afecto, falta de cariño	12,8	20,0	11,8	10,3	14,2
Ideas suicidas	2,5	16,0	-	0,9	2,0
El rechazo de otras personas	10,0	12,0	8,8	9,3	9,5
Otras	1,9	-	2,9	1,9	2,0
No sabe	5,3	-	2,9	7,5	5,4
No contesta	0,6	-	2,9	-	0,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Aunque los cuatro grupos contruidos según el Índice de Convivencia coinciden, una vez más, en los significados principales: la falta de comunicación, aislamiento y falta de compañía, y nostalgia de algo o alguien, tristeza y depresión. Curiosamente son los “solos obligados” los que menos se refieren a la nostalgia de algo o alguien, pero por el contrario son los que mencionan en mayor proporción la carencia de afecto o falta de cariño, las ideas suicidas y el rechazo de otras personas. Un 14% y 18% de los “solos voluntarios” y los “acompañados nucleares” respectivamente menciona el fracaso personal. La carencia de cariño y afecto es mencionado por todos, si bien los “acompañados otros” son los que lo mencionan en proporción inferior al resto.

Tabla 8.9.2. Opinión de las personas con algún tipo de discapacidad sobre si la soledad es un problema que debe ser tratado por instituciones, públicas o privadas, o por los propios individuos

	TOTAL
Debe ser tratado por las instituciones públicas	68,1
Debe ser tratado por las instituciones privadas	10,9
Debe ser tratado por las organizaciones no gubernamentales	21,9
Debe ser resuelto por cada individuo	46,9
No contesta	9,1

Cuando se tiene en cuenta el conjunto de las respuestas, parece haber un gran consenso, en que la soledad es un problema social y, por tanto, debe ser tratado por las instituciones públicas. Y en segundo lugar, los españoles con discapacidad piensan que es un problema que debe ser tratado por cada individuo, seguido de las organizaciones no gubernamentales.

Tabla 8.9.3. Opinión de la sociedad española con algún tipo de discapacidad sobre si la soledad es un problema que debe ser tratado por instituciones, públicas o privadas, o por los propios individuos, por grupos es precisamente de Convivencia

	Solos obligados	Solos voluntarios	Acompañados otros	Acompañados nucleares
Debe ser tratado por las instituciones públicas	45,7	47,1	42,7	43,4
Debe ser tratado por las instituciones privadas	5,7	2,0	7,9	7,9
Debe ser tratado por las organizaciones no gubernamentales	25,7	15,7	11,0	14,0
Debe ser resuelto por cada individuo	22,9	25,5	32,9	28,9
No contesta	0,0	9,8	5,5	5,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

En esta cuestión apenas hay diferencias según los entrevistados vivan solos o acompañados, en cualquiera de las cuatro categorías en que se les ha clasificado según el Índice de Convivencia.

Tabla 8.9.4. Opinión de las personas con algún tipo de discapacidad sobre quién debería ocuparse principalmente de las personas que se sienten solas

	1ª posición	2ª posición	3ª posición	Total
La familia	75,6	8,8	4,1	29,5
Los servicios de asistencia social	10,3	58,4	11,6	26,8
Las asociaciones de voluntarios	1,3	7,5	30,3	13,0
La tele-asistencia	0,6	1,3	5,3	2,4
Los servicios de atención domiciliaria	1,6	10,0	29,4	13,6
Otros (especificar):	1,9	3,1	2,8	2,6
No lo se	6,3	8,1	12,2	8,9
No contesta	2,5	2,8	4,4	3,2

Cuando se pregunta a las personas con discapacidad más directamente acerca de quién debería ocuparse principalmente de las personas que se sienten solas, la respuesta espontánea y casi unánime es “la familia”, y solo en proporción muy inferior se refieren a los servicios de asistencia social, los servicios de atención domiciliaria, las asociaciones de voluntarios y otros servicios públicos o privados.

Tabla 8.9.5. Opinión de las personas con algún tipo de discapacidad sobre quién debería ocuparse principalmente de las personas que se sienten solas, por grupos según el Índice de Convivencia

	Solos obligados		Solos voluntarios		Acompañados otros		Acompañados nucleares	
	1ª posición	total	1ª posición	total	1ª posición	total	1ª posición	total
La familia	84,0	32,0	58,8	26,5	76,6	30,2	76,4	29,1
Los servicios de asistencia social	8,0	28,0	17,6	26,5	10,3	25,5	9,5	27,7
Las asociaciones de voluntarios	-	12,0	-	9,8	1,9	13,4	1,4	13,5
La tele-asistencia	-	6,7	-	1,0	0,9	2,2	0,7	1,8
Los servicios de atención domiciliaria	4,0	13,3	-	9,8	0,9	13,1	2,0	15,1
No lo se	4,0	4,0	8,8	10,8	4,7	10,6	7,4	8,3
No contesta	-	1,3	8,8	10,8	2,8	2,5	1,4	2,5
Otros	-	2,7	5,9	4,9	1,9	2,5	1,4	2,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Y el resultado es similar al agregar las tres respuestas que podía dar cada entrevistado, pues de manera mayoritaria las personas con discapacidad contestan que la familia, seguida de los servicios de asistencia social. En menor medida y proporciones similares apuntan a las asociaciones de voluntarios y los servicios de atención domiciliaria.

Todos los grupos sociales basados en el Índice de Convivencia coinciden en señalar mayoritariamente a la familia como principal responsable de ocuparse de las personas que se sienten solas, tanto cuando se tiene en cuenta la primera respuesta como cuando se tiene en cuenta el total de respuestas.

9. CONCLUSIONES

La principal conclusión que se puede extraer del análisis de las dos investigaciones realizadas, una con una muestra de 1.206 personas representativa de la población española de 18 y más años y otra con una muestra de 320 personas con alguna discapacidad, es que los resultados de ambas investigaciones son muy similares, exceptuando aquellas cuestiones en las que la discapacidad puede tener alguna influencia, y que se refieren más a comportamientos que actitudes u opiniones. Esto constituye un hallazgo importante, pues sugiere que la población con alguna discapacidad constituye una sub-muestra representativa de la población española global que se diferencia de ésta en el hecho de la discapacidad, pero sin que esa diferencia tenga consecuencias importantes sobre actitudes opiniones.

A continuación se resumen las principales conclusiones, que además reflejan la coincidencia o coherencia en los resultados de ambas investigaciones (población en general y personas con discapacidad):

- Un 19,5% de los españoles vive solo y un 80,1% vive acompañado, las respectivas proporciones entre las personas con alguna discapacidad son el 18,4% y el 79,7%.
- De los que viven solos, un 59,5% de la muestra global dice que lo hace porque quiere, voluntariamente. Esa misma proporción es del 57,6% en la muestra de personas con alguna discapacidad.
- Los “solos voluntarios” (que viven solos porque quieren) son los que presentan el valor más alto de “sociabilidad” de los cuatro grupos basados en el Índice de Convivencia, tanto en la población española global (26,3 puntos) como entre las personas con alguna discapacidad (28,1 puntos). Debe subrayarse que el Índice de Sociabilidad se construye a partir de cinco índices, los cuales miden frecuencia de relaciones interpersonales, asociacionismo, comunicación, transporte y redes sociales, lo que hacía en teoría aún menos probable esta coincidencia de resultados.
- El Índice de Soledad varía desde un mínimo de 0,7 puntos para las personas que viven acompañadas de cónyuge y/o hijos (“acompañados nucleares”) a 1,9 para las personas que viven solas por obligación (“solos obligados”) en la muestra de la población española global. Y varía desde 1,9 para los “acompañados nucleares” a 3,6 entre los “solos obligados” en la muestra de personas con alguna discapacidad. La pauta es la misma en ambas investigaciones: hay mayor soledad entre

los que viven solos por obligación. No obstante, la soledad es mayor para el colectivo de personas con discapacidad que para la población española global.

- La hipótesis principal de esta investigación era que aislamiento social y soledad son dos conceptos distintos y que son independientes, aun estando relacionados; se puede estar socialmente aislado y no sufrir soledad, y se puede estar socialmente muy acompañado y sufrir soledad. Los datos así lo demuestran. En primer lugar, y con los datos de la muestra de la población española, se comprueba que un 27,5% de los españoles que viven solos afirma no sentir ninguna soledad en absoluto, mientras que un 52,6% de los españoles que viven acompañados afirma haber sentido la soledad en algún momento. Y si se utiliza Índice de Convivencia se comprueba que un 17,7% de los “solos obligados” y un 35% de los “solos voluntarios” no ha sentido la soledad en ningún momento, mientras que un 61,9% de los “acompañados otros” y un 49,9% de los “acompañados nucleares” han sentido la soledad en alguna ocasión. En la muestra de personas con alguna discapacidad un 9,2% de los que viven solos no ha sentido soledad y un 87,6% de los que viven acompañados ha sentido soledad alguna vez. Utilizando el Índice de Convivencia se observa que un 0% de los “solos obligados” y un 14,7% de los “solos voluntarios” no ha sentido la soledad en ningún momento, mientras que un 94,6% de los “acompañados otros” y un 82,4% de los “acompañados nucleares” ha sentido la soledad en alguna ocasión.
- En ambas investigaciones el Índice de Sociabilidad muestra coeficientes de correlación robustos con todos los índices que se han utilizado para su construcción. El Índice de Situaciones de Soledad es el que muestra el coeficiente de correlación más alto y negativo con el Índice de Frecuencia de Relaciones Interpersonales, lo que implica que cuanto mayor es la frecuencia de relaciones menor es la soledad del entrevistado.
- Un primer modelo de regresión para explicar la Sociabilidad mediante un conjunto de variables sociodemográficas explica un 20% de la varianza total en la muestra de la sociedad española global y un 21% en la muestra de personas con alguna discapacidad. Y en ambos casos la situación laboral del entrevistado es la variable que más contribuye a la explicación de la sociabilidad, en el sentido de que las personas que tienen un trabajo de tiempo completo tienen mayor sociabilidad (menos aislamiento social) que las personas que no tienen un trabajo o que no forman parte de la población activa.

- En ambas investigaciones se observa que un segundo modelo de regresión basado en variables actitudinales (ideología, religiosidad, etc.) explica una proporción muy pequeña de la varianza total en Sociabilidad. Esto implica que la soledad no parece depender de estas variables de actitud.
- Un tercer modelo de regresión explicativo basado en los índices utilizados para construir el Índice de Sociabilidad muestra en ambas investigaciones que el uso de redes sociales y la frecuencia de relaciones interpersonales son las dos variables que explican una mayor proporción de la varianza total.
- Se han utilizado dos índices diferentes para medir la soledad (el de Soledad y el de Situaciones de Soledad), y el coeficiente de correlación es muy alto en las dos investigaciones ($r = 0,63$ en la muestra nacional y $r = 0,60$ en la muestra de personas con alguna discapacidad).
- El estado civil, los ingresos mensuales totales en el hogar y el tamaño del hábitat de residencia son los factores que parecen influir más en la soledad de los españoles en general. Así, los casados, los de ingresos altos y los que viven en lugares pequeños sienten menos la soledad que los solteros, los de ingresos bajos y los que viven en grandes ciudades. En el caso de las personas con alguna discapacidad el estado civil es la única variable que contribuye significativamente a la explicación de la soledad.
- Puesto que los más propensos a sentir la soledad son los “solos obligados”, se ha investigado cuales son los principales factores que explican su soledad, y éstos parecen ser el sexo, el estado civil y la situación laboral del entrevistado. Así, a igualdad de otras variables, las mujeres, son más propensas a la soledad que los hombres y los casados o con pareja que viven solos por obligación son más proclives a sentir la soledad que los solteros, los separados, divorciados o viudos. Por otra parte, los que están laboralmente más ocupados tienden a sentir menos la soledad que los que no tienen ocupación o están poco ocupados laboralmente. En el caso de las personas con alguna discapacidad, debido al pequeño tamaño de la muestra el modelo de regresión explica el 33% de la varianza pero no muestra ninguna variable con una relación estadísticamente significativa.

- El grupo de personas a las que se ha denominado “solos voluntarios” constituye un grupo social peculiar. En la muestra de la población en general se sienten más seguros de sí mismos que los otros que viven solos por obligación y que los que viven acompañados, se auto-definen como más individualistas y tímidos que los demás, y afirman buscar la soledad con más frecuencia que los otros grupos. Y son los que afirman en menor proporción que les gusta relacionarse con otras personas. Los “solos voluntarios” con alguna discapacidad comparten la mayor parte de estas características, excepto que no se consideran tímidos, les gusta relacionarse con otras personas, se consideran útiles y productivos y son los que dicen sentirse menos solos y aislados.
- Los que viven acompañados de su cónyuge o pareja son los que casi unánimemente afirman que la persona más imprescindible en su vida es su cónyuge o pareja. Los demás, tanto si viven solos voluntariamente o por obligación como si viven acompañados de otras personas, consideran más imprescindibles a sus padres o hijos, a otros familiares y a sus amigos. La situación es similar entre las personas con alguna discapacidad, sin embargo éstos además mencionan en proporciones significativas a las asociaciones o grupos de personas con discapacidad como imprescindibles. Resultados similares se encuentran en ambas investigaciones cuando se pregunta a quién acudiría cuando se siente mal, cuando necesita dinero, cuando tiene problemas o necesita consejo, o cuando se siente solo.
- Los españoles que viven acompañados de su cónyuge y/o hijos son los que se sienten más satisfechos con cualquier aspecto de su vida, excepto cuando se trata del trabajo. En ese caso son los “solos voluntarios” los que muestran el mayor grado de satisfacción. Entre los que tienen alguna discapacidad los más satisfechos parecen ser los “solos voluntarios”, mientras que los “acompañados nucleares” solo son los más satisfechos en relación con su vida afectiva y con su trabajo y los “acompañados por otros” son los más satisfechos con su salud.
- Se ha medido también la opinión de los entrevistados respecto a si tiene o no control sobre su vida o si, por el contrario, su vida está condicionada por otras personas o por las circunstancias. Curiosamente, utilizando una escala de 0 a 10 puntos, el promedio en ambas investigaciones muestra un muy alto grado de control (7,95 puntos).

- Según la opinión de los españoles, el grupo social más propenso a padecer soledad son los mayores, seguido de las personas sin hogar, las personas en situación de pobreza y los parados. Estos mismos grupos sociales son mencionados también por las personas con alguna discapacidad como proclives a padecer la soledad.
- Tanto para los españoles en general como para las personas con alguna discapacidad, las causas de la soledad son la falta de comunicación con otras personas, la nostalgia, tristeza o depresión, y la carencia de afecto.
- Existe consenso en ambas investigaciones en que la soledad debe ser tratada por las instituciones públicas, pero cuando se pregunta por quién debería ocuparse principalmente de las personas que se sienten solas la mayoría menciona a la familia y solo en segundo lugar a los servicios de asistencia social.

Estas conclusiones sugieren que se han cumplido los objetivos de esta investigación, y que los datos parecen respaldar las hipótesis de partida. En efecto:

1. Se ha demostrado ampliamente que soledad no es equivalente a aislamiento social.
2. La sociabilidad, es decir, el no aislamiento social, se basa sobre todo en las relaciones interpersonales cara a cara, las cuales también pueden lograrse, y así lo sugieren los datos, a través de las nuevas tecnologías. Concretamente a través de las redes sociales y del uso de los medios de comunicación activos y pasivos, así como de los medios de transporte.
3. Las variables que mejor explican la sociabilidad y el aislamiento social son las propiedades individuales, es decir, las variables sociodemográficas (sexo, edad, nivel educativo, etc.) y no las actitudinales o ideológicas.
4. La familia sigue siendo el mejor antídoto contra la soledad.
5. Los grupos sociales más susceptibles de sufrir la soledad, según la opinión de los españoles en general y de las personas con alguna discapacidad, son los mayores, los que no tienen hogar, los pobres, los parados y los inmigrantes.
6. Existe un amplio consenso social en que las instituciones públicas deben ocuparse de la soledad, de las políticas para reducir o eliminar la soledad, pero que son las familias las que deben ocuparse en último término de luchar contra la soledad de cualquiera de sus miembros.

10. BIBLIOGRAFÍA

- Ayuntamiento de Madrid. Área de Gobierno de Familia y Servicios Sociales. *Aislamiento social de personas mayores en el municipio de Madrid: Aspectos preventivos y asistenciales*. 2008. Documentos Técnicos. Disponible en:
<http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/Mayores/Publicaciones/Aislamiento%20social%20de%20mayores.pdf>
- Bachiller, S. *Exclusión, aislamiento social y personas sin hogar. Aportes desde el método etnográfico*. Ekaina. Junio, 2010, pp. 63-73. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3262816>
- Bazo, MT. (1989) *Personas ancianas: salud y soledad*. REIS. 47/89, 193-22. Disponible en:
<http://www.reis.cis.es/REIS/jsp/REIS.jsp?opcion=articulo&ktitulo=616&autor=M%AA+TERESA+BAZO>
- Bermejo Higuera J. "La soledad en los mayores". ARS MEDICA: Revista de estudios médicos (Chile), 2003. Disponible en:
http://www.humanizar.es/fileadmin/documentos/JC_Bermejo_La_soledad_en_los_mayores.pdf
- Bermejo, J.C. (2010). *La Soledad en los mayores*. Disponible en red:
<http://es.scribd.com/doc/151986431/JC-Bermejo-La-Soledad-en-Los-Mayores#scribd>
- Cardona, J., Villamil, M.M., Henao, E., Quintero, A. *Validación de la escala "ESTE" de soledad en la población adulta*. Invest Educ Enferm. 2010; 28(3): 416-27. Disponible en Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (REDALYC):
<http://www.redalyc.org/pdf/1052/105215721012.pdf>
- Cardona, J., Villamil, M.M., Henao, E., Quintero, A. *El afrontamiento de la soledad en la población adulta*. Invest Educ Enferm. Medicina UPB 2011, 30 (2). Disponible en Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (REDALYC):
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=159022496006>

- Cardona, J., Villamil, M.M., Henao, E., Quintero, A. *El sentimiento de soledad en adultos*. MEDICINA, 2013, U.P.B. 32(1): 9-19. Disponible en Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (REDALYC):
<http://revistas.upb.edu.co/index.php/Medicina/article/viewFile/2122/1919>
- Fernández, O.; Muratori, M.; Zubieta, E. *Bienestar eudaemónico y soledad emocional y social*. Boletín de Psicología, No. 108, Julio 2013, 7-23. Disponible en:
<http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N108-1.pdf>
- Iglesias De Ussel, J., López Doblaz, J., Díaz Conde, M.P., Alemán Braho, C., Trinidad Requena, A. y Castón Boyer, P. (2001) *La soledad en personas mayores. Influencias personales, familiares y sociales. Análisis cualitativo*. Ministerio de Trabajo y Asuntos sociales (IMSERSO)
- INE (2014). *Nota de prensa de 28 de octubre 2014. Proyección de la Población de España 2014-2064*. Disponible en:
<http://www.ine.es/prensa/np870.pdf>
- IMSERSO (1990). *La tercera edad en España: necesidades y demandas*. Ministerio de Asuntos Sociales. Madrid.
- IMSERSO (1995). *Las personas mayores en España. Perfiles. Reciprocidad familiar*. Ministerio de Asuntos Sociales. Madrid.
- IMSERSO (2008). *Dimensiones subjetivas del envejecimiento. Colección Estudios. Serie Personas Mayores. N° 11007*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- IMSERSO (2000). *Las personas mayores en España. Informe 2000*. Madrid: Instituto de Migraciones y Servicios Sociales.
- IMSERSO (2010). *Las personas mayores en España*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales
- Ministerio de Educación, Política Social y Deporte. Área de Filosofía. Disponible en: <http://recursos.cnice.mec.es/filosofia/pdf/sociedad.pdf>

- Montero López, M.; Sánchez Sosa, J. *La soledad como un fenómeno psicológico: un análisis conceptual*. Salud Mental, vol. 24, nº 1, febrero, 2001, pp. 19-27. Disponible en Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (REDALYC): <http://www.redalyc.org/pdf/582/58212404.pdf>
- Muchinik, E; Seidmann, S. *Aislamiento y Soledad*. Universidad de Buenos Aires. 2002.
- Quinodoz J. M. (1993) *La soledad domesticada*, Buenos Aires, Amorrortu.
- Ríos Zapata, PC; Londoño Arredondo, NH. (2012) *Percepción de soledad en la mujer*. AGO.USB Medellín-Colombia V. 12 N 1 PP. 143-164. Disponible en: <http://web.usbmed.edu.co/usbmed/elagora/htm/v12nro1/pdf/PERCEPCION-DE-SOLEIDAD.pdf>
- Rubio, R., Aleixandre M. *Un estudio sobre la soledad en las personas mayores: entre el estar solo y el sentirse solo*. Universidad de Granada. Rev. Mult. Gerontol 2001; 11(1):23-28.
- Rubio, R., Cerquera A.M., Muñoz R, Pinzón EA. *Concepciones populares sobre soledad de los adultos mayores de España y Bucaramanga, Colombia*. Revista Diversitas – Perspectivas en Psicología. Vol. 7, Nº 2, 2011: 307-219. Disponible en Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (REDALYC): <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67922761008>
- Salinas Ruiz, M. (1947). *El sentimiento de soledad. Ensayo de Psicología Descriptiva*. México.
- Sánchez Rodríguez, M. (2009). *Determinantes sociales de la soledad en las personas mayores en España: Dar y Recibir apoyo en el proceso de envejecer*. Disponible en: <http://gredos.usal.es/jspui/handle/10366/76320>
- Tapia, ML; Fiorentino, MT; Correché, MS (2003) *Soledad y tendencia al aislamiento en estudiantes adolescentes. Su relación con el autoconcepto. Fundamentos en humanidades*. Universidad Nacional de San Luis. Año IV- N1 I/II (7/8)/pp. 163-172. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=127310>

11. ANEXOS

ANEXO 1 CONSTRUCCIÓN DE ÍNDICES

Índice de Frecuencia de Relaciones

En primer lugar se han recodificado las respuestas a la pregunta 2 sobre la frecuencia con que el entrevistado se ve con familiares, vecinos, amigos y compañeros de trabajo, de manera que el 0 = nunca y el 8 = diariamente, el 9 = no contesta, y el 10 = no tiene. Además, se ha recodificado el 10 = 0, puesto que no tener familiares, amigos, etc., se ha considerado igual a no verles nunca. Por el contrario, se ha estimado que no es igual “no tener amigos” que “no contestar la frecuencia con que se ve a los amigos”, de manera que para el cálculo de medias aritméticas no se incluye a aquellos que no contestan la frecuencia, pero sí se incluye a quienes no tienen familiares, amigos, etc.

Una vez hecha la recodificación y excluidos los que no contestan a cada una de las cuatro preguntas, se han agregado las cuatro variables en un Índice de Frecuencia de relaciones, de manera que la distribución de frecuencias necesariamente tiene que variar entre 0 = no ve “nunca” a familiares, ni a vecinos, ni a amigos, ni a compañeros de trabajo, y 32= ve “diariamente” a sus familiares, a sus vecinos, a sus amigos y a sus compañeros de trabajo.

A efectos analíticos (medias aritméticas y desviaciones estándar, correlaciones, modelos de regresión, análisis de componentes principales, etc.) se utilizan los índices con sus escalas amplias, por muchas que sean las categorías discretas (y excluyendo siempre a los que no contestan), pero a efectos descriptivos, cuando sea necesario, se agrupan las categorías de cada escala para reducirlas a un número de categorías inferior a diez, e incluyendo como categoría la de los que no contestan.

Índice de Evaluación de las Relaciones

Mediante una escala de 1 a 5 puntos los entrevistados contestaron si sus relaciones con el cónyuge/pareja, familiares, vecinos, amigos y compañeros de trabajo eran muy malas o muy buenas. Se puntuaba con 0 si el entrevistado carecía de alguno de esos tipos de personas, y con 9 si no contestaba a la pregunta. Se han agregado las puntuaciones para cada

uno de los cinco tipos de personas, de manera que la escala resultante podía variar entre 0 = No tiene cónyuge, familiares, etc., 5 = Muy malas relaciones con cónyuge, familiares, etc., y 25 = Muy buenas relaciones con los cinco grupos de personas. Como siempre se excluyeron los que no contestaban a alguna de las 5 preguntas.

Índice de Asociacionismo

Se preguntó a los entrevistados por su pertenencia a 14 tipos de asociaciones, mediante una escala que variaba desde 0 = No pertenece a ese tipo de asociaciones a 4 = Muy activo en ese tipo de asociación, y 9 = No contesta. A continuación se sumaron las puntuaciones en cada uno de los 14 tipos de asociaciones, excluyendo a los que no contestaron en cada pregunta, para construir un índice que podía variar entre 0 = No pertenece a ningún tipo de asociación, y 56 = Muy activo en los 14 tipos de asociaciones.

Índice de Uso de Comunicaciones

En la pregunta 5 del cuestionario se preguntó a los entrevistados por el uso que hacían de 10 medios diferentes de comunicación, utilizando una escala de 1 = Nunca utiliza ese medio, 4 = Utiliza el medio diariamente y 9 = No contesta. Se agregaron las puntuaciones obtenidas para cada uno de los 10 medios, excluyendo a los que no contestaron, de manera que el índice agregado podía variar 10 = Nunca utiliza ninguno de los 10 medios, a 40 = Utiliza diariamente cada uno de los 10 medios de comunicación.

Índice de Uso de Transportes

De manera similar al uso de medios de comunicación, se ha preguntado por la frecuencia de uso de cuatro medios de transporte. Y como la respuesta para cada medio podía variar de 1 = Nunca a 4 = Diariamente (aparte de 9 = no contesta), el índice agregado podía variar entre 4 = Nunca utiliza ninguno de los cuatro medios de transporte y 16 = Utiliza diariamente cada uno de los cuatro medios de transporte.

Índice de Uso de Redes Sociales

De manera semejante a los anteriores, se ha preguntado por la frecuencia de uso de las redes sociales más comunes y conocidas en España. Las respuestas para cada red social podían variar de 1 = Nunca a 4 = Diariamente (aparte de 9 = No contesta), de manera que el índice agregado podía variar entre 7 = Nunca utiliza ninguna de las siete redes sociales a 28 = Utiliza diariamente cada una de las siete redes sociales.

Índice de Situaciones de Soledad

Se ha preguntado a los entrevistados si sienten la soledad en un total de nueve momentos o situaciones concretas. En este caso la posible respuesta era dicotómica, afirmativa o negativa, de manera que la escala resultante de agregar las respuestas a las nueve situaciones varía entre 0 = No se ha sentido solo en ningún momento o situación, y 9 = Se ha sentido solo en los nueve momentos o situaciones que se presentaron.

Índice de Reacciones ante Situaciones de Soledad

Se preguntó a los entrevistados qué hacían o cómo reaccionaban cuando sentían soledad, ofreciéndoles doce diferentes alternativas, de manera que cada entrevistado podía mencionar más de una de esas reacciones (incluida la de "otras"). Se construyó el índice agregado sumando un punto por cada reacción mencionada, de manera que el índice podía variar entre 0 = Ninguna reacción, y 12 = Todas las reacciones.

Índice de Satisfacción

Cada persona puede estar satisfecha con unos aspectos de su vida y no con otros. Por ello se preguntó a los entrevistados por su grado de satisfacción con distintos aspectos de su vida: su salud, su vida afectiva, su situación financiera, etc., hasta siete aspectos diferentes. Y, en relación con cada aspecto, el entrevistado tenía que elegir el grado de satisfacción o insatisfacción de 1 = Muy insatisfecho a 5 = Muy satisfecho. Se excluyeron como siempre los que no contestaron a cada uno de los siete aspectos o dimensiones, por lo que al agregar las puntuaciones la escala del índice agregado podía variar entre 7 = Muy insatisfecho en los siete aspectos, y 35 = Muy satisfecho en los siete aspectos.

Índice de Sociabilidad

Puesto que varios de los índices contruidos hasta aquí se refieren a contactos, relaciones y posibilidades de romper el aislamiento, se ha construido un índice de sociabilidad agregando los valores de los índices de frecuencia de relaciones, asociacionismo, comunicación, transportes y redes sociales. Como cada uno de estos índices tiene una escala diferente, éstas se han estandarizado para hacerlas comparables convirtiéndolas a escalas de 0 a 10 puntos, de manera que el índice agregado puede variar entre 0 y 50 puntos. Al haber estandarizado cada uno de los índices componentes y luego agregarlos en uno solo, los valores tienen decimales, por lo que la distribución de frecuencias tiene más de un centenar de ca-

tegorías. Esto ha hecho necesario agregar los valores en una escala de 1 = ninguna sociabilidad a 5 = sociabilidad muy alta.

Índices de Confianza en Personas e Instituciones

En la pregunta 8 del cuestionario se preguntó por la ayuda que el entrevistado percibía que podría obtener de diferentes personas o instituciones en determinadas situaciones (cuando necesita dinero o consejo, cuando se siente deprimido o solo) y cuales son imprescindibles en su vida. Puesto que el entrevistado tenía que elegir una sola persona o institución para cada situación, esa información ya se tiene por la distribución de frecuencias. Sin embargo, es evidente que la repetición de una persona o institución para las cinco situaciones es un indicador del grado en que el entrevistado confía en cada una de esas personas o instituciones. Así, hay personas que eligen siempre al cónyuge o pareja como persona a la que acudirían para pedir dinero, recibir consejo, etc. Por tanto, se ha construido un índice para cada persona o institución que puede variar de 0 a 5.

Índice resumen de Confianza en Personas e Instituciones

Se ha construido un índice de confianza en personas e instituciones agregando los trece índices precedentes, de manera que la escala resultante puede variar de 0 = No confía en ninguna de las trece personas o instituciones cuando se enfrenta a cualquiera de las cinco situaciones problemáticas, a 65 = Confía en las trece personas o instituciones en cada una de las cinco situaciones problemáticas.

Índice Convivencia

Este índice se ha construido para medir el grado de aislamiento objetivo de los entrevistados. No es lo mismo vivir solo por propia voluntad que vivir solo porque el entrevistado carece de alguna persona que pueda o quiera vivir con él/ella. Por tanto el índice se ha construido con esas dos preguntas, la pregunta 1 y la pregunta 2. El índice varía entre 1 = El entrevistado vive acompañado de cónyuge y/o hijos, 2 = El entrevistado vive acompañado de otras personas, 3 = El entrevistado no está aislado (vive solo por propia voluntad), y 4 = El entrevistado está aislado (vive solo contra su voluntad).

ANEXO 2
DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS
PARA EL CONJUNTO DE LA MUESTRA
(frecuencias en cifras absolutas y porcentajes)

A continuación se muestra la distribución de frecuencias (cifras absolutas y porcentajes) de todas las respuestas del cuestionario realizado al conjunto de la muestra de 1.206 personas de 18 y más años en la sociedad española.

Tamaño de la muestra: 1.206 personas

BLOQUE A

1. En primer lugar queremos preguntarle ¿vive Vd. solo o con otras personas?

Respuesta	Frecuencia	%	
Solo	240	19,9	Pase a p.1a
Con otras personas	966	80,1	Pase a p.1d
No Contesta	-	-	Pase a p.2

(ENTREVISTADOR: PREGUNTAR 1a SOLO SI HA CONTESTADO QUE VIVE SOLO)

1a. ¿Cuál de estas situaciones refleja mejor la razón por la que vive Vd. solo?

Respuesta	Frecuencia	%
Vivo solo porque me gusta y lo prefiero así	140	58,4
Vivo solo porque no tengo nadie que pueda/quiera vivir conmigo	96	39,9
No Contesta	4	1,7

1b. ¿Desde hace cuanto tiempo vive Vd. solo?

Respuesta	Frecuencia	%
Desde hace menos de un año	23	9,7
Desde hace entre 1 y 3 años	44	18,5
Desde hace entre 3 y 5 años	48	19,9
Desde hace 5 años o más	125	52
No Contesta	-	-

(ENTREVISTADOR: PREGUNTAR 1c SOLO SI HA CONTESTADO QUE VIVE CON OTRAS PERSONAS)

1c. Dígame por favor cuáles de los siguientes tipos de personas conviven con Vd. en esta vivienda

(RESPUESTA MULTIPLE)

Respuesta	Frecuencia	%
Cónyuge/pareja	661	68,4
Padres/suegros	204	21,1
Hijos/as	445	46,1
Otros familiares	157	16,3
Personal de servicio de casa	3	0,3
Personal de cuidados personales	5	0,5
Otros (especificar)	14	1,2

1d. Contándole a Vd. ¿cuántas personas viven entonces en esta vivienda?

Categoría	Frecuencia absoluta	%
1	240	19,9
2	369	30,6
3	276	22,9
4	238	19,7
5	51	4,2
6	25	2,1
7	5	0,5
8	2	0,1

2. Aparte de las personas que vivan en esta casa, si es que vive acompañado, ¿con qué frecuencia ve Vd. a familiares, bien porque vengan a verle a Vd., porque vaya Vd. a verles a ellos, o porque se vean en algún sitio distinto a sus viviendas?

Respuesta	Familiares		Vecinos		Amigos		Compañeros de trabajo	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Diariamente	599	49,6	711	58,9	495	41,1	437	36,2
Varias veces a la semana	255	21,1	254	21,1	356	29,5	69	5,7
Una vez a la semana	127	10,5	89	7,4	172	14,2	16	1,3
Varias veces al mes	93	7,7	55	4,6	84	7,0	16	1,3
Una vez al mes	35	2,9	20	1,6	41	3,4	19	1,6
Varias veces al año	29	2,4	12	1,0	18	1,5	17	1,4
Una vez al año	31	2,6	3	0,3	3	0,2	6	0,5
Menos de una vez al año	26	2,2	4	0,3	6	0,5	5	0,4
Nunca	8	0,6	50	4,1	11	1,0	80	6,6
No tiene	5	0,4	7	0,6	18	1,5	538	44,6
No Contesta	-	-	2	0,1	1	0,1	5	0,4

3. En general, ¿cómo calificaría Vd. sus relaciones con su cónyuge o pareja, con sus familiares, con sus vecinos, con sus amigos, con sus compañeros de trabajo?

Respuesta	Cónyuge/pareja		Familiares		Vecinos	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Muy buenas	567	47	693	57,5	364	30,2
Buenas	209	17,3	439	36,4	657	54,5
Regulares	24	2	63	5,2	134	11,1
Malas	3	0,3	5	0,4	5	0,4
Muy malas	5	0,4	1	0,1	6	0,5
No tiene	384	31,9	-	-	16	1,3
No sabría decir	4	0,3	1	0,1	15	1,2
No Contesta	9	0,7	-	-	3	0,2

Respuesta	Amigos		Compañeros de trabajo		Perdidos	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Muy buenas	721	59,8	247	20,5		
Buenas	438	36,3	312	25,9		
Regulares	22	1,8	34	2,8		
Malas	-	-	-	-	-	-
Muy malas	-	-	-	-	-	-
No tiene	6	0,5	64	5,3		
No sabría decir	2	0,1	5	0,4		
No Contesta	-	-	6	0,5		

4. ¿Pertenece Vd. a asociaciones o grupos como los que le cito a continuación?

(MARQUE TODOS LOS QUE CORRESPONDAN)

Para cada una de esas asociaciones o grupos, ¿podría decirme si es Vd. un miembro activo o no activo?

Respuesta	No pertenece		Muy activo		Activo	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Asociaciones para ver deportes	1192	98,9	-	-	-	-
Asociaciones para practicar deporte	1147	95,1	-	-	-	-
Asociaciones o grupos religiosos	1186	98,3	-	-	1	0,1
Asociaciones o grupos políticos	1189	98,6	-	-	3	0,2
Asociaciones o grupos culturales	1140	94,6	-	-	1	0,1
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	1184	98,2	-	-	1	0,1
Asociaciones o grupos de jóvenes	1203	99,8	-	-	-	-
Asociaciones o grupos de mujeres	1183	98,1	-	-	3	0,2
Asociaciones o grupos de mayores	1166	96,7	-	-	3	0,3

Respuesta	Poco activo		Nada activo		No contesta	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Asociaciones para ver deportes	2	0,1	7	0,6	5	0,4
Asociaciones para practicar deporte	6	0,5	35	2,9	18	1,5
Asociaciones o grupos religiosos	1	0,1	8	0,7	10	0,8
Asociaciones o grupos políticos	7	0,6	3	0,3	3	0,3
Asociaciones o grupos culturales	7	0,6	31	2,5	27	2,3
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	11	0,9	8	0,6	2	0,2
Asociaciones o grupos de jóvenes	-	-	2	0,1	1	0,1
Asociaciones o grupos de mujeres	4	0,3	9	0,8	8	0,6
Asociaciones o grupos de mayores	11	0,9	17	1,4	8	0,7

Respuesta	No pertenece		Muy activo		Activo	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Asociaciones o grupos de inmigrantes	1198	99,3	-	-	-	-
Asociaciones para trabajo de voluntariado	1181	98,0	-	-	-	-
Asociaciones o grupos de aficiones	1190	98,6	1	0,1	1	0,1
Otras asociaciones (especificar):						
AMPA/APA Colegio	1202	99,7	-	-	2	0,1
Asociación Vecinos	1202	99,7	-	-	-	-
Sindicalista	1202	99,7	-	-	2	0,1
Otros	1202	99,7	-	-	2	0,1
Tertulias, reuniones en bares, casinos, etc.	1175	97,4	-	-	-	-
Ninguna						

Respuesta	Poco activo		Nada activo		No contesta	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Asociaciones o grupos de inmigrantes	3	0,3	4	0,3	1	0,1
Asociaciones para trabajo de voluntariado	6	0,5	10	0,9	8	0,7
Asociaciones o grupos de aficiones	3	0,3	9	0,7	2	0,2
Otras asociaciones (especificar):						
AMPA/APA Colegio	1	0,1	1	0,1	-	-
Asociación Vecinos	1	0,1	3	0,2	-	-
Sindicalista	-	-	2	0,2	-	-
Otros	1	0,1	1	0,1	-	-
Tertulias, reuniones en bares, casinos, etc.	3	0,3	21	1,8	7	0,6
Ninguna						

5. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. cada uno de los medios de comunicación y transporte que le menciono a continuación?

Respuesta	Diariamente		Con frecuencia		Casi nunca	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Televisión	1045	86,7	100	8,3	34	2,8
Radio	593	49,2	244	20,3	57	4,7
Periódicos	370	30,7	273	22,7	42	3,5
Teléfono fijo	389	32,2	298	24,7	85	7,1
Teléfono móvil	874	72,5	134	11,1	41	3,4
Ordenador fijo o portátil	561	46,5	162	13,5	28	2,3
Tableta	176	14,6	60	5	26	2,1
Navegar por Internet	666	55,2	128	10,7	21	1,8
Fax	19	1,6	23	1,9	25	2
Smartphone	674	55,9	32	2,7	8	0,7
Coche	443	36,7	254	21,1	59	4,9
Moto	42	3,5	56	4,7	12	1
Bicicleta	47	3,9	131	10,8	84	7
Transporte público	143	11,9	354	29,3	239	19,8

Respuesta	Nunca		No contesta	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Televisión	27	2,2	-	-
Radio	311	25,8	-	-
Periódicos	520	43,2	-	-
Teléfono fijo	434	36	-	-
Teléfono móvil	156	12,9	-	-
Ordenador fijo o portátil	454	37,7	-	-
Tableta	944	78,2	1	0,1
Navegar por Internet	390	32,3	-	-
Fax	1139	94,4	1	0,1
Smartphone	491	40,7	-	-
Coche	449	37,3	-	-
Moto	1095	90,8	-	-
Bicicleta	944	78,3	-	-
Transporte público	470	39	-	-

6. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. las redes sociales para comunicarse con otras personas?

Respuesta	Diariamente		Con frecuencia		Casi nunca		Nunca	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Correo electrónico	355	29,4	240	19,9	129	10,7	16	1,3
Mensajes SMS	129	10,7	116	9,7	280	23,3	108	8,9
Facebook	374	31	177	14,7	53	4,4	7	0,6
Twitter	109	9	68	5,7	34	2,9	14	1,2
Skype, Viber y similares	78	6,4	112	9,3	78	6,5	9	0,7
Whatsapp y similares	668	55,4	38	3,1	5	0,4	1	0,1
Otras	82	6,8	46	3,8	10	0,9	4	0,3

Respuesta	No tiene		No contesta		Perdidos	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Correo electrónico	55	4,6	-	-	411	34,1
Mensajes SMS	161	13,4	-	-	411	34,1
Facebook	184	15,2	-	-	411	34,1
Twitter	569	47,2	-	-	411	34,1
Skype, Vibery y similares	518	43	-	-	411	34,1
Whatsapp y similares	83	6,9	-	-	411	34,1
Otras	648	53,7	5	0,4	411	34,1

BLOQUE B

7. ¿En qué medida cree Vd. que los siguientes rasgos de personalidad le definen a Vd.?

Respuesta	Mucho		Bastante		Algo	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Me siento seguro de mí mismo	482	39,9	571	47,4	109	9,1
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	47	3,9	195	16,2	288	23,9
Me gusta relacionarme con los demás	595	49,4	481	39,9	89	7,4
Soy individualista	70	5,8	147	12,2	237	19,7
Soy una persona tímida	32	2,7	101	8,4	280	23,3
A veces me siento solo y aislado	40	3,4	105	8,7	179	14,9
Soy una persona útil y productiva	498	41,3	514	42,6	143	11,8

Respuesta	Poco		Nada		No contesta	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Me siento seguro de mí mismo	37	3	6	0,5	1	0,1
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	246	20,4	430	35,6	1	0
Me gusta relacionarme con los demás	29	2,4	12	1	-	-
Soy individualista	300	24,8	446	37	6	0,5
Soy una persona tímida	308	25,6	484	40,1	-	-
A veces me siento solo y aislado	290	24	591	49	-	-
Soy una persona útil y productiva	43	3,6	9	0,7	-	-

8. Dígame, por favor, cuáles son sus relaciones con las siguientes personas:

- a. ¿En qué medida son imprescindibles en su vida?
- b. Cuando se siente mal, deprimido, ¿a quién acude?
- c. Cuando necesita dinero, ¿a quién acude?
- d. Cuando tiene problemas o necesita consejo, ¿a quién acude?
- e. Cuando se siente solo, ¿a quién acude?

(ENTREVISTADOR: RESPUESTA MÚLTIPLE, MARQUE CON X UNO O MÁS GRUPOS DE PERSONAS)

Respuesta	a		b		c	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cónyuge o pareja	727	60,3	480	39,8	197	16,3
Padres/hijos	989	82	446	37	391	32,4
Otros familiares	680	56,4	243	20,2	172	14,3
Vecinos	101	8,4	35	2,9	6	0,5
Amigos	602	50	362	30	83	6,9
Ayuda o servicios sociales públicos	28	2,4	18	1,5	26	2,1
Organizaciones/ONG's o servicios privados	21	1,7	9	0,8	7	0,6
Organizaciones religiosas	17	1,4	16	1,4	2	0,2
Asociaciones o grupos políticos	12	1	2	0,2	1	0
Asociaciones de vecinos	14	1,2	6	0,5	1	0,1
Redes sociales	30	2,5	14	1,2	4	0,4
Servicios de Tele-asistencia o atención domiciliaria	10	0,8	10	0,8	4	0,4
Otras (especificar)	11	0,9	24	02	25	2
Nadie	38	3,2	180	14,9	427	35,4
No contesta	5	0,4	56	4,6	81	6,7

Respuesta	d		e	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cónyuge o pareja	435	36,1	400	33,2
Padres/hijos	452	37,4	329	27,3
Otros familiares	266	22,1	177	14,7
Vecinos	52	4,3	68	5,6
Amigos	462	38,3	462	38,3
Ayuda o servicios sociales públicos	25	2	12	1
Organizaciones/ONG's o servicios privados	18	1,5	10	0,9
Organizaciones religiosas	20	1,6	24	2
Asociaciones o grupos políticos	12	1	14	1,2
Asociaciones de vecinos	14	1,2	12	1
Redes sociales	16	1,3	43	3,6
Servicios de Tele-asistencia o atención domiciliaria	10	0,9	17	1,4
Otras (especificar)	18	1,4	22	1,8
Nadie	175	14,5	280	23,2
No contesta	55	4,6	68	5,6

9. ¿Con qué frecuencia se ha sentido Vd. solo durante el último año?

Respuesta	Frecuencia	%
Con mucha frecuencia	105	8,7
A veces	463	38,4
Nunca	635	52,6
No contesta	3	0,3

10. ¿En qué momentos o situaciones ha sentido Vd. más la soledad?

(ENTREVISTADOR: RESPUESTA MULTIPLE)

Respuesta	Frecuencia	%
Por la noche	170	14,1
Los fines de semana/los días de fiesta	66	5,4
Cuando estoy solo	279	23,1
Cuando hace buen tiempo/en la calle/parques, etc.	13	1,1
Cuando tengo problemas/preocupaciones	272	22,6
Cuando estoy enfermo	157	13
Cuando hace mal tiempo y me quedo en casa	96	7,9
Cuando tengo algún éxito o algo que celebrar	26	2,1
Otras (especificar)	27	2,2
Nunca	489	40,6
No contesta	16	1,3

11. ¿Qué hace Vd. cuando siente la soledad?

(ENTREVISTADOR: RESPUESTA MULTIPLE)

Respuesta	Frecuencia	%
Nada	178	14,8
Leer, ver la TV, oír la radio, oír música, internet	516	42,8
Llamar por teléfono a alguien, enviar correos, SMS, Whatsapp, etc.	245	20,4
Pasear, salir a la calle, ir al cine o espectáculos	309	25,6
Beber, fumar, tomar medicinas, tomar sustancias, etc.	60	5
Quedar con amigos o familiares	324	26,9
Trabajar, hacer algo para distraerme	113	9,4
Ir a un bar	52	4,3
Rezar, ir a la iglesia	29	2,4
Hacer deporte	69	5,7
Ir de compras	43	3,6
Ir al médico, al psicólogo	8	0,7
Otra (especificar)	59	4,9
No contesta	88	7,3

12. ¿En qué medida se siente Vd. satisfecho o insatisfecho con distintos aspectos de su vida?

Respuesta	Muy satisfecho		Bastante satisfecho		Algo satisfecho	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Con mi vida en general	326	27	641	53,1	167	13,8
Con mis amigos y relaciones	435	36,1	635	52,7	87	7,2
Con mi vida afectiva	503	41,7	458	38	115	9,6
Con mi situación financiera	89	7,4	323	26,8	392	32,5
Con mi trabajo	152	12,6	326	27,1	166	13,8
Con mi salud	357	29,6	528	43,8	205	17
Conmigo mismo	474	39,3	562	46,6	130	10,8

Respuesta	Poco satisfecho		Nada satisfecho		No contesta	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Con mi vida en general	61	5,1	10	0,8	1	0,1
Con mis amigos y relaciones	40	3,3	6	0,5	2	0,2
Con mi vida afectiva	76	6,3	31	2,6	21	1,8
Con mi situación financiera	261	21,6	131	10,8	10	0,9
Con mi trabajo	92	7,6	134	11,1	336	27,8
Con mi salud	91	7,6	25	2	-	-
Conmigo mismo	37	3	3	0,2	1	0,1

13. Algunas personas piensan que tienen completa libertad de elección y control sobre sus vidas, mientras que otras piensan que lo que hacen no tiene ningún efecto real sobre lo que les sucede. Utilice, por favor, esta escala, en la que el 1 significa «ninguna elección en absoluto» y 10 significa «mucho elección», para indicar cuánta libertad de elección y control piensa Vd. que tiene sobre la manera en que se desarrolla su vida.

(ENTREVISTADOR: CODIFICAR UN NUMERO)

Respuesta	Ninguna elección	2	3	4	5	6	7	8	9	Mucha elección	No contesta
Frecuencia	13	4	19	41	107	128	210	291	148	239	5
%	1,1	0,3	1,6	3,4	8,8	10,6	17,4	24,2	12,3	19,8	0,4

14. ¿Qué grupos de personas cree Vd. que actualmente sufren más la soledad en España? Por favor señale los tres grupos que más sufren la soledad actualmente en España.

(ENTREVISTADOR: INDICAR EN LA PRIMERA COLUMNA EL GRUPO SOCIAL QUE MÁS SUFRE LA SOLEDAD, EN LA SEGUNDA COLUMNA EL SEGUNDO GRUPO QUE MÁS LA SUFRE, Y EN LA TERCERA COLUMNA EL TERCER GRUPO SOCIAL QUE MÁS SUFRE LA SOLEDAD ACTUALMENTE EN ESPAÑA)

Respuesta	1ª posición		2ª posición		3ª posición	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Niños	48	4	31	2,6	38	3,2
Adolescentes	24	2	20	1,7	11	0,9
Jóvenes	9	0,7	12	1	11	0,9
Adultos	11	0,9	15	1,2	9	0,8
Mayores, Jubilados	597	49,5	180	15	115	9,5
Mujeres, Amas de casa	15	1,3	44	3,6	25	2,1
Hombres	2	0,2	2	0,2	3	0,3
Parados, gente sin trabajo	83	6,8	184	15,3	162	13,4
Inmigrantes, exiliados de su país	59	4,9	134	11,1	124	10,2
Personas sin hogar	178	14,7	221	18,3	204	16,9
Personas en situación de pobreza	111	9,2	172	14,3	223	18,5
Personas con puestos de mucha responsabilidad	-	-	8	0,6	8	0,6
Personas con alguna discapacidad	21	1,8	69	5,8	106	8,8
Enfermos	40	3,3	75	6,2	97	8,1
Cabezas de familia	1	0,1	1	0,1	5	0,4
Otros (especificar)	3	0,2	0	0	1	0
No sabe	3	0,3	28	2,4	50	4,1
No contesta	1	0	8	0,7	14	1,2

BLOQUE C

15. En general, ¿cree Vd. que el problema de la soledad es un problema individual, que cada uno debe resolver como mejor sepa o pueda, o que es un problema social que por tanto deba ser resuelto por instituciones públicas no-gubernamentales?

(ENTREVISTADOR: RESPUESTA MULTIPLE HASTA UN MÁXIMO DE DOS)

	1ª posición		2ª posición	
Debe ser tratado por las instituciones públicas	779	64,6	246	20,4
Debe ser tratado por las instituciones privadas	28	2,4	128	10,6
Debe ser tratado por las organizaciones no-gubernamentales	45	3,7	342	28,4
Debe ser resuelto por cada individuo	335	27,8	209	17,3
No contesta	19	1,6	92	7,6
Ninguna más	-	-	189	15,7

16. ¿Qué sentimiento cree Vd. que va más vinculado a la sensación de soledad?

Respuesta	Frecuencia	%
Fracaso personal	194	16,1
Falta de comunicación, aislamiento, falta de compañía	336	27,9
Nostalgia de algo o alguien, tristeza, depresión	256	21,2
Carencia de afecto, falta de cariño	261	21,6
Ideas suicidas	7	0,6
El rechazo de otras personas	113	9,4
Otra (especificar)	13	1,1
No lo se	19	1,6
No contesta	7	0,6

17. ¿Quién cree Vd. que debería atender principalmente a las personas que se sienten solas?

(ENTREVISTADOR: PERMITIR HASTA TRES RESPUESTAS)

	1ª posición		2ª posición		3ª posición	
La familia	1045	86,6	71	5,9	36	2,9
Los servicios de asistencia social	111	9,2	686	56,9	171	14,2
Las asociaciones de voluntarios	13	1,1	144	11,9	299	24,8
La Tele-asistencia	5	0,4	47	3,9	92	7,6
Los servicios de atención domiciliaria	18	1,5	137	11,4	300	24,9
Otros (especificar)	7	0,5	25	2,2	16	1,3
No lo se	4	0,3	41	3,4	126	10,4
No contesta	3	0,2	8	0,7	26	2,2
Ninguna más	-	-	47	3,9	140	11,6

BLOQUE E

S1. SEXO

Respuesta	Frecuencia	%
Varón	592	49,1
Mujer	614	50,9

S2. EDAD

Respuesta	Frecuencia	%
15-24 años	141	11,7
25-34 años	203	16,8
35-44 años	242	20,1
45-54 años	212	17,6
55-64 años	162	13,4
Más de 64 años	246	20,4
Total	1206	100

S3. ESTADO CIVIL

Respuesta	Frecuencia	%
Soltero/a	317	26,3
Casado/a	547	45,3
Viviendo en pareja	121	10
Separado/a, Divorciado/a	104	8,6
Viudo/a	112	9,3
NC	5	0,4

S4. ¿Le importaría decirme cuál es su situación laboral en la actualidad? y ¿la del cabeza de familia?

Respuesta	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Contratado/a –a tiempo completo (35+ horas semanales)	351	29,1	504	41,8
Contratado/a –a tiempo parcial (15-35 horas semanales)	84	6,9	72	6
Contratado/a –menos de 15 horas/ Temporalmente parado	11	0,9	8	0,7
Ayudan en un negocio familiar	9	0,7	2	0,2
Parado	195	16,2	145	12,0
Autónomo	104	8,6	135	11,2
Empresario/ Profesional Liberal	3	0,3	3	0,3
No constituye fuerza laboral (NO ACTIVOS)				
Estudiante	74	6,1	3	0,2
Jubilado/a, Pensionista	228	18,9	300	24,9
Ama de casa/sus labores	134	11,2	23	1,9
Discapacitado permanentemente	3	0,2	4	0,3
Otros que no constituyan fuerza laboral	8	0,7	4	0,3
No contesta	3	0,2	3	0,3

(ENTREVISTADOR: A TODOS LOS ENTREVISTADOS, AUN SI ESTAN PARADOS O JUBILADOS, O SON AMAS DE CASA, ES NECESARIO SABER LA OCUPACIÓN ACTUAL O LA ÚLTIMA)

S5. ¿Podría decirnos cuál es su ocupación actual (o fue su última ocupación)? Por favor describa exactamente en qué consisten las tareas que Vd. realiza. Y, ¿cuál es o fue la del cabeza de familia?

	Actividad
Entrevistado	
Cabeza de Familia	

Respuesta	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Propietarios agrícolas sin empleados	9	0,7	11	0,9
Empresarios/comerciantes con 6 y más empleados	3	0,2	1	0,1
Empresarios/comerciantes con 1 a 5 empleados	2	0,1	3	0,3
Empresarios/comerciantes sin empleados	112	9,3	136	11,3
Profesionales/técnicos cuenta propia (médicos, etc.)	24	2	24	2
Trabajadores manuales/artesanos cuenta propia	17	1,4	19	1,5
Direc. empresas públicas y privadas, menos de 25 trab.	4	0,3	6	0,5
Mandos superiores/empleados nivel sup. empresas, admon. pública y oficiales ejército	72	5,9	91	7,5
Mandos intermedios/empleados nivel medio empresas, admon. pub. y oficiales ejército	46	3,8	49	4
Capataces, encargados, suboficiales ejército	15	1,3	22	1,8
Agentes comerciales, representantes	20	1,6	25	2
Administrativos	109	9	109	9
Obreros especializados, números Guardia Civil y Policía	320	26,5	400	33,2
Vendedores, dependientes	72	6	68	5,7
Empleados subalternos (conserjes, etc.)	7	0,6	9	0,7
Obreros sin especializar, peones, servicio doméstico	167	13,9	178	14,7
Jornaleros del campo	9	0,7	13	1
Otro personal no cualificado	3	0,3	3	0,2
Ns/Nc	196	16,2	41	3,4
Total	1206	100	1206	100

S6. ¿Podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba Vd.? y ¿podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba el cabeza de familia?

Respuesta	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Trabaja/aba para el gobierno	35	2,9	43	3,6
Trabaja/aba para una empresa pública	112	9,3	134	11,1
Trabaja/aba para una empresa privada.	698	57,9	773	64,1
Es/era autónomo	169	14	204	16,9
No contesta	60	4,9	20	1,6
INAP (no constituye fuerza laboral, no activo, nunca ha tenido un trabajo)	132	11	31	2,6

S7. ¿Cuál es el nivel educativo alcanzado por Vd.? ¿Y cuál es (o fue) el del cabeza de familia?

Respuesta	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Menos de estudios primarios, no sabe leer	7	0,5	9	0,7
Menos de estudios primarios, sabe leer	61	5,1	63	5,2
Estudios primarios completos, certificado escolar	182	15,1	193	16
Antiguo Bachiller elemental - EGB (Graduado escolar) - EPO	316	26,2	331	27,5
Formación Profesional	154	12,8	150	12,4
Antiguo Bachiller Superior – BUP – ESO	149	12,3	123	10,2
PREU – COU – Bachiller Actual	99	8,2	80	6,7
Estudios Universitarios de Grado Medio (Diplomado, Ingeniero Técnico o equivalente)	91	7,5	97	8
Estudios Universitarios o Técnicos de Grado Superior (Licenciado, Ingeniero Superior o equivalente)	147	12,2	155	12,9
Sin respuesta	-	-	5	0,4

S8. ¿Podría decirme a qué religión pertenece Vd.?

Respuesta	Frecuencia	%
Católico	802	66,5
Otra, ¿cuál? _____	78	6,5
Ninguna	314	26
NS/NC	12	1

S9. Y en cuanto a su grado de práctica religiosa me gustaría que se situase Vd. en la escala que le muestro en esta TARJETA DE RELIGIOSIDAD, donde 1 significa No practicante y 5 Muy practicante:

Respuesta	No Practicante				Muy Practicante	NS/NC	Perdidos
Frecuencia	368	134	183	109	80	6	326
%	30,5	11,1	15,2	9,1	6,6	0,5	27

S10. ¿Está Vd. afiliado a algún partido político? ¿Y a alguna central sindical?

Respuesta	Partido Político		Central sindical	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Sí	26	2,2	56	4,6
No	1171	97,1	1141	94,6
NC	9	0,8	9	0,8

S11. Se suele decir que una persona es de derechas o de izquierdas para determinar la posición política de cada uno. En este sentido, en la TARJETA que le presento hay siete posiciones desde la extrema izquierda hasta la extrema derecha. ¿Dónde se situaría Vd.?

(MOSTRAR TARJETA DE IDEOLOGIA)

Respuesta	1 Ext. Izq.	2 Izq.	3 Cent.izq.	4 Centro	5 Cent.Der.	6 Der.	7 Ext.Der.	Nc
Frecuencia	8	371	148	224	90	88	3	274
%	0,7	30,8	12,3	18,5	7,5	7,3	0,3	22,7

S12. ¿A qué partido votó Vd. en las pasadas elecciones generales de 2011?

Respuesta	Frecuencia	%
Partido Popular (P.P.)	233	19,3
Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.)	227	18,9
Izquierda Unida (I.U.)-Iniciativa por Cataluña (ICV)	69	5,7
UPD (Unión Progreso y Democracia-Rosa Díez)	20	1,7
Ciudadanos (Cs)	8	0,6
Convergencia i Unió (C.i.U.)	14	1,1
Partido Nacionalista Vasco (P.N.V.)	17	1,4
Coalición Canaria (CC)	3	0,3
Esquerra Republicana de Catalunya (E.R.C.)	24	2
Bloque Nacionalista Gallego (B.N.G.)	5	0,4
Amaiur	5	0,4
Otros: (especificar) _____	43	3,5
En Blanco	58	4,8
No Votó	360	29,8
NS	20	1,7
NC	101	8,4

S13. Según Vd., ¿a qué clase social pertenece?

Respuesta	Frecuencia	%
Alta	6	0,5
Media alta	69	5,7
Media media	636	52,7
Media baja	369	30,6
Baja	105	8,7
N/S	14	1,2
N/C	8	0,7

S14. En general, ¿diría Vd. que se siente más (extremeño, catalán, gallego, etc.) que español, tan (canario, etc.) como español, o más español que (valenciano, vasco, etc.)?

Respuesta	Frecuencia	%
Sólo se siente (vasco, gallego, etc.)	90	7,5
Más (vasco, etc..) que español	136	11,3
Tan (vasco, etc..) como español	480	39,8
Más español que (vasco, etc.)	88	7,3
Sólo se siente español	348	28,8
NS	27	2,2
NC	37	3,1

S15. ¿Podría decirme los ingresos mensuales que por todos los conceptos entren en su hogar?

ENTREVISTADOR: FIJESE BIEN QUE NO INTERESA QUE SE DIGA LA CANTIDAD, SINO EL NUMERO CORRESPONDIENTE AL TRAMO EN EL CUAL ESTAN COMPENDIDOS. (TARJETA DE INGRESOS)

Respuesta	Frecuencia	%
Hasta 300 euros (hasta 50.000 pts.)	18	1,5
De 301 a 450 euros (hasta 75.000 pts.)	40	3,3
De 451 a 600 euros (hasta 100.000 pts.)	91	7,5
De 601 a 900 euros (hasta 150.000 pts.)	180	14,9
De 901 a 1200 euros (hasta 200.000 pts.)	224	18,6
De 1201 a 1650 euros (hasta 275.000 pts.)	149	12,3
De 1651 a 2100 euros (hasta 350.000 pts.)	121	10
De 2101 a 3.000 euros (hasta 500.000 pts.)	79	6,5
Más de 3.000 euros (más de 500.000 pts.)	17	1,4
NC	287	23,8

ANEXO 3
DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS
PARA PERSONAS QUE VIVEN “SOLAS”
Y PERSONAS QUE VIVEN “ACOMPAÑADAS”
 (frecuencias en porcentajes)

Personas “solas”: 240 (19,9%)

Personas “acompañadas”: 966 (80,1%)

Tamaño de la muestra: 1.206 personas

2. Aparte de las personas que vivan en esta casa, si es que vive acompañado, ¿con qué frecuencia ve Vd. a familiares, bien porque vengan a verle a Vd., porque vaya Vd. a verles a ellos, o porque se vean en algún sitio distinto a sus viviendas, como en la calle o en el trabajo?

	Familiares		Vecinos	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Diariamente	34,5	53,6	57,8	59,6
Varias veces a la semana	26,1	20	20,3	21,5
Una vez a la semana	14,3	9,6	6,3	7,7
Varias veces al mes	11,3	6,8	8,4	3,6
Una vez al mes	2,9	2,9	2,1	1,6
Varias veces al año	1,7	2,6	1,3	1
Una vez al año	3,8	2,3	0	0,3
Menos de una vez al año	4,2	1,7	0	0,4
Nunca	1,3	0,4	3,8	4,3

	Amigos		Compañeros de trabajo	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Diariamente	45,3	40,9	64	66,1
Varias veces a la semana	34,2	29	8,1	10,8
Una vez a la semana	11,5	15,2	5,4	1,8
Varias veces al mes	3,4	8	2,7	2,3
Una vez al mes	3	3,6	1,8	3,1
Varias veces al año	0,9	1,7	4,5	2,2
Una vez al año	0,0	0,3	1,8	0,7
Menos de una vez al año	1,3	0,3	0,0	0,9
Nunca	0,4	1	11,7	12,1

3. En general, ¿cómo calificaría Vd. sus relaciones con su cónyuge o pareja, con sus familiares, con sus vecinos, con sus amigos, con sus compañeros de trabajo?

	Cónyuge/pareja		Familiares	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Muy buenas	9,4	56,9	47,5	60,2
Buenas	5,5	20,5	45	34,4
Regulares	0,4	2,3	6,7	5,0
Malas	0	0,3	0,8	0,3
Muy malas	0,9	0,4	0	0,1
No tiene	83,8	19,6	0	0

	Vecinos		Amigos		Compañeros de trabajo	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos	Acompañados (%)
Muy buenas	35,5	29,7	60	61	39	37
Buenas	53,8	56,1	36,6	36,9	38	49
Regulares	9	11,9	3,4	1,5	12	4
Malas	0,4	0,3	0	0	0	0
Muy malas	0	0,6	0	0	0	0
No tiene	1,3	1,3	0	0,6	12	9

4. ¿Pertenece Vd. a asociaciones o grupos como los que le cito a continuación?

Para cada una de esas asociaciones o grupos, ¿podría decirme si es Vd. un miembro activo o no activo?

	No pertenece		Muy activo	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Asociaciones para ver deportes	100	99,1	-	-
Asociaciones para practicar deporte	93,7	97,3	-	-
Asociaciones o grupos religiosos	100	99	-	-
Asociaciones o grupos políticos	98,3	99,1	-	-
Asociaciones o grupos culturales	97	96,6	-	-
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	99,6	98	-	-
Asociaciones o grupos de jóvenes	100	99,8	-	-
Asociaciones o grupos de mujeres	97,7	99,1	-	-
Asociaciones o grupos de mayores	94,4	98,1	-	-
Asociaciones o grupos de inmigrantes	100	99,3	-	-
Asociaciones para trabajo de voluntariado	98,3	98,8	-	-
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	99,6	98,7	0	0,1
Otras asociaciones (especificar)				
AMPA/APA Colegio	100	99,6	-	-
Asociación Vecinos	99,6	99,7	-	-
Sindicalista	99,2	99,8	-	-
Otros	100	99,6	-	-
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	97,9	98	-	-

	Activo		Poco activo		Nada activo	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Asociaciones para ver deportes	-	-	0	0,2	0	0,7
Asociaciones para practicar deporte	-	-	1,3	0,3	5	2,4
Asociaciones o grupos religiosos	0	0,1	0	0,1	0	0,8
Asociaciones o grupos políticos	0	0,3	1,7	0,3	0	0,3
Asociaciones o grupos culturales	0	0,1	0	0,7	3	2,5
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	0	0,1	0	1,1	0,4	0,7
Asociaciones o grupos de jóvenes	-	-	-	-	0	0,2
Asociaciones o grupos de mujeres	0,4	0,2	1,3	0,1	1,3	0,6
Asociaciones o grupos de mayores	0,4	0,2	2,6	0,5	2,6	1,1
Asociaciones o grupos de inmigrantes	-	-	0	0,3	0	0,4
Asociaciones para trabajo de voluntariado	-	-	1,3	0,3	0,4	0,9
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	0	0,1	0	0,3	0,4	0,8
Otras asociaciones (especificar)						
AMPA/APA Colegio	0	0,2	0	0,1	0	0,1
Asociación Vecinos	-	-	0,4	0	0	0,3
Sindicalista	0	0,2	-	-	0,8	0
Otros	0	0,2	0	0,2	0	0,1
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	-	-	0	0,3	2,1	1,7

5. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. cada uno de los medios de comunicación y transporte que le menciona a continuación?

	Diariamente		Con frecuencia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Televisión	87,9	86,2	8,8	8,3
Radio	56,7	47,4	15,4	21,4
Periódicos	31,8	30,4	24,3	22,3
Teléfono fijo	28,9	33,1	21,8	25,5
Teléfono móvil	61,3	75,3	15,8	9,9
Ordenador fijo o portátil	35,4	49,3	9,2	14,5
Tableta	12,1	15,2	3,8	5,2
Navegar por Internet	43,8	58,1	3,8	12,3
Fax	3,3	1,1	1,3	2
Smartphone	44,2	58,8	0,8	3,2
Coche	25,8	39,4	17,9	21,8
Moto	5,4	3,1	6,7	4,2
Bicicleta	4,2	3,9	7,9	11,6
Transporte público	12,1	11,8	28	29,6

	Casi nunca		Nunca	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Televisión	1,7	3,1	1,7	2,4
Radio	2,9	5,2	25	26
Periódicos	2,1	3,8	41,8	43,5
Teléfono fijo	3,8	7,9	45,6	33,5
Teléfono móvil	5	3,1	17,9	11,7
Ordenador fijo o portátil	0,8	2,7	54,6	33,5
Tableta	0	2,7	84,2	76,9
Navegar por Internet	1,3	2	51,3	27,6
Fax	1,7	2,1	93,7	94,8
Smartphone	0,4	0,7	54,6	37,2
Coche	5	5	51,3	33,7
Moto	0,8	1	87,1	91,6
Bicicleta	4,2	7,7	83,8	76,8
Transporte público	19,2	20	40,6	38,6

6. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. las redes sociales para comunicarse con otras personas?

	Diariamente		Con frecuencia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Correo electrónico	57	42,6	22,8	31,4
Mensajes SMS	31,6	13,5	7,9	15,9
Facebook	50,4	46,5	19,1	22,8
Twitter	13,2	13,7	9,6	8,4
Skype, Vibery y similares	15,8	8,7	14,9	14
Whatsapp y similares	91,2	82,8	0,9	5,4
Otras	15,2	9,7	7,1	5,6

	Casi nunca		Nunca		No tiene	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Correo electrónico	12,3	16,9	2,6	1,9	5,3	7,2
Mensajes SMS	28,1	36,5	13,2	13,7	19,3	20,4
Facebook	8,7	6,3	2,6	0,6	19,1	23,8
Twitter	3,5	4,6	5,3	1,2	68,4	72,2
Skype, Vibery y similares	9,6	9,9	0,9	1	58,8	66,5
Whatsapp y similares	0	0,7	0,9	0	7	11
Otras	0	1,5	0	0,6	77,7	82,6

BLOQUE B

7. ¿En qué medida cree Vd. que los siguientes rasgos de personalidad le definen a Vd.?

	Mucho		Bastante		Algo	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Me siento seguro de mí mismo	37,9	40,4	46,7	47,6	10,8	8,6
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	7,5	2,9	23,4	14,4	20,1	24,8
Me gusta relacionarme con los demás	39,7	51,8	46,9	38,2	8,4	7
Soy individualista	13	4	16,3	11,1	20,9	19,4
Soy una persona tímida	2,1	2,8	9,2	8,2	27,1	22,3
A veces me siento solo y aislado	7,5	2,4	18,7	6,2	21,6	13,3
Soy una persona útil y productiva	31,1	43,8	39,4	43,4	19,1	10

	Poco		Nada		No contesta	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Me siento seguro de mí mismo	4,6	2,7	0	0,6	0	0,1
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	16,7	21,3	32,2	36,5	0	0,1
Me gusta relacionarme con los demás	3,3	2,1	1,7	0,8	0	0
Soy individualista	23,8	25,2	24,7	40	1,3	0,3
Soy una persona tímida	28,3	24,9	33,3	41,9	0	0
A veces me siento solo y aislado	21,6	24,6	30,7	53,5	0	0
Soy una persona útil y productiva	8,3	2,4	2,1	0,4	0	0

8. Dígame, por favor, cuáles son sus relaciones con las siguientes personas:

- ¿En qué medida son imprescindibles en su vida?
- Cuando se siente mal, deprimido, ¿a quién acude?
- Cuando necesita dinero, ¿a quién acude?
- Cuando tiene problemas o necesita consejo, ¿a quién acude?
- Cuando se siente solo, ¿a quién acude?

	a		b	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Cónyuge o pareja	13,3	71,8	4,2	48,7
Padres/hijos	67,5	85,6	40,8	36
Otros familiares	57,9	56,1	20,4	20,1
Vecinos	13,8	7	6,3	2,1
Amigos	60,8	47,3	41,7	27,1
Ayuda o servicios sociales públicos	2,9	2,2	2,5	1,2
Organizaciones/ONG's o servicios privados	2,5	1,4	0,4	0,8
Organizaciones religiosas	0,8	1,4	1,3	1,4
Asociaciones o grupos políticos	2,1	0,7	0	0,2
Asociaciones de vecinos	2,1	0,9	1,3	0,4
Redes sociales	3,3	2,3	1,3	1,1
Servicios de Tele-asistencia o atención domiciliaria	2,5	0,4	2,1	0,5
Nadie	4,6	2,9	17,1	14,4
No contesta	0	0,4	1,3	5,5

	c		d		d	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Cónyuge o pareja	1,7	20	6,7	43,4	8,3	39,3
Padres/hijos	29,6	33,1	37,5	37,4	28,8	26,9
Otros familiares	10,8	15,1	21,3	22,4	14,6	14,7
Vecinos	0	0,6	5,8	3,8	8,3	5
Amigos	12,5	5,5	49,2	35,6	45,4	36,6
Ayuda o servicios sociales públicos	3,3	1,9	0,4	2,4	0,4	1,1
Organizaciones/ ONG's o servicios privados	1,3	0,4	0,4	1,8	0	1
Organizaciones religiosas	0	0,2	2,1	1,6	2,5	1,9
Asociaciones o grupos políticos	0	0,1	0,8	1	0,4	1,3
Asociaciones de vecinos	0	0,1	2,1	1	1,7	0,8
Redes sociales	0	0,4	0	1,7	3,3	3,6
Servicios de Tele-asistencia o atención domiciliaria	0	0,4	0	1	1,7	1,2
Nadie	49,2	32	19,6	13,3	27,5	22
No contesta	2,5	7,8	1,3	5,4	2,1	6,4

9. ¿Con qué frecuencia se ha sentido Vd. solo durante el último año?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Con mucha frecuencia	22,9	5,2
A veces	42,1	37,6
Nunca	35	57,2

10. ¿En qué momentos o situaciones ha sentido Vd. más la soledad?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Por la noche	34,6	9
Los fines de semana/los días de fiesta	9,2	4,5
Cuando estoy solo	24,2	22,9
Cuando hace buen tiempo/en la calle/parques, etc.	3,3	0,5
Cuando tengo problemas/preocupaciones	30,4	20,6
Cuando estoy enfermo	25,4	9,9
Cuando hace mal tiempo y me quedo en casa	13,3	6,6
Cuando tengo algún éxito o algo que celebrar	5	1,4
Nunca	24,6	44,5
No contesta	2,1	1,1

11. ¿Qué hace Vd. cuando siente la soledad?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Nada	10	15,9
Leer, ver la TV, oír la radio, oír música, internet	53,3	40,2
Llamar por teléfono a alguien, enviar correos, SMS, WhatsApp, etc.	17,5	21
Pasear, salir a la calle, ir al cine o espectáculos	33,8	23,6
Beber, fumar, tomar medicinas, tomar sustancias, etc.	8,8	3,9
Quedar con amigos o familiares	27,1	26,8
Trabajar, hacer algo para distraerme	8,8	9,5
Ir a un bar	7,5	3,5
Rezar, ir a la iglesia	1,7	2,6
Hacer deporte	6,7	5,5
Ir de compras	3,8	3,4
Ir al médico, al psicólogo	0	0,8
No contesta	3,8	8,1

12. ¿En qué medida se siente Vd. satisfecho o insatisfecho con distintos aspectos de su vida?

	Muy satisfecho		Bastante satisfecho	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Con mi vida en general	22,5	28,2	45,8	55
Con mis amigos y relaciones	31,7	37,2	54,6	52,4
Con mi vida afectiva	19,9	47,8	39,4	38,5
Con mi situación financiera	6,7	7,6	28,6	26,6
Con mi trabajo	19,9	17,1	25,2	40,1
Con mi salud	17,1	32,7	39,2	44,9
Conmigo mismo	25,7	42,7	54,4	44,7

	Algo satisfecho		Poco satisfecho		Nada satisfecho	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Con mi vida en general	18,8	12,6	11,3	3,5	1,7	0,6
Con mis amigos y relaciones	5,8	7,6	6,3	2,6	1,7	0,2
Con mi vida afectiva	17,3	7,9	16,4	4,1	7,1	1,7
Con mi situación financiera	29,8	33,4	21	22	13,9	10,2
Con mi trabajo	28,5	17,1	10,6	10,4	15,9	15,3
Con mi salud	29,6	13,8	10,4	6,9	3,8	1,7
Conmigo mismo	17	9,2	2,1	3,2	0,8	0,1

13. Algunas personas piensan que tienen completa libertad de elección y control sobre sus vidas, mientras que otras piensan que lo que hacen no tiene ningún efecto real sobre lo que les sucede. Utilice, por favor, esta escala, en la que el 1 significa “ninguna elección en absoluto” y 10 significa “mucho elección”, para indicar cuánta libertad de elección y control piensa Vd. que tiene sobre la manera en que se desarrolla su vida.

	Ninguna elección	2	3	4	5
Solos (%)	2,5	0,4	3,3	5,8	9,2
Acompañados (%)	0,7	0,3	1,1	2,8	8,8

	6	7	8	9	Mucha elección	No contesta
Solos (%)	7,9	17,1	15,8	11,7	25	1,3
Acompañados (%)	11,3	17,5	26,3	12,4	18,5	0,3

14. ¿Qué grupos de personas cree Vd. que actualmente sufren más la soledad en España? Por favor señale los tres grupos que más sufren la soledad actualmente en España.

	1ª posición		2ª posición		3ª posición	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Niños	0,8	4,9	0	3,2	3,4	3,1
Adolescentes	0,8	2,3	0,8	1,9	0,4	1
Jóvenes	1,2	0,6	0	1,2	2,1	0,6
Adultos	2,1	0,6	0,8	1,3	0,4	0,8
Mayores, Jubilados	51,9	49	14,3	15,1	6,3	10,3
Mujeres, Amas de casa	0,4	1,5	5,5	3,2	1,3	2,3
Hombres	0	0,2	0,4	0,1	0	0,3
Parados, gente sin trabajo	4,1	7,5	13,9	15,6	14,3	13,2
Inmigrantes, exiliados de su país	5	4,9	10,9	11,2	13,5	9,4
Personas sin hogar	19,1	13,7	18,1	18,4	16	17,2
Personas en situación de pobreza	7,9	9,5	17,6	13,5	21,5	17,8
Personas con puestos de mucha responsabilidad	-	-	0,4	0,7	0	0,8
Personas con alguna discapacidad	0,4	2,1	7,1	5,4	10,5	8,4
Enfermos	5,4	2,8	7,1	5,9	6,3	8,5
Cabezas de familia	0	0,1	0	0,1	0	0,5
Otros (especificar)	0,4	0,1	0	0	0	0,1
No sabe	0,4	0,2	2,5	2,4	3,4	4,2
No contesta	0	0,1	0,4	0,7	0,4	1,3

BLOQUE C:

15. En general, ¿cree Vd. que el problema de la soledad es un problema individual, que cada uno debe resolver como mejor sepa o pueda, o que es un problema social que por tanto deba ser resuelto por instituciones públicas no-gubernamentales?

	1ª posición		2ª posición	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Debe ser tratado por las instituciones públicas	64,2	64,8	17,5	21,1
Debe ser tratado por las instituciones privadas	2,1	2,4	11,7	10,3
Debe ser tratado por las organizaciones no-gubernamentales	3,3	3,8	25,4	29,2
Debe ser resuelto por cada individuo	27,9	27,8	16,3	17,6
No contesta	2,5	1,2	9,2	7,2
Ninguna más	-	-	20	14,6

16. Qué sentimiento cree Vd. que va más vinculado a la sensación de soledad?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Fracaso personal	13,3	16,8
Falta de comunicación, aislamiento, falta de compañía	29,6	27,5
Nostalgia de algo o alguien, tristeza, depresión	26,3	19,9
Carencia de afecto, falta de cariño	20,4	21,9
Ideas suicidas	0,4	0,6
El rechazo de otras personas	8,3	9,6
Otra (especificar)	0,4	1,2
No lo se	0	2
No contesta	1,3	0,4

17. ¿Quién cree Ud. que debería atender principalmente a las personas que se sienten solas?

	1ª posición		2ª posición		3ª posición	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
La familia	80,4	88,1	5	6,1	5,9	2,3
Los servicios de asistencia social	12,9	8,3	52,3	58	17,2	13,5
Las asociaciones de voluntarios	1,7	1	12,1	11,9	22,6	25,4
La Tele-asistencia	0,4	0,4	5	3,6	9,2	7,2
Los servicios de atención domiciliaria	3,3	1,1	13,8	10,9	17,6	26,7
Otros (especificar)	0	0,7	1,2	2,2	0,4	1,5
No lo se	0,8	0,1	4,6	3,1	13	9,7
No contesta	0,4	0,2	0,4	0,7	1,3	2,4
Ninguna más	-	-	5,4	3,5	13	11,3

BLOQUE E

S1. SEXO

	Solos (%)	Acompañados (%)
Varón	53,1	48,1
Mujer	46,9	51,9

S2. EDAD

	Solos (%)	Acompañados (%)
15-24 años	3,3	13,8
25-34 años	8,8	18,9
35-44 años	15,4	21,2
45-54 años	20,8	16,8
55-64 años	15	13
Más de 64 años	36,7	16,4

S3. ESTADO CIVIL

	Solos (%)	Acompañados (%)
Soltero/a	39,6	23
Casado/a	1,3	56,3
Viviendo en pareja	0	12,5
Separado/a, Divorciado/a	25,8	4,3
Viudo/a	32,9	3,4
NC	0,4	0,4

S4. ¿Le importaría decirme cuál es su situación laboral en la actualidad? Y ¿la del cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Contratado/a –a tiempo completo (35+ horas semanales)	27,7	29,6	27,7	45,3
Contratado/a –a tiempo parcial (15-35 horas semanales)	3,4	7,8	3,4	6,6
Contratado/a –menos de 15 horas/Temporalmente parado	0,4	1	0,4	0,7
Ayudan en un negocio familiar	0	0,9	0	0,2
Parado	13,4	16,9	13,4	11,7
Autónomo	10,9	8	10,9	11,3
Empresario/ Profesional Liberal	0	0,3	0	0,3
No constituye fuerza laboral (NO ACTIVOS)				
Estudiante	0	7,7	0	0,3
Jubilado/a, Pensionista	39,5	13,8	39,5	21,3
Ama de casa/sus labores	3,4	13,1	3,4	1,6
Discapacitado permanentemente	0,4	0,1	0,4	0,2
Otros que no constituyan fuerza laboral	0,8	0,5	0,8	0,2
No contesta	0	0,3	0	0,3

S5. ¿Podría decirnos cuál es su ocupación actual (o fue su última ocupación)? Por favor describa exactamente en qué consisten las tareas que Vd. realiza. Y, ¿cuál es o fue la del cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Propietarios agrícolas sin empleados	1,3	0,6	1,3	0,8
Empresarios/comerciantes con 6 y más empleados	0	0,3	0	0,1
Empresarios/comerciantes con 1 a 5 empleados	0	0,2	0	0,3
Empresarios/comerciantes sin empleados	7,9	9,6	7,9	12,1
Profesionales/técnicos cuenta propia (médicos, etc.)	3,3	1,7	3,3	1,7
Trabajadores manuales/artesanos cuenta propia	2,9	1	2,9	1,1
Direc.empresas públicas y privadas, menos de 25 trab.	0	0,4	0	0,6
Mandos superiores/empleados nivel sup.empresas, admon. pública y oficiales ejército	10,5	4,9	10,5	6,8
Mandos intermedios/empleados nivel medio empresas, admon. pub. y oficiales ejército	5,4	3,3	5,4	3,6
Capataces, encargados, suboficiales ejército	0,8	1,4	0,8	2,1
Agentes comerciales, representantes	0,4	1,9	0,4	2,4
Administrativos	11,7	8,4	10,9	8,6
Obreros especializados, números Guardia Civil y Policía	26,8	26,5	27,6	34,6
Vendedores, dependientes	6,7	5,8	6,7	5,4
Empleados subalternos (conserjes, etc.)	1,7	0,3	1,7	0,5
Obreros sin especializar, peones, servicio doméstico	13,8	14	13,8	15
Jornaleros del campo	0,8	0,6	0,8	1
Otro personal no cualificado	0	0,3	0	0,3
Ns/Nc	5,9	18,7	5,9	2,7

S6. ¿Podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba Vd.? Y ¿podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba el cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Trabaja/aba para el gobierno	2,1	3,1	2,1	3,8
Trabaja/aba para una empresa pública	8,8	9,4	8,8	11,8
Trabaja/aba para una empresa privada.	66,7	55,8	66,7	63,5
Es/era autónomo	15,4	13,7	15,4	17,4
No contesta	2,9	5,4	2,9	1,3
INAP (no constituye fuerza laboral, o activo, nunca ha tenido un trabajo)	4,2	12,6	4,2	2,2

S7. ¿Cuál es el nivel educativo alcanzado por Vd.? ¿Y cuál es (o fue) el del cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de Familia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Menos de estudios primarios, no sabe leer	1,7	0,3	1,7	0,5
Menos de estudios primarios, sabe leer	9,2	4	9,2	4,2
Estudios primarios completos, certificado escolar	16,4	14,8	16,4	15,8
Antiguo Bachiller elemental - EGB (Graduado escolar) - EPO	24,4	26,7	24,4	28,3
Formación Profesional	12,2	12,9	12,2	12,4
Antiguo Bachiller Superior – BUP –ESO	11,3	12,5	11,3	9,9
PREU – COU – Bachiller Actual	4,2	9,2	4,2	7,2
Estudios Universitarios de Grado Medio (Diplomado, Ingeniero Técnico o equivalente)	8	7,3	8	8,1
Estudios Universitarios o Técnicos de Grado Superior (Licenciado, Ingeniero Superior o equivalente)	12,6	12,1	12,6	12,9
Sin respuesta	-	-	0	0,5

S8. ¿Podría decirme a qué religión pertenece Vd.?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Católico	66,5	66,5
Otra, ¿cuál? _____	2,8	7,2
Ninguna	29,3	25,2
NS/NC	1,3	1

S9. Y en cuanto a su grado de práctica religiosa me gustaría que se situase Vd. en la escala que le muestro en esta TARJETA DE RELIGIOSIDAD, donde 1 significa No practicante y 5 Muy practicante:

	1 No Practicante	2	3	4	5 Muy Practicante	NS/NC
Solos (%)	47	9,6	22,9	13,9	5,4	1,2
Acompañados (%)	40,7	16,5	20,3	12,1	10	0,4

S10. ¿Está Vd. afiliado a algún partido político? ¿Y a alguna central sindical?

	Partido Político		Central sindical	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Sí	2,5	2,1	6,7	4,1
No	96,7	97,1	92,5	95
NC	0,8	0,8	0,8	0,8

S11. Se suele decir que una persona % es de derechas o de izquierdas para determinar la posición política de cada uno. En este sentido, en la TARJETA que le presento hay siete posiciones desde la extrema izquierda hasta la extrema derecha. ¿Dónde se situaría Vd.?

	1 Ext. Izq.	2 Izq.	3 Cent. Izq.	4 Centro	5 Cent. Der.	6 Der.	7 Ext. Der.	Nc
Solos (%)	0	30,4	11,7	11,7	8,8	7,9	0	29,6
Acompañados (%)	0,8	31	12,4	20,3	7,1	7	0,3	21

S12. ¿A qué partido votó Vd. en las pasadas elecciones generales de 2011?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Partido Popular (P.P.)	24,5	18
Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.)	13,7	20,2
Izquierda Unida (I.U.)-Iniciativa por Cataluña (ICV)	4,6	6,1
UPD (Unión Progreso y Democracia-Rosa Díez)	1,7	1,7
Ciudadanos (Cs)	0,8	0,6
Convergencia i Unió (C.i.U.)	1,7	1
Partido Nacionalista Vasco (P.N.V.)	0,8	1,4
Coalición Canaria (CC)	0	0,3
Esquerra Republicana de Catalunya (E.R.C.)	2,1	2
Bloque Nacionalista Gallego (B.N.G.)	1,2	0,2
Amaiur	1,2	0,2
Otros: (especificar): _____	2,5	3,7
En Blanco	5	4,8
No Votó	29	30
NS	2,1	1,7
NC	9,1	8,1

S13. Según Vd., ¿a qué clase social pertenece?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Alta	0,8	0,4
Media alta	2,1	6,6
Media media	45,6	54,5
Media baja	37,8	28,8
Baja	9,1	8,6
N/S	3,7	0,5
N/C	0,8	0,6

S14. En general, ¿diría Vd. que se siente más (extremeño, catalán, gallego, etc.) que español, tan (canario, etc.) como español, o más español que (valenciano, vasco, etc.)?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Sólo se siente (vasco, gallego, etc.)	5,4	8
Más (vasco, etc..) que español	11,7	11,2
Tan (vasco, etc..) como español	42,7	39,1
Más español que (vasco, etc.)	10,5	6,5
Sólo se siente español	27,2	29,3
NS	2,1	2,2
NC	0,4	3,7

S15. ¿Podría decirme los ingresos mensuales que por todos los conceptos entren en su hogar?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Hasta 300 euros (hasta 50.000 pts.)	2,1	1,3
De 301 a 450 euros (hasta 75.000 pts.)	5,9	2,7
De 451 a 600 euros (hasta 100.000 pts.)	15,1	5,6
De 601 a 900 euros (hasta 150.000 pts.)	25,1	12,4
De 901 a 1200 euros (hasta 200.000 pts.)	15,9	19,3
De 1201 a 1650 euros (hasta 275.000 pts.)	7,1	13,7
De 1651 a 2100 euros (hasta 350.000 pts.)	2,5	11,9
De 2101 a 3.000 euros (hasta 500.000 pts.)	0,4	8,1
Más de 3.000 euros (más de 500.000 pts.)	0,4	1,7
NC	25,5	23,4

ANEXO 4
DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS
PARA PERSONAS QUE VIVEN EN SOLEDAD
ELEGIDA VERSUS SOLEDAD OBLIGADA
(datos en porcentajes)

Personas “solas porque les gusta”: 140 (59,3%)

Personas “solas porque no tienen a nadie”: 96 (40,7%)

Total personas que viven solas: 236 personas

Tamaño de la muestra: 1.206 personas

2. Aparte de las personas que vivan en esta casa, si es que vive acompañado, ¿con qué frecuencia ve Vd. a familiares, bien porque vengan a verle a Vd., porque vaya Vd. a verles a ellos, o porque se vean en algún sitio distinto a sus viviendas, como en la calle o en el trabajo?

	Familiares		Vecinos	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Diariamente	34,3	36,6	50,7	70,2
Varias veces a la semana	27,9	24,7	24,6	13,8
Una vez a la semana	16,4	9,7	7,2	3,2
Varias veces al mes	12,1	10,8	13	2,1
Una vez al mes	1,4	4,3	0	3,2
Varias veces al año	0,7	3,2	0	3,2
Una vez al año	3,6	2,2	-	-
Menos de una vez al año	3,6	5,4	-	-
Nunca	-	-	4,3	4,3

	Amigos		Compañeros de trabajo	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida	Soledad obligada
Diariamente	43,3	50	66,3	52,2
Varias veces a la semana	36,6	29,2	9	4,3
Una vez a la semana	13,4	9,4	3,4	13
Varias veces al mes	2,2	4,2	3,4	0
Una vez al mes	0,7	6,3	2,2	0
Varias veces al año	1,5	0	4,5	4,3
Una vez al año	-	-	0	8,7
Menos de una vez al año	2,2	0	-	-
Nunca	0	1	11,2	17,4

3. En general, ¿cómo calificaría Vd. sus relaciones con su cónyuge o pareja, con sus familiares, con sus vecinos, con sus amigos, con sus compañeros de trabajo?

	Cónyuge/pareja		Familiares	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Muy buenas	12,5	5,2	53,6	38,3
Buenas	8,1	3,1	41,4	50
Regulares	0	1	5	9,6
Malas	-	-	0	2,1
Muy malas	0	2,1	-	-
No tiene	79,4	88,5	-	-

	Vecinos		Amigos		Compañeros de trabajo	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Muy buenas	38,7	33	64,4	55,2	38,6	39,1
Buenas	52,6	53,2	32,6	40,6	38,6	34,8
Regulares	6,6	12,8	3	4,2	11,4	8,7
Malas	0,7	0	-	-	-	-
Muy malas	-	-	-	-	-	-
No tiene	1,5	1,1	-	-	11,4	17,4

4. ¿Pertenece Vd. a asociaciones o grupos como los que le cito a continuación?

Para cada una de esas asociaciones o grupos, ¿podría decirme si es Vd. un miembro activo o no activo?

	No pertenece		Muy activo	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Asociaciones para ver deportes	100	100	-	-
Asociaciones para practicar deporte	90,6	97,9	-	-
Asociaciones o grupos religiosos	100	100	-	-
Asociaciones o grupos políticos	97,1	100	-	-
Asociaciones o grupos culturales	96,3	98,9	-	-
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	100	99	-	-
Asociaciones o grupos de jóvenes	100	100	-	-
Asociaciones o grupos de mujeres	95,7	99	-	-
Asociaciones o grupos de mayores	97,8	89	-	-
Asociaciones o grupos de inmigrantes	100	100	-	-
Asociaciones para trabajo de voluntariado	99,3	96,9	-	-
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	99,3	100	-	-
Otras asociaciones (especificar)				
AMPA/APA Colegio	100	100	-	-
Asociación Vecinos	99,3	100	-	-
Sindicalista	98,6	100	-	-
Otros	100	100	-	-
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	98,6	96,9	-	-

	Activo		Poco activo		Nada activo	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Asociaciones para ver deportes	-	-	-	-	-	-
Asociaciones para practicar deporte	-	-	2,2	0	7,2	2,1
Asociaciones o grupos religiosos	-	-	-	-	-	-
Asociaciones o grupos políticos	-	-	2,9	0	-	-
Asociaciones o grupos culturales	-	-	-	-	3,7	1,1
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	-	-	-	-	-	1
Asociaciones o grupos de jóvenes	-	-	-	-	-	-
Asociaciones o grupos de mujeres	0	1	2,1	0	2,1	0
Asociaciones o grupos de mayores	0	1,1	0,7	5,5	1,4	4,4
Asociaciones o grupos de inmigrantes	-	-	-	-	-	-
Asociaciones para trabajo de voluntariado	-	-	0,7	2,1	0	1
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	-	-	-	-	0,7	0
Otras asociaciones (especificar)						
AMPA/APA Colegio	-	-	-	-	-	-
Asociación Vecinos	-	-	0,7	-	-	-
Sindicalista	-	-	-	-	1,4	0
Otros	-	-	-	-	-	-
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	-	-	-	-	1,4	3,1

5. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. cada uno de los medios de comunicación y transporte que le menciono a continuación?

	Diariamente		Con frecuencia	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Televisión	83,6	95,8	12,1	2,1
Radio	62,6	47,9	16,5	14,6
Periódicos	32,9	28,1	27,9	20,8
Teléfono fijo	29,3	27,4	20,7	24,2
Teléfono móvil	67,9	52,1	9,3	24
Ordenador fijo o portátil	49,6	16,7	12,2	2,1
Tableta	16,4	6,3	6,4	0
Navegar por Internet	59,6	20	5,7	1,1
Fax	5,7	0	2,1	0
Smartphone	55,7	25	1,4	0
Coche	32,1	17,9	21,4	11,6
Moto	4,3	7,3	9,3	3,1
Bicicleta	7,1	0	10,7	4,2
Transporte público	16,4	6,3	25	32,3

	Casi nunca		Nunca	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Televisión	1,4	2,1	2,9	0
Radio	2,2	4,2	18,7	33,3
Periódicos	2,9	1	36,4	50
Teléfono fijo	5,7	1,1	44,3	47,4
Teléfono móvil	5	5,2	17,9	18,8
Ordenador fijo o portátil	1,4	0	36,7	81,3
Tableta	-	-	77,1	93,8
Navegar por Internet	2,1	0	32,6	78,9
Fax	1,4	3,1	90,7	96,9
Smartphone	0,7	0	42,1	75
Coche	5,7	3,2	40,7	67,4
Moto	1,4	0	85	89,6
Bicicleta	5	3,1	77,1	92,7
Transporte público	17,9	19,8	40,7	41,7

6. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. las redes sociales para comunicarse con otras personas?

	Diariamente		Con frecuencia	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Correo electrónico	57,6	60	20,7	35
Mensajes SMS	30,4	40	5,4	20
Facebook	49,5	50	18,7	22,7
Twitter	12	25	10,9	5
Skype, Vibery y similares	15,4	20	17,6	5
Whatsapp y similares	91,3	90	0	5
Otras	18,9	0	7,8	5

	Casi nunca		Nunca		No tiene	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Correo electrónico	12	5	3,3	0	6,5	0
Mensajes SMS	28,3	30	14,1	0	21,7	10
Facebook	11	0	0	13,6	20,9	13,6
Twitter	4,3	0	6,5	0	66,3	70
Skype, Vibery y similares	12,1	0	1,1	0	53,8	75
Whatsapp y similares	-	-	1,1	0	7,6	5
Otras	-	-	-	-	73,3	95

BLOQUE B**7. ¿En qué medida cree Vd. que los siguientes rasgos de personalidad le definen a Vd.?**

	Mucho		Bastante		Algo	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Me siento seguro de mí mismo	48,2	24,7	44	47,4	3,5	22,7
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	12,2	1	31,7	10,4	25,9	12,5
Me gusta relacionarme con los demás	42,9	36,5	43,6	51	6,4	9,4
Soy individualista	14,9	8,4	21,3	10,5	25,5	14,7
Soy una persona tímida	2,1	0	11,4	6,3	25,7	29,2
A veces me siento solo y aislado	2,8	13,5	10,6	27,1	21,3	22,9
Soy una persona útil y productiva	35,7	22,9	41,4	38,5	17,1	22,9

	Poco		Nada		No contesta	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Me siento seguro de mí mismo	4,3	5,2	-	-	-	-
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	15,1	19,8	15,1	56,3	-	-
Me gusta relacionarme con los demás	4,3	3,1	2,9	0	-	-
Soy individualista	22,7	25,3	15,6	37,9	0	3,2
Soy una persona tímida	27,9	30,2	32,9	34,4	-	-
A veces me siento solo y aislado	25,5	16,7	39,7	19,8	-	-
Soy una persona útil y productiva	5,7	10,4	0	5,2	-	-

8. Dígame, por favor, cuáles son sus relaciones con las siguientes personas:

- ¿En qué medida son imprescindibles en su vida?
- Cuando se siente mal, deprimido, ¿a quién acude?
- Cuando necesita dinero, ¿a quién acude?
- Cuando tiene problemas o necesita consejo, ¿a quién acude?
- Cuando se siente solo, ¿a quién acude?

	a		b	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Cónyuge o pareja	16,4	9,4	6,4	1
Padres/hijos	65	70,5	34,3	51
Otros familiares	53,6	63,5	17	26
Vecinos	8,6	21,9	3,6	10,4
Amigos	59,3	63,2	39,3	44,2
Ayuda o servicios sociales públicos	4,3	1	4,3	0
Organizaciones/ ONG's o servicios privados	2,9	2,1	0,7	0
Organizaciones religiosas	0,7	1	2,1	0
Asociaciones o grupos políticos	3,6	0	-	-
Asociaciones de vecinos	3,6	0	0,7	2,1
Redes sociales	3,6	2,1	0,7	1
Servicios de Tele-asistencia o atención domiciliaria	1,4	4,2	0	5,2
Nadie	4,3	5,2	25	6,3
No contesta	-	-	0	3,1

	c		d		d	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Cónyuge o pareja	2,9	0	10	2,1	12,1	4,2
Padres/hijos	29,3	29,2	31,4	43,8	22,1	37,5
Otros familiares	9,3	13,7	18,6	26	9,3	22,9
Vecinos	-	-	4,3	8,3	3,6	15,6
Amigos	10	13,5	48,6	49	40	55,2
Ayuda o servicios sociales públicos	3,6	3,1	0,7	0	0,7	0
Organizaciones/ ONG's o servicios privados	2,1	0	0,7	0	-	-
Organizaciones religiosas	-	-	3,6	0	3,6	1,1
Asociaciones o grupos políticos	-	-	1,4	0	0,7	0
Asociaciones de vecinos	-	-	2,1	2,1	1,4	2,1
Redes sociales	-	-	-	-	3,6	2,1
Servicios de Tele-asistencia o atención domiciliaria	-	-	-	-	2,9	0
Nadie	52,9	45,8	24,3	13,7	32,1	20
No contesta	1,4	4,2	0	3,1	1,4	4,2

9. ¿Con qué frecuencia se ha sentido Vd. solo durante el último año?

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Con mucha frecuencia	14,9	31,3
A veces	38,3	49
Nunca	46,8	19,8

10. ¿En qué momentos o situaciones ha sentido Vd. más la soledad?

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Por la noche	26,2	46,9
Los fines de semana/los días de fiesta	7,9	11,5
Cuando estoy solo	14,3	40
Cuando hace buen tiempo/en la calle/parques, etc.	2,1	5,2
Cuando tengo problemas/preocupaciones	30,5	27,1
Cuando estoy enfermo	17,9	35,8
Cuando hace mal tiempo y me quedo en casa	11,4	16,7
Cuando tengo algún éxito o algo que celebrar	5,7	3,1
Nunca	32,1	14,6
No contesta	2,9	1,1

11. ¿Qué hace Vd. cuando siente la soledad?

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Nada	10,7	10,4
Leer, ver la TV, oír la radio, oír música, internet	47,9	61,5
Llamar por teléfono a alguien, enviar correos, SMS, Whatsapp, etc.	20	14,6
Pasear, salir a la calle, ir al cine o espectáculos	31,4	36,5
Beber, fumar, tomar medicinas, tomar sustancias, etc.	10	5,2
Quedar con amigos o familiares	27	28,1
Trabajar, hacer algo para distraerme	9,3	8,3
Ir a un bar	4,3	12,5
Rezar, ir a la iglesia	0	4,2
Hacer deporte	10,7	1
Ir de compras	4,3	3,1
Ir al médico, al psicólogo,	-	-
No contesta	5,7	1,1

12. ¿En qué medida se siente Vd. satisfecho o insatisfecho con distintos aspectos de su vida?

	Muy satisfecho		Bastante satisfecho	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Con mi vida en general	27,9	15,6	49,3	42,7
Con mis amigos y relaciones	35	26,3	52,9	58,9
Con mi vida afectiva	25,2	12,8	44,4	33,7
Con mi situación financiera	8,7	5,2	29,7	28,1
Con mi trabajo	23,2	14,9	27,3	21,3
Con mi salud	24,1	8,2	44,7	29,9
Conmigo mismo	30,7	18,8	55	54,2

	Algo satisfecho		Poco satisfecho		Nada satisfecho	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Con mi vida en general	15	25	7,9	12,5	0	4,2
Con mis amigos y relaciones	5,7	6,3	5	6,3	1,4	2,1
Con mi vida afectiva	16,3	19,8	11,9	22,1	2,2	11,6
Con mi situación financiera	29,7	31,3	20,3	20,8	11,6	14,6
Con mi trabajo	28,3	31,9	11,1	2,1	10,1	29,8
Con mi salud	24,8	38,1	5	16,5	1,4	7,2
Conmigo mismo	13,6	20,8	0,7	4,2	0	2,1

13. Algunas personas piensan que tienen completa libertad de elección y control sobre sus vidas, mientras que otras piensan que lo que hacen no tiene ningún efecto real sobre lo que les sucede. Utilice, por favor, esta escala, en la que el 1 significa “ninguna elección en absoluto” y 10 significa “mucho elección”, para indicar cuánta libertad de elección y control piensa Vd. que tiene sobre la manera en que se desarrolla su vida.

	Ninguna elección	2	3	4	5
Soledad elegida %	0	0,7	4,3	5	7,2
Soledad obligada %	6,3	0	2,1	5,2	10,4

	6	7	8	9	Mucha elección	No contesta
Soledad elegida %	7,9	12,9	19,4	15,8	26,6	0
Soledad obligada %	8,3	24	11,5	6,3	22,9	3,1

14. ¿Qué grupos de personas cree Vd. que actualmente sufren más la soledad en España? Por favor señale los tres grupos que más sufren la soledad actualmente en España.

	1ª posición		2ª posición		3º posición	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Niños	0	2,1	-	-	5	2,1
Adolescentes	1,4	0	1,4	0	0	1,1
Jóvenes	2,1	0	-	-	0,7	4,2
Adultos	0,7	3,1	1,4	0	0,7	0
Mayores, Jubilados	48,6	56,3	13,7	15,8	5,7	7,4
Mujeres, Amas de casa	0	1	2,9	10,5	1,4	1,1
Hombres	-	-	0	1,1	-	-
Parados, gente sin trabajo	5	4,2	15,1	10,5	15	14,7
Inmigrantes, exiliados de su país	5	5,2	11,5	8,4	12,9	15,8
Personas sin hogar	19,3	17,7	18,7	16,8	15	14,7
Personas en situación de pobreza	10	5,2	19,4	15,8	21,4	22,1
Personas con puestos de mucha responsabilidad	-	-	0,7	0	-	-
Personas con alguna discapacidad	0,7	0	8,6	5,3	14,3	5,3
Enfermos	5,7	5,2	4,3	11,6	5	6,3
Cabezas de familia	-	-	-	-	-	-
Otros (especificar)	0,7	0	-	-	-	-
No sabe	0,7	0	2,2	3,2	2,9	4,2
No contesta	-	-	0	1,1	0	1,1

BLOQUE C:

15. En general, ¿cree Vd. que el problema de la soledad es un problema individual, que cada uno debe resolver como mejor sepa o pueda, o que es un problema social que por tanto deba ser resuelto por instituciones públicas no-gubernamentales?

	1ª		2ª	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Debe ser tratado por las instituciones públicas	66,4	59,4	15	21,9
Debe ser tratado por las instituciones privadas	0	5,2	10,7	12,5
Debe ser tratado por las organizaciones no-gubernamentales	2,9	4,2	28,6	21,9
Debe ser resuelto por cada individuo	29,3	27,1	17,9	11,5
No contesta	1,4	4,2	5,7	14,6
Ninguna más	-	-	22,1	17,7

16. ¿Qué sentimiento cree Vd. que va más vinculado a la sensación de soledad?

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Fracaso personal	14,3	12,5
Falta de comunicación, aislamiento, falta de compañía	28,6	32,3
Nostalgia de algo o alguien, tristeza, depresión	25	27,1
Carencia de afecto, falta de cariño	23,6	17,7
Ideas suicidas	0	1
El rechazo de otras personas	7,9	7,3
Otra (especificar)	0	1
No lo se	-	-
No contesta	0,7	1

17. ¿Quién cree Vd. que debería atender principalmente a las personas que se sienten solas?

	1ª posición		2ª posición		3ª posición	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
La familia	81,4	78,1	0,7	11,5	5,7	6,3
Los servicios de asistencia social	11,4	15,6	55,4	45,8	16,4	18,9
Las asociaciones de voluntarios	2,9	0	15,1	8,3	23,6	21,1
La Tele-asistencia	0,7	0	4,3	6,3	8,6	9,5
Los servicios de atención domiciliaria	2,1	5,2	11,5	17,7	15,7	21,1
Otros (especificar)	-	-	1,4	1	0	1,1
No lo se	1,4	0	2,9	7,3	10	17,9
No contesta	0	1	0	1	1,4	1,1
Ninguna más	-	-	8,6	1	18,6	3,2

BLOQUE E

S1. SEXO

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Varón	54,3	51,6
Mujer	45,7	48,4

S2. EDAD

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
15-24 años	5,7	0
25-34 años	12,1	4,2
35-44 años	21,4	5,2
45-54 años	21,4	18,8
55-64 años	12,9	18,8
Más de 64 años	26,4	53,1

S3. ESTADO CIVIL

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Soltero/a	50,7	22,9
Casado/a	0	3,1
Viviendo en pareja	-	-
Separado/a, Divorciado/a	26,4	24
Viudo/a	22,9	49
NC	0	1

S4. ¿Le importaría decirme cuál es su situación laboral en la actualidad? Y ¿la del cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Contratado/a –a tiempo completo (35+ horas semanales)	35,7	16,7	35,7	16,7
Contratado/a –a tiempo parcial (15-35 horas semanales)	5	2,1	5	2,1
Contratado/a –menos de 15 horas/Temporalmente parado	0	1	0	1
Ayudan en un negocio familiar	-	-	-	-
Parado	15,7	10,4	15,7	10,4
Autónomo	12,1	7,3	12,1	7,3
Empresario/ Profesional Liberal	-	-	-	-
No constituye fuerza laboral (NO ACTIVOS)				
Estudiante	-	-	-	-
Jubilado/a, Pensionista	30	53,1	30	53,1
Ama de casa/sus labores	0	8,3	0	8,3
Discapacitado permanentemente	0,7	0	0,7	0
Otros que no constituyan fuerza laboral	0,7	1	0,7	1
No contesta	-	-	-	-

S5. ¿Podría decirnos cuál es su ocupación actual (o fue su última ocupación)? Por favor describa exactamente en qué consisten las tareas que Vd. realiza. Y, ¿cuál es o fue la del cabeza de familia?

	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Propietarios agrícolas sin empleados	0,7	1,1	0,7	1,1
Empresarios/comerciantes con 6 y más empleados	-	-	-	-
Empresarios/comerciantes con 1 a 5 empleados	-	-	-	-
Empresarios/comerciantes sin empleados	7,9	6,3	7,9	6,3
Profesionales/técnicos cuenta propia (médicos, etc.)	2,9	4,2	2,9	4,2
Trabajadores manuales/artesanos cuenta propia	2,2	4,2	2,1	4,2
Direc.empresas públicas y privadas, menos de 25 trab.	-	-	-	-
Mandos superiores/empleados nivel sup.empresas, admon. pública y oficiales ejército	16,5	0	16,4	0
Mandos intermedios/empleados nivel medio empresas, admon. pub. y oficiales ejército	9,4	0	9,3	0
Capataces, encargados, suboficiales ejército	1,4	0	1,4	0
Agentes comerciales, representantes	0	1,1	0	1,1
Administrativos	12,9	10,5	11,4	10,5
Obreros especializados, números Guardia Civil y Policía	24,5	31,6	26,4	31,6
Vendedores, dependientes	2,9	12,6	2,9	12,6
Empleados subalternos (conserjes, etc.)	1,4	2,1	1,4	2,1
Obreros sin especializar, peones, servicio doméstico	10,8	18,9	10,7	18,9
Jornaleros del campo	0	2,1	0	2,1
Otro personal no cualificado	-	-	-	-
Ns/Nc	6,5	5,3	6,4	5,3

S6. ¿Podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba Vd.? Y ¿podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba el cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Trabaja/aba para el gobierno	2,8	1,1	2,8	1,1
Trabaja/aba para una empresa pública	11,3	3,2	11,3	3,2
Trabaja/aba para una empresa privada	68,8	66,3	68,8	66,3
Es/era autónomo	10,6	20	10,6	20
No contesta	3,5	2,1	3,5	2,1
INAP (no constituye fuerza laboral, no activo, nunca ha tenido un trabajo)	2,8	7,4	2,8	7,4

S7. ¿Cuál es el nivel educativo alcanzado por Vd.? ¿Y cuál es (o fue) el del cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de Familia	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Menos de estudios primarios, no sabe leer	0,7	2,1	0,7	2,1
Menos de estudios primarios, sabe leer	5	15,8	5	15,8
Estudios primarios completos, certificado escolar	12,9	23,2	12,9	23,2
Antiguo Bachiller elemental - EGB (Graduado escolar) - EPO	20	31,6	20	31,6
Formación Profesional	12,9	12,6	12,9	12,6
Antiguo Bachiller Superior – BUP - ESO	13,6	8,4	13,6	8,4
PREU – COU – Bachiller Actual	5	1,1	5	1,1
Estudios Universitarios de Grado Medio (Diplomado, Ingeniero Técnico o equivalente)	10	3,2	10	3,2
Estudios Universitarios o Técnicos de Grado Superior (Licenciado, Ingeniero Superior o equivalente)	20	2,1	20	2,1
Sin respuesta	-	-	-	-

S8. ¿Podría decirme a qué religión pertenece Vd.?

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Católico	55,7	83,2
Otra, ¿cuál? _____	2,8	3,2
Ninguna	39,3	13,7
NS/NC	2,1	0

S9. Y en cuanto a su grado de práctica religiosa me gustaría que se situase Vd. en la escala que le muestro en esta TARJETA DE RELIGIOSIDAD, donde 1 significa No practicante y 5 Muy practicante:

	1 No Practicante	2	3	4	5 Muy Practicante	NS/NC
Soledad elegida %	58,5	8,5	18,3	11	3,7	0
Soledad obligada %	32,9	11	29,3	17,1	7,3	2,4

S10. ¿Está Vd. afiliado a algún partido político? ¿Y a alguna central sindical?

	Partido Político		Central sindical	
	Soledad elegida %	Soledad obligada %	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Sí	3,6	1	10,7	1
No	96,4	96,9	89,3	96,9
NC	0	2,1	0	2,1

S11. Se suele decir que una persona es de derechas o de izquierdas para determinar la posición política de cada uno. En este sentido, en la TARJETA que le presento hay siete posiciones desde la extrema izquierda hasta la extrema derecha. ¿Dónde se situaría Vd.?

	1 Ext. Izq.	2 Izq.	3 Cent. Izq.	4 Centro	5 Cent. Der.	6 Der.	7 Ext. Der.	Nc
Soledad elegida %	0	34,8	14,2	4,3	5,7	8,5	0	32,6
Soledad obligada %	0	23,2	8,4	23,2	13,7	7,4	0	24,2

S12. ¿A qué partido votó Vd. en las pasadas elecciones generales de 2011?

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Partido Popular (P.P.)	20,3	33
Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.)	9,4	20,2
Izquierda Unida (I.U.)-Iniciativa por Cataluña (ICV)	5,1	1,1
UPD (Unión Progreso y Democracia-Rosa Díez)	0,7	3,2
Ciudadanos (Cs)	1,4	0
Convergencia i Unió (C.i.U.)	2,2	1,1
Partido Nacionalista Vasco (P.N.V.)	0,7	1,1
Coalición Canaria (CC)	-	-
Esquerra Republicana de Catalunya (E.R.C.)	3,6	0
Bloque Nacionalista Gallego (B.N.G.)	0,7	1,1
Amaiur	2,2	0
Otros: (especificar): _____	2,9	0
En Blanco	4,3	5,3
No Votó	34,1	24,5
NS	2,2	1,1
NC	10,1	8,5

S13. Según Vd., ¿a qué clase social pertenece?

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Alta	1,4	0
Media alta	3,6	0
Media media	52,1	38,5
Media baja	29,3	47,9
Baja	8,6	9,4
N/S	3,6	4,2
N/C	1,4	0

S14. En general, ¿diría Vd. que se siente más (extremeño, catalán, gallego, etc.) que español, tan (canario, etc.) como español, o más español que (valenciano, vasco, etc.)?

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Sólo se siente (vasco, gallego, etc.)	8,6	1
Más (vasco, etc..) que español	15,7	7,3
Tan (vasco, etc..) como español	38,6	47,9
Más español que (vasco, etc.)	12,9	7,3
Sólo se siente español	21,4	34,4
NS	2,1	2,1
NC	0,7	0

S15. ¿Podría decirme los ingresos mensuales que por todos los conceptos entren en su hogar?

	Soledad elegida %	Soledad obligada %
Hasta 300 euros (hasta 50.000 pts.)	3,6	0
De 301 a 450 euros (hasta 75.000 pts.)	2,9	10,6
De 451 a 600 euros (hasta 100.000 pts.)	13,6	16
De 601 a 900 euros (hasta 150.000 pts.)	14,3	41,5
De 901 a 1200 euros (hasta 200.000 pts.)	20	10,6
De 1201 a 1650 euros (hasta 275.000 pts.)	10,7	2,1
De 1651 a 2100 euros (hasta 350.000 pts.)	3,6	1,1
De 2101 a 3.000 euros (hasta 500.000 pts.)	0,7	0
Más de 3.000 euros (más de 500.000 pts.)	0,7	0
NC	30	18

ANEXO 5

CONSTRUCCION DE INDICES PARA ENTREVISTADOS QUE VIVEN SOLOS O ACOMPAÑADOS

Índice de Frecuencia de Relaciones

En primer lugar se han recodificado las respuestas a la pregunta 2 sobre la frecuencia con la que el entrevistado se ve con familiares, vecinos, amigos y compañeros de trabajo de manera que 0 = Nunca, 8 = Diariamente, 9 = No contesta y 10 = No tiene. Además, se ha recodificado el 10 = 0, puesto que al no tener familiares, o amigos, etc., se ha considerado igual a no verles nunca. Por el contrario, se ha estimado que no es igual “no tener amigos” que “no contestar la frecuencia con que se ve a los amigos”, de manera que para el cálculo de medias aritméticas no se incluye a aquellos que no contestan la frecuencia con la que ven a sus amigos, pero sí se incluye a los que no tienen familiares, amigos, etc.

Una vez hecha la recodificación y excluidos aquellos que no contestan a cada una de las cuatro preguntas, se han agregado las cuatro variables en un Índice de Frecuencia de Relaciones, de manera que la distribución de frecuencias necesariamente tiene que variar entre 0 = No ve “nunca” a familiares, ni a vecinos, ni a amigos, ni a compañeros de trabajo, y 32 = Ve “diariamente” a sus familiares, a sus vecinos, a sus amigos y a sus compañeros de trabajo.

A efectos analíticos (medias aritméticas y desviaciones estándar, correlaciones, modelos de regresión, análisis de componentes principales, etc.) se utilizarán los índices con sus escalas amplias, por muchas que sean las categorías discretas (y excluyendo siempre los que no contestan). Pero a efectos descriptivos, cuando sea necesario, se agruparán las categorías de cada escala para reducirlas a un número de categorías inferior a diez, e incluyendo como categoría la de los que no contestan.

Índice de Evaluación de las Relaciones

Mediante una escala de 1 a 5 puntos los entrevistados contestaron si sus relaciones con: el cónyuge/pareja, familiares, vecinos, amigos y compañeros de trabajo, eran muy malas o muy buenas. Se puntuaba con 0 si el entrevistado carecía de alguno de esos tipos de personas, y con 9 si no contestaba a la pregunta. Se han agregado las puntuaciones para cada uno de los cinco tipos de personas, de manera que la escala resultante podía variar entre 0 = No tiene cónyuge, familiares, etc., 5 =

Muy malas relaciones con cónyuge, familiares, etc., y 25 = Muy buenas relaciones con los cinco grupos de personas. Como siempre, se excluyeron los que no contestaban a alguna de las cinco preguntas. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de evaluación de las relaciones y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
9	-	-	-	3	0,3	0,5
10	-	-	-	4	0,4	0,7
11	1	0,4	1,0	1	0,1	0,2
12	6	2,3	5,5	2	0,2	0,4
13	6	2,3	5,5	4	0,4	0,8
14	5	2,0	4,9	6	0,7	1,2
15	5	2,0	4,7	8	0,8	1,5
16	13	5,5	13,1	25	2,6	4,8
17	11	4,5	10,7	21	2,2	4,0
18	15	6,1	14,6	26	2,7	5,0
19	7	2,8	6,8	28	2,9	5,4
20	15	6,3	15,1	93	9,7	17,6
21	5	2,0	4,7	53	5,5	10,0
22	3	1,4	3,4	56	5,8	10,5
23	1	0,6	1,4	63	6,5	11,9
24	5	2,1	4,9	39	4,0	7,3
25	4	1,6	3,7	96	9,9	18,0
Total	101	42,0	100,0	530	54,8	100,0
No contestan	139	58,0		436	45,2	
Total	240	100,0		966	100,0	
Media aritmética	17,89			21,01		
Desviación típica	3,37			3,26		

Índice de Asociacionismo

Se preguntó a los entrevistados por su pertenencia a 14 tipos de asociaciones, mediante una escala que variaba entre 0 = No pertenece a ese tipo de asociaciones, 4 = Muy activo en ese tipo de asociación y 9 = No contesta. A continuación se sumaron las puntuaciones en cada uno de

los 14 tipos de asociaciones, excluyendo a los que no contestaron a cada pregunta, para construir un índice que podía variar entre 0 = No pertenece a ningún tipo de asociación y 56 = Muy activo en los 14 tipos de asociaciones. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de asociacionismo y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	175	72,8	78,2	739	76,5	83,0
1	28	11,9	12,8	88	9,1	9,8
2	16	6,6	7,1	42	4,3	4,7
3	2	,8	0,9	14	1,5	1,6
4	2	,9	1,0	3	0,3	0,4
5	-	-	-	2	0,2	0,2
6	-	-	-	1	0,1	0,1
7	-	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	2	0,2	0,2
Total	223	93,0	100,0	890	92,2	100,0
No contestan	17	7,0		76	7,8	
Total	240	100,0		966	100,0	
Media aritmética	0,34			0,29		
Desviación típica	0,74			0,80		

Índice de Uso de Comunicaciones

En la pregunta 5 del cuestionario se preguntó a los entrevistados por el uso que hacían de 10 medios diferentes de comunicación, utilizando una escala entre 1 = Nunca utiliza ese medio, 4 = Utiliza el medio diariamente y 9 = No contesta. Se agregaron las puntuaciones obtenidas para cada uno de los 10 medios, excluyendo a los que no contestaron, de manera que el índice agregado podía variar desde 10 = Nunca utiliza ninguno de los 10 medios, a 40 = Utiliza diariamente cada uno de los 10 medios de comunicación. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de uso de comunicaciones y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
10	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	-	-	-
12	-	-	-	-	-	-
13	2	,9	,9	5	,5	,5
14	1	,5	,5	4	,4	,4
15	8	3,3	3,3	15	1,6	1,6
16	11	4,7	4,7	29	3,0	3,0
17	5	2,1	2,1	12	1,2	1,2
18	20	8,3	8,3	35	3,6	3,6
19	16	6,9	6,9	51	5,3	5,3
20	15	6,3	6,3	31	3,2	3,2
21	10	4,1	4,1	31	3,2	3,2
22	21	8,9	8,9	48	5,0	5,0
23	9	3,9	3,9	32	3,3	3,3
24	7	3,0	3,0	41	4,3	4,3
25	14	5,6	5,6	68	7,0	7,0
26	8	3,4	3,4	46	4,8	4,8
27	6	2,5	2,5	53	5,4	5,5
28	20	8,1	8,1	82	8,5	8,5
29	4	1,5	1,5	46	4,7	4,7
30	18	7,5	7,5	63	6,6	6,6
31	13	5,6	5,6	79	8,2	8,2
32	10	4,0	4,0	49	5,0	5,0
33	4	1,7	1,7	46	4,8	4,8
34	2	1,0	1,0	41	4,2	4,2
35	3	1,1	1,1	14	1,5	1,5
36	2	,8	,8	17	1,8	1,8
37	5	1,9	1,9	19	1,9	1,9
38	-	-	-	4	,4	,4
39	1	,6	,6	1	,1	,1
40	4	1,8	1,8	3	,3	,3
Total	240	100,0	100,0	965	99,9	100,0
No contestan	-	-	-	1	,1	-
Total	-	-	-	966	100,0	-
Media aritmética	24,45			26,48		
Desviación típica	6,24			5,73		

Índice de Uso de Transportes

De manera similar al uso de medios de comunicación, se ha preguntado por la frecuencia de uso de cuatro medios de transporte. Como la respuesta para cada medio podía variar de 1 = Nunca a 4 = Diariamente (aparte de 9 = no contesta), el índice agregado podía variar entre 4 = Nunca utiliza ninguno de los cuatro medios de transporte y 16 = Utiliza diariamente cada uno de los cuatro medios de transporte. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de uso de transportes y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
4	20	8,5	8,5	44	4,6	4,6
5	24	10,1	10,1	65	6,8	6,8
6	63	26,1	26,1	188	19,4	19,4
7	66	27,6	27,6	264	27,3	27,3
8	18	7,6	7,6	153	15,8	15,8
9	28	11,6	11,6	136	14,1	14,1
10	12	5,0	5,0	54	5,6	5,6
11	2	,7	,7	46	4,8	4,8
12	6	2,3	2,3	8	,9	,9
13	-	-	-	5	,5	,5
14	-	-	-	2	,2	,2
15	1	,5	,5	-	-	-
16	-	-	-	1	,1	,1
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	6,93			7,43		
Desviación típica	1,85			1,80		

Índice de Uso de Redes Sociales

De manera semejante a los anteriores, se ha preguntado por la frecuencia de uso de las redes sociales más comunes y conocidas en España. Las respuestas para cada red social podían variar entre 1 = Nunca y 4 = Diariamente (aparte de 9 = No contesta), de manera que el índice agregado podía variar entre 7 = Nunca utiliza ninguna de las siete redes sociales y

28 = Utiliza diariamente cada uno de las siete redes sociales. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de uso de redes sociales y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
7	5	2,3	4,8	84	8,6	12,3
8	2	1,0	2,2	39	4,0	5,7
9	1	0,4	,9	36	3,8	5,4
10	9	3,8	8,2	32	3,4	4,8
11	12	5,1	10,8	50	5,2	7,4
12	14	5,7	12,1	54	5,5	7,9
13	7	2,8	6,1	53	5,5	7,8
14	6	2,3	4,9	54	5,6	8,0
15	6	2,5	5,3	45	4,7	6,6
16	12	4,8	10,3	46	4,8	6,8
17	3	1,3	2,8	25	2,6	3,7
18	3	1,3	2,8	33	3,4	4,9
19	6	2,4	5,1	24	2,5	3,5
20	8	3,3	7,0	37	3,9	5,5
21	3	1,1	2,4	13	1,3	1,9
22	7	3,0	6,5	22	2,3	3,2
23	7	2,7	5,8	6	0,6	,9
24	-	-	-	14	1,4	2,0
25	-	-	-	4	0,4	0,6
26	2	0,9	2,0	4	0,5	0,6
27	-	-	-	-	-	-
28	-	-	-	3	0,3	0,4
Total	112	46,7	100,0	678	70,2	100,0
No contestan	128	53,3		288	29,8	
Total	240	100,0		966	100,0	
Media aritmética	15,11			13,77		
Desviación típica	4,80			4,87		

Índice de Situaciones de Soledad

Se ha preguntado a los entrevistados si sienten la soledad en un total de nueve momentos o situaciones concretas. En este caso la posible res-

puesta era dicotómica (afirmativa o negativa), de manera que la escala resultante de agregar las respuestas a las nueve situaciones varía entre 0 = No se ha sentido solo en ningún momento o situación, y 9 = Se ha sentido solo en los nueve momentos o situaciones que se presentaron. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de situaciones de soledad y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	66	27,6	27,6	458	47,4	47,4
1	93	38,8	38,8	359	37,2	37,2
2	36	14,8	14,8	104	10,8	10,8
3	26	10,8	10,8	31	3,2	3,2
4	6	2,4	2,4	7	0,7	0,7
5	5	2,3	2,3	3	0,3	0,3
6	1	0,6	0,6	2	0,2	0,2
7	4	1,5	1,5	1	0,1	0,1
8	3	1,2	1,2	2	0,2	0,2
9						
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan						
Total						
Media aritmética	1,45			0,76		
Desviación típica	1,58			0,96		

Índice de Reacciones ante Situaciones de Soledad

Se preguntó a los entrevistados qué hacían o cómo reaccionaban cuando sentían soledad, ofreciéndoles doce diferentes alternativas de manera que cada entrevistado podía mencionar más de una de esas reacciones (incluida la respuesta "Otras"). Se construyó el índice agregado sumando un punto por cada reacción mencionada, de manera que el índice podía variar entre 0 = Ninguna reacción, y 12 = Todas las reacciones. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de reacciones ante situaciones de soledad y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	44	18,5	18,5	267	27,6	27,6
1	80	33,4	33,4	330	34,1	34,1
2	61	25,3	25,3	203	21,0	21,0
3	27	11,2	11,2	93	9,6	9,6
4	18	7,4	7,4	38	4,0	4,0
5	9	3,7	3,7	23	2,3	2,3
6	1	0,5	0,5	8	0,8	0,8
7	-	-	-	2	0,2	0,2
8	-	-	-	2	0,2	0,2
9	-	-	-	1	0,1	0,1
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	1,69			1,41		
Desviación típica	1,34			1,36		

Índice de Satisfacción

Cada persona puede estar satisfecha con algún aspecto de su vida pero no con otros. Por ello se preguntó a los entrevistados por su grado de satisfacción con distintos aspectos de su vida: con su salud, su vida afectiva, su situación financiera, etc., hasta siete aspectos diferentes. Y, en relación con cada aspecto, el entrevistado tenía que elegir el grado de satisfacción o insatisfacción valorando entre 1 = Muy insatisfecho y 5 = Muy satisfecho. Se excluyeron como siempre los que no contestaron a cada uno de los siete aspectos o dimensiones, por lo que al agregar las puntuaciones la escala del índice agregado podía variar entre 7 = Muy insatisfecho en los siete aspectos, y 35 = Muy satisfecho en los siete aspectos. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de satisfacción y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
7	-	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-
10	2	,9	1,4	-	-	-
11	-	-	-	2	,2	,3
12	-	-	-	2	,2	,3
13	2	,9	1,5	2	,2	,2
14	1	,5	,7	3	,3	,4
15	5	2,1	3,3	0	,1	,1
16	3	1,5	2,3	4	,4	,6
17	3	1,1	1,8	1	,1	,2
18	1	,6	1,0	13	1,3	1,8
19	5	2,3	3,6	12	1,3	1,7
20	4	1,8	2,8	19	2,0	2,7
21	6	2,4	3,8	20	2,0	2,7
22	10	4,1	6,6	19	1,9	2,6
23	4	1,5	2,4	33	3,4	4,7
24	9	3,7	5,9	40	4,2	5,7
25	14	5,6	9,1	42	4,4	5,9
26	13	5,3	8,5	56	5,8	7,9
27	11	4,5	7,2	67	7,0	9,5
28	12	5,2	8,3	80	8,3	11,2
29	3	1,3	2,2	65	6,7	9,1
30	18	7,5	12,0	63	6,5	8,9
31	9	3,9	6,2	44	4,5	6,1
32	7	2,9	4,6	43	4,4	6,0
33	-	-	-	34	3,5	4,8
34	2	,9	1,4	22	2,3	3,1
35	5	2,0	3,2	24	2,5	3,4
Total	149	62,2	100,0	712	73,8	100,0
No contestan	91	37,8		254	26,2	
Total	240	100,0		966	100,0	
Media aritmética	25,28			27,27		
Desviación típica	5,46			4,46		

Índice de Sociabilidad

Puesto que varios de los índices construidos hasta aquí se refieren a contactos, relaciones, posibilidades de romper el aislamiento, se ha construido un índice de sociabilidad agregando los valores de los índices de frecuencia de relaciones, asociacionismo, comunicación, transportes y redes sociales. Pero, como cada uno de estos índices tiene una escala diferente, se han estandarizado las escalas para hacerlas comparables convirtiéndolas a escalas de 0 a 10 puntos, de manera que el índice agregado puede variar entre 0 y 50 puntos. Al haber estandarizado cada uno de los índices componentes y luego agregarlos en uno solo, los valores tienen decimales, por lo que la distribución de frecuencias tiene más de un centenar de categorías, lo que ha hecho necesario agregar los valores en una escala de 1 = Ninguna sociabilidad a 5 = Sociabilidad muy alta.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	-	-	-	-	-	-
1	5	2,2	5,1	49	5,0	7,9
2	43	17,8	40,6	250	25,9	40,6
3	44	18,4	42,1	263	27,3	42,8
4	12	4,8	11,0	48	5,0	7,8
5	1	0,6	1,3	5	0,5	0,8
Total	105	43,8	100,0	615	63,7	100,0
No contestan	135	56,2		351	36,3	
Total	240	100,0		966	100,0	
Media aritmética	2,63			2,53		
Desviación típica	0,80			0,79		

Índices de Confianza en Personas e Instituciones

En la pregunta 8 del cuestionario se preguntó por la ayuda que el entrevistado percibía que podría obtener de diferentes personas o instituciones en determinadas situaciones (cuando necesita dinero o consejo, cuando se siente deprimido o solo) y cuáles son imprescindibles en su vida. Puesto que el entrevistado tenía que elegir una sola persona o institución para cada situación, esa información ya se tiene por la distribución de frecuencias. Sin embargo, es evidente que la repetición de una persona o institución para las cinco situaciones es un indicador del grado en que el entrevistado confía en cada una de esas personas o instituciones. Así,

hay personas que eligen siempre al cónyuge o pareja como persona a la que acudirían para pedir dinero, recibir consejo, etc. Por tanto, se ha construido un índice para cada persona o institución que puede variar de 0 a 5. A continuación se presenta la distribución de frecuencias relativa a cada persona e institución separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética y la desviación típica en cada escala para cada uno de los dos grupos de entrevistados.

Cónyuge/pareja

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	204	85,1	85,1	245	25,4	25,4
1	15	6,2	6,2	192	19,9	19,9
2	4	1,5	1,5	81	8,4	8,4
3	9	3,8	3,8	102	10,5	10,5
4	8	3,4	3,4	232	24,0	24,0
5	-	-	-	114	11,8	11,8
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,34			2,23		
Desviación típica	0,95			1,81		

Padres, hijos

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	69	28,6	28,6	97	10,1	10,1
1	50	20,8	20,8	325	33,7	33,7
2	18	7,4	7,4	173	17,9	17,9
3	36	14,8	14,8	136	14,0	14,0
4	42	17,7	17,7	134	13,9	13,9
5	26	10,8	10,8	100	10,4	10,4
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	2,04			2,19		
Desviación típica	1,78			1,53		

Otros Familiares

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	89	37,2	37,2	320	33,1	33,1
1	79	33,0	33,0	365	37,7	37,7
2	28	11,7	11,7	113	11,7	11,7
3	20	8,5	8,5	65	6,8	6,8
4	11	4,7	4,7	63	6,5	6,5
5	11	4,8	4,8	40	4,2	4,2
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	1,25			1,28		
Desviación típica	1,40			1,38		

Vecinos

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	185	77,0	77,0	812	84,1	84,1
1	38	15,9	15,9	134	13,9	13,9
2	8	3,4	3,4	15	1,6	1,6
3	8	3,3	3,3	4	,4	,4
4	1	,5	,5	1	,1	,1
5	-	-	-	-	-	-
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,34			0,19		
Desviación típica	0,74			0,47		

Amigos

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	55	22,9	22,9	291	30,1	30,1
1	55	23,1	23,1	283	29,3	29,3
2	27	11,2	11,2	135	14,0	14,0
3	35	14,5	14,5	130	13,4	13,4
4	52	21,8	21,8	107	11,1	11,1
5	16	6,6	6,6	20	2,0	2,0
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	2,09			1,52		
Desviación típica	1,66			1,43		

Servicios Sociales Públicos

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	217	90,3	90,3	892	92,3	92,3
1	23	9,7	9,7	67	6,9	6,9
2	-	-	-	6	,6	,6
3	-	-	-	1	,1	,1
4	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	1	,1	,1
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,10			0,09		
Desviación típica	0,30			0,34		

ONG's Privadas

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	229	95,5	95,5	915	94,7	94,7
1	9	4,0	4,0	48	5,0	5,0
2	1	0,5	0,5	3	0,3	0,3
3	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,05			0,06		
Desviación típica	0,24			0,24		

Organizaciones Religiosas

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	229	95,4	95,4	921	95,3	95,3
1	8	3,4	3,4	36	3,7	3,7
2	-	-	-	4	0,4	0,4
3	3	1,1	1,1	4	0,4	0,4
4	-	-	-	1	0,1	0,1
5	-	-	-	0	0,1	0,1
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,07			0,06		
Desviación típica	0,36			0,34		

Asociaciones Políticas

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	231	96,4	96,4	934	96,7	96,7
1	9	3,6	3,6	32	3,3	3,3
2	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,04			0,03		
Desviación típica	0,18			0,18		

Asociaciones de Vecinos

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	229	95,3	95,3	934	96,7	96,7
1	9	3,6	3,6	32	3,3	3,3
2	-	-	-	-	-	-
3	3	1,1	1,1	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,07			0,03		
Desviación típica	0,36			0,18		

Redes Sociales

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	225	93,9	93,9	898	93,0	93,0
1	12	5,1	5,1	54	5,6	5,6
2	1	,5	,5	8	,8	,8
3	1	,5	,5	5	,5	,5
4	-	-	-	1	,1	,1
5	-	-	-	-	-	-
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,08			0,09		
Desviación típica	0,33			0,38		

Servicios Domiciliarios

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	227	94,5	94,5	934	96,7	96,7
1	11	4,7	4,7	29	3,0	3,0
2	2	,8	,8	2	,2	,2
3	-	-	-	2	,2	,2
4	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-
Total	240	100,0	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,06			0,04		
Desviación típica	0,27			0,22		

Índice resumen de Confianza en Personas e Instituciones

Se ha construido un índice de confianza en personas e instituciones que agrega los trece índices precedentes, de manera que la escala resultante puede variar desde 0 = No confía en ninguna de las trece personas o instituciones cuando se enfrenta a cualquiera de las cinco situaciones problemáticas, a 65 = Confía en las trece personas o instituciones en cada una de las cinco situaciones problemáticas. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala-resumen de confianza en personas e instituciones y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Índice de Convivencia

Este índice se ha construido para medir el grado de aislamiento objetivo de los entrevistados. No es lo mismo vivir solo por propia voluntad que vivir solo porque el entrevistado carece de alguna persona que pueda o quiera vivir con él/ella. Por tanto el índice se ha construido con esas dos preguntas, la pregunta 1 y la pregunta 2. El índice varía entre 1 = El entrevistado vive acompañado de cónyuge y/o hijos, 2 = El entrevistado vive acompañado de otras personas, 3 = El entrevistado no está aislado (vive solo por propia voluntad) y 4 = El entrevistado está aislado (vive solo contra su voluntad). A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de aislamiento y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
Acompañado de cónyuge y/o hijos				743	76,9	76,9
Acompañado por otros				223	23,1	23,1
No aislados	140	58,4	59,4			
Aislados	96	39,9	40,6			
Total	236	98,3	100,0	966	100,0	100,0
No contestan	4	1,7				
Total	240	100,0				
Media aritmética	3,41			1,23		
Desviación típica	0,49			0,42		

ANEXO 6

**CONSTRUCCION DE INDICES PARA ENTREVISTADOS
“SOLOS VOLUNTARIOS” O “SOLOS OBLIGADOS”**

Índice de Frecuencia de Relaciones

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
6	-	-	-	1	1,1	1,1
7	-	-	-	-	-	-
8	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-
10	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	-	-	-
12	1	0,7	0,7	1	1	1
13	3	2,2	2,3	2	2,5	2,5
14	4	3	3	-	-	-
15	1	0,9	0,9	-	-	-
16	2	1,6	1,6	6	5,9	5,9
17	4	2,6	2,6	3	2,6	2,6
18	1	0,9	0,9	11	11,9	11,9
19	4	3,2	3,2	1	1,1	1,1
20	6	4,2	4,3	7	7,2	7,2
21	12	8,8	9	4	3,8	3,8
22	8	5,9	6	13	13,3	13,3
23	4	2,5	2,6	20	20,4	20,4
24	19	13,3	13,5	20	20,8	20,8
25	9	6,7	6,8	2	2,6	2,6
26	9	6,2	6,3	1	1,3	1,3
27	4	2,9	3	1	1,4	1,4
28	4	3,1	3,1	2	1,7	1,7
29	20	14,4	14,7	-	-	-
30	17	12,4	12,6	1	1,4	1,4
31	-	-	-	-	-	-
32	4	2,9	2,9	-	-	-
Total	138	98,4	100	96	100	100
No contestan	2	1,6	-			-
Total	140	100	-	96	100	-
Media aritmética	24,3			21,35		
Desviación típica	4,9			3,73		

Índice de Evaluación de las Relaciones

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
11	1	0,7	1,2	-	-	-
12	3	1,8	3,1	3	3,2	15,9
13	6	3,9	6,8	-	-	-
14	3	2,4	4,2	2	1,6	7,8
15	5	3,4	5,8	-	-	-
16	10	7	12,1	3	3,5	17,5
17	9	6,1	10,6	2	2,3	11,5
18	12	8,8	15,1	2	2,5	12,6
19	4	2,8	4,8	3	3	14,9
20	14	9,9	17	1	1,4	6,9
21	5	3,4	5,9	-	-	-
22	2	1,5	2,5	1	1,4	6,9
23	1	1	1,7	-	-	-
24	4	2,7	4,7	1	1,2	5,8
25	4	2,7	4,6	-	-	-
Total	82	58,2	100	19	20,2	100
No contestan	59	41,8		76	79,8	
Total	140	100		96	100	
Media aritmética	18,06			17,18		
Desviación típica	3,37			3,37		

Índice de Asociacionismo

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	99	70,7	77,5	71	74,6	78,2
1	17	12,3	13,5	11	11,7	12,3
2	9	6,6	7,2	7	7	7,3
3	-	-	-	2	2,1	2,2
4	2	1,6	1,8	-	-	-
Total	128	91,2	100	91	95,3	100
No contestan	12	8,8		4	4,7	
Total	140	100		96	100	
Media aritmética	0,35			0,33		
Desviación típica	0,77			0,71		

Índice de Uso de Comunicaciones

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
13	1	0,9	0,9	1	1	1
14	1	0,8	0,8	-	-	-
15	1	0,7	0,7	7	7,3	7,3
16	2	1,7	1,7	9	9,3	9,3
17	-	-	-	5	5,2	5,2
18	8	5,8	5,8	12	12,3	12,3
19	9	6,5	6,5	7	7,7	7,7
20	6	4,4	4,4	9	9,3	9,3
21	4	2,5	2,5	4	4,6	4,6
22	8	6	6	13	13,5	13,5
23	4	2,6	2,6	6	5,9	5,9
24	6	4,4	4,4	1	1,2	1,2
25	12	8,7	8,7	1	1,4	1,4
26	6	4,5	4,5	2	1,9	1,9
27	6	4,2	4,2	-	-	-
28	14	10,2	10,2	5	5,5	5,5
29	-	-	-	1	1,3	1,3
30	14	9,7	9,7	4	4,7	4,7
31	9	6,4	6,4	4	4,5	4,5
32	10	6,9	6,9	-	-	-
33	4	3	3	-	-	-
34	2	1,7	1,7	-	-	-
35	1	0,9	0,9	1	1,4	1,4
36	2	1,4	1,4	-	-	-
37	3	1,8	1,8	2	2,1	2,1
38	-	-	-	-	-	-
39	1	0,9	0,9	-	-	-
40	4	3,1	3,1	-	-	-
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	26,43			21,53		
Desviación típica	6,06			5,39		

Índice de Uso de Transportes

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
4	5	3,6	3,6	15	15,9	15,9
5	13	9,2	9,2	11	11,9	11,9
6	30	21,7	21,7	30	31,8	31,8
7	37	26,7	26,7	27	27,8	27,8
8	13	9	9	6	5,8	5,8
9	27	19	19	1	1,3	1,3
10	8	6	6	4	3,7	3,7
11	-	-	-	2	1,7	1,7
12	6	4	4	-	-	-
13	-	-	-	-	-	-
14	-	-	-	-	-	-
15	1	0,8	0,8	-	-	-
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	7,41			6,23		
Desviación típica	1,92			1,54		

Índice de Uso de Redes Sociales

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
7	5	3,9	6,1	-	-	-
8	1	1	1,5	1	1,1	5,1
9	1	0,7	1,1	-	-	-
10	7	4,7	7,3	3	2,8	13,2
11	10	7	11	-	-	-
12	11	7,8	12,3	3	2,7	12,7
13	5	3,3	5,1	2	2,4	11,1
14	4	3,1	4,8	1	1,3	5,9
15	4	2,9	4,6	2	1,9	9
16	9	6,1	9,6	3	3,1	14,5
17	3	2,2	3,5	-	-	-
18	3	2,2	3,5	-	-	-
19	5	3,3	5,1	1	1,2	5,6
20	6	4,2	6,6	2	2,1	9,8
21	1	0,9	1,4	1	1,4	6,8
22	7	5,2	8,1	-	-	-
23	5	3,8	5,9	1	1,3	6,2
24	-	-	-	-	-	-
25	-	-	-	-	-	-
26	2	1,6	2,5	-	-	-
Total	90	63,9	100	20	21,2	100
No contestan	51	36,1		75	78,8	
Total	140	100		96	100	
Media aritmética	15,22			15,09		
Desviación típica	4,95			4,28		

Índice de Situaciones de Soledad

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	49	35,2	35,2	17	17,6	17,6
1	58	41,7	41,7	32	33,9	33,9
2	16	11,5	11,5	19	20,3	20,3
3	6	4	4	19	19,3	19,3
4	5	3,3	3,3	1	1,3	1,3
5	3	2	2	3	2,8	2,8
6	1	1	1	-	-	-
7	-	-	-	4	3,7	3,7
8	2	1,3	1,3	1	1,1	1,1
9	-	-	-	-	-	-
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan						
Total						
Media aritmética	1,16			1,86		
Desviación típica	1,46			1,7		

Índice de Reacciones ante Situaciones de Soledad

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	30	21,4	21,4	14	14,9	14,9
1	46	32,7	32,7	32	33,5	33,5
2	30	21,7	21,7	28	29,7	29,7
3	18	12,6	12,6	9	9,5	9,5
4	9	6,1	6,1	9	9,7	9,7
5	8	5,4	5,4	1	1,3	1,3
6	-	-	-	1	1,3	1,3
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	1,66			1,75		
Desviación típica	1,39			1,3		

Índice de Satisfacción

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
10	-	-	-	2	2,2	4,4
11	-	-	-	-	-	-
12	-	-	-	-	-	-
13	-	-	-	2	2,3	4,7
14	-	-	-	1	1,1	2,3
15	2	1,3	1,9	1	1,3	2,7
16	-	-	-	3	3,6	7,4
17	1	1	1,4	1	1,4	2,8
18	1	1,1	1,5	-	-	-
19	3	2,2	3,2	-	-	-
20	4	3	4,3	-	-	-
21	3	2,5	3,5	2	2,4	4,8
22	6	3,9	5,6	4	4,5	9,1
23	1	0,9	1,3	2	2,4	5
24	7	4,7	6,7	2	2,3	4,7
25	6	4,2	6	8	8	16,3
26	8	6	8,5	4	4,5	9,2
27	5	3,5	5	6	6,2	12,6
28	12	8,8	12,6	-	-	-
29	2	1,1	1,6	2	1,7	3,5
30	17	11,9	16,9	1	1,4	2,9
31	8	5,7	8,1	1	1,4	2,8
32	6	4,2	6	1	1,1	2,2
33	-	-	-	-	-	-
34	2	1,5	2,1	-	-	-
35	4	2,6	3,6	1	1,3	2,6
Total	98	70,1	100	47	49	100
No contestan	42	29,9		49	51	
Total	140	100		96	100	
Media aritmética	26,72			22,95		
Desviación típica	4,62			5,91		

Índice de Sociabilidad

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
1	3	2,2	3,7	-	-	-
2	31	22,2	37,7	12	12,1	57
3	35	25,3	43	9	9,1	43
4	12	8,2	14	-	-	-
5	1	0,9	1,6	-	-	-
Total	83	58,9	100	20	21,2	100
No contestan	58	41,1		75	78,8	
Total	140	100		96	100	
Media aritmética	2,72			2,43		
Desviación típica	0,81			0,51		

Índices de Confianza en Personas e Instituciones

Cónyuge/pareja

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	113	80,7	80,7	87	90,7	90,7
1	10	7	7	5	5,3	5,3
2	2	1,6	1,6	1	1,4	1,4
3	8	5,6	5,6	1	1,4	1,4
4	7	5,1	5,1	1	1,2	1,2
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,47			0,17		
Desviación típica	1,11			0,63		

Padres, hijos

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	42	29,6	29,6	27	28,3	28,3
1	35	24,8	24,8	15	15,8	15,8
2	9	6,4	6,4	6	6,8	6,8
3	24	17,4	17,4	11	11,6	11,6
4	24	16,9	16,9	19	19,6	19,6
5	7	4,9	4,9	17	17,9	17,9
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	1,82			2,32		
Desviación típica	1,65			1,93		

Otros Familiares

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	57	40,5	40,5	31	32,2	32,2
1	44	31,2	31,2	33	34,7	34,7
2	22	15,5	15,5	6	6,7	6,7
3	13	9,3	9,3	7	7,7	7,7
4	-	-	-	11	11,8	11,8
5	5	3,5	3,5	7	6,9	6,9
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	1,07			1,53		
Desviación típica	1,22			1,62		

Vecinos

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	119	84,6	84,6	62	64,9	64,9
1	19	13,5	13,5	19	20	20
2	-	-	-	8	8,5	8,5
3	1	1,1	1,1	6	6,6	6,6
4	1	0,9	0,9	-	-	-
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,2			0,57		
Desviación típica	0,58			0,91		

Amigos

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	34	24,6	24,6	19	19,5	19,5
1	38	27,4	27,4	17	17,6	17,6
2	11	7,6	7,6	16	16,8	16,8
3	18	12,7	12,7	17	17,9	17,9
4	30	21,4	21,4	20	20,8	20,8
5	9	6,2	6,2	7	7,4	7,4
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	1,98			2,25		
Desviación típica	1,68			1,61		

Servicios Sociales Públicos

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	120	85,9	85,9	92	96,2	96,2
1	20	14,1	14,1	4	3,8	3,8
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,14			0,04		
Desviación típica	0,35			0,19		

ONG's Privadas

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	132	93,9	93,9	94	97,7	97,7
1	7	5,2	5,2	2	2,3	2,3
2	1	0,9	0,9	-	-	-
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,07			0,02		
Desviación típica	0,29			0,15		

Organizaciones Religiosas

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	132	93,9	93,9	93	97,5	97,5
1	6	4,2	4,2	2	2,5	2,5
2	-	-	-	-	-	-
3	3	1,9	1,9	-	-	-
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,1			0,03		
Desviación típica	0,46			0,16		

Asociaciones Políticas

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	132	93,9	93,9	96	100	100
1	9	6,1	6,1	-	-	-
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,06			0		
Desviación típica	0,24			0		

Asociaciones de Vecinos

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	130	93,1	93,1	94	98,3	98,3
1	9	6,1	6,1	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-
3	1	0,8	0,8	2	1,7	1,7
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,08			0,05		
Desviación típica	0,36			0,39		

Redes Sociales

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	129	92,2	92,2	92	96,2	96,2
1	10	7	7	3	2,6	2,6
2	1	0,9	0,9	-	-	-
3	-	-	-	1	1,2	1,2
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,09			0,06		
Desviación típica	0,31			0,36		

Servicios Domiciliarios

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	133	95,2	95,2	89	93,3	93,3
1	7	4,8	4,8	4	4,7	4,7
2	-	-	-	2	2	2
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,05			0,09		
Desviación típica	0,21			0,35		

Índice de Confianza en Personas e Instituciones

Puntos	SOLEDAD VOLUNTARIA			SOLEDAD OBLIGADA		
	Frecuencia	%	% válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	4	2,7	2,7	2	2,5	2,5
1	5	3,8	3,8	-	-	-
2	9	6,4	6,4	5	5	5
3	9	6,2	6,2	8	8,8	8,8
4	16	11,3	11,3	7	6,9	6,9
5	16	11,4	11,4	12	12,9	12,9
6	17	11,9	11,9	11	11	11
7	25	18,1	18,1	12	12,8	12,8
8	13	9,2	9,2	9	9,2	9,2
9	6	4,3	4,3	8	8,1	8,1
10	11	7,9	7,9	4	3,9	3,9
11	1	0,7	0,7	5	5,4	5,4
12	2	1,6	1,6	1	1	1
13	5	3,6	3,6	6	6,7	6,7
14	1	0,9	0,9	3	3	3
15	-	-	-	1	1,5	1,5
16	-	-	-	1	1,2	1,2
Total	140	100	100	96	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	6,14			7,13		
Desviación típica	3,07			3,59		

Índice de Aislamiento

	VIVEN SOLOS		
	Frecuencia	%	% válidos
No aislados (Soledad voluntaria)	140	58,4	59,4
Aislados (Soledad obligada)	96	39,9	40,6
Total	236	98,3	100,0
No contestan	4	1,7	
Total	240	100,0	
Media aritmética	3,41		
Desviación típica	0,49		

ANEXO 7

DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS PARA EL CONJUNTO DE LA MUESTRA DE PERSONAS CON ALGÚN TIPO DE DISCAPACIDAD
(frecuencias en cifras absolutas y porcentajes)

A continuación se recoge la distribución de frecuencias (cifras absolutas y porcentajes) de todas las respuestas del cuestionario realizado a la muestra de 320 personas de 18 y más años con alguna discapacidad en la sociedad española.

Tamaño de la muestra: 320 personas

Datos de la persona que responde al cuestionario

¿Podría indicarnos la persona que contesta el cuestionario?

Respuesta	Frecuencia	%
La persona con discapacidad	279	87,2
La persona con discapacidad con el apoyo de alguien	41	12,8
Total	320	100,0

Bloque A

1. En primer lugar queremos preguntarle ¿vive Vd. solo o con otras personas?

Respuesta	Frecuencia	%	
Solo	65	20,3	Pase a pregunta 1a
Acompañados	251	78,4	Pase a pregunta 1c
No Contesta	4	1,3	Pase a pregunta 2

(RESPONDA SOLO SI HA CONTESTADO QUE VIVE SOLO EN P.1)

1a. ¿Cuál de estas situaciones refleja mejor la razón por la que vive Vd. solo?

Respuesta	Frecuencia	%
Vivo solo porque me gusta y lo prefiero así	34	52,3
Vivo solo porque no tengo nadie que pueda vivir conmigo	25	38,5
No Contesta	6	9,2

1b. ¿Desde hace cuanto tiempo vive Vd. solo?

Respuesta	Frecuencia	%
Desde hace menos de un año	2	3,1
Desde hace entre 1 y 3 años	13	20,0
Desde hace entre 3 y 5 años	12	18,5
Desde hace 5 años o más	38	58,5

(RESPONDA SOLO SI HA CONTESTADO QUE VIVE CON OTRAS PERSONAS EN P.1)

1c. Dígame por favor cuáles de los siguientes tipos de personas conviven con usted en su vivienda (MARQUE CON “X” UNA O MÁS DE UNA RESPUESTA)

Respuesta	Frecuencia	%
Cónyuge/pareja	136	42,5
Padres/suegros	92	28,8
Hijos/as	74	23,1
Otros familiares	28	8,8
Personal de servicio de casa	5	1,6
Personal de cuidados personales	7	2,2
Otros (especificar)	13	4,1

1d. Contándole a Vd. ¿cuántas personas viven entonces en esta vivienda?

Respuesta	Frecuencia	%
2 Personas	101	40,2
3 Personas	84	33,5
4 Personas	42	16,7
5 Personas	18	7,2
6 Personas	3	1,2
8 Personas	3	1,2

2. Aparte de las personas que vivan en esta casa, si es que vive acompañado, ¿con qué frecuencia ve Vd. a familiares, bien porque vengan a verle a Vd., porque vaya Vd. a verles a ellos, o porque se vean en algún sitio distinto a sus viviendas, como en la calle o en el trabajo?

Respuesta	Familiares		Vecinos	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Diariamente	97	30,3	67	20,9
Varias veces a la semana	56	17,5	84	26,3
Una vez a la semana	40	12,5	22	6,9
Varias veces al mes	49	15,3	38	11,9
Una vez al mes	26	8,1	14	4,4
Varias veces al año	33	10,3	30	9,4
Una vez al año	6	1,9	3	0,9
Menos de una vez al año	3	0,9	9	2,8
Nunca	4	1,3	27	8,4
No tiene	1	0,3	3	0,9
No Contesta	5	1,6	23	7,2

Respuesta	Amigos		Compañeros de trabajo	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Diariamente	27	8,4	139	43,4
Varias veces a la semana	66	20,6	37	11,6
Una vez a la semana	61	19,1	6	1,9
Varias veces al mes	64	20,0	7	2,2
Una vez al mes	25	7,8	8	2,5
Varias veces al año	45	14,1	12	3,8
Una vez al año	4	1,3	7	2,2
Menos de una vez al año	8	2,5	3	0,9
Nunca	2	0,6	19	5,9
No tiene	9	2,8	63	19,7
No Contesta	9	2,8	19	5,9

3. En general, ¿cómo calificaría Vd. sus relaciones con su cónyuge o pareja, con sus familiares, con sus vecinos, con sus amigos, con sus compañeros de trabajo?

Respuesta	Cónyuge / pareja		Familiares		Vecinos	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Muy buenas	101	31,6	122	38,1	31	9,7
Buenas	47	14,7	128	40,0	167	52,2
Regulares	16	5,0	47	14,7	51	15,9
Malas	6	1,9	8	2,5	2	0,6
Muy malas	1	0,3	2	0,6	4	1,3
No tiene	114	35,6	5	1,6	27	8,4
No sabría decir	2	0,6	4	1,3	22	6,9
No Contesta	33	10,3	4	1,3	16	5,0

Respuesta	Amigos		Compañerosde trabajo	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Muy buenas	118	36,9	58	18,1
Buenas	144	45,0	117	36,6
Regulares	32	10,0	39	12,2
Malas	4	1,3	6	1,9
Muy malas	-	-	6	1,9
No tiene	10	3,1	71	22,2
No sabría decir	7	2,2	6	1,9
No Contesta	5	1,6	17	5,3

4. ¿Pertenece Vd. a asociaciones o grupos como los que le cito a continuación?

(MARQUE TODOS LOS QUE CORRESPONDAN)

Para cada una de esas asociaciones o grupos, ¿podría decirme si es Vd. un miembro activo o no activo?

Respuesta	No pertenece		Muy activo		Activo	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Asociaciones para ver deportes	276	86,3	2	0,6	7	2,2
Asociaciones para practicar deporte	227	70,9	15	4,7	31	9,7
Asociaciones o grupos religiosos	260	81,3	4	1,3	12	3,8
Asociaciones o grupos políticos	247	77,2	8	2,5	16	5,0
Asociaciones o grupos culturales	232	72,5	11	3,4	34	10,6
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	218	68,1	15	4,7	30	9,4
Asociaciones o grupos de jóvenes	257	80,3	4	1,3	14	4,4
Asociaciones o grupos de mujeres	257	80,3	6	1,9	7	2,2
Asociaciones o grupos de mayores	268	83,8	1	0,3	6	1,9
Asociaciones o grupos de inmigrantes	274	85,6	1	0,3	3	0,9
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	104	32,5	62	19,4	58	18,1
Asociaciones para trabajo de voluntariado	231	72,2	12	3,8	26	8,1
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	257	80,3	3	0,9	15	4,7
Otras asociaciones (especificar):	235	73,4	8	2,5	17	5,3
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	200	62,5	15	4,7	39	12,2

Respuesta	Poco activo		Nada activo		No contesta	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Asociaciones para ver deportes	5	1,6	19	5,9	11	3,4
Asociaciones para practicar deporte	18	5,6	18	5,6	11	3,4
Asociaciones o grupos religiosos	6	1,9	24	7,5	14	4,4
Asociaciones o grupos políticos	14	4,4	25	7,8	10	3,1
Asociaciones o grupos culturales	19	5,9	14	4,4	10	3,1
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	24	7,5	21	6,6	12	3,8
Asociaciones o grupos de jóvenes	9	2,8	21	6,6	15	4,7
Asociaciones o grupos de mujeres	9	2,8	24	7,5	17	5,3
Asociaciones o grupos de mayores	4	1,3	26	8,1	15	4,7
Asociaciones o grupos de inmigrantes	-	-	27	8,4	15	4,7
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	62	19,4	27	8,4	7	2,2
Asociaciones para trabajo de voluntariado	20	6,3	21	6,6	10	3,1
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	7	2,2	23	7,2	15	4,7
Otras asociaciones (especificar):	10	3,1	24	7,5	26	8,1
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	33	10,3	18	5,6	15	4,7

5. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. cada uno de los medios de comunicación y transporte que le menciona a continuación?

Respuesta	Diariamente		Con frecuencia		Casi nunca	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Televisión	205	64,1	62	19,4	43	13,4
Radio	136	42,5	74	23,1	62	19,4
Periódicos	88	27,5	93	29,1	83	25,9
Teléfono fijo	98	30,6	86	26,9	80	25,0
Teléfono móvil	91	28,4	52	16,3	39	12,2
Smartphone	204	63,8	35	10,9	16	5,0
Ordenador fijo o portátil	236	73,8	49	15,3	17	5,3
Tableta	73	22,8	53	16,6	46	14,4
Navegar por Internet	246	76,9	43	13,4	16	5,0
Fax	6	1,9	17	5,3	79	24,7
Coche	87	27,2	100	31,3	46	14,4
Moto	7	2,2	6	1,9	12	3,8
Bicicleta	6	1,9	18	5,6	55	17,2
Transporte público	94	29,4	90	28,1	94	29,4

Respuesta	Nunca		No contesta	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Televisión	9	2,8	-	-
Radio	46	14,4	-	-
Periódicos	51	15,9	5	1,6
Teléfono fijo	53	16,6	3	0,9
Teléfono móvil	122	38,1	16	5,0
Smartphone	57	17,8	8	2,5
Ordenador fijo o portátil	16	5,0	2	0,6
Tableta	135	42,2	13	4,1
Navegar por Internet	13	4,1	2	0,6
Fax	204	63,8	14	4,4
Coche	77	24,1	10	3,1
Moto	277	86,6	18	5,6
Bicicleta	224	70,0	17	5,3
Transporte público	39	12,2	3	0,9

6. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. las redes sociales para comunicarse con otras personas?

Respuesta	Diariamente		Con frecuencia		Casi nunca	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Correo electrónico	230	71,9	43	13,4	28	8,8
Mensajes SMS	60	18,8	52	16,3	150	46,9
Facebook	141	44,1	72	22,5	39	12,2
Twitter	59	18,4	35	10,9	57	17,8
Skype, Vibery y similares	18	5,6	46	14,4	105	32,8
Whatsapp y similares	207	64,7	43	13,4	20	6,3
Otras	24	7,5	15	4,7	33	10,3

Respuesta	Nunca		No contesta		No contesta	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Correo electrónico	18	5,6	-	-	1	0,3
Mensajes SMS	54	16,9	-	-	4	1,3
Facebook	63	19,7	-	-	5	1,6
Twitter	164	51,3	-	-	5	1,6
Skype, Vibery y similares	145	45,3	-	-	6	1,9
Whatsapp y similares	45	14,1	-	-	5	1,6
Otras	122	38,1	-	-	126	39,4

Bloque B

7. ¿En qué medida cree Vd. que los siguientes rasgos de personalidad le definen a Vd.?

Respuesta	Mucho		Bastante		Algo	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Me siento seguro de mí mismo	58	18,1	136	42,5	73	22,8
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	25	7,8	77	24,1	113	35,3
Me gusta relacionarme con los demás	112	35,0	124	38,8	50	15,6
Soy individualista	25	7,8	61	19,1	98	30,6
Soy una persona tímida	38	11,9	46	14,4	99	30,9
A veces me siento solo y aislado	44	13,8	64	20,0	90	28,1
Soy una persona útil y productiva	99	30,9	130	40,6	55	17,2

Respuesta	Poco		Nada		No contesta	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Me siento seguro de mí mismo	38	11,9	11	3,4	4	1,3
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	62	19,4	39	12,2	4	1,3
Me gusta relacionarme con los demás	24	7,5	6	1,9	4	1,3
Soy individualista	81	25,3	47	14,7	8	2,5
Soy una persona tímida	76	23,8	55	17,2	6	1,9
A veces me siento solo y aislado	70	21,9	48	15,0	4	1,3
Soy una persona útil y productiva	20	6,3	12	3,8	4	1,3

8. Dígame, por favor, cuáles son sus relaciones con las siguientes personas:

- ¿En qué medida son imprescindibles en su vida?
- Cuando se siente mal, deprimido, ¿a quién acude?
- Cuando necesita dinero, ¿a quién acude?
- Cuando tiene problemas o necesita consejo, ¿a quién acude?
- Cuando se siente solo, ¿a quién acude?

(MARQUE CON "X" UNO O MÁS GRUPOS DE PERSONAS EN CADA COLUMNA)

Respuesta	a		b		c	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cónyuge o pareja	165	51,6	127	39,7	60	18,8
Padres/hijos	250	78,1	137	42,8	154	48,1
Otros familiares	156	48,8	84	26,3	66	20,6
Vecinos	46	14,4	9	2,8	-	-
Amigos	238	74,4	180	56,3	34	10,6
Ayuda o servicios sociales públicos	72	22,5	7	2,2	9	2,8
Organizaciones/ ONG's o servicios privados	55	17,2	12	3,8	2	0,6
Organizaciones religiosas	19	5,9	6	1,9	1	0,3
Asociaciones o grupos políticos	11	3,4	1	0,3	1	0,3
Asociaciones de vecinos	9	2,8	-	-	1	0,3
Redes sociales	93	29,1	23	7,2	1	0,3
Servicios de Tele-asistencia o atención domiciliaria	33	10,3	1	0,3	-	-
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	101	31,6	23	7,2	1	0,3
Personal Sanitario	98	30,6	48	15,0	-	-
Otras (especificar):	11	3,4	5	1,6	11	3,4
Nadie	12	3,8	59	18,4	92	28,8
No contesta	10	3,1	11	3,4	29	9,1

Respuesta	d		e	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cónyuge o pareja	130	40,6	125	39,1
Padres/hijos	172	53,8	149	46,6
Otros familiares	111	34,7	99	30,9
Vecinos	9	2,8	19	5,9
Amigos	212	66,3	200	62,5
Ayuda o servicios sociales públicos	9	2,8	5	1,6
Organizaciones/ ONG's o servicios privados	14	4,4	8	2,5
Organizaciones religiosas	7	2,2	6	1,9
Asociaciones o grupos políticos	3	0,9	2	0,6
Asociaciones de vecinos	1	0,3	-	-
Redes sociales	12	3,8	36	11,3
Servicios de Tele-asistencia o atención domiciliaria	2	0,6	2	0,6
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	37	11,6	30	9,4
Personal Sanitario	27	8,4	9	2,8
Otras (especificar):	11	3,4	7	2,2
Nadie	23	7,2	58	18,1
No contesta	6	1,9	10	3,1

9. ¿Con qué frecuencia se ha sentido Vd. solo durante el último año?

Respuesta	Frecuencia	%
Con mucha frecuencia	75	23,4
A veces	189	59,1
Nunca	50	15,6
No contesta	6	1,9

10. ¿En qué momentos o situaciones ha sentido Vd. más la soledad?

(MARQUE CON "X" UNA O MÁS DE UNA RESPUESTA)

Respuesta	Frecuencia	%
Por la noche	67	20,9
Los fines de semana/los días de fiesta	109	34,1
Cuando estoy solo	76	23,8
Cuando hace buen tiempo/en la calle/parques, etc.	50	15,6
Cuando tengo problemas/preocupaciones	146	45,6
Cuando estoy enfermo	103	32,2
Cuando hace mal tiempo y me quedo en casa	65	20,3
Cuando tengo algún éxito o algo que celebrar	41	12,8
Otras (especificar):	22	6,9
Nunca	20	6,3
No contesta	18	5,6

11. ¿Qué hace Vd. cuando siente la soledad?

(MARQUE CON "X" UNA O MÁS DE UNA RESPUESTA)

Respuesta	Frecuencia	%
Nada	33	10,3
Leer, ver la TV, oír la radio, oír música, internet	232	72,5
Llamar por teléfono a alguien, enviar correos, SMS, Whatsapp, etc.	139	43,4
Pasear, salir a la calle, ir al cine o espectáculos	111	34,7
Beber, fumar, tomar medicinas, tomar sustancias, etc.	17	5,3
Quedar con amigos o familiares	117	36,6
Trabajar, hacer algo para distraerme	100	31,3
Ir a un bar	21	6,6
Rezar, ir a la iglesia	14	4,4
Hacer deporte	56	17,5
Ir de compras	56	17,5
Ir al médico, al psicólogo	24	7,5
Otra (especificar)	17	5,3
No contesta	16	5,0

12. ¿En qué medida se siente Vd. satisfecho o insatisfecho con distintos aspectos de su vida?

Respuesta	Muy satisfecho		Bastante satisfecho		Algo satisfecho		
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	%
Con mi vida en general	47	14,7	148	46,3	75	23,4	1,3
Con mis amigos y relaciones	53	16,6	127	39,7	81	25,3	1,9
Con mi vida afectiva	61	19,1	100	31,3	62	19,4	3,1
Con mi situación financiera	37	11,6	96	30,0	90	28,1	4,1
Con mi trabajo	47	14,7	102	31,9	47	14,7	14,7
Con mi salud	42	13,1	92	28,8	73	22,8	1,3
Conmigo mismo	60	18,8	129	40,3	76	23,8	1,3

Respuesta	Poco satisfecho		Nada satisfecho		No contesta	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Con mi vida en general	33	10,3	13	4,1	4	1,3
Con mis amigos y relaciones	37	11,6	16	5,0	6	1,9
Con mi vida afectiva	49	15,3	38	11,9	10	3,1
Con mi situación financiera	47	14,7	37	11,6	13	4,1
Con mi trabajo	27	8,4	50	15,6	47	14,7
Con mi salud	52	16,3	57	17,8	4	1,3
Conmigo mismo	34	10,6	17	5,3	4	1,3

13. Algunas personas piensan que tienen completa libertad de elección y control sobre sus vidas, mientras que otras piensan que lo que hacen no tiene ningún efecto real sobre lo que les sucede. Utilice, por favor, esta escala, en la que el 1 significa “ninguna elección en absoluto” y 10 significa “mucho elección”, para indicar cuánta libertad de elección y control piensa Vd. que tiene sobre la manera en que se desarrolla su vida.

Respuesta	Ninguna elección	2	3	4	5
Frecuencia	5	10	18	19	42
%	1,6	3,1	5,6	5,9	13,1

Respuesta	6	7	8	9	Mucha elección	No contesta
Frecuencia	34	55	54	22	49	12
%	10,6	17,2	16,9	6,9	15,3	3,8

14. ¿Qué grupos de personas cree usted que actualmente sufren más la soledad en España? Por favor señale los tres grupos que más sufren la soledad actualmente en España.

(MARQUE CON UNA "X" EN LA PRIMERA COLUMNA EL GRUPO SOCIAL QUE MÁS SUFRE LA SOLEDAD, EN LA SEGUNDA COLUMNA EL SEGUNDO GRUPO QUE MÁS LA SUFRE, Y EN LA TERCERA COLUMNA EL TERCER GRUPO SOCIAL QUE MÁS SUFRE LA SOLEDAD ACTUALMENTE EN ESPAÑA.

Respuesta	1ª Posición		2ª Posición		3ª Posición	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Niños	5	1,6	7	2,2	5	1,6
Adolescentes	5	1,6	4	1,3	3	0,9
Jóvenes	5	1,6	-	-	2	0,6
Adultos	-	-	5	1,6	3	0,9
Mayores, Jubilados	117	36,6	47	14,7	38	11,9
Mujeres, Amas de casa	2	0,6	8	2,5	8	2,5
Hombres	-	-	-	-	1	0,3
Parados, gente sin trabajo	13	4,1	27	8,4	35	10,9
Inmigrantes, exiliados de su país	12	3,8	30	9,4	35	10,9
Personas sin hogar	47	14,7	58	18,1	38	11,9
Personas en situación de pobreza	18	5,6	33	10,3	32	10,0
Personas con puestos de mucha responsabilidad	-	-	2	0,6	2	0,6
Personas con alguna discapacidad	44	13,8	35	10,9	36	11,3
Enfermos	13	4,1	18	5,6	25	7,8
Cabezas de familia	-	-	3	0,9	3	0,9
Otros (especificar):	1	0,3	1	0,3	-	-
No sabe	31	9,7	34	10,6	42	13,1
No contesta	7	2,2	8	2,5	12	3,8

Bloque C

15. En general, ¿cree Vd. que el problema de la soledad es un problema individual, que cada uno debe resolver como mejor sepa o pueda, o que es un problema social que por tanto deba ser resuelto por instituciones públicas no-gubernamentales?

(MARQUE CON "X" HASTA UN MÁXIMO DE DOS RESPUESTAS, UNA EN CADA COLUMNA)

Respuesta	Frecuencia	%
Debe ser tratado por las instituciones públicas	218	68,1
Debe ser tratado por las instituciones privadas	35	10,9
Debe ser tratado por las organizaciones no-gubernamentales	70	21,9
Debe ser resuelto por cada individuo	150	46,9
No contesta	29	9,1

16. ¿Qué sentimiento cree Vd. que va más vinculado a la sensación de soledad?

(POR FAVOR, MARQUE SOLAMENTE UNA RESPUESTA)

Respuesta	Frecuencia	%
Fracaso personal	36	11,3
Falta de comunicación, aislamiento, falta de compañía	108	33,8
Nostalgia de algo o alguien, tristeza, depresión	70	21,9
Carencia de afecto, falta de cariño	41	12,8
Ideas suicidas	8	2,5
El rechazo de otras personas	32	10,0
Otra (especificar):	6	1,9
No sabe	17	5,3
No contesta	2	0,6

17. ¿Quién cree Vd. que debería atender principalmente a las personas que se sienten solas?

(MARQUE CON "X" HASTA UN MÁXIMO DE TRES RESPUESTAS, UNA POR CADA COLUMNA)

Respuesta	1ª Posición		2ª Posición		3ª Posición	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
La familia	242	75,6	28	8,8	13	4,1
Los servicios de asistencia social	33	10,3	187	58,4	37	11,6
Las asociaciones de voluntarios	4	1,3	24	7,5	97	30,3
La Tele-asistencia	2	0,6	4	1,3	17	5,3
Los servicios de atención domiciliaria	5	1,6	32	10,0	94	29,4
Otros (especificar):	6	1,9	10	3,1	9	2,8
No sabe	20	6,3	26	8,1	39	12,2
No contesta	8	2,5	9	2,8	14	4,4

Bloque E:

S1. SEXO

Respuesta	Frecuencia	%
Varón	123	38,4
Mujer	197	61,6

S2. EDAD

Respuesta	Frecuencia	%
5-14 años	2	0,6
15-24 años	20	6,3
25-34 años	61	19,1
35-44 años	95	29,7
45-54 años	97	30,3
55-64 años	32	10,0
Más de 64 años	7	2,2
No contesta (perdidos)	6	1,9

S3. ESTADO CIVIL

Respuesta	Frecuencia	%
Soltero/a	153	47,8
Casado/a	105	32,8
Viviendo en pareja	28	8,8
Separado/a, Divorciado/a	23	7,2
Viudo/a	7	2,2
No contesta	4	1,3

S4. ¿Podría indicarme qué tipo de discapacidad tiene usted?

Respuesta	Frecuencia	%
Discapacidad visual	75	23,4
Discapacidad auditiva	46	14,4
Discapacidad física u orgánica	189	59,1
Discapacidad intelectual	21	6,6
Discapacidad psico-social (personas con enfermedades mentales)	35	10,9
Otras (especificar)	5	1,6

S5. ¿Podría decirnos las personas de las que requiere usted apoyo en su vida diaria?

(PUEDE MARCARSE MAS DE UNA RESPUESTA)

Respuesta	Frecuencia	%
Familiares que residen en el hogar	160	50,0
Asistentes del hogar	50	15,6
Personal especializado (social o sanitario)	38	11,9
Amigos, conocidos, vecinos...	66	20,6
Asociaciones o grupos de personas con alguna discapacidad	38	11,9
Otros (especificar)	20	6,3
No requiero apoyo de nadie en mi vida diaria	100	31,3

S4. ¿Le importaría decirme cuál es su situación laboral en la actualidad? Y ¿la del cabeza de familia?

Respuesta	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Contratado/a –a tiempo completo (35+ horas semanales)	156	48,8	145	45,3
Contratado/a –a tiempo parcial (15-35 horas semanales)	16	5,0	10	3,1
Contratado/a –menos de 15 horas /Temporalmente parado	4	1,3	1	0,3
Ayudan en un negocio familiar	3	0,9	2	0,6
Parado	33	10,3	15	4,7
Autónomo	2	0,6	9	2,8
Empresario/ Profesional Liberal	3	0,9	8	2,5
No constituye fuerza laboral (NO ACTIVOS)	4	1,3	3	0,9
Estudiante	21	6,6	3	0,9
Jubilado/a, Pensionista	36	11,3	79	24,7
Ama de casa/sus labores	1	0,3	4	1,3
Incapacidad permanentemente	32	10,0	20	6,3
Otros que no constituyan fuerza laboral	2	0,6	-	-
No contesta	7	2,2	21	6,6

(A TODOS LOS ENTREVISTADOS, AUN SI ESTAN PARADOS O JUBILADOS, O SON AMAS DE CASA, ES NECESARIO SABER LA OCUPACIÓN ACTUAL O LA ÚLTIMA)

S5. ¿Podría decirnos cuál es su ocupación actual (o fue su última ocupación)? Por favor describa exactamente en qué consisten las tareas que Vd. realiza. Y, ¿cuál es o fue la del cabeza de familia?

Entrevistado

Respuesta	Frecuencia	%
Propietarios agrícolas sin empleados	-	-
Empresarios/comerciantes con 6 y más empleados	1	0,3
Empresarios/comerciantes con 1 a 5 empleados	3	0,9
Empresarios/comerciantes sin empleados	3	0,9
Profesionales/técnicos cuenta propia (médicos, etc.)	24	7,5
Trabajadores manuales/artesanos cuenta propia	3	0,9
Dirección empresas públicas y privadas, menos de 25 trab.	2	0,6
Mandos superiores/empleados nivel superior empresas, administración pública y oficiales ejército	22	6,9
Mandos intermedios/empleados nivel medio empresas, administración pub. y oficiales ejército	66	20,6
Capataces, encargados, suboficiales ejército	1	0,3
Agentes comerciales, representantes	5	1,6
Administrativos	82	25,6
Obreros especializados, números Guardia Civil y Policía	10	3,1
Vendedores, dependientes	11	3,4
Empleados subalternos (conserjes, etc.)	2	0,6
Obreros sin especializar, peones, servicio doméstico	11	3,4
Jornaleros del campo	1	0,3
Otro personal no cualificado	17	5,3
No sabe	56	17,5

Cabeza de familia

Respuesta	Frecuencia	%
Propietarios agrícolas sin empleados	1	0,3
Empresarios/comerciantes con 6 y más empleados	4	1,3
Empresarios/comerciantes con 1 a 5 empleados	9	2,8
Empresarios/comerciantes sin empleados	6	1,9
Profesionales/técnicos cuenta propia (médicos, etc.)	19	5,9
Trabajadores manuales/artesanos cuenta propia	7	2,2
Dirección empresas públicas y privadas, menos de 25 trab.	2	0,6
Mandos superiores/empleados nivel superior empresas, administración pública y oficiales ejército	28	8,8
Mandos intermedios/empleados nivel medio empresas, administración pub. y oficiales ejército	56	17,5
Capataces, encargados, suboficiales ejército	3	0,9
Agentes comerciales, representantes	7	2,2
Administrativos	61	19,1
Obreros especializados, números Guardia Civil y Policía	20	6,3
Vendedores, dependientes	13	4,1
Empleados subalternos (conserjes, etc.)	5	1,6
Obreros sin especializar, peones, servicio doméstico	14	4,4
Jornaleros del campo	2	0,6
Otro personal no cualificado	16	5,0
No sabe	43	13,4
No contesta	4	1,3

S6. ¿Podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba Vd.? Y ¿podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba el cabeza de familia?

Respuesta	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Trabaja/aba para el gobierno	22	6,9	25	7,8
Trabaja/aba para una empresa pública	40	12,5	31	9,7
Trabaja/aba para una empresa privada	192	60,0	176	55,0
Es/era autónomo	14	4,4	32	10,0
INAP (no constituye fuerza laboral, no activo, nunca ha tenido un trabajo)	22	6,9	2	0,6
No contesta	30	9,4	54	16,9

S7. ¿Cuál es el nivel educativo alcanzado por Vd.? ¿Y cuál es (o fue) el del cabeza de familia?

Respuesta	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Menos de estudios primarios, no sabe leer	1	0,3	-	-
Menos de estudios primarios, sabe leer	10	3,1	21	6,6
Estudios primarios completos, certificado escolar	16	5,0	28	8,8
Antiguo Bachiller elemental - EGB (Graduado escolar)-EPO	20	6,3	26	8,1
Formación Profesional	47	14,7	34	10,6
Antiguo Bachiller Superior – BUP –ESO	23	7,2	22	6,9
PREU – COU – Bachiller Actual	15	4,7	13	4,1
Estudios Universitarios de Grado Medio (Diplomado, Ingeniero Técnico o equivalente)	60	18,8	55	17,2
Estudios Universitarios o Técnicos de Grado Superior (Licenciado, Ingeniero Superior o equivalente)	124	38,8	98	30,6
Sin respuesta	4	1,3	23	7,2

S8. ¿Podría decirme a qué religión pertenece Vd.?

Respuesta	Frecuencia	%
Católico	172	53,8
Otra	1	0,3
Ninguna	118	36,9
No sabe/No contesta	29	9,1

S9. Y en cuanto a su grado de práctica religiosa me gustaría que se situase Vd. en la escala que le muestro en esta TARJETA DE RELIGIOSIDAD, donde 1 significa No practicante y 5 Muy practicante:

Respuesta	No Practicante	2	3	4	Muy Practicante	No sabe / No contesta
Frecuencia	196	38	33	13	7	33
%	61,3	11,9	10,3	4,1	2,2	10,3

S10. ¿Está Vd. afiliado a algún partido político? ¿Y a alguna central sindical?

Respuesta	Partido Político		Central sindical	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Sí	24	7,5	42	13,1
No	270	84,4	257	80,3
No contesta	26	8,1	21	6,6

S11. Se suele decir que una persona es de derechas o de izquierdas para determinar la posición política de cada uno. En este sentido, en la TARJETA que le presento hay siete posiciones desde la extrema izquierda hasta la extrema derecha. ¿Dónde se situaría Vd.?

(MOSTRAR TARJETA DE IDEOLOGIA)

Respuesta	1 Ext. Izq.	2 Izq.	3 Cent. Izq.	4 Centro	5 Cent. Der.	6 Der.	7 Ext. Der.	No contesta
Frecuencia	5	78	54	34	25	9	2	113
%	1,6	24,4	16,9	10,6	7,8	2,8	0,6	35,3

S12. ¿A qué partido votó Vd. en las pasadas elecciones generales de 2011?

Respuesta	Frecuencia	%
Partido Popular (P.P.)	30	9,4
Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.)	47	14,7
Izquierda Unida (I.U.)-Iniciativa por Cataluña (ICV)	25	7,8
UPD (Unión Progreso y Democracia-Rosa Díez)	14	4,4
Ciudadanos (Cs)	8	2,5
Convergencia i Unió (C.i.U.)	1	0,3
Partido Nacionalista Vasco (P.N.V.)	-	-
Coalición Canaria (CC)	1	0,3
Esquerra Republicana de Catalunya (E.R.C.)	7	2,2
Bloque Nacionalista Gallego (B.N.G.)	-	-
Amaiur	-	-
Otros	10	3,1
En Blanco	19	5,9
No Votó	43	13,4
No sabe	9	2,8
No contesta	106	33,1

S13. Según Vd., ¿a qué clase social pertenece?

Respuesta	Frecuencia	%
Alta	2	0,6
Media alta	25	7,8
Media media	166	51,9
Media baja	82	25,6
Baja	19	5,9
No sabe	9	2,8
No contesta	17	5,3

S14. En general, ¿diría Vd. que se siente más (extremeño, catalán, gallego, etc.) que español, tan (canario, etc.) como español, o más español que (valenciano, vasco, etc.)?

Respuesta	Frecuencia	%
Sólo se siente (vasco, gallego, etc.)	16	5,0
Más (vasco, etc..) que español	20	6,3
Tan (vasco, etc..) como español	57	17,8
Más español que (vasco, etc.)	24	7,5
Sólo se siente español	124	38,8
No sabe	15	4,7
No contesta	64	20,0

S15. ¿Podría decirme los ingresos mensuales que por todos los conceptos entren en su hogar?

(MARQUE CON UNA "X" EL TRAMO EN EL CUAL ESTAN COMPRENDIDOS)

Respuesta	Frecuencia	%
Hasta 300 euros (hasta 50.000 pts.).	4	1,3
De 301 a 450 euros (hasta 75.000 pts.)	6	1,9
De 451 a 600 euros (hasta 100.000 pts.)	7	2,2
De 601 a 900 euros (hasta 150.000 pts.)	19	5,9
De 901 a 1200 euros (hasta 200.000 pts.)	38	11,9
De 1201 a 1650 euros (hasta 275.000 pts.)	36	11,3
De 1651 a 2100 euros (hasta 350.000 pts.)	55	17,2
De 2101 a 3.000 euros (hasta 500.000 pts.)	39	12,2
Más de 3.000 euros (más de 500.000 pts.)	47	14,7
No contesta	69	21,6

ANEXO 8

**DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS PARA PERSONAS
CON ALGÚN TIPO DE DISCAPACIDAD QUE VIVEN
“SOLAS” Y QUE VIVEN “ACOMPAÑADAS”**

(frecuencias en porcentajes)

Personas con algún tipo de discapacidad “solas”: 65 (20,3%

Personas con algún tipo de discapacidad “acompañadas”: 251 (78,4%)

**Muestra: 316 personas (agregando los 4 casos perdidos -1,3%
formarían las 320 personas de la muestra total**

1. ¿Podría indicarnos la persona que contesta el cuestionario?

	Solos (%)	Acompañados (%)
La persona con discapacidad	93,8	86,1
La persona con discapacidad con el apoyo de alguien	6,2	13,9

2. Aparte de las personas que vivan en esta casa, si es que vive acompañado, ¿con qué frecuencia ve Vd. a familiares, bien porque vengan a verle a Vd., porque vaya Vd. a verles a ellos, o porque se vean en algún sitio distinto a sus viviendas, como en la calle o en el trabajo?

	Familiares		Vecinos	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Diariamente	12,3	34,7	20,0	21,5
Varias veces a la semana	33,8	13,1	29,2	25,9
Una vez a la semana	7,7	13,9	9,2	6,4
Varias veces al mes	20,0	14,3	9,2	12,7
Una vez al mes	4,6	9,2	-	5,6
Varias veces al año	15,4	9,2	7,7	9,6
Una vez al año	-	2,0	-	1,2
Menos de una vez al año	1,5	0,8	1,5	3,2
Nunca	3,1	0,8	15,4	6,4
No tiene	-	0,4	-	1,2
No contesta	1,5	1,6	7,7	6,4

	Amigos		Compañeros de trabajo	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Diariamente	12,3	7,6	41,5	44,6
Varias veces a la semana	24,6	19,9	6,2	13,1
Una vez a la semana	24,6	17,9	1,5	2,0
Varias veces al mes	13,8	21,1	4,6	1,6
Una vez al mes	1,5	9,6	4,6	2,0
Varias veces al año	16,9	13,5	6,2	3,2
Una vez al año	-	1,6	1,5	2,4
Menos de una vez al año	-	3,2	-	1,2
Nunca	-	0,8	10,8	4,8
No tiene	1,5	3,2	13,8	20,7
No contesta	4,6	1,6	9,2	4,4

3. En general, ¿cómo calificaría Vd. sus relaciones con su cónyuge o pareja, con sus familiares, con sus vecinos, con sus amigos, con sus compañeros de trabajo?

	Cónyuge / pareja		Familiares	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Muy buenas	16,9	35,9	38,5	37,8
Buenas	3,1	17,9	40,0	40,2
Regulares	3,1	5,2	16,9	13,9
Malas	-	2,4	-	3,2
Muy malas	-	0,4	3,1	-
No tiene	63,1	28,3	-	2,0
No contesta	13,8	9,2	1,5	1,2
No sabría decir	-	0,8	-	1,6

	Vecinos		Amigos	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Muy buenas	13,8	8,8	47,7	34,3
Buenas	52,3	52,2	35,4	47,8
Regulares	12,3	17,1	12,3	9,6
Malas	1,5	0,4	-	1,6
Muy malas	-	1,6	-	-
No tiene	4,6	9,6	1,5	3,6
No contesta	7,7	3,6	1,5	1,2
No sabría decir	7,7	6,8	1,5	2,0

	Compañeros de trabajo	
	Solos (%)	Acompañados (%)
Muy buenas	29,2	15,5
Buenas	29,2	39,0
Regulares	12,3	12,4
Malas	4,6	1,2
Muy malas	-	2,4
No tiene	18,5	22,7
No contesta	4,6	4,8
No sabría decir	1,5	2,0

4. ¿Pertenece Vd. a asociaciones o grupos como los que le cito a continuación?

Para cada una de esas asociaciones o grupos, ¿podría decirme si es Vd. un miembro activo o no activo?

	No pertenece		Muy activo	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Asociaciones para ver deportes	89,2	86,1	-	0,8
Asociaciones para practicar deporte	69,2	71,7	6,2	4,4
Asociaciones o grupos religiosos	83,1	81,3	3,1	0,8
Asociaciones o grupos políticos	81,5	76,9	1,5	2,8
Asociaciones o grupos culturales	70,8	73,3	4,6	3,2
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	64,6	69,3	6,2	4,4
Asociaciones o grupos de jóvenes	84,6	79,7	-	1,6
Asociaciones o grupos de mujeres	81,5	80,9	1,5	2,0
Asociaciones o grupos de mayores	83,1	84,5	-	0,4
Asociaciones o grupos de inmigrantes	87,7	85,7	-	0,4
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	29,2	33,5	13,8	20,7
Asociaciones para trabajo de voluntariado	76,9	71,3	4,6	3,6
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	81,5	80,5	-	1,2
Otras asociaciones	75,4	73,3	1,5	2,8
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	60,0	63,7	7,7	4,0

	Activo		Poco activo	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Asociaciones para ver deportes	3,1	2,0	1,5	1,2
Asociaciones para practicar deporte	10,8	9,6	9,2	4,8
Asociaciones o grupos religiosos	3,1	4,0	-	2,4
Asociaciones o grupos políticos	4,6	4,8	1,5	4,8
Asociaciones o grupos culturales	15,4	9,6	6,2	5,6
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	13,8	8,0	9,2	7,2
Asociaciones o grupos de jóvenes	3,1	4,8	3,1	2,8
Asociaciones o grupos de mujeres	4,6	1,6	3,1	2,8
Asociaciones o grupos de mayores	4,6	1,2	-	1,6
Asociaciones o grupos de inmigrantes	1,5	0,8	-	-
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	21,5	17,1	26,2	17,9
Asociaciones para trabajo de voluntariado	6,2	8,4	3,1	7,2
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	7,7	4,0	3,1	2,0
Otras asociaciones	9,2	4,4	3,1	3,2
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	10,8	12,4	15,4	9,2

	Nada activo	
	Solos (%)	Acompañados (%)
Asociaciones para ver deportes	3,1	6,8
Asociaciones para practicar deporte	3,1	6,4
Asociaciones o grupos religiosos	6,2	8,0
Asociaciones o grupos políticos	7,7	8,0
Asociaciones o grupos culturales	-	5,6
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	1,5	7,6
Asociaciones o grupos de jóvenes	4,6	7,2
Asociaciones o grupos de mujeres	3,1	8,0
Asociaciones o grupos de mayores	7,7	8,0
Asociaciones o grupos de inmigrantes	6,2	8,8
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	4,6	9,2
Asociaciones para trabajo de voluntariado	4,6	7,2
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	3,1	8,0
Otras asociaciones	4,6	8,4
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	1,5	6,8

5. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. cada uno de los medios de comunicación y transporte que le menciona a continuación?

	Diariamente		Con frecuencia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Televisión	66,2	63,3	16,9	19,9
Radio	43,1	42,6	18,5	24,3
Periódicos	30,8	27,1	24,6	30,3
Teléfono fijo	33,8	29,9	21,5	28,7
Teléfono móvil	29,2	27,9	15,4	16,3
Smartphone	69,2	62,5	7,7	12,0
Ordenador fijo o portátil	80,0	72,5	7,7	16,4
Tableta	18,5	24,3	15,4	17,1
Navegar por Internet	84,6	76,1	4,6	15,1
Fax	1,5	1,6	6,2	4,8
Coche	24,6	27,9	20,0	34,3
Moto	1,5	2,4	3,1	1,6
Bicicleta	-	2,4	9,2	4,8
Transporte público	29,2	29,5	33,8	26,3

	Casi nunca		Nunca	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Televisión	13,8	13,5	3,1	2,8
Radio	18,5	19,9	20,0	12,7
Periódicos	30,8	24,3	13,8	16,7
Teléfono fijo	29,2	23,5	15,4	16,7
Teléfono móvil	10,8	12,4	36,9	39
Smartphone	4,6	5,2	18,5	17,5
Ordenador fijo o portátil	6,2	5,2	6,2	4,8
Tableta	15,4	14,3	50,8	39,8
Navegar por Internet	4,6	5,2	6,2	3,2
Fax	27,7	24,3	63,1	64,5
Coche	18,5	13,5	35,4	21,1
Moto	3,1	4,0	90,8	85,7
Bicicleta	15,4	17,9	73,8	68,9
Transporte público	30,8	29,5	6,2	13,5

6. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. las redes sociales para comunicarse con otras personas?

	Diariamente		Con frecuencia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Correo electrónico	69,2	73,3	16,9	12,0
Mensajes SMS	18,5	19,1	12,3	17,1
Facebook	41,5	45,0	23,1	22,7
Twitter	18,5	18,7	10,8	11,2
Skype, Vibre y similares	6,2	5,6	15,4	14,3
Whatsapp y similares	67,7	64,5	10,8	13,9
Otras	15,4	5,6	4,6	4,8

	Casi nunca		Nunca	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Correo electrónico	9,2	8,4	4,6	6,0
Mensajes SMS	49,2	46,6	20,0	15,9
Facebook	15,4	11,2	20,0	19,5
Twitter	15,4	18,7	55,4	49,8
Skype, Vibre y similares	32,3	33,1	46,2	45,4
Whatsapp y similares	9,2	5,6	12,3	14,7
Otras	7,7	10,8	40,0	37,8

Bloque B

7. ¿En qué medida cree Vd. que los siguientes rasgos de personalidad le definen a Vd.?

	Mucho		Bastante		Algo	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Me siento seguro de mí mismo	18,5	17,9	52,3	40,2	13,8	25,5
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	6,2	8,4	21,5	24,7	35,4	35,5
Me gusta relacionarme con los demás	40,0	34,3	40,0	38,6	12,3	16,3
Soy individualista	9,2	7,2	16,9	19,5	35,4	29,5
Soy una persona tímida	6,2	13,5	18,5	13,5	33,8	29,9
A veces me siento solo y aislado	13,8	13,9	20,0	19,5	24,6	29,1
Soy una persona útil y productiva	32,3	30,7	47,7	39,0	13,8	18,3

	Poco		Nada		No contesta	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Me siento seguro de mí mismo	7,7	12,4	6,2	2,8	1,5	1,2
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	24,6	17,9	10,8	12,7	1,5	0,8
Me gusta relacionarme con los demás	4,6	8,4	1,5	2,0	1,5	0,4
Soy individualista	21,5	26,7	15,4	14,7	1,5	2,4
Soy una persona tímida	24,6	23,9	13,8	17,9	3,1	1,2
A veces me siento solo y aislado	23,1	21,9	16,9	14,7	1,5	0,8
Soy una persona útil y productiva	4,6	6,4	-	4,8	1,5	0,8

8. Dígame, por favor, cuáles son sus relaciones con las siguientes personas:

- ¿En qué medida son imprescindibles en su vida?
- Cuando se siente mal, deprimido, ¿a quién acude?
- Cuando necesita dinero, ¿a quién acude?
- Cuando tiene problemas o necesita consejo, ¿a quién acude?
- Cuando se siente solo, ¿a quién acude?

	a		b	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Cónyuge o pareja	21,5	59,4	16,9	46,2
Padres/hijos	70,8	80,1	38,5	43,8
Otros familiares	58,5	46,6	33,8	24,7
Vecinos	23,1	12,4	4,6	2,4
Amigos	81,5	72,9	64,6	54,6
Ayuda o servicios sociales públicos	23,1	22,3	6,2	1,2
Organizaciones/ONG's o servicios privados	21,5	16,3	1,5	4,4
Organizaciones religiosas	4,6	6,4	1,5	2,0
Asociaciones o grupos políticos	1,5	4,0	-	-
Asociaciones de vecinos	4,6	2,4	-	-
Redes sociales	29,2	28,7	6,2	7,6
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	13,8	9,6	-	0,4
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	30,8	32,3	10,8	6,4
Personal sanitario	32,3	29,9	20,0	13,9
Otras	3,1	3,6	-	2,0
Nadie	4,6	3,6	24,6	16,7
No contesta	3,1	2,8	3,1	3,2

	c		d		e	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Cónyuge o pareja	9,2	21,5	18,5	46,6	18,5	45,0
Padres/hijos	40,0	50,6	47,7	55,4	38,5	49,0
Otros familiares	26,2	19,5	41,5	33,1	30,8	31,5
Vecinos	-	-	3,1	2,8	6,2	6,0
Amigos	15,4	9,6	63,1	67,7	64,6	62,5
Ayuda o servicios sociales públicos	1,5	2,8	4,6	2,4	4,6	0,8
Organizaciones / ONG's o servicios privados	-	0,8	1,5	5,2	1,5	2,8
Organizaciones religiosas	-	0,4	4,6	1,6	3,1	1,2
Asociaciones o grupos políticos	-	0,4	-	0,8	-	0,4
Asociaciones de vecinos	-	0,4	-	0,4	-	-
Redes sociales	-	0,4	1,5	4,4	15,4	10,4
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	-	-	-	0,8	-	0,8
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	-	0,4	13,8	11,2	10,8	9,2
Personal sanitario	-	-	9,2	8,0	3,1	2,8
Otras	1,5	4,0	4,6	3,2	1,5	2,0
Nadie	36,9	26,7	13,8	5,6	23,1	16,7
No contesta	12,3	7,6	-	2,0	3,1	2,4

9. ¿Con qué frecuencia se ha sentido Vd. solo durante el último año?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Con mucha frecuencia	27,7	22,3
A veces	53,8	60,6
Nunca	16,9	15,5
No contesta	1,5	1,6

10. ¿En qué momentos o situaciones ha sentido Vd. más la soledad?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Por la noche	27,7	19,1
Los fines de semana/los días de fiesta	44,6	31,9
Cuando estoy solo	29,2	22,3
Cuando hace buen tiempo/en la calle/parques, etc.	18,5	15,1
Cuando tengo problemas/preocupaciones	44,6	46,2
Cuando estoy enfermo	44,6	29,5
Cuando hace mal tiempo y me quedo en casa	33,8	17,1
Cuando tengo algún éxito o algo que celebrar	21,5	10,8
Otras	7,7	6,0
Nunca	9,2	5,6
No contesta	-	6,8

11. ¿Qué hace Vd. cuando siente la soledad?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Nada	9,2	10,8
Leer, ver la TV, oír la radio, oír música, internet	80,0	71,3
Llamar por teléfono a alguien, enviar correos, SMS, Whatsapp, etc.	43,1	43,8
Pasear, salir a la calle, ir al cine o espectáculos	46,2	31,9
Beber, fumar, tomar medicinas, tomar sustancias, etc.	4,6	5,6
Quedar con amigos o familiares	41,5	35,1
Trabajar, hacer algo para distraerme	30,8	31,1
Ir a un bar	9,2	6,0
Rezar, ir a la iglesia	4,6	4,4
Hacer deporte	24,6	15,9
Ir de compras	27,7	15,1
Ir al médico, al psicólogo,	7,7	7,6
Otra	10,8	3,6
No contesta	1,5	5,6

12. ¿En qué medida se siente Vd. satisfecho o insatisfecho con distintos aspectos de su vida?

	Muy satisfecho		Bastante satisfecho	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Con mi vida en general	20,0	13,1	36,9	49,0
Con mis amigos y relaciones	24,6	14,7	30,8	42,6
Con mi vida afectiva	13,8	20,7	20,0	34,7
Con mi situación financiera	15,4	10,4	27,7	31,1
Con mi trabajo	15,4	14,7	36,9	31,1
Con mi salud	13,8	12,7	26,2	29,9
Conmigo mismo	23,1	17,5	38,5	41,0

	Algo satisfecho		Poco satisfecho		Nada satisfecho	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Con mi vida en general	24,6	23,5	13,8	8,8	3,1	4,4
Con mis amigos y relaciones	24,6	25,5	12,3	11,2	6,2	4,8
Con mi vida afectiva	20,0	19,5	26,2	12,4	16,9	10,4
Con mi situación financiera	30,8	27,9	18,5	13,9	4,6	12,4
Con mi trabajo	10,8	15,9	10,8	7,6	15,4	15,5
Con mi salud	21,5	23,1	21,5	14,7	15,4	18,3
Conmigo mismo	23,1	24,3	10,8	10,4	3,1	6,0

13. Algunas personas piensan que tienen completa libertad de elección y control sobre sus vidas, mientras que otras piensan que lo que hacen no tiene ningún efecto real sobre lo que les sucede. Utilice, por favor, esta escala, en la que el 1 significa “ninguna elección en absoluto” y 10 significa “mucho elección”, para indicar cuánta libertad de elección y control piensa Vd. que tiene sobre la manera en que se desarrolla su vida.

	Ninguna elección	2	3	4	5
Solos (%)	-	-	7,7	6,2	13,8
Acompañados (%)	2,0	4,0	4,8	6,0	12,7

	6	7	8	9	Mucha elección	No contesta
Solos (%)	13,8	12,3	10,8	9,2	23,1	3,1
Acompañados (%)	9,6	18,3	18,7	6,4	13,5	4,0

14. ¿Qué grupos de personas cree Vd. que actualmente sufren más la soledad en España? Por favor señale los tres grupos que más sufren la soledad actualmente en España.

	1º Posición		2º Posición		3º Posición	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Niños	1,5	1,6	3,1	2,0	1,5	1,6
Adolescentes	-	2,0	1,5	1,2	1,5	0,8
Jóvenes	1,5	1,6	-	-	-	0,8
Adultos	-	-	-	2,0	1,5	0,8
Mayores, Jubilados	40,0	36,3	15,4	14,3	6,2	13,5
Mujeres, Amas de casa	-	0,8	3,1	2,4	1,5	2,8
Hombres	-	-	-	-	1,5	-
Parados, gente sin trabajo	1,5	4,4	9,2	8,4	7,7	12,0
Inmigrantes, exiliados de su país	-	4,8	6,2	10,4	16,9	9,6
Personas sin hogar	19,9	14,3	18,5	18,3	13,8	11,2
Personas en situación de pobreza	10,8	4,4	15,4	8,8	7,7	10,4
Personas con puestos de mucha responsabilidad	-	-	-	0,8	-	0,8
Personas con alguna discapacidad	13,8	13,5	4,6	12,4	10,8	11,2
Enfermos	3,1	4,0	9,2	4,8	6,2	8,4
Cabezas de familia	-	-	3,1	0,4	3,1	0,4
Otros	1,5	-	-	0,4	-	-
No sabe	9,2	9,6	9,2	11,2	15,4	12,7
No contesta	-	2,8	1,5	2,4	4,6	3,2

Bloque C

15. En general, ¿cree Vd. que el problema de la soledad es un problema individual, que cada uno debe resolver como mejor sepa o pueda, o que es un problema social que por tanto deba ser resuelto por instituciones públicas no-gubernamentales?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Debe ser tratado por las instituciones públicas	66,2	68,9
Debe ser tratado por las instituciones privadas	4,6	12,7
Debe ser tratado por las organizaciones no gubernamentales	27,7	20,7
Debe ser resuelto por cada individuo	40,0	47,8
No contesta	9,2	9,2

16. ¿Qué sentimiento cree Vd. que va más vinculado a la sensación de soledad?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Fracaso personal	10,8	11,6
Falta de comunicación, aislamiento, falta de compañía	36,9	32,7
Nostalgia de algo o alguien, tristeza, depresión	15,4	23,9
Carencia de afecto, falta de cariño	13,8	12,4
Ideas suicidas	6,2	1,6
El rechazo de otras personas	12,3	9,2
Otra (especificar):	1,5	2,0
No sabe	1,5	6,4
No contesta	1,5	0,4

17. ¿Quién cree Vd. que debería atender principalmente a las personas que se sienten solas?

	1º Posición		2º Posición		3º Posición	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
La familia	72,3	76,6	10,8	8,0	4,6	4,0
Los servicios de asistencia social	12,3	10,0	60,0	58,2	7,7	12,4
Las asociaciones de voluntarios	-	1,6	4,6	8,4	29,2	30,3
La tele-asistencia	-	0,8	1,5	1,2	10,8	4,0
Los servicios de atención domiciliaria	1,5	1,2	7,7	10,8	24,6	31,1
Otros (especificar):	3,1	1,6	4,6	2,8	4,6	2,4
No sabe	6,2	6,4	6,2	8,4	9,2	12,7
No contesta	4,6	2,0	4,6	2,4	9,2	3,2

Bloque E

S1. SEXO

	Solos (%)	Acompañados (%)
Varón	38,5	38,2
Mujer	61,5	61,8

S2. EDAD

	Solos (%)	Acompañados (%)
5-14 años	-	0,8
15-24 años	3,1	7,2
25-34 años	13,8	20,7
35-44 años	35,4	27,9
45-54 años	27,7	31,5
55-64 años	12,3	9,2
Más de 65 años	4,6	1,6
No contesta	3,1	1,2

S3. ESTADO CIVIL

	Solos (%)	Acompañados (%)
Soltero/a	80,0	39,0
Casado/a	-	41,8
Viviendo en pareja	-	11,2
Separado/a, Divorciado/a	12,3	6,0
Viudo/a	6,2	1,2
No contesta	1,5	0,8

S4. ¿Podría indicarme qué tipo de discapacidad tiene usted?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Discapacidad visual	26,2	22,7
Discapacidad auditiva	12,3	14,7
Discapacidad física u orgánica	64,6	57,8
Discapacidad intelectual	1,5	8,0
Discapacidad psico-social (personas con enfermedades mentales)	15,4	10,0
Otras (especificar)	3,1	1,2

S5. ¿Podría decirnos las personas de las que requiere usted apoyo en su vida diaria?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Familiares que residen en el hogar	9,2	61,4
Asistentes del hogar	21,5	13,9
Personal especializado (social o sanitario)	6,2	13,1
Amigos, conocidos, vecinos...	24,6	19,5
Asociaciones o grupos de personas con alguna discapacidad	10,8	12,4
No requiero el apoyo de nadie en mi vida diaria	47,7	27,1
Otros (especificar)	13,8	4,0

S4. ¿Le importaría decirme cuál es su situación laboral en la actualidad? Y ¿la del cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Contratado/a –a tiempo completo (35+ horas semanales)	50,8	48,6	43,3	46,6
Contratado/a –a tiempo parcial (15-35 horas semanales)	4,6	5,2	4,6	2,8
Contratado/a –menos de 15 horas/ Temporalmente parado	1,5	1,2	-	0,4
Ayudan en un negocio familiar	-	0,8	-	0,4
Parado	4,6	11,6	4,6	4,8
Autónomo	-	0,8	-	3,6
Empresario/ Profesional Liberal	-	1,2	1,5	2,8
No constituye fuerza laboral (NO ACTIVOS)	-	1,6	-	1,2
Estudiante	4,6	7,2	-	1,2
Jubilado/a, Pensionista	16,9	10,0	18,5	26,3
Ama de casa/sus labores	-	0,4	1,5	1,2
Incapacidad permanentemente	13,8	8,8	13,8	4,0
Otros que no constituyan fuerza laboral	-	0,8	-	-
No contesta	3,1	2,0	12,3	4,8

S5. ¿Podría decirnos cuál es su ocupación actual (o fue su última ocupación)? Por favor describa exactamente en qué consisten las tareas que Vd. realiza. Y, ¿cuál es o fue la del cabeza de familia?

Entrevistado

	Solos (%)	Acompañados (%)
Propietarios agrícolas sin empleados	3,1	-
Empresarios/comerciantes con 6 y más empleados	-	0,4
Empresarios/comerciantes con 1 a 5 empleados	-	1,2
Empresarios/comerciantes sin empleados	-	1,2
Profesionales/técnicos cuenta propia (médicos, etc.)	-	8,4
Trabajadores manuales/artesanos cuenta propia	-	1,2
Direc. empresas públicas y privadas, menos de 25 trab.	-	0,8
Mandos superiores/empleados nivel sup. empresas, admon. pública y oficiales ejército	9,2	6,4
Mandos intermedios/empleados nivel medio empresas, admon. pub. y oficiales ejército	18,5	21,5
Capataces, encargados, suboficiales ejército	-	0,4
Agentes comerciales, representantes	3,1	1,2
Administrativos	30,8	23,9
Obreros especializados, números Guardia Civil y Policía	1,5	3,6
Vendedores, dependientes	4,6	3,2
Empleados subalternos (conserjes, etc.)	-	0,8
Obreros sin especializar, peones, servicio doméstico	6,2	2,8
Jornaleros del campo	-	-
Otro personal no cualificado	4,6	5,6
No sabe	18,5	17,5

Cabeza de familia

	Solos (%)	Acompañados (%)
Propietarios agrícolas sin empleados	-	0,4
Empresarios/comerciantes con 6 y más empleados	-	1,6
Empresarios/comerciantes con 1 a 5 empleados	-	3,6
Empresarios/comerciantes sin empleados	-	2,4
Profesionales/técnicos cuenta propia (médicos, etc.)	4,6	6,0
Trabajadores manuales/artesanos cuenta propia	-	2,8
Direc.empresas públicas y privadas, menos de 25 trab.	-	0,8
Mandos superiores/empleados nivel sup.empresas, admon. pública y oficiales ejército	9,2	8,8
Mandos intermedios/empleados nivel medio empresas, admon. pub. y oficiales ejército	15,4	18,3
Capataces, encargados, suboficiales ejército	-	1,2
Agentes comerciales, representantes	3,1	2,0
Administrativos	27,7	17,1
Obreros especializados, números Guardia Civil y Policía	1,5	7,6
Vendedores, dependientes	4,6	4,0
Empleados subalternos (conserjes, etc.)	-	2,0
Obreros sin especializar, peones, servicio doméstico	4,6	4,4
Jornaleros del campo	1,5	-
Otro personal no cualificado	3,1	5,2
No sabe	24,6	10,8
No contesta	-	1,2

S6. ¿Podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba Vd.? Y ¿podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba el cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Trabaja/aba para el gobierno	6,2	7,2	6,2	8,4
Trabaja/aba para una empresa pública	7,7	13,5	7,7	10,0
Trabaja/aba para una empresa privada	72,3	57,4	60,0	54,6
Es/era autónomo	-	5,2	3,1	11,6
INAP (no constituye fuerza laboral, no activo, nunca ha tenido un trabajo)	4,6	7,6	-	0,8
No contesta	9,2	9,2	23,1	14,7

S7. ¿Cuál es el nivel educativo alcanzado por Vd.? ¿Y cuál es (o fue) el del cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Menos de estudios primarios, no sabe leer	-	0,4	-	-
Menos de estudios primarios, sabe leer	3,1	3,2	4,6	7,2
Estudios primarios completos, certificado escolar	1,5	6,0	3,1	10,0
Antiguo Bachiller elemental - EGB (Graduado escolar)-EPO	12,3	4,4	10,8	7,2
Formación Profesional	7,7	16,3	6,2	12,0
Antiguo Bachiller Superior – BUP –ESO	12,3	6,0	7,7	6,8
PREU – COU – Bachiller Actual	6,2	4,4	4,6	4,0
Estudios Universitarios de Grado Medio (Diplomado, Ingeniero Técnico o equivalente)	16,9	19,1	13,8	17,9
Estudios Universitarios o Técnicos de Grado Superior (Licenciado, Ingeniero Superior o equivalente)	38,5	39,0	33,8	30,3
Sin respuesta	1,5	1,2	15,4	4,8

S8. ¿Podría decirme a qué religión pertenece Vd.?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Católico	49,2	55,8
Otra	-	0,4
Ninguna	40,0	35,9
No sabe/No contesta	10,8	8,0

S9. Y en cuanto a su grado de práctica religiosa me gustaría que se situase Vd. en la escala que le muestro en esta TARJETA DE RELIGIOSIDAD, donde 1 significa No practicante y 5 Muy practicante:

	1 No Practicante	2	3	4	5 Muy Practicante	No sabe / No contesta
Solos (%)	63,1	9,1	13,8	3,1	-	10,8
Acompañados (%)	61,0	12,4	9,6	4,4	2,8	10,0

S10. ¿Está Vd. afiliado a algún partido político? ¿Y a alguna central sindical?

	Partido Político		Central sindical	
	Solos (%)	Acompañados (%)	Solos (%)	Acompañados (%)
Sí	4,6	8,0	9,2	14,3
No	89,2	84,1	81,5	80,5
No contesta	6,2	8,0	9,2	5,2

S11. Se suele decir que una persona es de derechas o de izquierdas para determinar la posición política de cada uno. En este sentido, en la TARJETA que le presento hay siete posiciones desde la extrema izquierda hasta la extrema derecha. ¿Dónde se situaría Vd.?

	1 Ext. Izq.	2 Izq.	3 Cent. Izq.	4 Centro	5 Cent. Der.	6 Der.	7 Ext. Der.	No contesta
Solos (%)	-	21,5	15,4	10,8	9,2	1,5	-	41,5
Acompañados (%)	2,0	25,1	17,5	10,4	7,6	2,8	0,8	33,9

S12. ¿A qué partido votó Vd. en las pasadas elecciones generales de 2011?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Partido Popular (P.P.)	6,2	10,4
Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.)	16,9	14,3
Izquierda Unida (I.U.)-Iniciativa por Cataluña (ICV)	12,3	6,8
UPD (Unión Progreso y Democracia-Rosa Díez)	6,2	4,0
Ciudadanos (Cs)	3,1	2,4
Convergencia i Unió (C.i.U.)	-	-
Partido Nacionalista Vasco (P.N.V.)	-	-
Coalición Canaria (CC)	-	0,4
Esquerra Republicana de Catalunya (E.R.C.)	1,5	2,4
Bloque Nacionalista Gallego (B.N.G.)	-	-
Amaiur	-	-
Otros	3,1	2,8
En Blanco	6,2	6,0
No Votó	15,4	13,1
No sabe	1,5	3,2
No contesta	27,7	34,3

S13. Según Vd., ¿a qué clase social pertenece?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Alta	-	0,8
Media alta	3,1	9,2
Media media	49,2	53,0
Media baja	33,8	23,5
Baja	7,7	5,6
No sabe	-	3,2
No contesta	6,2	4,8

S14. En general, ¿diría Vd. que se siente más (extremeño, catalán, gallego, etc.) que español, tan (canario, etc.) como español, o más español que (valenciano, vasco, etc.)?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Sólo se siente (vasco, gallego, etc.)	3,1	5,2
Más (vasco, etc..) que español	6,2	6,4
Tan (vasco, etc..) como español	18,5	17,9
Más español que (vasco, etc.)	10,8	6,4
Sólo se siente español	38,5	39,0
No sabe	1,5	5,6
No contesta	21,5	19,5

S15. ¿Podría decirme los ingresos mensuales que por todos los conceptos entren en su hogar?

	Solos (%)	Acompañados (%)
Hasta 300 euros (hasta 50.000 pts.)	-	1,6
De 301 a 450 euros (hasta 75.000 pts.)	1,5	1,6
De 451 a 600 euros (hasta 100.000 pts.)	4,6	1,6
De 601 a 900 euros (hasta 150.000 pts.)	12,3	4,4
De 901 a 1200 euros (hasta 200.000 pts.)	18,5	10,0
De 1201 a 1650 euros (hasta 275.000 pts.)	15,4	10,4
De 1651 a 2100 euros (hasta 350.000 pts.)	16,9	17,5
De 2101 a 3.000 euros (hasta 500.000 pts.)	6,2	13,9
Más de 3.000 euros (más de 500.000 pts.)	4,6	17,5
No contesta	20,0	21,5

ANEXO 9

**DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS PARA PERSONAS
CON ALGÚN TIPO DE DISCAPACIDAD QUE VIVEN
EN SOLEDAD VOLUNTARIA VERSUS SOLEDAD OBLIGADA**
(frecuencias en porcentajes)

Personas que viven “solos porque les gusta”: 34 (52,3%)

Personas que viven “solos porque no tienen a nadie”: 25 (38,5%)

Personas que viven “solos” pero no contestan: 6 (9,2%)

Total personas que viven solas: 65 personas

Tamaño de la muestra: 320 personas

1. ¿Podría indicarnos la persona que contesta el cuestionario?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
La persona con discapacidad	97,1	2,9
La persona con discapacidad con el apoyo de alguien	88,0	12,0

2. Aparte de las personas que vivan en esta casa, si es que vive acompañado, ¿con qué frecuencia ve Vd. a familiares, bien porque vengan a verle a Vd., porque vaya Vd. a verles a ellos, o porque se vean en algún sitio distinto a sus viviendas, como en la calle o en el trabajo?

	Familiares		Vecinos	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Diariamente	14,7	12,0	20,6	20,0
Varias veces a la semana	35,3	32,0	29,4	28,0
Una vez a la semana	5,9	12,0	11,8	8,0
Varias veces al mes	14,7	20,0	8,8	12,0
Una vez al mes	5,9	4,0	-	-
Varias veces al año	17,6	12,0	5,9	4,0
Una vez al año	-	-	-	-
Menos de una vez al año	2,9	-	-	4,0
Nunca	-	8,0	14,7	20,0
No tiene	-	-	-	-
No contesta	2,9	-	8,8	4,0

	Amigos		Compañeros de trabajo	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Diariamente	14,7	12,0	41,2	36,0
Varias veces a la semana	29,4	16,0	11,8	-
Una vez a la semana	23,5	24,0	2,9	-
Varias veces al mes	11,8	16,0	5,9	4,0
Una vez al mes	2,9	-	5,9	4,0
Varias veces al año	5,9	32,0	-	16,0
Una vez al año	-	-	-	-
Menos de una vez al año	-	-	-	-
Nunca	-	-	11,8	12,0
No tiene	2,9	-	2,9	28,0
No contesta	8,8	-	17,6	-

3. En general, ¿cómo calificaría Vd. sus relaciones con su cónyuge o pareja, con sus familiares, con sus vecinos, con sus amigos, con sus compañeros de trabajo?

	Cónyuge / pareja		Familiares	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Muy buenas	29,4	4,0	52,9	20,0
Buenas	2,9	4,0	41,2	36,0
Regulares	2,9	4,0	2,9	36,0
Malas	-	-	-	-
Muy malas	-	-	-	8,0
No tiene	52,9	76,0	-	-
No contesta	11,8	12,0	2,9	-
No sabría decir	-	-	-	-

	Vecinos		Amigos		Compañeros de trabajo	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Muy buenas	20,6	4,0	55,9	32,0	32,4	24,0
Buenas	47,1	56,0	35,3	36,0	29,4	24,0
Regulares	11,8	16,0	2,9	28,0	14,7	12,0
Malas	2,9	-	-	-	5,9	4,0
Muy malas	-	-	-	-	-	-
No tiene	5,9	4,0	2,9	-	11,8	28,0
No contesta	5,9	8,0	2,9	-	5,9	4,0
No sabría decir	5,9	12,0	-	4,0	-	4,0

4. ¿Pertenece Vd. a asociaciones o grupos como los que le cito a continuación?

Para cada una de esas asociaciones o grupos, ¿podría decirme si es Vd. un miembro activo o no activo?

	No pertenece		Muy activo	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Asociaciones para ver deportes	91,2	88,0	-	-
Asociaciones para practicar deporte	73,5	64,0	5,9	8,0
Asociaciones o grupos religiosos	85,3	84,0	2,9	4,0
Asociaciones o grupos políticos	76,5	88,0	-	4,0
Asociaciones o grupos culturales	67,6	76,0	5,9	4,0
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	55,9	72,0	8,8	4,0
Asociaciones o grupos de jóvenes	82,4	88,0	-	-
Asociaciones o grupos de mujeres	82,4	84,0	-	4,0
Asociaciones o grupos de mayores	85,3	84,0	-	-
Asociaciones o grupos de inmigrantes	85,3	92,0	-	-
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	29,4	24,0	14,7	16,0
Asociaciones para trabajo de voluntariado	76,5	76,0	5,9	4,0
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	76,5	88,0	-	-
Otras asociaciones	70,6	84,0	2,9	-
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	61,8	68,0	11,8	4,0

	Activo		Poco activo		Nada activo	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Asociaciones para ver deportes	2,9	4,0	-	4,0	2,9	4,0
Asociaciones para practicar deporte	11,8	12,0	5,9	12,0	2,9	4,0
Asociaciones o grupos religiosos	2,9	4,0	-	-	2,9	8,0
Asociaciones o grupos políticos	8,8	-	2,9	-	8,8	8,0
Asociaciones o grupos culturales	20,6	12,0	2,9	8,0	-	-
Asociaciones o grupos de ayuda o servicios sociales	20,6	8,0	8,8	12,0	-	4,0
Asociaciones o grupos de jóvenes	5,9	-	2,9	4,0	2,9	8,0
Asociaciones o grupos de mujeres	5,9	4,0	-	8,0	5,9	-
Asociaciones o grupos de mayores	2,9	4,0	-	-	5,9	12,0
Asociaciones o grupos de inmigrantes	2,9	-	-	-	5,9	8,0
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	26,5	20,0	20,6	32,0	2,9	8,0
Asociaciones para trabajo de voluntariado	2,9	12,0	5,9	-	8,0	2,9
Asociaciones o grupos de aficiones (coleccionistas, etc.)	11,8	4,0	-	8,0	5,9	-
Otras asociaciones	11,8	4,0	2,9	4,0	2,9	8,0
Tertulias, reuniones en bares o cafeterías, casinos, etc.	5,9	4,0	14,7	20,0	-	4,0

5. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. cada uno de los medios de comunicación y transporte que le menciona a continuación?

	Diariamente		Con frecuencia	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Televisión	70,6	64,0	11,8	20,0
Radio	50,0	44,0	20,6	12,0
Periódicos	35,3	28,0	23,5	20,0
Teléfono fijo	41,2	24,0	17,6	28,0
Teléfono móvil	32,4	24,0	8,8	24,0
Smartphone	76,5	60,0	-	16,0
Ordenador fijo o portátil	82,4	80,0	8,8	4,0
Tableta	26,5	12,0	17,6	12,0
Navegar por Internet	88,2	80,0	5,9	4,0
Fax	2,9	-	5,9	4,0
Coche	26,5	20,0	29,4	12,0
Moto	2,9	-	5,9	-
Bicicleta	-	-	11,8	8,0
Transporte público	38,2	16,0	26,5	44,0

	Casi nunca		Nunca	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Televisión	14,7	12,0	2,9	4,0
Radio	14,7	16,0	14,7	28,0
Periódicos	35,3	28,0	5,9	24,0
Teléfono fijo	32,4	28,0	8,8	20,0
Teléfono móvil	8,8	16,0	47,1	28,0
Smartphone	5,9	4,0	17,6	20,0
Ordenador fijo o portátil	5,9	4,0	2,9	12,0
Tableta	14,7	16,0	41,2	60,0
Navegar por Internet	2,9	8,0	2,9	8,0
Fax	35,3	24,0	55,9	68,0
Coche	17,6	20,0	26,5	44,0
Moto	5,9	-	85,3	96,0
Bicicleta	20,6	12,0	67,6	76,0
Transporte público	29,4	32,0	5,9	8,0

6. ¿Con qué frecuencia utiliza Vd. las redes sociales para comunicarse con otras personas?

	Diariamente		Con frecuencia	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Correo electrónico	79,4	60,0	8,8	24,0
Mensajes SMS	23,5	12,0	5,9	20,0
Facebook	44,1	40,0	26,5	16,0
Twitter	20,6	16,0	14,7	8,0
Skype, Viber y similares	5,9	8,0	23,5	4,0
Whatsapp y similares	79,4	52,0	5,9	12,0
Otras	26,5	4,0	2,9	4,0

	Casi nunca		Nunca	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Correo electrónico	11,8	4,0	-	12,0
Mensajes SMS	58,8	36,0	11,8	32,0
Facebook	17,6	16,0	11,8	28,0
Twitter	14,7	16,0	50,0	60,0
Skype, Viber y similares	35,3	36,0	35,3	52,0
Whatsapp y similares	2,9	20,0	11,8	16,0
Otras	5,9	12,0	32,4	48,0

Bloque B

7. ¿En qué medida cree Vd. que los siguientes rasgos de personalidad le definen a Vd.?

	Mucho		Bastante		Algo	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Me siento seguro de mí mismo	20,6	8,0	52,9	56,0	17,6	12,0
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	5,9	8,0	29,4	12,0	35,3	36,0
Me gusta relacionarme con los demás	38,2	40,0	44,1	32,0	11,8	16,0
Soy individualista	8,8	12,0	14,7	16,0	44,1	24,0
Soy una persona tímida	2,9	8,0	20,6	16,0	20,6	56,0
A veces me siento solo y aislado	5,9	24,0	11,8	28,0	20,6	28,0
Soy una persona útil y productiva	32,4	28,0	50,0	48,0	11,8	16,0

	Poco		Nada		No contesta	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Me siento seguro de mí mismo	5,9	12,0	-	12,0	2,9	-
Con frecuencia me gusta (o busco) la soledad	20,6	28,0	5,9	16,0	2,9	-
Me gusta relacionarme con los demás	2,9	8,0	-	4,0	2,9	-
Soy individualista	14,7	36,0	14,7	12,0	2,9	-
Soy una persona tímida	23,5	20,0	26,5	-	5,9	-
A veces me siento solo y aislado	35,3	12,0	23,5	8,0	2,9	-
Soy una persona útil y productiva	2,9	8,0	-	-	2,9	-

8. Dígame, por favor, cuáles son sus relaciones con las siguientes personas:

- ¿En qué medida son imprescindibles en su vida?
- Cuando se siente mal, deprimido, ¿a quién acude?
- Cuando necesita dinero, ¿a quién acude?
- Cuando tiene problemas o necesita consejo, ¿a quién acude?
- Cuando se siente solo, ¿a quién acude?

	a		b		c	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Cónyuge o pareja	29,4	12,0	23,5	8,0	14,7	4,0
Padres/hijos	79,4	64,0	44,1	32,0	52,9	24,0
Otros familiares	55,9	60,0	32,4	32,0	29,4	24,0
Vecinos	17,6	28,0	5,9	-	-	-
Amigos	79,4	84,0	73,5	48,0	26,5	-
Ayuda o servicios sociales públicos	23,5	20,0	2,9	12,0	-	4,0
Organizaciones /ONG's o servicios privados	23,5	20,0	-	4,0	-	-
Organizaciones religiosas	5,9	4,0	-	4,0	-	-
Asociaciones o grupos políticos	-	4,0	-	-	-	-
Asociaciones de vecinos	2,9	8,0	-	-	-	-
Redes sociales	23,5	32,0	-	16,0	-	-
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	14,7	12,0	-	-	-	-
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	23,5	44,0	5,9	20,0	-	-
Personal sanitario	35,3	28,0	20,6	24,0	-	-
Otras	-	4,0	-	-	-	-
Nadie	5,9	4,0	17,6	32,0	26,5	56,0
No contesta	5,9	-	5,9	-	-	-

	d		e	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Cónyuge o pareja	26,5	8,0	29,4	4,0
Padres/hijos	61,8	32,0	50,0	28,0
Otros familiares	41,2	40,0	32,4	28,0
Vecinos	2,9	-	5,9	4,0
Amigos	73,5	48,0	79,4	48,0
Ayuda o servicios sociales públicos	2,9	8,0	2,9	8,0
Organizaciones /ONG's o servicios privados	-	4,0	-	4,0
Organizaciones religiosas	2,9	8,0	2,9	4,0
Asociaciones o grupos políticos	-	-	-	-
Asociaciones de vecinos	-	-	-	-
Redes sociales	-	-	8,8	24,0
Servicios de tele-asistencia o atención domiciliaria	-	-	-	-
Asociaciones o grupos de personas con discapacidad	5,9	24,0	2,9	20,0
Personal sanitario	5,9	8,0	-	8,0
Otras	8,8	-	2,9	-
Nadie	5,9	20,0	11,8	32,0
No contesta	-	-	2,9	-

9. ¿Con qué frecuencia se ha sentido Vd. solo durante el último año?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Con mucha frecuencia	14,7	48,0
A veces	58,8	44,0
Nunca	23,5	8,0
No contesta	2,9	-

10. ¿En qué momentos o situaciones ha sentido Vd. más la soledad?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Por la noche	17,6	36,0
Los fines de semana/los días de fiesta	35,3	60,0
Cuando estoy solo	23,5	32,0
Cuando hace buen tiempo/en la calle/parques, etc.	11,8	11,8
Cuando tengo problemas/preocupaciones	29,4	64,0
Cuando estoy enfermo	32,4	64,0
Cuando hace mal tiempo y me quedo en casa	29,4	40,0
Cuando tengo algún éxito o algo que celebrar	8,8	40,0
Otras	11,8	-
Nunca	14,7	-
No contesta	-	-

11. ¿Qué hace Vd. cuando siente la soledad?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Nada	5,9	12,0
Leer, ver la TV, oír la radio, oír música, internet	79,4	80,0
Llamar por teléfono a alguien, enviar correos, SMS, Whatsapp, etc.	58,8	24,0
Pasear, salir a la calle, ir al cine o espectáculos	47,1	40,0
Beber, fumar, tomar medicinas, tomar sustancias, etc.	2,9	8,0
Quedar con amigos o familiares	50,0	32,0
Trabajar, hacer algo para distraerme	32,4	28,0
Ir a un bar	8,8	8,0
Rezar, ir a la iglesia	2,9	8,0
Hacer deporte	29,4	16,0
Ir de compras	17,6	36,0
Ir al médico, al psicólogo,	11,8	4,0
Otra	8,8	8,0
No contesta	2,9	-

12. ¿En qué medida se siente Vd. satisfecho o insatisfecho con distintos aspectos de su vida?

	Muy satisfecho		Bastante satisfecho		Algo satisfecho	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Con mi vida en general	23,5	16,0	44,1	24,0	17,6	32,0
Con mis amigos y relaciones	35,3	12,0	35,3	20,0	17,6	36,0
Con mi vida afectiva	17,6	8,0	35,3	4,0	11,8	32,0
Con mi situación financiera	14,7	20,0	29,4	24,0	26,5	36,0
Con mi trabajo	11,8	20,0	50,0	16,0	8,8	16,0
Con mi salud	11,8	16,0	29,4	16,0	20,6	24,0
Conmigo mismo	32,4	12,0	44,1	32,0	20,6	28,0

	Poco satisfecho		Nada satisfecho	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Con mi vida en general	8,8	24,0	2,9	4,0
Con mis amigos y relaciones	2,9	24,0	5,9	8,0
Con mi vida afectiva	20,6	36,0	11,8	20,0
Con mi situación financiera	26,5	8,0	-	12,0
Con mi trabajo	5,9	16,0	20,6	12,0
Con mi salud	20,6	24,0	14,7	20,0
Conmigo mismo	-	20,0	-	8,0

13. Algunas personas piensan que tienen completa libertad de elección y control sobre sus vidas, mientras que otras piensan que lo que hacen no tiene ningún efecto real sobre lo que les sucede. Utilice, por favor, esta escala, en la que el 1 significa “ninguna elección en absoluto” y 10 significa “mucho elección”, para indicar cuánta libertad de elección y control piensa Vd. que tiene sobre la manera en que se desarrolla su vida.

	Ninguna elección	2	3	4	5
Soledad voluntaria (%)	-	-	5,9	8,8	8,8
Soledad obligada (%)	-	-	12,0	4,0	24,0

	6	7	8	9	Mucha elección	No contesta
Soledad voluntaria (%)	8,8	20,6	14,7	8,8	26,5	-
Soledad obligada (%)	20,0	4,0	8,0	4,0	20,0	4,0

14. ¿Qué grupos de personas cree Vd. que actualmente sufren más la soledad en España? Por favor señale los tres grupos que más sufren la soledad actualmente en España.

	1ª POSICIÓN		2ª POSICIÓN		3ª POSICIÓN	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Niños	2,9	-	-	8,0	2,9	-
Adolescentes	-	-	2,9	-	2,9	-
Jóvenes	-	4,0	-	-	-	-
Adultos	-	-	-	-	2,9	-
Mayores, Jubilados	41,2	40,0	23,5	8,0	5,9	8,0
Mujeres, Amas de casa	-	-	-	8,0	2,9	-
Hombres	-	-	-	-	-	4,0
Parados, gente sin trabajo	-	4,0	5,9	12,0	5,9	12,0
Inmigrantes, exiliados de su país	-	-	-	8,0	8,8	28,0
Personas sin hogar	17,6	12,0	23,5	16,0	8,8	20,0
Personas en situación de pobreza	8,8	12,0	14,7	20,0	8,8	4,0
Personas con puestos de mucha responsabilidad	-	-	-	-	-	-
Personas con alguna discapacidad	8,8	20,0	5,9	4,0	11,8	12,0
Enfermos	5,9	-	11,8	8,0	8,8	4,0
Cabezas de familia	-	-	-	-	2,9	-
Otros	2,9	-	-	-	-	-
No sabe	11,8	8,0	11,8	8,0	20,6	8,0
No contesta	-	-	-	-	5,9	-

Bloque C

15. En general, ¿cree Vd. que el problema de la soledad es un problema individual, que cada uno debe resolver como mejor sepa o pueda, o que es un problema social que por tanto deba ser resuelto por instituciones públicas no-gubernamentales?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Debe ser tratado por las instituciones públicas	70,6	64,0
Debe ser tratado por las instituciones privadas	2,9	8,0
Debe ser tratado por las organizaciones no-gubernamentales	23,5	36,0
Debe ser resuelto por cada individuo	38,2	32,0
No contesta	14,7	-

16. ¿Qué sentimiento cree Vd. que va más vinculado a la sensación de soledad?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Fracaso personal	17,6	
Falta de comunicación, aislamiento, falta de compañía	35,3	36,0
Nostalgia de algo o alguien, tristeza, depresión	17,6	16,0
Carencia de afecto, falta de cariño	11,8	20,0
Ideas suicidas	-	16,0
El rechazo de otras personas	8,8	12,0
Otra (especificar):	2,9	-
No sabe	2,9	-
No contesta	2,9	-

17. ¿Quién cree Vd. que debería atender principalmente a las personas que se sienten solas?

	1ª POSICIÓN		2ª POSICIÓN		3ª POSICIÓN	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
La familia	58,8	84,0	17,6	4,0	2,9	8,0
Los servicios de asistencia social	17,6	8,0	58,8	64,0	2,9	12,0
Las asociaciones de voluntarios	-	-	-	64,0	29,4	24,0
La tele-asistencia	-	-	-	4,0	2,9	16,0
Los servicios de atención domiciliaria	-	4,0	2,9	8,0	26,5	28,0
Otros (especificar):	5,9	-	2,9	4,0	5,9	4,0
No sabe	8,8	4,0	8,8	4,0	14,7	4,0
No contesta	8,8	-	8,8	-	14,7	4,0

Bloque E

S1. SEXO

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Varón	38,2	44,0
Mujer	61,8	56,0

S2. EDAD

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
5-14 años	-	-
15-24 años	-	8,0
25-34 años	20,6	4,0
35-44 años	50,0	24,0
45-54 años	29,4	24,0
55-64 años	-	28,0
Más de 65 años	-	12,0
No contesta	-	-

S3. ESTADO CIVIL

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Soltero/a	94,1	60,0
Casado/a	-	-
Viviendo en pareja	-	-
Separado/a, Divorciado/a	2,9	28,0
Viudo/a	-	12,0
No contesta	2,9	-

S4. ¿Podría indicarme qué tipo de discapacidad tiene usted?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Discapacidad visual	23,5	32,0
Discapacidad auditiva	8,8	16,0
Discapacidad física u orgánica	70,6	52,0
Discapacidad intelectual	2,9	-
Discapacidad psico-social (personas con enfermedades mentales)	8,8	28,0
Otras (especificar)	5,9	-

S5. ¿Podría decirnos las personas de las que requiere usted apoyo en su vida diaria?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Familiares que residen en el hogar	8,8	12,0
Asistentes del hogar	23,5	20,0
Personal especializado (social o sanitario)	8,8	4,0
Amigos, conocidos, vecinos...	20,6	28,0
Asociaciones o grupos de personas con alguna discapacidad	5,9	20,0
No requiero el apoyo de nadie en mi vida diaria	52,9	40,0
Otros (especificar)	17,6	8,0

S4. ¿Le importaría decirme cuál es su situación laboral en la actualidad? Y ¿la del cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Contratado/a –a tiempo completo (35+ horas semanales)	64,7	32,0	52,9	32,0
Contratado/a –a tiempo parcial (15-35 horas semanales)	2,9	4,0	2,9	4,0
Contratado/a –menos de 15 horas /Temporalmente parado	2,9	-	-	-
Ayudan en un negocio familiar	-	-	-	-
Parado	2,9	8,0	2,9	8,0
Autónomo	-	-	-	-
Empresario/ Profesional Liberal	-	-	-	4,0
No constituye fuerza laboral (NO ACTIVOS)	-	-	-	-
Estudiante	2,9	8,0	-	-
Jubilado/a, Pensionista	11,8	20,0	14,7	20,0
Ama de casa/sus labores	-	-	2,9	-
Incapacidad permanentemente	8,8	24,0	8,8	24,0
Otros que no constituyan fuerza laboral	-	-	-	-
No contesta	2,9	4,0	14,7	8,0

S5. ¿Podría decirnos cuál es su ocupación actual (o fue su última ocupación)? Por favor describa exactamente en qué consisten las tareas que Vd. realiza. Y, ¿cuál es o fue la del cabeza de familia?

Entrevistado

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Propietarios agrícolas sin empleados	-	-
Empresarios/comerciantes con 6 y más empleados	-	-
Empresarios/comerciantes con 1 a 5 empleados	-	-
Empresarios/comerciantes sin empleados	-	-
Profesionales/técnicos cuenta propia (médicos, etc.)	-	8,0
Trabajadores manuales/artesanos cuenta propia	-	-
Direc.empresas públicas y privadas, menos de 25 trab.	-	-
Mandos superiores/empleados nivel sup.empresas, admon. pública y oficiales ejército	8,8	12,0
Mandos intermedios/empleados nivel medio empresas, admon. pub. y oficiales ejército	23,5	16,0
Capataces, encargados, suboficiales ejército	-	-
Agentes comerciales, representantes	2,9	4,0
Administrativos	29,4	20,0
Obreros especializados, números Guardia Civil y Policía	2,9	-
Vendedores, dependientes	2,9	8,0
Empleados subalternos (conserjes, etc.)	-	-
Obreros sin especializar, peones, servicio doméstico	2,9	12,0
Jornaleros del campo	-	-
Otro personal no cualificado	2,9	8,0
No sabe	23,5	12,0

Cabeza de familia

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Propietarios agrícolas sin empleados	-	-
Empresarios/comerciantes con 6 y más empleados	-	-
Empresarios/comerciantes con 1 a 5 empleados	-	-
Empresarios/comerciantes sin empleados	-	-
Profesionales/técnicos cuenta propia (médicos, etc.)	-	12,0
Trabajadores manuales/artesanos cuenta propia	-	-
Direc.empresas públicas y privadas, menos de 25 trab.	-	-
Mandos superiores/empleados nivel sup.empresas, admon. pública y oficiales ejército	8,8	12,0
Mandos intermedios/empleados nivel medio empresas, admon. pub. y oficiales ejército	20,6	12,0
Capataces, encargados, suboficiales ejército	-	-
Agentes comerciales, representantes	2,9	4,0
Administrativos	26,5	20,0
Obreros especializados, números Guardia Civil y Policía	2,9	-
Vendedores, dependientes	2,9	8,0
Empleados subalternos (conserjes, etc.)	-	-
Obreros sin especializar, peones, servicio doméstico	-	12,0
Jornaleros del campo	2,9	-
Otro personal no cualificado	-	8,0
No sabe	32,4	12,0
No contesta	-	-

S6. ¿Podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba Vd.? Y ¿podría decirnos para qué sector trabaja/trabajaba el cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Trabaja/aba para el gobierno	5,9	8,0	5,9	8,0
Trabaja/aba para una empresa pública	5,9	8,0	8,8	4,0
Trabaja/aba para una empresa privada	76,5	64,0	58,8	60,0
Es/era autónomo	-	-	2,9	4,0
INAP (no constituye fuerza laboral, no activo, nunca ha tenido un trabajo)	2,9	8,0	-	-
No contesta	8,8	12,0	23,5	-24,0

S7. ¿Cuál es el nivel educativo alcanzado por Vd.? ¿Y cuál es (o fue) el del cabeza de familia?

	Entrevistado		Cabeza de familia	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Menos de estudios primarios, no sabe leer	-	-	-	-
Menos de estudios primarios, sabe leer	-	8,0	2,9	8,0
Estudios primarios completos, certificado escolar	2,9	-	2,9	4,0
Antiguo Bachiller elemental - EGB (Graduado escolar)-EPO	2,9	28,0	2,9	24,0
Formación Profesional	11,8	-	8,8	4,0
Antiguo Bachiller Superior – BUP –ESO	11,8	8,0	5,9	4,0
PREU – COU – Bachiller Actual	8,8	4,0	5,9	4,0
Estudios Universitarios de Grado Medio (Diplomado, Ingeniero Técnico o equivalente)	20,6	12,0	17,6	8,0
Estudios Universitarios o Técnicos de Grado Superior (Licenciado, Ingeniero Superior o equivalente)	38,2	40,0	35,3	32,0
Sin respuesta	2,9	-	17,6	12,0

S8. ¿Podría decirme a qué religión pertenece Vd.?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Católico	41,2	56,0
Otra	-	-
Ninguna	50,0	28,0
No sabe/No contesta	8,8	16,0

S9. Y en cuanto a su grado de práctica religiosa me gustaría que se situase Vd. en la escala que le muestro en esta TARJETA DE RELIGIOSIDAD, donde 1 significa No practicante y 5 Muy practicante:

	1 No Practicante	2	3	4	5 Muy Practicante	No sabe / No contesta
Soledad voluntaria (%)	64,7	5,9	8,8	5,9	-	14,7
Soledad obligada (%)	56,0	16,0	20,0	-	-	8,0

S10. ¿Está Vd. afiliado a algún partido político? ¿Y a alguna central sindical?

	Partido Político		Central sindical	
	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Sí	5,9	4,0	11,8	4,0
No	88,2	88,0	76,5	88,0
No contesta	5,9	8,0	11,8	8,0

S11. Se suele decir que una persona es de derechas o de izquierdas para determinar la posición política de cada uno. En este sentido, en la TARJETA que le presento hay siete posiciones desde la extrema izquierda hasta la extrema derecha. ¿Dónde se situaría Vd.?

	1 Ext. Izq.	2 Izq.	3 Cent. Izq.	4 Centro	5 Cent. Der.	6 Der.	7 Ext.Der.	No contesta
Soledad voluntaria (%)	-	26,5	20,6	11,8	-	-	-	41,2
Soledad obligada (%)	-	16,0	12,0	12,0	24,0	4,0	-	32,0

S12. ¿A qué partido votó Vd. en las pasadas elecciones generales de 2011?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Partido Popular (P.P.)	-	16,0
Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.)	17,6	16,0
Izquierda Unida (I.U.)-Iniciativa por Cataluña (ICV)	14,7	12,0
UPD (Unión Progreso y Democracia-Rosa Díez)	2,9	8,0
Ciudadanos (Cs)	2,9	4,0
Convergencia i Unió (C.i.U.)	-	-
Partido Nacionalista Vasco (P.N.V.)	-	-
Coalición Canaria (CC)	-	-
Esquerra Republicana de Catalunya (E.R.C.)	2,9	-
Bloque Nacionalista Gallego (B.N.G.)	-	-
Amaiur	-	-
Otros	5,9	-
En Blanco	5,9	8,0
No Votó	11,8	20,0
No sabe	2,9	-
No contesta	32,4	16,0

S13. Según Vd., ¿a qué clase social pertenece?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Alta	-	-
Media alta	-	8,0
Media media	55,9	40,0
Media baja	29,4	40,0
Baja	8,8	8,0
No sabe	-	-
No contesta	5,9	4,0

S14. En general, ¿diría Vd. que se siente más (extremeño, catalán, gallego, etc.) que español, tan (canario, etc.) como español, o más español que (valenciano, vasco, etc.)?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Sólo se siente (vasco, gallego, etc.)	2,9	4,0
Más (vasco, etc..) que español	8,8	4,0
Tan (vasco, etc..) como español	23,5	16,0
Más español que (vasco, etc.)	11,8	8,0
Sólo se siente español	26,5	52,0
No sabe	2,9	-
No contesta	23,5	16,0

S15. ¿Podría decirme los ingresos mensuales que por todos los conceptos entren en su hogar?

	Soledad voluntaria (%)	Soledad obligada (%)
Hasta 300 euros (hasta 50.000 pts.)	-	-
De 301 a 450 euros (hasta 75.000 pts.)	2,9	-
De 451 a 600 euros (hasta 100.000 pts.)	5,9	4,0
De 601 a 900 euros (hasta 150.000 pts.)	-	32,0
De 901 a 1200 euros (hasta 200.000 pts.)	26,5	8,0
De 1201 a 1650 euros (hasta 275.000 pts.)	23,5	-
De 1651 a 2100 euros (hasta 350.000 pts.)	20,6	16,0
De 2101 a 3.000 euros (hasta 500.000 pts.)	-	16,0
Más de 3.000 euros (más de 500.000 pts.)	5,9	4,0
No contesta	14,7	20,0

ANEXO 10

**CONSTRUCCION DE INDICES PARA ENTREVISTADOS
CON ALGÚN TIPO DE DISCAPACIDAD QUE VIVEN
SOLOS O ACOMPAÑADOS****Índice de Frecuencia de Relaciones**

En primer lugar se han recodificado las respuestas a la pregunta 2 sobre frecuencia con que se ve con familiares, vecinos, amigos y compañeros de trabajo de manera que 0 = Nunca, 8 = Diariamente, 9 = No contesta y 10 = No tiene. Además, se ha recodificado el 10 = 0, puesto que al no tener familiares, amigos, etc., se ha considerado igual a no verles nunca. Por el contrario, se ha estimado que no es igual “no tener amigos” que “no contestar la frecuencia con que se ve a los amigos”, de manera que para el cálculo de medias aritméticas no se incluye a aquellos que no contestan la frecuencia, pero si se incluye a quienes no tienen familiares, amigos, etc.

Una vez hecha la recodificación y excluidos los que no contestan a cada una de las cuatro preguntas, se han agregado las cuatro variables en un índice de frecuencia de relaciones, de manera que la distribución de frecuencias necesariamente tiene que variar entre 0 = No ve “nunca” a familiares, ni a vecinos, ni a amigos, ni a compañeros de trabajo, y 32 = Ve “diariamente” a sus familiares, a sus vecinos, a sus amigos y a sus compañeros de trabajo. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de relaciones y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

A efectos analíticos (medias aritméticas y desviaciones estándar, correlaciones, modelos de regresión, análisis de componentes principales, etc.) se utilizarán los índices con sus escalas amplias, por muchas que sean las categorías discretas (y excluyendo siempre los que no contestan). A efectos descriptivos, cuando sea necesario, se agruparán las categorías de cada escala para reducirlas a un número de categorías inferior a diez, e incluyendo como categoría la de los que no contestan.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
3	1	1,5	1,8	-	-	-
4	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	4	1,6	1,7
6	1	1,5	1,8	2	,8	,9
7	-	-	-	4	1,6	1,7
8	1	1,5	1,8	2	,8	,9
9	-	-	-	5	2,0	2,2
10	-	-	-	3	1,2	1,3
11	1	1,5	1,8	4	1,6	1,7
12	1	1,5	1,8	2	,8	,9
13	3	4,6	5,4	6	2,4	2,6
14	-	-	-	3	1,2	1,3
15	2	3,1	3,6	1	,4	,4
16	-	-	-	5	2,0	2,2
17	1	1,5	1,8	6	2,4	2,6
18	5	7,7	8,9	12	4,8	5,2
19	3	4,6	5,4	14	5,6	6,0
20	4	6,2	7,1	13	5,2	5,6
21	3	4,6	5,4	15	6,0	6,5
22	2	3,1	3,6	11	4,4	4,7
23	3	4,6	5,4	15	6,0	6,5
24	4	6,2	7,1	12	4,8	5,2
25	3	4,6	5,4	11	4,4	4,7
26	4	6,2	7,1	15	6,0	6,5
27	5	7,7	8,9	19	7,6	8,2
28	5	7,7	8,9	18	7,2	7,8
29	2	3,1	3,6	7	2,8	3,0
30	1	1,5	1,8	9	3,6	3,9
31	1	1,5	1,8	11	4,4	4,7
32	-	-	-	3	1,2	1,3
Total	56	86,2	100,0	232	92,4	100,0
No contestan	9	13,8		19	7,6	
Total	65	100,0		251	100,0	
Media aritmética	21,39			21,81		
Desviación típica	6,27			6,58		

Índice de Evaluación de las Relaciones

Mediante una escala de 1 a 5 puntos los entrevistados contestaron si sus relaciones con el cónyuge/pareja, familiares, vecinos, amigos y compañeros de trabajo, eran muy malas o muy buenas. Se puntuaba con 0 si el entrevistado carecía de alguno de esos tipos de personas y con 9 si no contestaba a la pregunta. Se han agregado las puntuaciones para cada uno de los cinco tipos de personas, de manera que la escala resultante podía variar entre 0 = No tiene cónyuge, familiares, etc., 5 = Muy malas relaciones con cónyuge, familiares, etc., y 25 = Muy buenas relaciones con los cinco grupos de personas. Como siempre, se excluyeron los que no contestaban a alguna de las 5 preguntas. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de evaluación de las relaciones y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
4	-	-	-	2	,8	1,1
5	-	-	-	1	,4	,5
6	-	-	-	2	,8	1,1
7	1	1,5	2,2	1	,4	,5
8	-	-	-	3	1,2	1,6
9	-	-	-	2	,8	1,1
10	1	1,5	2,2	3	1,2	1,6
11	2	3,1	4,3	7	2,8	3,7
12	8	12,3	17,4	11	4,4	5,8
13	-	-	-	13	5,2	6,8
14	1	1,5	2,2	11	4,4	5,8
15	2	3,1	4,3	8	3,2	4,2
16	7	10,8	15,2	14	5,6	7,4
17	4	6,2	8,7	4	1,6	2,1
18	5	7,7	10,9	10	4,0	5,3
19	2	3,1	4,3	12	4,8	6,3
20	3	4,6	6,5	22	8,8	11,6
21	1	1,5	2,2	16	6,4	8,4
22	-	-	-	11	4,4	5,8
23	3	4,6	6,5	14	5,6	7,4
24	1	1,5	2,2	15	6,0	7,9
25	5	7,7	10,9	8	3,2	4,2
Total	46	70,8	100,0	190	75,7	100,0
No contestan	19	29,2		61	24,3	
Total	65	100,0		251	100,0	
Media aritmética	17,09			17,66		
Desviación típica	4,66			4,97		

Índice de Asociacionismo

Se preguntó a los entrevistados por su pertenencia a 14 tipos de asociaciones mediante una escala que variaba de 0 = No pertenece a ese tipo de asociaciones a 4 = Muy activo en ese tipo de asociación (9 = No contesta). A continuación se sumaron las puntuaciones en cada uno de los 14 tipos de asociaciones, excluyendo a los que no contestaron en cada pregunta, para construir un índice que podía variar entre 0 = No pertenece a ningún tipo de asociación y 56 = Muy activo en los 14 tipos de asociaciones. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de asociacionismo y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	9	13,8	15,3	34	13,5	14,9
1	1	1,5	1,7	6	2,4	2,6
2	7	10,8	11,9	21	8,4	9,2
3	3	4,6	5,1	26	10,4	11,4
4	5	7,7	8,5	17	6,8	7,5
5	3	4,6	5,1	13	5,2	5,7
6	3	4,6	5,1	13	5,2	5,7
7	4	6,2	6,8	11	4,4	4,8
8	2	3,1	3,4	9	3,6	3,9
9	-	-	-	9	3,6	3,9
10	5	7,7	8,5	5	2,0	2,2
11	1	1,5	1,7	6	2,4	2,6
12	2	3,1	3,4	6	2,4	2,6
13	1	1,5	1,7	1	,4	,4
14	3	4,6	5,1	7	2,8	3,1
15	2	3,1	3,4	7	2,8	3,1
16	1	1,5	1,7	6	2,4	2,6
17	1	1,5	1,7	4	1,6	1,8
18	1	1,5	1,7	6	2,4	2,6
19	-	-	-	5	2,0	2,2
20	1	1,5	1,7	-	-	-
21	-	-	-	6	2,4	2,6
22	-	-	-	2	,8	,9

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
23	-	-	-	2	,8	,9
24	1	1,5	1,7	1	,4	,4
25	-	-	-	2	,8	,9
26	2	3,1	3,4	1	,4	,4
27	-	-	-	1	,4	,4
28	-	-	-	1	,4	,4
29	-	-	-	-	-	-
30	-	-	-	-	-	-
31	-	-	-	-	-	-
32	-	-	-	-	-	-
33	-	-	-	-	-	-
34	-	-	-	-	-	-
35	-	-	-	-	-	-
36	-	-	-	-	-	-
37	-	-	-	-	-	-
38	-	-	-	-	-	-
39	-	-	-	-	-	-
40	-	-	-	-	-	-
41	-	-	-	-	-	-
42	-	-	-	-	-	-
43	-	-	-	-	-	-
44	-	-	-	-	-	-
45	1	1,5	1,7	-	-	-
Total	59	90,8	100,0	228	90,8	100,0
No contestan	6	9,2		23	9,2	
Total	65	100,0		251	100,0	
Media aritmética	8,19			7,50		
Desviación típica	8,33			6,88		

Índice de Uso de Comunicaciones

En la pregunta 5 del cuestionario se preguntó a los entrevistados por el uso que hacían de 10 medios diferentes de comunicación, utilizando una escala de 1 = Nunca utiliza ese medio y 4 = Utiliza el medio diariamente (9 = No contesta). Se agregaron las puntuaciones obtenidas para cada uno de los 10 medios, excluyendo a los que no contestaron, de manera que el índice agregado podía variar de 10 = Nunca utiliza ninguno de los 10 medios, a 40 = Utiliza diariamente cada uno de los 10 medios de comunicación. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de uso de comunicaciones y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
13	1	1,5	1,7	-	-	-
14	-	-	-	-	-	-
15	-	-	-	-	-	-
16	-	-	-	2	,8	,9
17	1	1,5	1,7	3	1,2	1,3
18	-	-	-	2	,8	,9
19	2	3,1	3,3	2	,8	,9
20	2	3,1	3,3	5	2,0	2,2
21	-	-	-	5	2,0	2,2
22	2	3,1	3,3	4	1,6	1,8
23	1	1,5	1,7	9	3,6	4,0
24	3	4,6	5,0	13	5,2	5,8
25	1	1,5	1,7	15	6,0	6,7
26	8	12,3	13,3	24	9,6	10,7
27	4	6,2	6,7	12	4,8	5,4
28	5	7,7	8,3	23	9,2	10,3
29	4	6,2	6,7	18	7,2	8,0

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
30	4	6,2	6,7	15	6,0	6,7
31	6	9,2	10,0	17	6,8	7,6
32	4	6,2	6,7	14	5,6	6,3
33	4	6,2	6,7	10	4,0	4,5
34	4	6,2	6,7	12	4,8	5,4
35	2	3,1	3,3	8	3,2	3,6
36	2	3,1	3,3	3	1,2	1,3
37	-	-	-	6	2,4	2,7
38	-	-	-	1	,4	,4
39	-	-	-	-	-	-
40	-	-	-	1	,4	,4
Total	60	92,3	100,0	224	89,2	100,0
No contestan	5	7,7		27	10,8	
Total	65	100,0		251	100,0	
Media aritmética	28,13			28,17		
Desviación típica	4,93			4,66		

Índice de Uso de Transportes

De manera similar al uso de medios de comunicación, se ha preguntado por la frecuencia de uso de cuatro medios de transporte. Como la respuesta para cada medio podía variar de 1 = Nunca a 4 = Diariamente (9 = No contesta), el índice agregado podía variar entre 4 = Nunca utiliza ninguno de los cuatro medios de transporte y 16 = Utiliza diariamente cada uno de los cuatro medios de transporte. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de uso de transportes y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
4	-	-	-	8	3,2	3,4
5	3	4,6	4,7	9	3,6	3,9
6	10	15,4	15,6	24	9,6	10,3
7	19	29,2	29,7	63	25,1	27,2
8	13	20,0	20,3	46	18,3	19,8
9	13	20,0	20,3	41	16,3	17,7
10	5	7,7	7,8	26	10,4	11,2
11	-	-	-	10	4,0	4,3
12	1	1,5	1,6	4	1,6	1,7
13	-	-	-	-	-	-
14	-	-	-	-	-	-
15	-	-	-	1	,4	,4
Total	64	98,5	100,0	232	92,4	100,0
No contestan	1	1,5		19	7,6	
Total	65	100,0		251	100,0	
Media aritmética	7,67			7,90		
Desviación típica	1,43			1,76		

Índice de Uso de Redes Sociales

De manera semejante a los anteriores, se ha preguntado por la frecuencia de uso de las redes sociales más comunes y conocidas en España. Las respuestas para cada red social podían variar de 1 = Nunca a 4 = Diariamente (9 = no contesta), de manera que el índice agregado podía variar entre 7 = Nunca utiliza ninguna de las siete redes sociales y 28 = Utiliza diariamente cada uno de las siete redes sociales. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de uso de redes sociales y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
7	1	1,5	2,3	4	1,6	2,7
8	1	1,5	2,3	3	1,2	2,0
9	-	-	-	4	1,6	2,7
10	2	3,1	4,5	3	1,2	2,0
11	2	3,1	4,5	3	1,2	2,0
12	2	3,1	4,5	7	2,8	4,8
13	2	3,1	4,5	10	4,0	6,8
14	2	3,1	4,5	13	5,2	8,8
15	4	6,2	9,1	11	4,4	7,5
16	3	4,6	6,8	7	2,8	4,8
17	3	4,6	6,8	8	3,2	5,4
18	4	6,2	9,1	10	4,0	6,8
19	4	6,2	9,1	13	5,2	8,8
20	-	-	-	9	3,6	6,1

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
21	5	7,7	11,4	15	6,0	10,2
22	1	1,5	2,3	10	4,0	6,8
23	2	3,1	4,5	5	2,0	3,4
24	3	4,6	6,8	6	2,4	4,1
25	1	1,5	2,3	4	1,6	2,7
26	1	1,5	2,3	1	,4	,7
27	-	-	-	-	-	-
28	1	1,5	2,3	1	,4	,7
Total	44	67,7	100,0	147	58,6	100,0
No contestan	21	32,3		104	41,4	
Total	65	100,0		251	100,0	
Media aritmética	17,41			17,11		
Desviación típica	4,99			4,70		

Índice de Situaciones de Soledad

Se ha preguntado a los entrevistados si sienten la soledad en un total de nueve momentos o situaciones concretas. En este caso la posible respuesta era dicotómica, afirmativa o negativa, de manera que la escala resultante de agregar las respuestas a las nueve situaciones varía entre 0 = No se ha sentido solo en ningún momento o situación, y 9 = Se ha sentido solo en los nueve momentos o situaciones que se presentaron. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de situaciones de soledad y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	7	10,8	10,8	40	15,9	15,9
1	16	24,6	24,6	86	34,3	34,3
2	14	21,5	21,5	55	21,9	21,9
3	10	15,4	15,4	35	13,9	13,9
4	7	10,8	10,8	15	6,0	6,0
5	4	6,2	6,2	8	3,2	3,2
6	1	1,5	1,5	6	2,4	2,4
7	4	6,2	6,2	3	1,2	1,2
8	2	3,1	3,1	3	1,2	1,2
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	2,65			1,92		
Desviación típica	2,09			1,66		

Índice de Reacciones ante Situaciones de Soledad

Se preguntó a los entrevistados qué hacían y cómo reaccionaban cuando sentían soledad, ofreciéndoles doce diferentes alternativas, de manera que cada entrevistado podía mencionar más de una de esas reacciones (incluida la de “Otras”). Se construyó el índice agregado sumando un punto por cada reacción mencionada, de manera que el índice podía variar entre 0 = Ninguna reacción y 12 = Todas las reacciones. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de frecuencia de reacciones ante situaciones de soledad y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	5	7,7	7,7	31	12,4	12,4
1	8	12,3	12,3	54	21,5	21,5
2	16	24,6	24,6	48	19,1	19,1
3	11	16,9	16,9	39	15,5	15,5
4	8	12,3	12,3	34	13,5	13,5
5	6	9,2	9,2	21	8,4	8,4
6	6	9,2	9,2	11	4,4	4,4
7	4	6,2	6,2	9	3,6	3,6
8	-	-	-	2	,8	,8
9	1	1,5	1,5	1	,4	,4
10	-	-	-	1	,4	,4
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	3,20			2,68		
Desviación típica	2,08			2,01		

Índice de Satisfacción

Cada persona puede estar satisfecha con unos aspectos de su vida pero no con otros. Por ello se preguntó a los entrevistados por su grado de satisfacción con distintos aspectos de su vida: su salud, su vida afectiva, su situación financiera, etc., hasta siete aspectos diferentes. Y, en relación con cada aspecto, el entrevistado tenía que elegir el grado de satisfacción o insatisfacción de 1 = Muy insatisfecho a 5 = Muy satisfecho. Se excluyeron como siempre los que no contestaron a cada uno de los siete aspectos o dimensiones, por lo que al agregar las puntuaciones la escala del índice agregado podía variar entre 7 = Muy insatisfecho en los siete aspectos y 35 = Muy satisfecho en los siete aspectos. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de satisfacción y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
7	-	-	-	3	1,2	1,5
8	-	-	-	2	,8	1,0
9	-	-	-	1	,4	,5
10	-	-	-	-	-	-
11	2	3,1	3,5	1	,4	,5
12	1	1,5	1,8	2	,8	1,0
13	1	1,5	1,8	4	1,6	2,0
14	-	-	-	5	2,0	2,5
15	3	4,6	5,3	2	,8	1,0
16	-	-	-	1	,4	,5
17	3	4,6	5,3	13	5,2	6,4
18	2	3,1	3,5	5	2,0	2,5
19	1	1,5	1,8	6	2,4	2,9
20	3	4,6	5,3	10	4,0	4,9
21	4	6,2	7,0	5	2,0	2,5
22	2	3,1	3,5	12	4,8	5,9
23	1	1,5	1,8	11	4,4	5,4
24	9	13,8	15,8	10	4,0	4,9
25	7	10,8	12,3	14	5,6	6,9
26	3	4,6	5,3	14	5,6	6,9
27	1	1,5	1,8	20	8,0	9,8
28	-	-	-	22	8,8	10,8
29	3	4,6	5,3	10	4,0	4,9
30	5	7,7	8,8	8	3,2	3,9
31	1	1,5	1,8	6	2,4	2,9
32	-	-	-	5	2,0	2,5
33	2	3,1	3,5	4	1,6	2,0
34	1	1,5	1,8	5	2,0	2,5
35	2	3,1	3,5	3	1,2	1,5
Total	57	87,7	100,0	204	81,3	100,0
No contestan	8	12,3		47	18,7	
Total	65	100,0		251	100,0	
Media aritmética	23,56			23,97		
Desviación típica	5,99			6,06		

Índice de Sociabilidad

Puesto que varios de los índices contruidos hasta aquí se refieren a contactos, relaciones, posibilidades de romper el aislamiento, se ha construido un índice de sociabilidad agregando los valores de los índices de frecuencia de relaciones, asociacionismo, comunicación, transportes y redes sociales. Pero, como cada uno de estos índices tiene una escala diferente, éstas se han estandarizado para hacerlas comparables convirtiéndolas a escalas de 0 a 10 puntos, de manera que el índice agregado puede variar entre 0 y 50 puntos. Al haber estandarizado cada uno de los índices componentes y luego agregarlos en uno solo, los valores tienen decimales, por lo que la distribución de frecuencias tiene más de un centenar de categorías. Esto ha hecho necesario agregar los valores en una escala de 1 = Ninguna sociabilidad a 5 = Sociabilidad muy alta.

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	-	-	-	-	-	-
1	4	6,2	11,1	11	4,4	8,9
2	6	9,2	16,7	43	17,1	34,7
3	18	27,7	50,0	46	18,3	37,1
4	6	9,2	16,7	21	8,4	16,9
5	2	3,1	5,6	3	1,2	2,4
Total	36	55,4	100,0	124	49,4	100,0
No contestan	29	44,6		127	50,6	
Total	65	100,0		251	100,0	
Media aritmética	2,89			2,69		
Desviación típica	1,01			0,94		

Índices de Confianza en Personas e Instituciones

En la pregunta 8 del cuestionario se preguntó por la ayuda que el entrevistado percibía que podría obtener de diferentes personas o instituciones en determinadas situaciones (cuando necesita dinero o consejo, cuando se siente deprimido o solo) y cuales son imprescindibles en su vida. Puesto que el entrevistado tenía que elegir una sola persona o institución para cada situación, esa información ya se tiene por la distribución de frecuencias. Sin embargo, es evidente que la repetición de una persona o institución para las cinco situaciones es un indicador del grado en que el entrevistado confía en cada una de esas personas o instituciones. Así, hay personas que eligen siempre al cónyuge o pareja como persona a la que acudirían para pedir dinero, recibir consejo, etc. Por tanto se ha construido un índice para cada persona o institución que puede variar de 0 a 5. A continuación se presenta la distribución de frecuencias relativa a cada persona e institución separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética y la desviación típica en cada escala para cada uno de los dos grupos de entrevistados.

Cónyuge/pareja

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	47	72,3	72,3	91	36,3	36,3
1	5	7,7	7,7	29	11,6	11,6
2	1	1,5	1,5	10	4,0	4,0
3	4	6,2	6,2	18	7,2	7,2
4	4	6,2	6,2	65	25,9	25,9
5	4	6,2	6,2	38	15,1	15,1
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,85			2,20		
Desviación típica	1,59			2,00		

Padres, hijos

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	16	24,6	24,6	37	14,7	14,7
1	7	10,8	10,8	36	14,3	14,3
2	11	16,9	16,9	37	14,7	14,7
3	10	15,4	15,4	33	13,1	13,1
4	11	16,9	16,9	49	19,5	19,5
5	10	15,4	15,4	59	23,5	23,5
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	2,35			2,79		
Desviación típica	1,80			1,78		

Otros Familiares

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	21	32,3	32,3	99	39,4	39,4
1	11	16,9	16,9	54	21,5	21,5
2	8	12,3	12,3	31	12,4	12,4
3	10	15,4	15,4	17	6,8	6,8
4	8	12,3	12,3	27	10,8	10,8
5	7	10,8	10,8	23	9,2	9,2
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	1,91			1,55		
Desviación típica	1,77			1,71		

Vecinos

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	49	75,4	75,4	212	84,5	84,5
1	10	15,4	15,4	23	9,2	9,2
2	5	7,7	7,7	13	5,2	5,2
3	-	-	-	2	,8	,8
4	1	1,5	1,5	1	,4	,4
5	-	-	-	-	-	-
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,37			0,24		
Desviación típica	0,76			0,62		

Amigos

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	7	10,8	10,8	35	13,9	13,9
1	12	18,5	18,5	29	11,6	11,6
2	5	7,7	7,7	37	14,7	14,7
3	7	10,8	10,8	51	20,3	20,3
4	25	38,5	38,5	80	31,9	31,9
5	9	13,8	13,8	19	7,6	7,6
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	2,89			2,67		
Desviación típica	1,66			1,55		

Servicios Sociales Públicos

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	48	73,8	73,8	189	75,3	75,3
1	14	21,5	21,5	53	21,1	21,1
2	-	-	-	4	1,6	1,6
3	-	-	-	4	1,6	1,6
4	3	4,6	4,6	1	,4	,4
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,40			0,31		
Desviación típica	0,90			0,62		

ONG's Privadas

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	50	76,9	76,9	203	80,9	80,9
1	14	21,5	21,5	33	13,1	13,1
2	-	-	-	8	3,2	3,2
3	1	1,5	1,5	3	1,2	1,2
4	-	-	-	4	1,6	1,6
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,26			0,29		
Desviación típica	0,54			0,73		

Organizaciones Religiosas

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	61	93,8	93,8	232	92,4	92,4
1	2	3,1	3,1	13	5,2	5,2
2	-	-	-	4	1,6	1,6
3	1	1,5	1,5	-	-	-
4	1	1,5	1,5	2	,8	,8
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,14			0,12		
Desviación típica	0,63			0,48		

Asociaciones Políticas

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	64	98,5	98,5	239	95,2	95,2
1	1	1,5	1,5	10	4,0	4,0
2	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	2	,8	,8
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,02			0,06		
Desviación típica	0,12			0,33		

Asociaciones de Vecinos

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	62	95,4	95,4	244	97,2	97,2
1	3	4,6	4,6	6	2,4	2,4
2	-	-	-	1	,4	,4
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,05			0,03		
Desviación típica	0,21			0,20		

Redes Sociales

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	42	64,6	64,6	169	67,3	67,3
1	16	24,6	24,6	58	23,1	23,1
2	3	4,6	4,6	7	2,8	2,8
3	4	6,2	6,2	11	4,4	4,4
4	-	-	-	6	2,4	2,4
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,52			0,51		
Desviación típica	0,85			0,93		

Servicios Domiciliarios

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	56	86,2	86,2	225	89,6	89,6
1	9	13,8	13,8	24	9,6	9,6
2	-	-	-	1	,4	,4
3	-	-	-	1	,4	,4
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,14			0,12		
Desviación típica	0,35			0,37		

Asociaciones de discapacidad

VIVEN SOLOS				VIVEN ACOMPAÑADOS		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	42	64,6	64,6	167	66,5	66,5
1	13	20,0	20,0	49	19,5	19,5
2	4	6,2	6,2	17	6,8	6,8
3	2	3,1	3,1	7	2,8	2,8
4	4	6,2	6,2	10	4,0	4,0
5	-	-	-	1	,4	,4
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,66			0,59		
Desviación típica	1,14			1,05		

Personal Sanitario

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	39	60,0	60,0	165	65,7	65,7
1	13	20,0	20,0	54	21,5	21,5
2	11	16,9	16,9	19	7,6	7,6
3	1	1,5	1,5	7	2,8	2,8
4	1	1,5	1,5	6	2,4	2,4
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,65			0,55		
Desviación típica	0,93			0,93		

Índice resumen de Confianza en Personas e Instituciones

Se ha construido un índice de confianza en personas e instituciones agregando los trece índices precedentes, de manera que la escala resultante puede variar de 0 = No confía en ninguna de las trece personas o instituciones cuando se enfrenta a cualquiera de las cinco situaciones problemáticas, a 65 = Confía en las trece personas o instituciones en cada una de las cinco situaciones problemáticas. A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de confianza en personas e instituciones y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	2	3,1	3,1	3	1,2	1,2
1	-	-	-	2	,8	,8
2	2	3,1	3,1	-	-	-
3	1	1,5	1,5	4	1,6	1,6
4	4	6,2	6,2	9	3,6	3,6
5	3	4,6	4,6	8	3,2	3,2
6	3	4,6	4,6	12	4,8	4,8
7	3	4,6	4,6	17	6,8	6,8
8	8	12,3	12,3	22	8,8	8,8
9	4	6,2	6,2	15	6,0	6,0
10	5	7,7	7,7	14	5,6	5,6
11	2	3,1	3,1	15	6,0	6,0
12	4	6,2	6,2	21	8,4	8,4
13	4	6,2	6,2	17	6,8	6,8
14	2	3,1	3,1	19	7,6	7,6
15	3	4,6	4,6	13	5,2	5,2
16	1	1,5	1,5	14	5,6	5,6
17	2	3,1	3,1	13	5,2	5,2
18	5	7,7	7,7	5	2,0	2,0
19	1	1,5	1,5	6	2,4	2,4
20	1	1,5	1,5	3	1,2	1,2

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
21	-	-	-	2	,8	,8
22	-	-	-	4	1,6	1,6
23	-	-	-	4	1,6	1,6
24	1	1,5	1,5	-	-	-
25	3	4,6	4,6	1	,4	,4
26	-	-	-	3	1,2	1,2
27	-	-	-	2	,8	,8
28	1	1,5	1,5	1	,4	,4
29	-	-	-	-	-	-
30	-	-	-	1	,4	,4
31	-	-	-	-	-	-
32	-	-	-	-	-	-
33	-	-	-	-	-	-
34	-	-	-	-	-	-
35	-	-	-	1	,4	,4
Total	65	100,0	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	11,20			12,00		
Desviación típica	6,38			5,72		

Índice de Convivencia

Este índice se ha construido para medir el grado de aislamiento objetivo de los entrevistados. No es lo mismo vivir solo por propia voluntad que vivir solo porque el entrevistado carece de alguna persona que pueda o quiera vivir con él/ella. Por tanto el índice se ha construido con esas dos preguntas, la pregunta 1 y la pregunta 2. El índice varía entre 1 = El entrevistado vive acompañado de cónyuge y/o hijos, 2 = El entrevistado vive acompañado de otras personas, 3 = El entrevistado no está aislado (vive solo por propia voluntad), y 4 = El entrevistado está aislado (vive solo contra su voluntad). A continuación se presenta la distribución de frecuencias separadamente para los que viven solos y los que viven acompañados, así como la media aritmética en la escala de aislamiento y la desviación típica para ambos grupos de entrevistados.

Puntos	VIVEN SOLOS			VIVEN ACOMPAÑADOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
Acompañado de cónyuge y/o hijos	-	-	-	148	59,0	59,0
Acompañado por otros	-	-	-	103	41,0	41,0
No aislados	34	52,3	57,6	-	-	-
Aislados	25	38,5	42,4	-	-	-
Total	59	90,8	100,0	251	100,0	100,0
No contestan	6	9,2	-	-	-	-
Total	65	100,0	-	-	-	-
Media aritmética	1,58			3,59		
Desviación típica	0,50			0,49		

ANEXO 11

**CONSTRUCCION DE INDICES PARA ENTREVISTADOS
“SOLOS VOLUNTARIOS” O “SOLOS OBLIGADOS”
CON ALGÚN TIPO DE DISCAPACIDAD**

Índice de Frecuencia de Relaciones

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
3	-	-	-	1	4,0	4,2
4	-	-	-	-	-	-
5	-	-	-	-	-	-
6	-	-	-	1	4,0	4,2
7	-	-	-	-	-	-
8	-	-	-	1	4,0	4,2
9	-	-	-	-	-	-
10	-	-	-	-	-	-
11	-	-	-	1	4,0	4,2
12	1	2,9	3,7			
13	2	5,9	7,4	1	4,0	4,2
14	-	-	-	-	-	-
15	1	2,9	3,7	-	-	-
16	-	-	-	-	-	-
17	1	2,9	3,7	-	-	-
18	2	5,9	7,4	3	12,0	12,5
19	1	2,9	3,7	2	8,0	8,3
20	1	2,9	3,7	3	12,0	12,5

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
21	2	5,9	7,4	1	4,0	4,2
22	1	2,9	3,7	1	4,0	4,2
23	-	-	-	2	8,0	8,3
24	2	5,9	7,4	2	8,0	8,3
25	2	5,9	7,4	1	4,0	4,2
26	1	2,9	3,7	-	-	-
27	4	11,8	14,8	1	4,0	4,2
28	3	8,8	11,1	2	8,0	8,3
29	1	2,9	3,7	1	4,0	4,2
30	1	2,9	3,7	-	-	-
31	1	2,9	3,7	-	-	-
32	-	-	-	-	-	-
Total	27	79,4	100	24	96,0	100,0
No contestan	7	20,6	-	1	4,0	
Total	34	100,0	-	25	100,0	
Media aritmética	22,78			19,46		
Desviación típica	5,58			6,93		

Índice de Evaluación de las Relaciones

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
7	-	-	-	1	4,0	6,3
8	-	-	-	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-
10	1	2,9	3,8	-	-	-
11	1	2,9	3,8	1	4,0	6,3
12	3	8,8	11,5	4	16,0	25,0
13	1	2,9	3,8	-	-	-
14	1	2,9	3,8	-	-	-
15	3	8,8	11,5	1	4,0	6,3
16	1	2,9	3,8	3	12,0	18,8
17	5	14,7	19,2	2	8,0	12,5
18	1	2,9	3,8	-	-	-
19	1	2,9	3,8	2	8,0	12,5
20	1	2,9	3,8	1	4,0	6,3
21	1	2,9	3,8	-	-	-
22	-	-	-	-	-	-
23	2	5,9	7,7	1	4,0	6,3
24	1	2,9	3,8	-	-	-
25	5	14,7	19,2	-	-	-
Total	26	76,5	100,0	16	64,0	100,0
No contestan	8	23,5		9	36,0	
Total	34	100,0		25	100,0	
Media aritmética	18,35			15,25		
Desviación típica	4,90			4,06		

Índice de Asociacionismo

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	5	14,7	16,7	3	12,0	12,0
1	-	-	-	1	4,0	4,0
2	3	8,8	10,0	4	16,0	16,0
3	2	5,9	6,7	-	-	-
4	3	8,8	10,0	2	8,0	8,0
5	2	5,9	6,7	1	4,0	4,0
6	-	-	-	2	8,0	8,0
7	1	2,9	3,3	2	8,0	8,0
8	2	5,9	6,7	-	-	-
9	-	-	-	-	-	-
10	2	5,9	6,7	3	12,0	12,0
11	1	2,9	3,3	-	-	-
12	2	5,9	6,7	-	-	-
13	-	-	-	1	4,0	4,0
14	1	2,9	3,3	2	8,0	8,0
15	2	5,9	6,7			
16	-	-	-	1	4,0	4,0
17	-	-	-	1	4,0	4,0
18	1	2,9	3,3	-	-	-
19	-	-	-	-	-	-
20	-	-	-	1	4,0	4,0
21	-	-	-	-	-	-
22	-	-	-	-	-	-
23	-	-	-	-	-	-
24	1	2,9	3,3	-	-	-
25	-	-	-	-	-	-

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
26	1	2,9	3,3	1	4,0	4,0
27	-	-	-	-	-	-
28	-	-	-	-	-	-
29	-	-	-	-	-	-
30	-	-	-	-	-	-
31	-	-	-	-	-	-
32	-	-	-	-	-	-
33	-	-	-	-	-	-
34	-	-	-	-	-	-
35	-	-	-	-	-	-
36	-	-	-	-	-	-
37	-	-	-	-	-	-
38	-	-	-	-	-	-
39	-	-	-	-	-	-
40	-	-	-	-	-	-
41	-	-	-	-	-	-
42	-	-	-	-	-	-
43	-	-	-	-	-	-
44	-	-	-	-	-	-
45	1	2,9	3,3	-	-	-
Total	30	88,2	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	4	11,8				-
Total	34	100,0				-
Media aritmética	8,97			7,92		
Desviación típica	9,74			6,95		

Índice de Uso de Comunicaciones

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
13	-	-	-	1	4,0	4,3
14	-	-	-	-	-	-
15	-	-	-	-	-	-
16	-	-	-	-	-	-
17	-	-	-	1	4,0	4,3
18	-	-	-	-	-	-
19	1	2,9	3,0	1	4,0	4,3
20	1	2,9	3,0	-	-	-
21	-	-	-	-	-	-
22	-	-	-	2	8,0	8,7
23	-	-	-	1	4,0	4,3
24	1	2,9	3,0	2	8,0	8,7
25	-	-	-	-	-	-
26	6	17,6	18,2	2	8,0	8,7
27	2	5,9	6,1	1	4,0	4,3
28	3	8,8	9,1	2	8,0	8,7
29	2	5,9	6,1	2	8,0	8,7
30	3	8,8	9,1	1	4,0	4,3
31	4	11,8	12,1	2	8,0	8,7
32	1	2,9	3,0	3	12,0	13,0
33	3	8,8	9,1	1	4,0	4,3
34	4	11,8	12,1	-	-	-
35	-	-	-	1	4,0	4,3
36	2	5,9	6,1	-	-	-
Total	33	97,1	100,0	23	92,0	100,0
No contestan	1	2,9		2	8,0	
Total	34	100,0		25	100,0	
Media aritmética	29,33			26,65		
Desviación típica	4,11			5,52		

Índice de Uso de Transportes

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
5	-	-	-	2	8,0	8,3
6	3	8,8	8,8	7	28,0	29,2
7	9	26,5	26,5	7	28,0	29,2
8	7	20,6	20,6	5	20,0	20,8
9	9	26,5	26,5	3	12,0	12,5
10	5	14,7	14,7	-	-	-
11	-	-	-	-	-	-
12	1	2,9	2,9	-	-	-
Total	34	100	100	24	96,0	100,0
No contestan	-	-	-	1	4,0	-
Total	-	-	-	25	100,0	-
Media aritmética	8,24			7,00		
Desviación típica	1,39			1,18		

Índice de Uso de Redes Sociales

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
7	-	-	-	1	4,0	5,9
8	-	-	-	1	4,0	5,9
9	-	-	-	-	-	-
10	1	2,9	4,3	1	4,0	5,9
11	-	-	-	2	8,0	11,8
12	2	5,9	8,7	-	-	-
13	1	2,9	4,3	-	-	-
14	1	2,9	4,3	-	-	-
15	2	5,9	8,7	2	8,0	11,8
16	-	-	-	2	8,0	11,8
17	2	5,9	8,7	1	4,0	5,9
18	1	2,9	4,3	3	12,0	17,6
19	2	5,9	8,7	2	8,0	11,8
20	-	-	-	-	-	-
21	3	8,8	13,0	1	4,0	5,9
22	1	2,9	4,3	-	-	-
23	2	5,9	8,7			
24	3	8,8	13,0	-	-	-
25	1	2,9	4,3	-	-	-
26	1	2,9	4,3	-	-	-
27	-	-	-	-	-	-
28	-	-	-	1	4,0	5,9
Total	23	67,6	100,0	17	68,0	100,0
No contestan	11	32,4		8	32,0	
Total	34	100,0		25	100,0	
Media aritmética	18,91			15,71		
Desviación típica	4,74			5,19		

Índice de Situaciones de Soledad

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	6	17,6	17,6	-	-	-
1	8	23,5	23,5	7	28,0	28,0
2	12	35,3	35,3	1	4,0	4,0
3	4	11,8	11,8	5	20,0	20,0
4	2	5,9	5,9	4	16,0	16,0
5	1	2,9	2,9	3	12,0	12,0
6	-	-	-	1	4,0	4,0
7	1	2,9	2,9	2	8,0	8,0
8	-	-	-	2	8,0	8,0
Total	34	100	100	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	1,88			3,64		
Desviación típica	1,53			2,29		

Índice de Reacciones ante Situaciones de Soledad

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	4	11,8	11,8	-	-	-
1	1	2,9	2,9	6	24,0	24,0
2	6	17,6	17,6	9	36,0	36,0
3	8	23,5	23,5	3	12,0	12,0
4	5	14,7	14,7	2	8,0	8,0
5	5	14,7	14,7	1	4,0	4,0
6	3	8,8	8,8	3	12,0	12,0
7	1	2,9	2,9	1	4,0	4,0
8	-	-	-	-	-	-
9	1	2,9	2,9	-	-	-
Total	34	100	100	25	100	100
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	3,41			2,84		
Desviación típica	2,09			1,84		

Índice de Satisfacción

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
10	-	-	-	-	-	-
11	1	2,9	3,0	1	4,0	5,0
12	-	-	-	1	4,0	5,0
13	-	-	-	1	4,0	5,0
14	-	-	-	-	-	-
15	1	2,9	3,0	1	4,0	5,0
16	-	-	-	-	-	-
17	1	2,9	3,0	2	8,0	10,0
18	1	2,9	3,0	1	4,0	5,0
19	1	2,9	3,0	-	-	-
20	1	2,9	3,0	2	8,0	10,0
21	2	5,9	6,1	2	8,0	10,0
22	1	2,9	3,0	1	4,0	5,0
23	1	2,9	3,0	-	-	-
24	6	17,6	18,2	2	8,0	10,0
25	4	11,8	12,1	3	12,0	15,0
26	2	5,9	6,1	-	-	-
27	1	2,9	3,0	-	-	-
28	-	-	-	-	-	-
29	2	5,9	6,1	1	4,0	5,0
30	5	14,7	15,2	-	-	-
31	1	2,9	3,0	-	-	-
32	-	-	-	-	-	-
33	1	2,9	3,0	1	4,0	5,0
34	-	-	-	-	-	-
35	1	2,9	3,0	1	4,0	5,0
Total	33	97,1	100,0	20	80,0	100,0
No contestan	1	2,9		5	20,0	
Total	34	100,0		25	100,0	
Media aritmética	24,76			21,35		
Desviación típica	5,25			6,46		

Índice de Sociabilidad

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
1	1	2,9	5,3	3	12,0	20,0
2	3	8,8	15,8	3	12,0	20,0
3	9	26,5	47,4	7	28,0	46,7
4	4	11,8	21,1	2	8,0	13,3
5	2	5,9	10,5	-	-	-
Total	19	55,9	100,0	15	60,0	100,0
No contestan	15	44,1		10	40,0	
Total	34	100,0		25	100,0	
Media aritmética	3,16			2,53		
Desviación típica	1,01			0,99		

Índices de Confianza en Personas e Instituciones

Cónyuge/pareja

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	22	64,7	64,7	21	84,0	84,0
1	2	5,9	5,9	2	8,0	8,0
2	1	2,9	2,9	-	-	-
3	2	5,9	5,9	1	4,0	4,0
4	3	8,8	8,8	1	4,0	4,0
5	4	11,8	11,8	-	-	-
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	1,24			0,36		
Desviación típica	1,91			0,99		

Padres, hijos

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	5	14,7	14,7	8	32,0	32,0
1	2	5,9	5,9	5	20,0	20,0
2	5	14,7	14,7	5	20,0	20,0
3	8	23,5	23,5	1	4,0	4,0
4	8	23,5	23,5	3	12,0	12,0
5	6	17,6	17,6	3	12,0	12,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	2,88			1,80		
Desviación típica	1,65			1,78		

Otros Familiares

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	10	29,4	29,4	9	36,0	36,0
1	6	17,6	17,6	5	20,0	20,0
2	4	11,8	11,8	3	12,0	12,0
3	8	23,5	23,5	1	4,0	4,0
4	3	8,8	8,8	3	12,0	12,0
5	3	8,8	8,8	4	16,0	16,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	1,91			1,84		
Desviación típica	1,68			1,93		

Vecinos

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	27	79,4	79,4	18	72,0	72,0
1	3	8,8	8,8	6	24,0	24,0
2	4	11,8	11,8	1	4,0	4,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,32			0,32		
Desviación típica	0,68			0,56		

Amigos

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	4	11,8	11,8	2	8,0	8,0
1	3	8,8	8,8	9	36,0	36,0
2	1	2,9	2,9	3	12,0	12,0
3	4	11,8	11,8	2	8,0	8,0
4	14	41,2	41,2	9	36,0	36,0
5	8	23,5	23,5	-	-	-
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	3,32			2,28		
Desviación típica	1,66			1,49		

Servicios Sociales Públicos

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	26	76,5	76,5	18	72,0	72,0
1	7	20,6	20,6	5	20,0	20,0
2	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	-	-	-
4	1	2,9	2,9	2	8,0	8,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,32			0,52		
Desviación típica	0,77			1,12		

ONG's Privadas

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	26	76,5	76,5	19	76,0	76,0
1	8	23,5	23,5	5	20,0	20,0
2	-	-	-	-	-	-
3	-	-	-	1	4,0	4,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,24			0,32		
Desviación típica	0,43			0,69		

Organizaciones Religiosas

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	32	94,1	94,1	23	92,0	92,0
1	1	2,9	2,9	1	4,0	4,0
2	-	-	-	-	-	-
3	1	2,9	2,9	-	-	-
4	-	-	-	1	4,0	4,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,12			0,20		
Desviación típica	0,54			0,82		

Asociaciones Políticas

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	34	100,0	100,0	24	96,0	96,0
1	-	-	-	1	4,0	4,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0			0,04		
Desviación típica	0			0,20		

Asociaciones de Vecinos

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	33	97,1	97,1	23	92,0	92,0
1	1	2,9	2,9	2	8,0	8,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,03			0,08		
Desviación típica	0,17			0,28		

Redes Sociales

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	23	67,6	67,6	16	64,0	64,0
1	11	32,4	32,4	3	12,0	12,0
2	-	-	-	3	12,0	12,0
3	-	-	-	3	12,0	12,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,32			0,72		
Desviación típica	0,47			1,10		

Servicios Domiciliarios

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	29	85,3	85,3	22	88,0	88,0
1	5	14,7	14,7	3	12,0	12,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,15			0,12		
Desviación típica	0,36			0,33		

Asociaciones de discapacidad

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	24	70,6	70,6	13	52,0	52,0
1	8	23,5	23,5	5	20,0	20,0
2	1	2,9	2,9	3	12,0	12,0
3	1	2,9	2,9	-	-	-
4	-	-	-	4	16,0	16,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,38			1,08		
Desviación típica	0,70			1,47		

Personal Sanitario

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	20	58,8	58,8	16	64,0	64,0
1	7	20,6	20,6	4	16,0	16,0
2	7	20,6	20,6	3	12,0	12,0
3	-	-	-	1	4,0	4,0
4	-	-	-	1	4,0	4,0
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	0,62			0,68		
Desviación típica	0,82			1,11		

Índice resumen de Confianza en Personas e Instituciones

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
0	1	2,9	2,9	1	4,0	4,0
1	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	1	4,0	4,0
3	1	2,9	2,9	-	-	-
4	2	5,9	5,9	2	8,0	8,0
5	1	2,9	2,9	2	8,0	8,0
6	2	5,9	5,9	1	4,0	4,0
7	1	2,9	2,9	1	4,0	4,0
8	4	11,8	11,8	4	16,0	16,0
9	1	2,9	2,9	2	8,0	8,0
10	3	8,8	8,8	1	4,0	4,0
11	1	2,9	2,9	1	4,0	4,0
12	3	8,8	8,8	1	4,0	4,0
13	1	2,9	2,9	2	8,0	8,0
14	2	5,9	5,9	-	-	-
15	2	5,9	5,9	1	4,0	4,0
16	1	2,9	2,9	-	-	-
17	2	5,9	5,9	-	-	-
18	2	5,9	5,9	3	12,0	12,0
19	1	2,9	2,9	-	-	-
20	-	-	-	1	4,0	4,0

SOLEDAD VOLUNTARIA				SOLEDAD OBLIGADA		
Puntos	Frecuencia	%	(%) válidos	Frecuencia	%	% válidos
21	-	-	-	-	-	-
22	-	-	-	-	-	-
23	-	-	-	-	-	-
24	1	2,9	2,9	-	-	-
25	2	5,9	5,9	-	-	-
26	-	-	-	-	-	-
27	-	-	-	-	-	-
28	-	-	-	1	4,0	4,0
29	-	-	-	-	-	-
30	-	-	-	-	-	-
31	-	-	-	-	-	-
32	-	-	-	-	-	-
33	-	-	-	-	-	-
34	-	-	-	-	-	-
35	-	-	-	-	-	-
Total	34	100,0	100,0	25	100,0	100,0
No contestan	-	-	-	-	-	-
Total	-	-	-	-	-	-
Media aritmética	11,85			10,36		
Desviación típica	6,23			6,42		

Índice de Aislamiento

Puntos	VIVEN SOLOS		
	Frecuencia	%	(%) válidos
No aislados (Soledad voluntaria)	34	52,3	57,6
Aislados (Soledad obligada)	25	38,5	42,4
Total	59	90,8	100,0
No contestan	6	9,2	
Total	65	100,0	
Media aritmética	3,20		
Desviación típica	0,93		

